ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.03,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 27.11.2025 № 64

О присуждении Шихалиевой Сельджан Заур кызы,
гражданке Российской Федерации,
ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация на тему «Судебные экспертизы объектов в цифровой форме: прогнозирование и профилактика экспертных ошибок» по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки принята к защите 19.06.2025 года (протокол заседания № 43) диссертационным советом 24.2.336.03, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (далее – Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (адрес: 123242, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Пресненский, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1) на основании приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 905/нк от 20 июля 2022 года.

Соискатель **Шихалиева Сельджан Заур кызы**, 24 мая 2000 года рождения. В 2022 году окончила Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА) по специальности 40.05.03 Судебная экспертиза с присвоением квалификации «Судебный эксперт».

В 2025 году завершила обучение по программе подготовки научно-педагогических кадров в очной аспирантуре Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) по направлению подготовки 40.06.01 Юриспруденция.

С 27 октября 2022 года и по настоящее время Шихалиева Сельджан Заур кызы работает в Университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА) инспектором учебного отдела учебно-методического управления.

Диссертация выполнена на кафедре судебных экспертиз Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Научный руководитель – доктор юридических наук, доцент **Дьяконова Оксана Геннадьевна**, профессор кафедры судебных экспертиз Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их известностью и заслуженным авторитетом в криминалистической науке, судебной экспертологии и иных уголовно-правовых науках, а также соответствием требованиям, предъявляемым к диссертациям, представленным на соискание ученой степени кандидата наук, Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 16.10.2024 года) «О порядке присуждения ученых степеней», в том числе наличием публикаций по отдельным аспектам темы диссертационного исследования.

Официальные оппоненты:

Дронова Ольга Борисовна – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры криминалистической техники учебно-научного комплекса экспертно-криминалистической деятельности федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Чеснокова Елена Владимировна – доктор юридических наук, начальник отдела научно-методического обеспечения и аспирантуры федерального бюджетного учреждения «Российский Федеральный центр судебной экспертизы

имени профессора А.Р. Шляхова при Министерстве юстиции Российской Федерации»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева» (далее «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева») в своем положительном отзыве, подготовленном преподавателем кафедры криминалистики факультета подготовки криминалистов «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева», кандидатом юридических наук, доцентом Дмитрием Владимировичем Алехиным и подписанном заведующим кафедры криминалистики факультета подготовки криминалистов ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева», кандидатом юридических наук, доцентом Владимиром Александровичем Шурухновым (протокол № 11 от 30 октября 2025 г.), и утвержденном и.о. ректора ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева», полковником юстиции Антоновым Олегом Юрьевичем, указала, что диссертация на тему «Судебные экспертизы объектов в цифровой форме: прогнозирование и профилактика экспертных ошибок» полностью отвечает требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 16.10.2024 года) «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор – Шихалиева Сельджан Заур кызы заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. По мнению ведущей организации, диссертация является самостоятельным исследованием, которое отвечает требованиям актуальности, новизны, теоретической и практической значимости, а достоверность положений диссертации, сформулированных автором, не вызывает сомнений, при этом текст диссертации обладает внутренним единством, содержит

новые научные результаты и положения, которые могут быть использованы в практической деятельности.

Положительно оценивая проведенное исследование, ведущая организация тем не менее отметила ряд дискуссионных положений и сформулированы некоторые вопросы. Так, необходимо пояснить: рассматривались ли такие способы удостоверения цифровых документов как хеш-функции, криптографические протоколы и системы блокчейна; должен ли эксперт привлекаться к дисциплинарной ответственности за ошибки, вне зависимости от их последствий; относится ли к критериям допустимости тезис о том, что все технологии искусственного интеллекта (далее – ИИ), применяемые в судебной практике, должны проходить регистрацию и сертификацию компетентными органами государства; каковы современные возможности прогнозирования экспертных ошибок цифровых объектов.

Одновременно с этим ведущая организация указывает, что высказанные замечания носят дискуссионных характер, не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования С.З. Шихалиевой и не снижают достоинств диссертации.

Официальные оппоненты в своих положительных отзывах провели оценку представленной диссертации, отметили актуальность темы исследования и указали, что выводы и предложения диссертанта, а также положения, выносимые на защиту, обоснованы и аргументированы. Диссертация С.З. Шихалиевой является самостоятельной и оригинальной, отвечает требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени кандидата наук. Достоверность, научная новизна и актуальность положений диссертации, сформулированных автором, не вызывают сомнений. Вместе с тем, официальные оппоненты, отмечая достоинства диссертации, обратили внимание на некоторые дискуссионные положения.

Официальный оппонент, доктор юридических наук, профессор Дронова Ольга Борисовна обозначает ряд положений, которые необходимо пояснить: являются ли «Правила изъятия и фиксации цифровых следов в ходе следственных и

оперативно розыскных действий» изложенные в приложении №7, и инструкция по работе с цифровыми следами одним и тем же источником; каков механизм внедрения в деятельность правоохранительных органов рабочих программ, направленных на приобретение знаний о цифровых следах, ошибках при работе с ними; проводились ли эксперименты с разными видами программного обеспечения для расчета хеш-суммы, форматами представления данных, изучались ли возможности «подстраивания» трансформированных файлов под нужные, первичные суммы. Отмечается, что утверждение о двойственной природе цифровых объектов (цифрового следа и материального носителя) целесообразно учитывать при реализации любых действий с рассматриваемой следовой информацией.

Официальный оппонент, доктор юридических наук Чеснокова Елена Владимировна указывает на ряд дискуссионных положений: требуется обосновать заявленный прикладной характер проекта Правил изъятия и фиксации цифровых следов; раскрывая тему обнаружения и профилактики экспертных ошибок, диссертанту следовало для наиболее полного обоснования своей позиции изучить в открытых источниках опыт аккредитованных судебно-экспертных учреждений, в которых анализ выявленных недостатков и представление отчета об их устранении являются обязательными стандартными процедурами в рамках действующей системы менеджмента качества. Представляется спорным следующее положение: «при неосторожном использовании недостаточно апробированных технологий искусственного интеллекта, а также чрезмерном полагании на те решения и ответы, которые предлагают нейросети, эксперт рискует выработать у себя привычку необдуманно доверять искусственному интеллекту, не проверяя самолично полученные результаты и фактически не решая ничего самостоятельно».

Не совсем корректным является мнение автора относительно реализации профилактики экспертных ошибок, обусловленных необдуманным применением технологий ИИ в процессе исследования, посредством разработки соответствующего направления деятельности в рамках риск-менеджмента. Указанное направление деятельности может быть реализовано только в аккредитованном судебно-экспертном учреждении, поскольку риск-менеджмент

является частью системы менеджмента качества, осуществляемого в таких учреждениях. В отношении неаккредитованных судебно-экспертных учреждений такое предложение не имеет основы, следовательно, не может быть реализовано.

На автореферат диссертации поступили 5 положительных отзывов, в которых отмечается актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования для развития общей теории судебной экспертизы.

В отзыве **Аминева Фарита Гизаровича** – доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры криминалистики Института права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет наук и технологий» указано на недостаточную структурированность и доработанность положения № 3, выносимого на защиту, раскрывающего причины и предпосылки трансформации экспертных ошибок.

В отзыве **Аубакировой Анны Александровны** – доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры права, общей и специальной психологии Алма-Атинского филиала Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов диссертанту предлагается конкретизировать в чём именно выражается трансформация экспертных ошибок: изменяется ли их структура, природа, частотность или влияние на правовые последствия? Кроме того, объединение в одном положении различных причин от технических (использование непроверенного оборудования) до организационно-подготовительных (недостаточная компетентность эксперта) требует системной классификации и логической иерархии.

В отзыве **Кокина Андрея Васильевича** – доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры оружиеведения и трасологии учебно-научного комплекса судебной экспертизы федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» указывается на: недостаточный уровень структурированности положения 3, выносимого на защиту, в части, касающегося причин и предпосылок трансформации

экспертных ошибок, обусловленной возникновением новых цифровых объектов; необходимость освещения в ходе публичной защиты собственных результатов исследований, касающихся критериев допустимости применения технологий искусственного интеллекта в судебной экспертизе.

В отзыве **Лазаревой Ларисы Владимировны** – доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры управления органами расследования преступлений федерального государственного казённого образовательного учреждения высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации» отмечается необходимость прояснить, кто компетентен заниматься контролем и обучением систем искусственного интеллекта в области судебной экспертизы, а также каким образом будет проверяться процесс взаимодействия такого учителя с системой ИИ.

В отзыве **Мещерякова Владимира Алексеевича** – доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры криминалистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет» делается акцент на спорности положения, касающегося материальной природы цифрового следа.

Соискатель дал аргументированные ответы на все вопросы и прокомментировал замечания, сформулированные в отзывах официальных оппонентов и ведущей организации, а также в отзывах на автореферат диссертации.

По теме диссертации соискателем опубликовано 5 работ, из них в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (ВАК при Минобрнауки России) – 4 работы. Основные результаты изложены в следующих публикациях:

1. Шихалиева С.З. Проблема определения понятия электронных доказательств: законодательные и судебно-практические аспекты / С.З. Шихалиева // Российский судья. — 2024. — № 9. — С. 35–39.

2. Шихалиева С.З. Трансформация экспертных ошибок в контексте появления новых цифровых объектов / С.З. Шихалиева // Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2024. — № 3. — С. 170–175.

3. Шихалиева С.З. Отсутствие хэш-суммы как процессуальная ошибка, возникающая в судебной экспертизе при исследовании объектов в цифровой форме / С.З. Шихалиева // Правовое государство: теория и практика. — 2025. — №1 (79). — С. 256–264.

4. Шихалиева С.З. Модификация объективных ошибок судебного эксперта в контексте цифровизации / С.З. Шихалиева // Судебная экспертиза. — 2025. — № 3 (79). — С. 144–152.

С.З. Шихалиева добавляет, что в продолжение проводимых исследований была опубликована работа в издании, входящем в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (ВАК при Минобрнауки России): Шихалиева С.З. Пределы использования технологий искусственного интеллекта в судебной экспертизе / С.З. Шихалиева // Судебная экспертиза. 2025. №. 2 (82). С. 129-138.

Все публикации Шихалиевой Сельджан Заур кызы соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают основные его положения. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований внесен научный вклад в решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовых наук, а именно:

– осуществлено пополнение понятийного аппарата судебной экспертологии посредством разработки авторских дефиниций понятий цифровой объект в контексте судебно-экспертной деятельности и цифровой документ как самостоятельный вид цифровых объектов, что позволило сформировать базис для создания теоретической основы экспертного исследования объектов в цифровой форме;

– сформирован авторский подход к выделению типичных следственных и экспертных ошибок, обусловленных активным использованием цифровых технологий в преступной деятельности и появлением новых цифровых объектов судебно-экспертного исследования;

– определены возможности ликвидации пробелов в знаниях и навыках следователей и экспертов, в том числе путём внедрения дисциплин, обязательных для изучения в рамках дополнительного профессионального образования, направленных на приобретение необходимых знаний о цифровых следах, потенциальных ошибках при работе с ними и возможностях их предотвращения;

– разработаны предложения по совершенствованию судебно-экспертной деятельности при исследовании цифровых объектов;

– определены возможности внедрения в деятельность экспертных лабораторий технологий ИИ на основе принципов риск-менеджмента, для чего необходимо на систематической основе проводить анализ потенциальных рисков, возникающих при использовании ИИ-технологий в процессе судебно-экспертных исследований, а также обозначены направления для их минимизации или ликвидации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практической деятельности подтверждается тем, что:

– представлены рекомендации, направленные на предотвращение ошибок со стороны следователей, изложенные в виде инструктивных положений по изъятию и фиксации цифровых следов в ходе следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, включающие в том числе положения по подсчету хеш-суммы, а также предложено придать нормативную форму указанным выше правилам посредством принятия межведомственного приказа;

– разработана рабочая программа учебной дисциплины об использовании специальных знаний при расследовании преступлений в цифровой среде, реализуемая в рамках повышения квалификации;

– предложены рекомендации для экспертов по совершенствованию судебно-экспертной деятельности при исследовании объектов в цифровой форме,

включающие примерный перечень программ, которые могут использоваться экспертами при исследовании цифровых следов;

– выдвинуты дидактические предложения для повышения квалификационного уровня экспертов, работающих с объектами в цифровой форме, за счет прохождения ими программы дополнительного профессионального образования;

– определены направления риск-менеджмента экспертных лабораторий при работе с технологиями ИИ на основе критериев допустимости использования технологий ИИ в судебной экспертизе, к числу которых можно отнести проведение обучения системы ИИ на достаточном количестве сравнительных образцов, всем известным диагностическим характеристикам, присущим каждому отдельно взятому объекту судебной экспертизы, «сопутствующим знаниям», которые должны применяться обязательно для формулирования корректного вывода, а также организация участия контрольного лица или группы лиц (экспертов) при отборе образцов для обучения ИИ. Предлагается обучать конкретную систему ИИ только тем характеристикам объектов, с которыми она уже знакома либо разрабатывать для отдельных признаков собственный вектор обучения;

– даны рекомендации для обеспечения учебного процесса в организациях высшего образования по специальности 40.05.03 Судебная экспертиза, по специальности 40.04.01 Юриспруденция, а также по специальности 40.05.04 Судебная и прокурорская деятельность при проведении лекционных и практических занятий по дисциплинам «Судебная экспертология», «Криминалистика», «Участие специалиста в процессуальных действиях» в целях привития знаний и навыков о работе с цифровыми следами, объектами судебных экспертиз в цифровой форме, профилактикой возможных ошибок.

Изложенные результаты могут быть использованы при подготовке научных работ в рамках судебной экспертологии, криминалистики и процессуальных отраслей права, учебников и учебных пособий по судебной экспертизе, криминалистике и дисциплинам процессуального цикла.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что обоснованность полученных результатов обеспечивается комплексным использованием методов

научного познания для анализа проблемного поля исследования, наличием необходимого и достаточного эмпирического материала, анализом нормативно-правовой базы и научных работ по теме исследования. Все изложенное позволило обеспечить внутреннюю логику диссертационного исследования и аргументированность выводов.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельной постановке целей и задач исследования; разработке основных положений, выносимых на защиту; формулировании выводов диссертационного исследования; проведении исследования и апробации его результатов; подготовке публикаций по результатам исследования; апробации результатов исследования на 7 научно-практических конференциях.

В деле имеются акты о внедрении результатов диссертационного исследования в учебный процесс Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) и Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета (СПБГАСУ).

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и заданы вопросы: насколько можно доверять выводам искусственного интеллекта, каков на сегодняшний день уровень его применения в следственной практике; впервые ли в научном обществе было озвучено предложение документировать хеш-суммы файлов, направляемых следователем эксперту; каким образом предлагается осуществлять подсчет хеш-суммы записи разговоров в течение длительного времени, получаемой в ходе такого следственного действия, как контроль и прослушивание переговоров; какую хеш-сумму в таком случае необходимо зафиксировать: всей записи, которая имеется на цифровых носителях, или того файла, который вырезается из этой записи и направляется на экспертное исследование.

Соискатель аргументированно ответил на заданные в ходе защиты вопросы.

На заседании 27 ноября 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Шихалиевой Сельджан Заур кызы ученую степень кандидата юридических наук за решение научной задачи, имеющей значение для развития

уголовно-правовых наук, заключающейся в разработке основополагающих теоретических положений и практических рекомендаций производства судебных экспертиз объектов в цифровой форме, возможностей прогнозирования и мер профилактики экспертных ошибок.

При проведении тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий диссертационный совет в количестве 12 человек (очно — 9, дистанционно – 3), из них 12 докторов наук, по научной специальности, рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 12, против – 0.

Заключение подготовили:

Доктор юридических наук, профессор Рарог А. И.

Доктор юридических наук, профессор Клепицкий И. А.

Председатель диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор Галяшина Е. И.

И.о. ученого секретаря диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор Грачева Ю. В.

27 ноября 2025 года