УТВЕРЖДАЮ
И.о. ректора федерального
государственного казенного
образовательного учреждения
высшего образования
«Московская академия
Следственного комитета
Российской Федерации имени
А.Я. Сухарева»

полковник юстиции

_____О.Ю. Антонов

«01» _____ 2025 г.

ОТЗЫВ
ведущей организации

на диссертационное исследование Шихалиевой Сельджан Заур кызы «Судебные экспертизы объектов в цифровой форме: прогнозирование и профилактика экспертных ошибок», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (Москва: Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2025. – 246 с.)

Диссертационное исследование выполнено на кафедре судебных экспертиз Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) под научным руководством доктора юридических наук, доцента Дьяконовой Оксаны Геннадьевны.

Представленное на отзыв диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, заключения, списка литературы и семи приложений, общим объемом в 246 страниц.

Актуальность темы диссертационного исследования С.З. Шихалиевой не вызывает сомнений и обусловлена распространенностью новых цифровых объектов, которые все чаще используются при совершении многих видов различных преступлений, и выступают в качестве объектов судебных экспертиз, что делает невозможным их игнорирование в сегодняшней следственно-судебной практике. Распространенность цифровых следов обусловлена их повсеместным нахождением: в компьютерных средствах и системах, в документах, фото-, аудио- и видеоматериалах, документах бухгалтерской и финансовой отчетности и т.д. Подобные цифровые следы изучаются пока недостаточно, а имеющиеся рекомендации по исследованию таких объектов непоследовательны и страдают противоречиями. Сложившаяся ситуация приводит к появлению множества экспертных ошибок, преодоление которых, ввиду неразработанности методологии и технологии их исследования, правоприменителем практически невозможно.

На данный момент большой массив совершаемых преступлений ушел в IT-сферу: от подделки документов до хищения денежных средств, что означает обязательное наличие цифровых следов, содержащих в себе электронную информацию, оставленную в результате различных операционных действий, в том числе, в Интернете. Предполагаемое

исследование включает в себя изучение природы цифровых следов и рассмотрение их отличительных признаков. На базе этих признаков становится возможным исследование и прогнозирование экспертных ошибок при исследовании и работе с цифровыми следами, а значит, и формировании рекомендаций по предотвращению таких ошибок.

В работе поставлена **значимая с теоретической и практической точек зрения цель исследования**, состоящая в выявлении и последующем прогнозировании следственных и экспертных ошибок при работе с объектами в цифровой форме, а также разработке теоретических, правовых, организационных и методических рекомендаций для их профилактики. Достижению поставленной цели способствовал ряд поставленных и успешно решенных соискателем задач, взаимообусловленный план исследования, нашедший выражение в параграфах, методологическая база, проведенный теоретический анализ с использованием практического материала, а также сформулированных диссертантом выводов и предложений.

Обстоятельно выбранная диссертантом **методологическая основа** базируется на диалектическом подходе с применением методов формальной логики, общенаучных (наблюдение, описание, сравнение, моделирование и другие) и частнонаучных (специальных) методов (формально-юридический, исторический, статистический, метод экспертных оценок и другие).

Объектом исследования является экспертная, следственная и судебная практика, содержащая следственные и детерминированные ими экспертные ошибки, сформировавшиеся при назначении экспертизы объектов в цифровой форме и при исследовании объектов в цифровой форме.

Предметом исследования являются закономерности объективной действительности, обусловливающие появление следственных и экспертных ошибок при назначении и производстве судебных экспертиз объектов в цифровой форме, их прогнозирования и профилактики с учетом теоретических, организационных и методических основ цифровизации судебно-экспертной деятельности.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования продемонстрирована С.З. Шихалиевой различными позициями ученых на дискуссионные вопросы понимания содержания экспертных ошибок при исследовании цифровых объектов. Характер научной полемики и аргументация собственной точки зрения автора свидетельствует об отсутствии глубоких систематизированных изысканий по указанным вопросам.

Диссертационное исследование имеет внушительную **эмпирическую базу**, включающую материалы судебной практики, результаты изучения 220 заключений экспертов по судебным экспертизам цифровых объектов и рецензий, подготовленных специалистами в целях оказания помощи органам следствия и суду в оценке заключений экспертов, а также данные, изложенные в трудах отечественных и зарубежных ученых в сфере судебной экспертологии и криминалистики, в том числе посвященных теории цифровизации судебно-экспертной деятельности. Результаты проведенного анкетирования 94 следователей следственных подразделений системы МВД России и Следственного комитета Российской Федерации; 117 экспертов,

включая сотрудников государственных судебно-экспертных учреждений (47 экспертов) и сотрудников негосударственных судебно-экспертных организаций (70 экспертов), использованы автором для обоснования выработанных теоретических и практических положений проведенного исследования.

Диссертация обладает **научной новизной**, что подтверждается наличием оригинальных авторских выводов и предложений, органично вытекающих из предшествующих достижений криминалистики и судебной экспертологии, но существенным образом дополняющих и развивающих имеющийся объем научного знания.

Научная новизна диссертационного исследования и полученных результатов определяются следующим:

1) на основе проведенного анализа существующих подходов к определению понятий цифровой след и объект экспертного исследования диссертант предлагает авторскую дефиницию понятия «цифровой объект» в аспекте судебно-экспертного исследования, указывая на его двойственность и материальную природу, что вносит ясность в разногласия, существующие относительно исключительной виртуальности цифровых следов;

2) среди цифровых объектов автор выделяет цифровые документы, в качестве обязательного требования к которым указывает нотариальное заверение или подтверждение электронной цифровой подписью (ЭЦП);

3) предложением о внедрении технологий искусственного интеллекта в рамках риск-менеджмента экспертных лабораторий, а именно – в рамках направления по изучению рисков при использовании технологий ИИ в экспертных исследованиях.

Таким образом, **научная новизна исследования проявляется в сформулированных автором выводах и научно обоснованных предложениях**.

Результаты диссертационного исследования обладают **теоретической значимостью** и позволяют совершенствовать и развивать общую теорию судебной экспертологии, вносят вклад в частную теорию цифровизации судебно-экспертной деятельности. Изложенные в диссертации результаты научного исследования, авторская дефиниция цифрового объекта, выявленные автором виды экспертных ошибок, совершаемых при исследовании цифровых объектов, и сделанные на основе этого выводы, могут быть использованы в целях дальнейшего развития учения об экспертных ошибках в судебной экспертологии.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования разработанных С.З. Шихалиевой рекомендаций и профилактических мер, направленных на предотвращение ошибок со стороны правоприменителей и экспертов, а также в предложениях по совершенствованию судебно-экспертной деятельности при исследовании объектов в цифровой форме, в том числе в учебном процессе при проведении лекционных и практических занятий по дисциплинам «Судебная экспертология», «Криминалистика», «Участие специалиста в процессуальных действиях» для будущих судебных экспертов и правоприменителей, а также в рамках повышения квалификации следователей и судебных экспертов.

Структуру диссертации в целом следует признать логичной и отвечающей содержанию поставленной соискателем цели и кругу решаемых задач.

Во введении отражены актуальность темы диссертационного исследования, указана степень научной разработанности темы, объект и предмет исследования, определены цели и задачи, нормативная и эмпирическая базы исследования, методологическая и теоретическая основы исследования, научная новизна, указана теоретическая и практическая значимость результатов исследования, сформулированы положения, выносимые на защиту, а также апробация и направления внедрения результатов исследования.

Первая глава «Понятие экспертных ошибок и их трансформация в свете появления объектов судебных экспертиз в цифровой форме» посвящена: анализу сущности и видов объектов судебных экспертиз в цифровой форме (с. 18-55), в результате которого автор представил дефиниции понятий «цифровой документ» (с. 55) и «цифровой объект» (с. 56), изучил и выделил отличительные характеристики цифровых объектов как объектов экспертного исследования. Следует согласиться с точкой зрения диссертанта о том, что эксперту важно помнить о «технологической цепочке записи». Эксперт, в силу специфики проводимого исследования, должен уметь отличать понятия «оригинал» / «дубликат» / «копия» фонограммы и «оригинал» / «дубликат» / «копия» файла с фонограммой, что связано, с большой вероятностью бесследного или практически не опознаваемого привнесения в запись каких-либо сторонних сведений, первоначально на записи не присутствовавших.

Диссертант определил экспертную ошибку как не соответствующее объективной действительности суждение эксперта и/или его действия, не приводящие к цели экспертного исследования, если искаженное суждение и/или неверные действия представляют собой результат добросовестного заблуждения.

Особое внимание в первой главе отводится современному состоянию экспертных ошибок и выявлению предпосылок их совершения с учетом цифровизации, в результате чего автор перечислил ряд таких причин (с. 81-93).

Во второй главе диссертант исследует типичные ошибки при проведении различных видов экспертиз новых объектов, рассматривая экспертные и следственные ошибки, связанные с отсутствием хеш-суммы цифрового файла (с. 93-115). Диссертант приводит множество примеров неудачного использования мобильных устройств и приложений в следственной и экспертной практике, акцентируя внимание на ошибочности результатов, полученных при неосторожном использовании подобных приложений и сайтов.

В заключении диссертации (с. 189-194) изложены основные положения и выводы, предложения и рекомендации, сформулированные автором по результатам исследования. В приложении к работе приведены результаты анкетирования сотрудников следственных и судебных органов по вопросам, связанным с назначением экспертизы цифровых следов, а также государственных, негосударственных и частных судебных экспертов по вопросам, связанным с производством судебных экспертиз цифровых

следов; макет рабочей программы для следователей, направленной на приобретение знаний и навыков, необходимых для расследования преступлений в цифровой среде; перечень программ для исследования цифровых объектов; правила изъятия и фиксации цифровых следов в ходе следственных и оперативно-розыскных действий, которые в совокупности являются наглядным подтверждением выводов автора.

Достоверность результатов диссертационного исследования подтверждается широким диапазоном примененных в процессе исследования методов, нормативной, теоретической и эмпирической базами исследования.

Результаты исследования прошли необходимую **апробацию**. Основные теоретические положения и практические рекомендации диссертационного исследования отражены в 5 научных публикациях, 4 из которых опубликованы в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (ВАК при Минобрнауки России), в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук. В опубликованных работах в достаточной степени отражено содержание диссертации, что отвечает предъявленным требованиям. Основные теоретические положения и практические рекомендации доложены на международных и отечественных конференциях, также внедрены в образовательную деятельность Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Приведенные в диссертации авторские предложения и выводы характеризуются элементами новизны, являются обоснованными, однако в отношении некоторых положений следует в порядке научной дискуссии высказать некоторые замечания:

1. Формулируя понятие цифрового документа (с. 55), автор выделяет два способа придания ему легитимности: нотариальное заверение или электронная цифровая подпись (ЭЦП). Рассматривались ли автором такие способы удостоверения цифровых документов как хеш-функции, криптографические протоколы и системы блокчейна? Ограничение лишь двумя способами удостоверения снижает адаптивность термина.

2. Анализ значения и содержания термина «ошибка» позволил автору сформулировать общий тезис, выделив ключевые положения понятия «экспертная ошибка» (с. 67), подчеркивая при этом роль добросовестного заблуждения.

Если ошибка не может быть заранее предусмотрена и предотвращена экспертом, она не является результатом халатного отношения эксперта к своим обязанностям, следствием преднамеренных действий, то по мнению автора, должен ли эксперт привлекаться к дисциплинарной ответственности за ошибки, вне зависимости от их последствий?

3. Рассматривая профилактику экспертных ошибок, обусловленных применением технологий искусственного интеллекта в процессе экспертного исследования, автор на с. 180 предлагает разработанные им критерии допустимости использования указанных технологии в судебной экспертизе.

Очевидно, что критерии допустимости использования технологий искусственного интеллекта в судебной экспертизе должны включают в себя

комплекс факторов, обеспечивающих минимизацию ошибок и злоупотреблений, гарантируя тем самым справедливость судопроизводства.

Относит ли автор к критериям допустимости тезис о том, что все технологии искусственного интеллекта, применяемые в судебной практике, должны проходить регистрацию и сертификацию компетентными органами государства?

4. Справедливо отмечая, что «изучению трансформации экспертных ошибок … объектов в цифровой форме, их прогнозированию … до сих пор не уделялось достаточного внимания» (с. 6), автором не конкретизированы современные возможности прогнозирования экспертных ошибок цифровых объектов.

Высказанные замечания являются рекомендательными и дискуссионными, не влияют на общую положительную оценку работы, и могут быть учтены автором в дальнейшей научной деятельности.

Содержание диссертации достаточно полно отражено в автореферате, соответствует ее названию и квалификационным требованиям по специальности **5.1.4 Уголовно-правовые науки**. Рукопись диссертации и автореферат оформлены в соответствии с установленными требованиями, материал изложен с использованием устоявшегося понятийного аппарата судебной экспертологии, криминалистики и других юридических наук, с корректным использованием заимствованных источников, что свидетельствует о всестороннем подходе автора к изучаемому вопросу.

Изложенное позволяет сделать выводы о том, что **тема и содержание диссертации С.З. Шихалиевой соответствуют научной специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки**, работа выполнена самостоятельно, является оригинальной, теоретически и практически значимой, обладает научной новизной, что свидетельствует о значительном вкладе автора.

Таким образом, **научно-квалификационная работа на тему «Судебные экспертизы объектов в цифровой форме: прогнозирование и профилактика экспертных ошибок»**, представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки, **соответствует требованиям** раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (ред. от 16.10.2024 г., с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025 г.), **а ее автор – Шихалиева Сельджан Заур кызы – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.**

Отзыв подготовлен преподавателем кафедры криминалистики факультета подготовки криминалистов федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева», кандидатом юридических наук, доцентом Дмитрием Владимировичем Алехиным.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры криминалистики факультета подготовки криминалистов федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московская

академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева» «30» октября 2025 года. Протокол № 11 от 30.10.2025 г.

Заведующий кафедрой криминалистики
факультета подготовки криминалистов
ФГКОУ ВО «Московская академия
Следственного комитета Российской Федерации
имени А.Я. Сухарева»
кандидат юридических наук, доцент

полковник юстиции Владимир Александрович Шурухнов

«30» 10 2025 г.

Сведения о ведущей организации:
Полное наименование: федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева».
Почтовый адрес: 125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12
Адрес официального сайта: https://academy-skrf.ru
Телефон: 8 (495) 5870901
Адрес электронной почты: akskrf@yandex.ru