ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.03,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 30.10.2025 года № 57

**О присуждении Чистилиной Анастасии Сергеевне,**
**гражданке Российской Федерации,**
**ученой степени кандидата юридических наук**

Диссертация «Судебно-экспертное прогнозирование формирования и развития новых родов и видов экспертиз в условиях цифровизации: теоретические и прикладные аспекты» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 24 апреля 2025 года (протокол заседания № 28) диссертационным советом 24.2.336.03, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)» (далее – Университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 905/нк от 20 июля 2022 года.

Соискатель **Чистилина Анастасия Сергеевна**, 27 января 2000 года рождения. В 2022 году с отличием окончила Университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА) по специальности 40.05.03 Судебная экспертиза с присвоением квалификации «Судебный эксперт». С 2022 по 2025 год проходит обучение по программе подготовки научно-педагогических кадров

в очной аспирантуре в Университете имени О. Е. Кутафина (МГЮА) по специальности 40.06.01 Юриспруденция.

В настоящее время соискатель является ассистентом кафедры судебных экспертиз Университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА).

Диссертация выполнена на кафедре судебных экспертиз Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА).

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Россинская Елена Рафаиловна, заведующий кафедрой судебных экспертиз Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА).

Официальные оппоненты:

**Гаврилин Юрий Викторович** – доктор юридических наук, профессор, начальник кафедры управления органами расследования преступлений ФГКОУ ВО «Ордена Трудового Красного Знамени Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»;

**Моисеева Татьяна Федоровна** – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой судебных экспертиз и криминалистики ФГБОУ ВО «Российский университет правосудия имени В. М. Лебедева»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация **федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева»** в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой криминалистики, доктором юридических наук, доцентом Д. В. Воронковым, утвержденном и одобренном на заседании кафедры криминалистики 26 июня 2025 года протоколом № 10/24-25, а также утвержденном и подписанном проректором по научной работе ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева», доктором юридических наук, доцентом А. В. Винницким, указала, что диссертационное исследование «Судебно-экспертное прогнозирование формирования и развития новых родов и видов экспертиз в условиях цифровизации: теоретические и

прикладные аспекты», является полноценной научно-квалификационной работой, соответствующей критериям п. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 01.01.2025), а его автор – Чистилина Анастасия Сергеевна заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. По мнению ведущей организации, диссертация представляет собой самостоятельное творческое исследование, поднимает множество разнообразных вопросов, для которых с использованием современного инструментария криминалистической науки предлагаются аргументированные решения. Работа должным образом апробирована.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их известностью и заслуженным авторитетом в криминалистической науке, судебной экспертологии и иных уголовно-правовых науках, а также соответствием требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 29.09.2013 № 842 (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025), в том числе – наличием публикаций по отдельным аспектам темы диссертационного исследования.

Положительно оценивая проведенное исследование, ведущая организация тем не менее высказывает ряд замечаний. В частности, отмечается, что представляется неверным подход автора к обозначению рассмотренных в работе новых технологий как потенциально общеэкспертных методов. Соискателю предложено пояснить позицию относительно экономической целесообразности внедрения указанных технологий в масштабах нашей страны и принципиальной возможности масштабирования отдельных научных достижений в разных регионах. Кроме того, рекомендуется раскрыть, какие количественные апробационные модели, а также методы недопущения ошибок, характерных для экстраполяционных

прогнозов, усматривает автор. Помимо этого, необходимо пояснить, каков механизм формирования новых объектов для судебной экспертизы с помощью искусственного интеллекта (ИИ) и какие типы и методы ИИ при этом планируются к использованию, а также какие новые виды цифровых следов, помимо результатов работы генеративных систем ИИ, требующие новых компетенций от судебных экспертов, усматривает автор. Рекомендовано уточнить целесообразность расширения судебной компьютерно-технической экспертизы до класса судебных экспертиз.

Официальные оппоненты в своих положительных отзывах провели оценку представленной диссертации, отметили особую актуальность и своевременность темы исследования. В целом отмечено, что выводы и предложения диссертанта представляются достоверными, обоснованными и аргументированными. Содержание диссертации, основные положения, выносимые на защиту, характер оценок и сделанных предложений свидетельствуют о серьезном теоретическом уровне, глубине и широте рассмотрения выбранной для исследования темы, что позволяет рассматривать диссертацию как законченную научно-квалификационную работу. Текст диссертации обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, которые могут быть использованы в дальнейшей теоретической работе и практической деятельности. Вместе с тем официальные оппоненты, отмечая достоинства диссертации, высказали отдельные замечания.

**Официальный оппонент, доктор юридических наук, профессор Гаврилин Юрий Викторович** высказывает отдельные замечания: автором не приводится развернутое обоснование того, как существенное расширение диапазона общеэкспертных методов исследований, связанное с влиянием цифровизации на экспертные технологии (3D-технологии, беспилотные летательные аппараты и др.), отразится на процессе подготовки судебных экспертов; требует пояснения, что конкретно имеется в виду под утверждением, что «тестирование любых новых инструментов с

использованием ИИ в судебно-экспертной деятельности должно проходить сперва изолированно»; автором обозначено, что контроль за качеством экспертных исследований по отдельным категориям дел не может обеспечиваться только наличием перечня судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными учреждениями, это – вопрос нормативного правового регулирования, но конкретные предложения по совершенствованию законодательства автором не сформулированы; выдвижение идеи, что развитию новых, необходимых в условиях цифровизации компетенций судебных экспертов способствовало бы появление федеральной целевой программы, посвященной искусственному интеллекту в судебно-экспертной деятельности, вызывает сомнение в части ее вневедомственного характера.

**Официальный оппонент, доктор юридических наук, профессор Моисеева Татьяна Федоровна** высказывает отдельные замечания и обозначает дискуссионные положения: научная новизна диссертационного исследования связана не с комплексным подходом к теоретическим и прикладным аспектам прогнозирования в судебно-экспертной деятельности, а с формированием универсального теоретического инструментария, который можно использовать в предвидении и оценке актуальных тенденций ее развития; в работе не рассматриваются непосредственно варианты решения проблемы привлечения количественных, числовых данных для судебно-экспертного прогнозирования; требуют пояснения перечисленные в диссертационном исследовании направления научно-технического развития (развитие технологий искусственного интеллекта и др.) – исчерпывающие ли они, если да, то по каким причинам; не раскрыто обоснование и конкретные рекомендации для высказываемой идеи о коллективном, вневедомственном подходе к искусственному интеллекту в судебно-экспертной деятельности в рамках отдельной федеральной программы.

На автореферат диссертации поступили 6 положительных отзывов, в которых отмечается актуальность, обоснованность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования.

В отзыве **Антонова Олега Юрьевича** – доктора юридических наук, доцента, проректора по учебной и научной работе ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А. Я. Сухарева» указано, что в работе обращается внимание на прогнозируемое распространение новых потенциальных объектов – цифровых следов – продуктов использования искусственного интеллекта, однако из содержания автореферата не усматривается, какие конкретно появятся новые объекты судебных экспертиз и как могут быть модифицированы экспертные задачи.

В отзыве **Кузнецовой Ольги Алексеевны** – доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Юридического института Российского университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы (РУДН) отмечено, что автором прогнозируется внедрение в судебно-экспертную практику искусственного интеллекта, в частности, речь идет о технологиях машинного обучения, но из содержания автореферата не следует, что у указанного направления имеются значительные процессуальные ограничения в силу того, что судебная экспертиза – неотъемлемый элемент в процессе доказывания с присущими ему строгими правилами.

В отзыве **Усова Александра Ивановича** – доктора юридических наук, профессора, первого заместителя директора ФБУ «Российский федеральный центр судебной экспертизы имени профессора А. Р. Шляхова» при Министерстве юстиции Российской Федерации указано, что предложение рассматривать судебно-экспертное прогнозирование как специальное научное исследование, предметом которого являются перспективы развития процессов и явлений, сопряженных с осуществлением судебно-экспертной деятельности, сформулировано скорее с позиций праксеологического подхода, но не как

собственно теоретическая концепция. Кроме того, предлагаемая автором идея о создании федеральной целевой программы, посвященной искусственному интеллекту в судебно-экспертной деятельности, требует участия при ее разработке не только Правительства РФ, но должна происходить при участии профильных организаций, в частности РФЦСЭ при Минюсте России.

В отзыве **Чулахова Владислава Николаевича** – доктора юридических наук, профессора, начальника кафедры технико-криминалистического обеспечения экспертных исследований УНК судебной экспертизы ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел России имени В. Я. Кикотя» отмечено, что не вполне ясно, чем конкретно обусловлен выбор, перечисленных в автореферате технических достижений в качестве наиболее перспективных для развития судебно-экспертной практики. Помимо этого, необходимо уточнить, как автор предлагает решать обозначенную проблему необходимости формирования единых массивов данных для машинного обучения (датасеты) в судебно-экспертных целях, унификации учетов, если учесть, что большинство систематизированной информации хранится в системе МВД России.

В отзыве **Шведовой Натальи Николаевны** – кандидата юридических наук, доцента, профессора кафедры основ экспертно-криминалистической деятельности учебно-научного комплекса экспертно-криминалистической деятельности ФГКОУ ВО «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» отмечается, что автором не приводится развернутое обоснование того, как расширение диапазона общеэкспертных методов исследований, связанное с влиянием цифровизации на экспертные технологии, повлияет на процесс подготовки судебных экспертов. Кроме того, необходимы разъяснения относительно экономической стороны (целесообразности) в проблеме широкого внедрения технологий машинного обучения в экспертную практику.

В отзыве **Жеребятьева Игоря Владимировича** – кандидата юридических наук, и.о. заместителя директора (по направлению научной

работы) Оренбургского института (филиала) Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) и **Гришина Алексея Юрьевича** – адвоката, преподавателя кафедры уголовно-правовых наук Оренбургского института (филиала) Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) указано, что понятие прогнозного фона судебно-экспертного прогнозирования не в полной мере отражает взаимосвязь прогнозного фона с задачами и результатами судебно-экспертного прогнозирования. Автору также предлагается подробнее отразить проблематику международного опыта в области судебно-экспертной деятельности в условиях цифровизации, необходимость совершенствования правового регулирования в рассматриваемой области, наряду с критической оценкой Распоряжения Правительства Российской Федерации от 16.11.2021 №3214-Р «Об утверждении перечня видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно- экспертными организациями».

Соискателем даны аргументированные ответы на все вопросы и замечания, высказанные в отзывах официальных оппонентов и ведущей организации, а также в отзывах на автореферат диссертации.

По теме диссертации соискатель имеет 12 опубликованных работ, из них в рецензируемых научных изданиях — 4 статьи. Основные результаты изложены в следующих публикациях:

1. Чистилина, А. С. Судебно-экспертное прогнозирование формирования и развития новых родов и видов экспертиз: к вопросу теоретического обоснования / А. С. Чистилина // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. — 2024. — № 3 (115). — С. 164–169.

2. Чистилина, А. С. Генезис и современное состояние теории судебно-экспертного прогнозирования / А. С. Чистилина // Актуальные проблемы российского права. — 2024. — Т. 19. — № 6. — С. 156–166.

3. Чистилина, А. С. Прогностический аспект влияния цифровых технологий на возможности отдельных родов (видов) судебных экспертиз / А. С. Чистилина // Судебная экспертиза. — 2024. — №3 (79). — С. 153–165.

4. Чистилина, А. С. К вопросу о перспективах интеграции систем машинного обучения в судебно-экспертную практику: проблемы и прогнозы / А. С. Чистилина // Союз криминалистов и криминологов. — 2024. — № 4. — С. 157–165.

Все публикации Чистилиной Анастасии Сергеевны соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают основные его положения. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований внесен научный вклад в решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовых наук, а именно:

— сформулированы и предложены уточнения понятийно-категориального аппарата частной теории судебно-экспертного прогнозирования, необходимые для дальнейших исследований прогностического характера, в частности, предложены понятия «судебно-экспертное прогнозирование», «прогнозный фон»;

— обосновано, что появление новых объектов экспертных исследований напрямую влияет на процессы формирования и развития новых родов и видов судебных экспертиз, исходя из чего, спрогнозированы тенденции развития (появления) конкретных родов (видов) судебных экспертиз в условиях цифровизации;

— спрогнозирован рост количества и увеличение разновидностей цифровых следов, распространение, качественное усложнение и проблемы исследования которых формируют потребности в дальнейшем изменении родового (видового) деления многих судебных экспертиз, в частности, спрогнозировано широкое распространение новых потенциальных объектов — цифровых следов — продуктов использования искусственного интеллекта;

— предложены варианты преодоления правовых, организационных и дидактических ограничений, сопряженных с возможным внедрением технологий искусственного интеллекта в судебно-экспертную деятельность;

— обозначены подходы к совершенствованию правовой регламентации перечней родов и видов экспертиз.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования состоит в углублении и развитии положений судебной экспертологии за счет совершенствования частной теории судебно-экспертного прогнозирования, формулирования ряда значимых для данной теории положений, которые можно использовать в предвидении и оценке актуальных тенденций развития судебно-экспертной деятельности. Заложены основы прогностического подхода к процессам формирования новых родов и видов судебных экспертиз и дальнейшего развития уже существующих.

Практическая значимость результатов проведенного исследования и выработанных на их основе рекомендаций заключается в том, что они могут быть использованы в совершенствовании нормативно-правового регулирования по вопросам организации и проведения (производства) родов (видов) судебных экспертиз, в организационном сопровождении мероприятий в сфере судебно-экспертной деятельности. Предложения, связанные с перспективами внедрения технологий искусственного интеллекта в судебно-экспертную деятельность, могут быть применены в организации работы исследовательских коллективов. Положения диссертации могут использоваться в учебном процессе по ряду дисциплин, связанных с судебно-экспертной деятельностью, в частности уже применяются при проведении занятий по дисциплинам «Участие специалиста в процессуальных действиях», «Судебная экспертология», «Экспертиза в судопроизводстве».

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что обоснованность представленных положений и выводов, обеспечивается комплексным характером примененных методов и приемов научного анализа теоретических и прикладных аспектов судебно-экспертного прогнозирования

формирования и развития новых родов и видов экспертиз в условиях цифровизации с позиции современной судебной экспертологии; анализом нормативно-правовой базы и научных работ по тематике исследования; наличием необходимого эмпирического материала (данных проведенного анкетирования, официальной статистики), содержащемся в тексте диссертационного исследования. Это позволило обеспечить непротиворечивость исходных положений, внутреннюю логику работы, аргументированность выводов.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельной постановке целей и задач исследования, разработке основных положений, выносимых на защиту, и выводов диссертационного исследования, а также в непосредственном проведении исследования на всех этапах подготовки диссертации, апробации его результатов и планировании научной работы, подготовке публикаций по основным результатам исследования.

В деле имеется акт о внедрении результатов диссертации в учебный процесс Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА).

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы, касающиеся: уточнения того, какие новые роды и виды экспертиз в том направлении, которое было исследовано, в ближайшее время появятся в практике; оценки перспектив судебной товароведческой и оценочной экспертизы с учетом изменения их объектов в условиях цифровизации; раскрытия и формулирования наименований исследований внутри родового (видового) деления судебной почерковедческой экспертизы с учетом влияния на нее цифровых технологий.

Соискатель аргументированно ответил на заданные в ходе защиты вопросы.

На заседании 30 октября 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Чистилиной Анастасии Сергеевне ученую степень кандидата юридических наук за решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовых наук, заключающейся в разработке

прогностического подхода к процессам формирования новых родов и видов в условиях цифровизации.

При проведении тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 12 докторов наук, по научной специальности рассматриваемой диссертации 5.1.4. Уголовно-правовые науки, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за — 12, против — 0.

Заключение подготовили:

Доктор юридических наук, профессор Масленникова Л. Н.

Доктор юридических наук, профессор Клепицкий И. А.

Председатель диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор Галяшина Е. И.

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор Першин А. Н.

30 октября 2025 года