В диссертационный совет 24.2.336.03, созданный на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)», 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Чистилиной Анастасии Сергеевны на тему «Судебно-экспертное прогнозирование формирования и развития новых родов и видов экспертиз в условиях цифровизации: теоретические и прикладные аспекты», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность темы диссертационного исследования «Судебно-экспертное прогнозирование формирования и развития новых родов и видов экспертиз в условиях цифровизации: теоретические и прикладные аспекты», проведенного А. С. Чистилиной, определяется динамичным и сложным характером развития родов и видов судебных экспертиз, значительным влиянием процесса цифровизации на объекты, задачи, методологию и методики экспертных исследований. Справедливо говорить о том, что перспективы формирования новых родов и видов экспертиз, а также развитие уже имеющихся разновидностей во многом определяют возможности использования специальных знаний во всех видах судопроизводств, особенно в уголовном процессе.

Исходя из содержания автореферата, **научная новизна** диссертационного исследования определяется комплексным подходом к теоретическим и прикладным аспектам прогнозирования в судебно-экспертной деятельности, направленностью на формирование универсального теоретического инструментария, который можно использовать в предвидении и оценке актуальных тенденций ее развития, в частности перспектив и будущего состояния научной классификации судебных экспертиз, совершенствования подходов к нормативному регулированию указанной сферы. В работе А. С. Чистилиной рассматриваются конкретные направления использования специальных знаний, совершенствование и (или) возникновение которых прогнозируется в свете развития отдельных цифровых технологий. Комплексный и глубокий характер подхода к теме определяется в том числе отдельными параграфами, посвященными проблеме интеграции в экспертную практику искусственного интеллекта и связанными с этим трансформациями компетенций современных судебных экспертов.

Достаточная **апробация** результатов исследования определяется тем, что основные теоретические положения и практические рекомендации диссертационного исследования были изложены в 12 научных публикациях, 4 из которых опубликованы в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей

аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (ВАК при Минобрнауки России), в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук. Разработанные диссертантом основные теоретические положения и практические рекомендации были доложены на 9-ти мероприятиях, хронологически последовательных и тематически отвечающих заявленной теме диссертации.

Изучение автореферата позволяет прийти к выводу о том, что исследование выполнено на достаточном **теоретическом** уровне и содержит **практически применимые** рекомендации и выводы.

Среди прочего, примечательно не только обращение автора к теоретическим закономерностям формирования и развития родов и видов экспертиз, но и дополнение этого анализом недостатков классификационного построения действующих правовых актов, фиксирующих их перечни. С практической точки зрения представляется важным внимание автора к тому, какое негативное влияние это может оказывать на процесс назначения судебных экспертиз и реализацию связанных с этим прав и обязанностей участников судопроизводства.

Ознакомление с авторефератом позволяет заключить, что **достоверность** результатов исследования обеспечивается использованием методов научного познания, достаточным объемом эмпирического материала по теме исследования, широким анализом нормативной правовой базы и научных работ по исследуемой тематике. Отметим, что помимо значительного объема научного и правового материала, из содержания автореферата усматривается обращение автора и к материалам национального стандарта ГОСТ Р 71232-2024 «Роды судебных экспертиз. Термины и определения», а также иных актов, касающихся организации и результатов деятельности Технического комитета по стандартизации ТК 134 «Судебная экспертиза».

Представленное одержание диссертации, основные положения, выносимые на защиту, характер оценок и сделанных предложений свидетельствуют о серьезном теоретическом уровне, глубине и широте рассмотрения выбранной для исследования темы, что позволяет рассматривать диссертацию А. С. Чистилиной как законченную научно-квалификационную работу.

Однако, положительно оценивая работу в целом, позволим себе обратить внимание на ряд **замечаний**:

1. Из содержания выносимого на защиту положения № 1 следует предложение автора рассматривать судебно-экспертное прогнозирование на базе категорий научного прогнозирования и с позиций общей теории судебной экспертологии как «специальное научное исследование, предметом которого являются перспективы развития процессов и явлений, сопряженных с осуществлением судебно-экспертной деятельности и отражающих ее теоретические, правовые и организационные закономерности». Указанное определение сформулировано скорее с позиций праксеологического подхода,

нежели как собственно теоретическая концепция. Хотелось бы получить пояснения автора, с чем связан именно такой подход, с учетом того, что рассмотрению подлежали теоретические аспекты.

2. Автор полагает, что развитию новых компетенций экспертов способствовало бы появление полноценной федеральной целевой программы, посвященной искусственному интеллекту в судебно-экспертной деятельности, государственным заказчиком и основным разработчиком которой выступило бы Правительство РФ (положение на защиту № 6). Соглашаясь с предложением концептуально, позволим заметить, что разработка указанного направления должна происходить при участии профильных организаций. Например, по аналогии со стандартизацией судебно-экспертной деятельности, при участии ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России имени проф. А.Р. Шляхова. Хотелось бы услышать мнение автора на этот счет в ходе публичной защиты.

Данные замечания носят частный характер, подтверждают актуальность выполненного исследования и не влияют на общую положительную оценку подготовленной Чистилиной А. С. диссертации.

Таким образом, диссертация Чистилиной Анастасии Сергеевны «Судебно-экспертное прогнозирование формирования и развития новых родов и видов экспертиз в условиях цифровизации: теоретические и прикладные аспекты» полностью отвечает требованиям пунктов 9—14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 1 января 2025 года), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор — Чистилина Анастасия Сергеевна **заслуживает** присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Первый заместитель директора ФБУ Российский
федеральный центр судебной экспертизы
имени профессора А.Р. Шляхова
при Министерстве юстиции Российской Федерации

доктор юридических наук, профессор
заслуженный юрист Российской Федерации,

А.И. Усов

«03» октября 2025

Федеральное бюджетное учреждение Российский Федеральный центр судебной экспертизы имени профессора А.Р. Шляхова при Министерстве юстиции Российской Федерации
101000, г. Москва, Большой Спасоглинищевский пер., д. 14.
(495) 181-73-38