В диссертационный совет 24.2.336.03, созданный на базе ФГАОУ ВО
«Московский государственный юридический университет
имени О. Е. Кутафина (МГЮА)»,
125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Чистилиной Анастасии Сергеевны на тему «Судебно-экспертное прогнозирование формирования и развития новых родов и видов экспертиз в условиях цифровизации: теоретические и прикладные аспекты», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 уголовно-правовые науки (юридические науки)

Изучение автореферата диссертации А. С. Чистилиной «Судебно-экспертное прогнозирование формирования и развития новых родов и видов экспертиз в условиях цифровизации: теоретические и прикладные аспекты» позволяет сформулировать следующее.

Диссертационное исследование выполнено на **актуальную** тему, касающуюся процессов формирования и развития новых родов и видов судебных экспертиз в свете трансформаций их объектов и задач, перспектив влияния отдельных научно-технических достижений на методологию и методики экспертных исследований. Содержание автореферата позволяет заключить, что в работе находят детальное рассмотрение как теоретические вопросы, касающиеся судебно-экспертного прогнозирования, так и правовые и практические аспекты, связанные с процессами формирования и развития новых родов и видов экспертиз, что говорит о комплексном характере исследования.

Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка используемых источников и литературы, трех приложений.

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что судебно-экспертное прогнозирование и закономерности формирования и развития новых родов и видов экспертиз, несмотря на наличие работ, посвященных этим темам отдельно, не становились предметом исследования на монографическом уровне в синтезе. Отдельное достоинство работы – рассмотрение выбранной темы в контексте условий цифровизации, что отвечает интересам современного научно-технического развития судебной экспертизы.

Автором корректно определены объект и предмет исследования. Так, по мнению автора, **объектом** исследования выступают: практика судебно-экспертного прогнозирования; процессы формирования и развития новых родов и видов судебных экспертиз, перспективы развития уже существующих в условиях цифровой трансформации. В свою очередь **предметом** исследования являются закономерности, обуславливающие теоретические и прикладные основы судебно-экспертного прогнозирования, а также закономерности формирования и развития родов (видов) экспертиз в условиях развития цифровых технологий.

Из содержания автореферата следует, что результаты диссертационного исследования были опубликованы в 12 научных статьях, 4 из которых – в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, представлены на международных и всероссийских научно-практических конференциях, что свидетельствует об **апробации** и достаточной степени **достоверности** результатов исследования.

Диссертационное исследование имеет серьезную теоретическую и эмпирическую базу, а представленные на защиту положения характеризуются как научной новизной, так и **теоретической и практической значимостью**. Ряд выводов и рекомендаций автора могут быть использованы в предвидении и оценке актуальных тенденций развития института судебной экспертизы, в частности перспектив и будущего состояния научной классификации

судебных экспертиз, а также совершенствования подходов к нормативному регулированию указанной сферы.

Наряду с общей положительной оценкой работы, как и в любом научно-квалификационном труде подобного уровня, имеется и пространство для дискуссий и замечаний.

Так, в положении на защиту №5 указано на то, что «как закономерное продолжение существующих в судебной экспертологии процессов автоматизации и компьютеризации прогнозируется внедрение в судебно-экспертную практику искусственного интеллекта». В частности, речь идет о технологиях машинного обучения. Автором также выделен перечень конкретных негативных факторов, которые прогнозируемо будут препятствовать широкому внедрению технологий машинного обучения в экспертную практику (отсутствие единого, вневедомственного административно-правового подхода к организации и финансированию данного направления и др.). Однако, из их перечисления и содержания автореферата не следует, что у указанного направления имеются и значительные процессуальные ограничения в силу того, что судебная экспертиза – неотъемлемый элемент в процессе доказывания с присущими ему строгими правилами. Хотелось бы получить пояснения автора на этот счет в ходе публичной защиты.

При этом высказанное замечание, составляя элемент научной дискуссии, не снижают общее положительное впечатление о диссертационном исследовании. Содержание диссертации говорит о научной состоятельности, новизне и творческом характере диссертационного исследования.

Вывод: из изучения представленного автореферата следует заключить, что диссертация А. С. Чистилиной «Судебно-экспертное прогнозирование формирования и развития новых родов и видов экспертиз в условиях цифровизации: теоретические и прикладные аспекты» является законченной научно-квалификационной работой, соответствующей всем необходимым требованиям, предусмотренным Положением о присуждении ученых

степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 01.01.2025), а соискатель **заслуживает** присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Заведующий кафедрой уголовного права,
уголовного процесса и криминалистики
Юридического института РУДН
доктор юридических наук (специальность 5.1.4), доцент,

Кузнецова Ольга Алексеевна

12.09.2025

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6
Тел. 8 (495) 955-08-75, email: academyofengineering@rudn.university
Сайт: www.rudn.ru

Подпись О.А. Кузнецовой удостоверяю.

Ученый секретарь Ученого совета
Юридического института РУДН
кандидат юридических наук

Комлев Евгений Юрьевич