В диссертационный совет 24.2.336.03, созданный на базе
ФГАОУ ВО «Московский государственный
юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Чистилиной Анастасии Сергеевны на тему «Судебно-экспертное прогнозирование формирования и развития новых родов и видов экспертиз в условиях цифровизации: теоретические и прикладные аспекты», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 уголовно-правовые науки (юридические науки)

Современный уровень глобализации и цифровизации общества задает беспрецедентно высокий темп научно-технологического и социально-экономического развития государства. Стремительный прогресс информационных технологий, внедрение инноваций и модернизация не обходят стороной не только положительные аспекты жизни общества, но и преступную деятельность. Очевидно, что и судебно-экспертная деятельность нуждается в исследованиях прогностического характера по ряду причин. Во-первых, это важнейший элемент процесса доказывания в рамках уголовного процесса. Во-вторых, это сфера, крайне чувствительная к развитию новых технологий, проблемам их апробации и внедрения в исследовательскую практику. Таким образом, вопросы судебно-экспертного прогнозирования, особенно по отношению к процессам формирования и развития новых родов и видов экспертиз, имеют высокую теоретическую и практическую значимость. Указанное определяет *актуальность диссертационного исследования.*

Исследование представляется выполненным на высоком теоретическом уровне. Поставленная диссертантом *цель диссертационного исследования*, состоящая в разработке теоретических и прикладных аспектов судебно-экспертного прогнозирования формирования и развития новых родов и видов

экспертиз в условиях цифровизации полностью достигнута посредством последовательного решения обозначенных в исследовании *задач*.

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что были сформулированы теоретические и прикладные основы судебно-экспертного прогнозирования формирования и развития новых родов и видов экспертиз в условиях цифровизации, которые ранее не были предметом отдельного исследования на монографическом уровне.

В работе сформулированы значительные теоретические дополнения в понятийно-категориальный аппарат судебно-экспертного прогнозирования, выделены и рассмотрены конкретные направления использования специальных знаний, совершенствование и (или) возникновение которых прогнозируется в свете развития отдельных цифровых технологий, представлены прогнозы возникновения ряда новых видов судебных экспертиз, уделяется особое внимание классификации судебных экспертиз, выдвинуты предложения по совершенствования подходов к нормативному регулированию указанной сферы.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в углублении и развитии общей теории судебной экспертологии за счет совершенствования понятийно-категориального аппарата частной теории судебно-экспертного прогнозирования, формулирования ряда ключевых для данной теории концепций. В работе последовательно, с применением предложенного диссертантом прогностического подхода и с общих позиций судебной экспертологии рассмотрены вопросы влияния цифровых технологий на объекты и задачи экспертных исследований, прослеживается связь этих процессов с возникновением и развитием новых родов (видов) экспертиз. Диссертантом отдельно уделяется особое внимание перспективам интеграции искусственного интеллекта (ИИ), в частности систем машинного обучения, в экспертную практику, анализируются позиции ученых, отражающие состояние этой дискуссионной сферы.

Практическая значимость результатов проведенного исследования и выработанных на их основе рекомендаций заключается в возможностях их использования в совершенствовании нормативно-правового регулирования по вопросам организации и проведения (производства) родов (видов) судебных экспертиз, в организационном сопровождении мероприятий в сфере судебно-экспертной деятельности, требующих перспективного планирования. Предложения, связанные с перспективами использования искусственного интеллекта в судебно-экспертной деятельности, могут быть использованы при организации работы исследовательских коллективов и помочь в решении вопроса о возможности или невозможности решения конкретных экспертных задач с помощью таких технологий. Положения диссертации могут быть использованы в учебном процессе по ряду дисциплин, связанных с судебно-экспертной деятельностью например: «Судебная экспертология», «Экспертиза в судопроизводстве», «Компьютерные технологии в экспертной деятельности» и др., при обучении студентов высших учебных заведений по юридическим направлениям подготовки (бакалавриата, специалитета, магистратуры), а также при подготовке методической литературы и научных работ.

Диссертационное исследование было подготовлено и обсуждалось на кафедре судебных экспертиз ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)». В свою очередь основные теоретические положения и практические рекомендации диссертационного исследования изложены в 12 научных публикациях, 4 из которых опубликованы в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (ВАК при Минобрнауки России), в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук. Основные теоретические положения и практические рекомендации, разработанные Чистилиной А. С., были доложены на 9

конференциях различного уровня. Указанное позволяет сделать вывод о достаточной *апробации* результатов диссертационного исследования.

Структура диссертации характеризуется последовательностью и отвечает логике заявленного содержания работы, соответствует требованиям к написанию научного исследования и его задачам. Материал структурирован, легок для восприятия и изложен грамотным научным стилем, что позволило А. С. Чистилиной в полной мере раскрыть обозначенную тему. Автореферат и опубликованные автором публикации отражают содержание исследования и основные научные выводы.

Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка используемых источников и литературы, трех приложений.

Во *введении* обоснована актуальность выбранной темы диссертационного исследования, определены степень ее научной разработанности, объект, предмет, цель и задачи исследования; указаны методологическая, теоретическая, нормативная основы и эмпирическая база исследования; обосновывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость результатов исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту; отмечается достоверность и апробация результатов исследования; даны общие сведения о структуре работы (с. 3-18).

В *первой главе «Теоретические аспекты судебно-экспертного прогнозирования в условиях цифровизации»* рассматриваются история развития и современное состояние частной теории судебно-экспертного прогнозирования (с. 19-50), влияние трансформаций объектов судебных экспертиз на формирование (развитие) новых родов и видов экспертиз в условиях цифровизации (с. 50-92), а также проблемы правового регулирования судебно-экспертной деятельности с позиции особого внимания к нормативному оформлению перечней родов (видов) судебных экспертиз (с. 92-122).

Автором подробно и с привлечением большого количества научных источников рассматривается частная теория судебно-экспертного прогнозирования от ее истоков и связи с иными науками, преимущественно криминалистикой, до настоящего момента. С учетом малой исследованности выбранной темы представляются значимыми предложенные автором теоретические концепции «судебно-экспертное прогнозирование» (с. 53) и «прогнозный фон судебно-экспертного прогнозирования» (с. 56). Представляется обоснованным авторское утверждением о том, что в настоящее время необходимые для целей судебно-экспертного прогнозирования исходные данные носят качественный, но не количественный характер, поскольку не охватываются полноценным статистическим учетом (в связи с отсутствием централизованной системы статистики в области судебно-экспертной деятельности, организационной неоднородностью судебно-экспертной практики в различных учреждениях и организациях и др.) (положение на защиту № 2, с. 30-31).

А. С. Чистилиной обращается внимание на закономерности возникновения и развития новых родов (видов) экспертиз в контексте широкого распространения отдельных цифровых технологий, приводятся прогнозы возникновения новых разновидностей исследований и перспектив развития уже сложившихся родов (с. 50-92) Особо интересным представляется в этой части подход диссертанта к технологиям искусственного интеллекта (ИИ). Подчеркивается, что, с одной стороны, такие технологии по себе могут быть объектом исследования, в частности в рамках судебной компьютерно-технической экспертизы, с другой стороны — цифровые следы, являющиеся продуктами работы ИИ (главным образом нейросетевых технологий), могут находить широкое распространение в самых разных родах экспертиз (автороведческая, фоноскопическая, портретная и др. примеры) (с. 87-88).

В работе уделяется особое внимание проблемам нормативной регламентации перечней родов (видов) судебных экспертиз, проводимых в

системах государственных судебно-экспертных учреждений различных органов власти, отмечаются недостатки имеющихся подходов и варианты их решения (с. 95-106). Автором отдельно анализируется перечень видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными учреждениями, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2021 г. № 3214-р. Считаем значимым заключение диссертанта о том, что такого рода «заградительный» перечень не представляется эффективным, а вопрос должен быть решен доработкой и принятием полноценного федерального закона о судебно-экспертной деятельности, где в том числе должен быть решен вопрос о порядке формирования и изменения единого перечня экспертиз, часть из которых, если это будет признано необходимым, может быть закреплена за государственными судебно-экспертными учреждениями органов исполнительной власти РФ (с. 104-107).

Во *второй главе «Прикладные аспекты судебно-экспертного прогнозирования в условиях цифровизации»* автором с позиции оценки практических перспектив исследуются тенденции влияния цифровых технологий на методы и методики родов (видов) судебных экспертиз, прогнозируются отдельные наиболее применимые для целей судебной экспертизы направления. Особое внимание диссертант уделяет технологиям искусственного интеллекта, что в полной мере соответствует современным тенденциям. Отдельно рассматриваются перспективы интеграции систем машинного обучения в экспертную практику, предполагаемые проблемы и ограничения их практического использования с процессуальной и иных точек зрения (с. 143-166).

Считаем ценным приводимое в работе описание концептуального отличия решений на базе искусственного интеллекта от уже привычных экспертной практике автоматизированных программных комплексов (с. 150-152). Сформулированные А. С. Чистилиной прогнозы перспектив использования технологий машинного обучения и искусственного

интеллекта в судебно-экспертной деятельности опираются в том числе на материалы анкетирования представителей экспертного сообщества и (или) юристов, результаты которых представлены по тексту работы и в Приложении 2 к диссертации.

Практически значимым считаем рассмотрение автором в рамках отдельного параграфа перспектив изменения компетенций судебных экспертов в свете развития технологий искусственного интеллекта, что представляется логичным для полноты исследования ранее затронутых в работе вопросов. Диссертантом обращается внимание на то, что сложность интеграции ИИ в судебную экспертизу проявляется сразу на нескольких уровнях, каждый из которых вызывает вопросы компетентностного характера и может потребовать новых знаний и навыков экспертов в разных родах (видах) экспертиз (с. 167-177).

В *Заключении* представлены основные выводы, сделанные по результатам проведенного диссертационного исследования (с. 178-184).

Приложения к диссертации отражают содержание проведенного исследования, полностью содержательно раскрыты по тексту работы.

Наряду с положительной оценкой работы, позволим себе высказать отдельные **замечания** и обозначить дискуссионные положения.

1. Представляется, что несомненная научная новизна диссертационного исследования определяется не «комплексным подходом к теоретическим и прикладным аспектам прогнозирования в судебно-экспертной деятельности», а именно формированием «универсального теоретического инструментария, который можно использовать в предвидении и оценке актуальных тенденций ее развития....»

2.В положении, выносимом на защиту, № 2 автором указано: «Необходимые для целей судебно-экспертного прогнозирования исходные данные носят качественный, но не количественный характер, поскольку не охватываются полноценным статистическим учетом. Это происходит в силу отсутствия централизованной системы статистики в области судебно-

экспертной деятельности, а также сопряжено со сложным, междисциплинарным характером судебной экспертизы, спецификой развития этого института в рамках различных форм судопроизводства, организационной неоднородностью судебно-экспертной практики в различных учреждениях и организациях....». Вместе с тем в работе не рассматриваются непосредственно варианты решения проблемы привлечения количественных, числовых данных для судебно-экспертного прогнозирования, что повысило бы теоретическую и практическую ценность выносимого на защиту положения.

3. В работе среди наиболее актуальных направлений научно-технического развития, анализ которых оказывает значительное влияние на экспертную практику отмечается и раскрывается по ходу диссертационного исследования (с. 55, § 1.2.), «развитие технологий искусственного интеллекта, особенно нейронных сетей в части синтеза текстовой, аудиовизуальной продукции и т. п.; развитие блокчейн-технологий, в том числе оборот и создание цифровых финансовых активов, перспективы использования смарт-контрактов; развитие и перспективы использования 3D-технологий (сканирование, моделирование, печать и т. п.); развитие биометрических методов и технологий идентификации и аутентификации человека». Хотелось бы получить пояснения автора, являются ли перечисленные в диссертационном исследовании направления развития исчерпывающими (ограниченными) и если да, то по каким причинам? Данный вопрос может быть обсужден в ходе публичной защиты диссертационного исследования.

4. А. С. Чистилина поддерживает высказываемую в науке идею о создании системы искусственного интеллекта судебно-экспертной деятельности на уровне федеральной программы (с. 165), а также высказывает собственное предложение, согласно которому, развитию новых, необходимых в условиях цифровизации компетенций судебных экспертов «способствовало бы появление полноценной федеральной целевой

программы, посвященной искусственному интеллекту в судебно-экспертной деятельности, государственным заказчиком и основным разработчиком которой выступило бы Правительство РФ, а исполнителями — ведущие (головные) центры судебной экспертизы в системах соответствующих ведомств с привлечением иных заинтересованных участников из состава технического комитета по стандартизации ТК 134 «Судебная экспертиза». Концептуальной основой такой программы должен выступать коллективный, вневедомственный подход, основанный на единой природе специальных знаний — получаемые результаты должны быть релевантны для родов (видов) судебных экспертиз независимо от субъектов их производства и формы судопроизводства» (положение на защиту № 6). Учитывая особое внимание автора диссертационного исследования к необходимости единых, вневедомственных подходов к ряду обозначенных в работе проблем, представляется, что этот подход должен был получить более подробное обоснование и более конкретные рекомендации. Приводимое положение на защиту выглядело бы более убедительным в случае дополнения его приложением в виде проекта указанной федеральной программы.

Высказанные замечания и предложения носят дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертации, они ни в коей мере не умаляют научную и практическую ценность проведенного диссертационного исследования. Обоснованность и достоверность полученных автором результатов не вызывает сомнения.

Выводы и предложения диссертанта, положения, выносимые на защиту, представляются достоверными, обоснованными и аргументированными. Диссертация Чистилиной Анастасии Сергеевны «Судебно-экспертное прогнозирование формирования и развития новых родов и видов экспертиз в условиях цифровизации: теоретические и прикладные аспекты» является самостоятельным научным исследованием, которое отвечает требованиям актуальности, новизны, теоретической и практической значимости. Содержание автореферата полностью соответствует содержанию

диссертации, а оформление диссертации отвечает необходимым требованиям к данного рода работам. Текст диссертации обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, которые могут быть использованы в дальнейшей теоретической работе и практической деятельности.

Таким образом, диссертация Чистилиной Анастасии Сергеевны «Судебно-экспертное прогнозирование формирования и развития новых родов и видов экспертиз в условиях цифровизации: теоретические и прикладные аспекты» полностью отвечает требованиям пунктов 9—14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 16.10.2024, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор — Чистилина Анастасия Сергеевна **заслуживает** присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент, доктор
юридических наук, профессор, заведующий
кафедрой судебных экспертиз и
криминалистики ФГБОУ ВО «Российский
государственный университет правосудия
им. В.М. Лебедева» Т.Ф. Моисеева

Подпись профессора Т.Ф. Моисеевой заверяю
15 сентября 2025 г.

Сведения об официальном оппоненте:
Моисеева Татьяна Федоровна, доктор юридических наук (по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), профессор, заведующий

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Заместитель начальника
Управления кадров
Моисеевой Т.Ф.
Данилова Я.В.

кафедрой судебных экспертиз и криминалистики, ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»
117418, Россия, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69, Российский государственный университет правосудия; тел. 8 (495) 332-54-38; моб. +7 [redacted] moiseevatf@mail.ru.