В диссертационный совет 24.2.336.03,
созданный на базе
ФГАОУ ВО «Московский государственный
юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Чистилиной Анастасии Сергеевны на тему «Судебно-экспертное прогнозирование формирования и развития новых родов и видов экспертиз в условиях цифровизации: теоретические и прикладные аспекты», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 уголовно-правовые науки (юридические науки)

В условиях цифровизации и ее влияния на потребности правоохранительной практики, закономерны новые требования к криминалистическим методикам раскрытия и расследования преступлений, что не может не влиять и на судебно-экспертную деятельность. Это делает особо актуальным прогнозирование направлений ее развития. Диссертационное исследование А. С. Чистилиной представляет собой исследование вопросов судебно-экспертного прогнозирования формирования и развития новых родов и видов экспертиз в теоретическом и прикладном отношении. В работе рассматриваются процессы формирования и развития новых родов и видов судебных экспертиз в свете трансформаций их объектов и задач, перспектив влияния отдельных научно-технических достижений на методологию и методики экспертных исследований и др. Среди актуальных вопросов диссертантом рассматриваются и перспективы внедрения в экспертную практику технологий искусственного интеллекта.

В парадигме изменений в сфере государственного администрирования процесса цифровизации (новые концепции в области цифровой экономики,

национальная стратегия развития искусственного интеллекта, новая стратегия научно-технологического развития Российской Федерации и т. п.), правовых и организационных основ судебно-экспертной деятельности (появление перечня видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными учреждениями, подготовка национального стандарта ГОСТ Р 71232-2024 «Роды судебных экспертиз. Термины и определения» и др.) необходимость прогностических исследований, посвященных судебно-экспертной деятельности, сквозь призму цифровизации имеет особое значение, а **актуальность диссертационного исследования** А. С. Чистилиной не вызывает сомнений.

Исследование выполнено на достаточном теоретическом уровне, а поставленная диссертантом **цель диссертационного исследования**, состоящая в разработке теоретических и прикладных аспектов судебно-экспертного прогнозирования формирования и развития новых родов и видов экспертиз в условиях цифровизации полностью достигнута посредством последовательного решения обозначенных в исследовании **задач**.

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что были сформулированы теоретические и прикладные основы судебно-экспертного прогнозирования формирования и развития новых родов и видов экспертиз в условиях цифровизации, которые ранее не были предметом отдельного исследования на монографическом уровне.

В рамках исследования сформулированы теоретические положения судебно-экспертного прогнозирования, дополнен его понятийный аппарат, обозначены тенденции развития (появления) конкретных родов (видов) судебных экспертиз в условиях цифровизации, выдвинуты предложения по совершенствованию правовой регламентации перечней родов и видов экспертиз.

В свою очередь **теоретическая значимость** результатов диссертационного исследования состоит в развитии общей теории судебной экспертологии за счет совершенствования частной теории судебно-

экспертного прогнозирования, формулирования ряда ключевых для данной теории концепций. Следует отметить, что вопросы интеграции искусственного интеллекта, в частности систем машинного обучения, в экспертную практику прежде не рассматривались комплексно с применением прогностического подхода и с общих позиций судебной экспертологии, автором также обобщены позиции ученых, отражающие целостную картину состояния этой дискуссионной сферы.

Практическая значимость результатов проведенного исследования и выработанных на их основе рекомендаций заключается в том, что они могут быть использованы в совершенствовании нормативно-правового регулирования по вопросам организации и проведения (производства) родов (видов) судебных экспертиз, использоваться в организационном сопровождении мероприятий в сфере судебно-экспертной деятельности, требующих перспективного планирования. Предложения, связанные с перспективами использования искусственного интеллекта в судебно-экспертной деятельности, в частности, могут быть использованы при решении вопроса о возможности решения конкретных экспертных задач с помощью таких технологий. Положения диссертации могут быть использованы в учебном процессе по ряду дисциплин, связанных с судебно-экспертной деятельностью.

Апробацию и внедрение результатов исследования можно признать достаточной. Диссертационное исследование было подготовлено и обсуждалось на кафедре судебных экспертиз ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)». Основные теоретические положения и практические рекомендации диссертационного исследования изложены в 12 научных публикациях, 4 из которых опубликованы в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (ВАК при Минобрнауки России), в которых должны

быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук.

Разработанные диссертантом основные теоретические положения и практические рекомендации были доложены на 9 конференциях.

Структура диссертации характеризуется последовательностью и системностью, в полной мере соответствует логике научного исследования и его задачам. Материал структурирован и изложен с требуемой полнотой, что позволило А. С. Чистилиной в полной мере раскрыть обозначенную тему. Автореферат и опубликованные автором публикации отражают содержание исследования и основные научные выводы.

Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка используемых источников и литературы, трех приложений.

Во введении обоснована актуальность выбранной темы диссертационного исследования, определены степень ее научной разработанности, объект, предмет, цель и задачи исследования; указаны методологическая, теоретическая, нормативная основы и эмпирическая база исследования; обосновывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость результатов исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту; отмечается достоверность и апробация результатов исследования.; даны общие сведения о структуре работы. (с. 3-18).

В первой главе ««Теоретические аспекты судебно-экспертного прогнозирования в условиях цифровизации» рассматриваются история развития и современное состояние частной теории судебно-экспертного прогнозирования, влияние трансформаций объектов судебных экспертиз на формирование (развитие) новых родов и видов экспертиз в условиях цифровизации, а также проблемы правового регулирования судебно-экспертной деятельности в контексте заявленной темы.

Диссертантом последовательно рассматривается генезис теории судебно-экспертного прогнозирования сквозь призму прогностических исследований в иных сферах, описана историческая связь с криминалистическим прогнозированием (с. 27-39). Подчеркивается недостаточная разработанность теоретического базиса по отношению к судебной экспертизе, необходимость прогнозирования в отношении явлений, охватываемых предметом судебной экспертологии. В работе предлагается понимать судебно-экспертное прогнозирование как специальное научное исследование, предметом которого выступают перспективы развития процессов и явлений, сопряженных с осуществлением судебно-экспертной деятельности и отражающих ее теоретические, правовые и организационные закономерности (с. 53).

В работе приводится перечень наиболее актуальных направлений научно-технического развития, анализ которых обнаруживает значительное влияние на экспертную практику, среди них отмечаются (и находят дальнейшее рассмотрение в тексте работы), в частности: развитие технологий искусственного интеллекта, особенно нейронных сетей в части синтеза текстовой, аудиовизуальной продукции и т. п.; развитие блокчейн-технологий, в том числе оборот и создание цифровых финансовых активов, перспективы использования смарт-контрактов; развитие и перспективы использования 3D-технологий (сканирование, моделирование, печать и т. п.); развитие биометрических методов и технологий идентификации и аутентификации человека (с. 55).

Теоретически значимым представляется предложенное А. С. Чистилиной для целей прогностических исследований понятие прогнозного фона судебно-экспертного прогнозирования, под которым полагается понимать комплекс значимых для решения задач прогноза внешних условий развития судебно-экспертной деятельности. Раскрыто его содержание, которое включает на данном этапе научно-технический прогресс в значимых для рода (вида) экспертиз (ы) областях, политико-правовой

контекст, включающий в себя основные направления государственной политики в области экономики и права (с. 56-57).

В работе подчеркивается, что трансформации и (или) появление новых объектов судебных экспертиз; модификации экспертных задач — ключевые элементы в процессах формирования и развития новых родов и видов экспертиз. На научных закономерностях этих процессов проиллюстрирован потенциал дальнейшего развития судебной компьютерно-технической экспертизы (с. 65-67), возникновения судебной экспертизы операций с цифровыми финансовыми активами (с. 69-74), почерковедческого исследования рукописей (подписей и удостоверительных записей), выполняемых на экранах мобильных устройств (с. 85-87) и др. направлений экспертной практики.

Заслуживающими внимания представляются изложенные автором критерии, сочетание которых дает основание полагать, что некая общность разновидностей экспертиз составляет вполне сформировавшийся в научном и практическом отношении класс и может претендовать на формирование собственного образовательного стандарта (с. 81-84).

Особо интересным нам представляется подход автора к искусственному интеллекту (ИИ) сквозь призму трансформации объектов судебных экспертиз, отмечается, что, с одной стороны, такие технологии по себе могут быть объектом исследования, в частности в рамках компьютерно-технической экспертизы (например, при вопросах, связанных с функционированием созданной в рамках технического задания нейронной сети), с другой стороны, цифровые следы, являющиеся продуктами работы ИИ (главным образом нейросетевых технологий), могут быть новыми объектами разных родов экспертиз (автороведческой, фоноскопической, портретной и др.) (с. 88-92).

В первой главе также рассмотрен ряд проблем правового регулирования судебно-экспертной деятельности, в том числе с позиции необходимости более совершенной регламентации перечней проводимых родов (видов) судебных экспертиз (с. 92-119).

Значимым представляется изложенный А. С. Чистилиной анализ распоряжения Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2021 г. № 3214-р (с. 104-107) и ГОСТ Р 71232-2024 «Роды судебных экспертиз. Термины и определения» (с. 108-119).

Во второй главе «Прикладные аспекты судебно-экспертного прогнозирования в условиях цифровизации» автором исследуются тенденции развития родов (видов) судебных экспертиз в свете влияния цифровых технологий на их методы и методики.

Особое внимание уделено технологиям искусственного интеллекта, отдельно рассматриваются перспективы интеграции систем машинного обучения в экспертную практику, предполагаемые проблемы и ограничения их использования с процессуальной и иных точек зрения (с. 143-166).

Мы в целом солидарны с позицией автора в том, что технологии искусственного интеллекта применительно к судебной экспертизе следует понимать дуалистически: они выступают и перспективным инструментом для исследования, и источником потенциальных новых объектов — цифровых следов (с. 144).

А. С. Чистилина уделяет отдельное внимание изменениям в компетенциях судебных экспертов с учетом процесса цифровизации (с. 167-177).

Диссертантом подчеркивается, что знания в части возможностей технологий искусственного интеллекта на современном этапе представляются новым необходимым компонентом компетенций современного судебного эксперта, однако аргументируется, что потребность в них у специалистов в различных родах (видах) экспертиз неравномерна. Справедливым представляется позиция автора в части того, что те роды (виды) судебных экспертиз, в числе новых объектов которых наиболее вероятно будут встречаться продукты работы нейросетей (фоноскопическая, лингвистическая, автороведческая, портретная, фототехническая и др.), наиболее тяготеют к расширению компетенций в части понимания процессов

создания (генерации) контента с использованием подобных технологий, наиболее современных достижений в данной области, в частности, общедоступного характера (с. 170-171).

Приложения к диссертации отражают содержание проведенного исследования. Приведены материалы и результаты анкетирования судебных экспертов и (или) юристов по вопросам прогнозирования формирования и развития новых родов (видов) судебных экспертиз в условиях цифровизации (с. 213-220). Особый практический интерес представляет предложенный в диссертационном исследовании и приложении к нему вариант алгоритма, позволяющего облегчить принятие решения по вопросу возможности / необходимости создания технологических решений с использованием искусственного интеллекта для применения в экспертных исследованиях (с. 221).

В Заключении представлены основные выводы, сделанные по результатам проведенного диссертационного исследования (с. 178-184).

Содержание диссертации, основные положения, выносимые на защиту, характер оценок и сделанных предложений свидетельствуют о серьезном теоретическом уровне, глубине и широте рассмотрения выбранной для исследования темы, что позволяет рассматривать диссертацию А. С. Чистилиной как законченную научно-квалификационную работу.

Наряду с положительной оценкой работы, позволим себе не согласиться с некоторыми спорными положениями и высказать отдельные **замечания**:

1. В положении на защиту № 4 (с. 13) диссертантом прогнозируется существенное расширение диапазона общеэкспертных методов исследований, связанное с влиянием цифровизации на экспертные технологии (3D-технологии, беспилотные летательные аппараты и др.), однако автором не приводится развернутое обоснование того, как это повлияет на процесс подготовки судебных экспертов. Хотелось бы получить разъяснения, каким образом указанные направления могут быть интегрированы в процесс

обучения экспертов в целом и применительно к отдельным родам (видам) экспертиз.

2. В работе отмечено, что тестирование любых новых инструментов с использованием ИИ в судебно-экспертной деятельности должно проходить сперва изолированно (с. 173). Требует пояснения, что конкретно имеется в виду: запрет экспериментального участия ИИ при составлении заключений по реальным делам или что ИИ не должен обучаться на конкретных (реальных) делах и т. п.;

3. Согласимся в целом с тезисом диссертанта о том, что потребность в контроле за качеством проводимых экспертных исследований по отдельным категориям дел не может быть решена эффективно исключительно с помощью отграничения отдельных видов перечнем судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными учреждениями (указанный перечень утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2021 г. № 3214-р), а должна заключаться в повышении качества научно-методического, организационного и правового сопровождения судебно-экспертной деятельности в целом (с. 105-106). В работе отмечено, что это — вопрос, решение которого должно быть реализовано на уровне нормативно-правового регулирования в едином федеральном законе о судебно-экспертной деятельности. Однако конкретные предложения по совершенствованию законодательства (нормы) автором не сформулированы. Полагаем, что более подробное изложение данного вопроса повысило бы теоретическую и практическую ценность диссертации.

4. А. С. Чистилина поддерживает высказываемую в науке идею о создании системы искусственного интеллекта судебно-экспертной деятельности на уровне федеральной программы (с. 165), а также высказывает собственное предложение, согласно которому, развитию новых, необходимых в условиях цифровизации компетенций судебных экспертов «способствовало бы появление полноценной федеральной целевой программы, посвященной искусственному интеллекту в судебно-экспертной деятельности,

государственным заказчиком и основным разработчиком которой выступило бы Правительство РФ, а исполнителями — ведущие (головные) центры судебной экспертизы в системах соответствующих ведомств с привлечением иных заинтересованных участников из состава технического комитета по стандартизации ТК 134 «Судебная экспертиза». Концептуальной основой такой программы должен выступать коллективный, вневедомственный подход, основанный на единой природе специальных знаний — получаемые результаты должны быть релевантны для родов (видов) судебных экспертиз независимо от субъектов их производства и формы судопроизводства» (положение на защиту № 6). Учитывая особое внимание автора диссертационного исследования к необходимости единых, вневедомственных подходов к ряду обозначенных в работе проблем, представляется, что этот подход должен был получить более подробное обоснование и более конкретные рекомендации. Приводимое положение на защиту выглядело бы более убедительным в случае дополнения его приложением в виде проекта указанной федеральной программы.

Высказанные замечания и предложения не носят принципиального характера и не снижают общей положительной оценки диссертации, они ни в коей мере не умаляют научную и практическую ценность проведенного диссертационного исследования. Обоснованность и достоверность полученных автором результатов не вызывает сомнения.

Выводы и предложения диссертанта, положения, выносимые на защиту, обоснованы и аргументированы. Диссертация Чистилиной Анастасии Сергеевны «Судебно-экспертное прогнозирование формирования и развития новых родов и видов экспертиз в условиях цифровизации: теоретические и прикладные аспекты» является самостоятельным исследованием, которое отвечает требованиям актуальности, новизны, теоретической и практической значимости. Достоверность положений диссертации, сформулированных автором, не вызывает сомнений. Текст диссертации обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, которые могут

быть использованы в практической деятельности. Оформление диссертации отвечает необходимым требованиям. Содержание автореферата полностью соответствует содержанию диссертации.

Диссертация Чистилиной Анастасии Сергеевны «Судебно-экспертное прогнозирование формирования и развития новых родов и видов экспертиз в условиях цифровизации: теоретические и прикладные аспекты» полностью отвечает требованиям пунктов 9—14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор — Чистилина Анастасия Сергеевна **заслуживает** присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:
Начальник кафедры управления
органами расследования преступлений
Федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Ордена Трудового Красного Знамени
Академия управления Министерства
внутренних дел Российской Федерации»
доктор юридических наук, профессор Ю.В. Гаврилин

«23» сентября 2025 года

Подпись Гаврилина Ю.В. заверяю:
нач. начальник ОД и Р
Морозова

Сведения об официальном оппоненте:
Фамилия, имя, отчество: Гаврилин Юрий Викторович;
Занимаемая должность и место работы: начальник кафедры управления органами расследования преступлений Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Ордена Трудового Красного Знамени Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»;
Ученая степень: доктор юридических наук;
Научная специальность: 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность;
Ученое звание: профессор;
Контактный телефон: 8-9[illegible]
Адрес электронной почты: yuriy902@gmail.ru

Сведения об организации:

Полное наименование: федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Ордена Трудового Красного Знамени Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»
Сокращенное наименование: Академия управления МВД России
Адрес: Российская Федерация, 125171, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8.
Тел./факс: +7 (499) 150 10 34
Электронная почта: aumvd@mvd.ru
Официальный сайт: а.мвд.рф