УТВЕРЖДАЮ
Проректор по научной работе ФГБОУ ВО
«Уральский государственный юридический
университет имени В. Ф. Яковлева»,
доктор юридических наук, доцент А. В. Винницкий
30.06.2025 г.

ОТЗЫВ
ведущей организации
на диссертационное исследование
Чистилиной Анастасии Сергеевны
на тему:
«Судебно-экспертное прогнозирование формирования и развития новых родов и видов экспертиз в условиях цифровизации: теоретические и прикладные аспекты»,
представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки
(Москва: Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА), 2025. – 227 с.)

Изучение представленной диссертации и автореферата, подготовленных А. С. Чистилиной, позволяет сформулировать следующее.

Диссертационное исследование выполнено по достаточно актуальной и отвечающей запросам современных науки и практики теме, касающейся тенденциям цифрового развития теории и практики судебной экспертизы в части формирования новых родов и видов судебных экспертиз, а также внедрения в практику организации и производства судебных экспертиз технологий машинного обучения.

Диссертационное исследование обладает научной новизной. Отдельные аспекты как цифровизации судебной экспертизы, так и вопросов прогнозирования в процессе расследования преступлений уже рассматривались на монографическом уровне, однако синтез этих двух достаточно глубоких тем детально на диссертационном уровне исследуется впервые. К важнейшим из научных достижений, представленных в диссертации и автореферате, относятся:

- Введение автором в науку категории «прогнозный фон» судебно-экспертной деятельности и выделенные его условия, включающие научно-технический прогресс и политико-правовой контекст.
- Предложенная автором модель формирования новых классов судебных экспертиз в том числе с позиций их цифровизации.

Автор корректно определил объект и предмет исследования, которые, в свою очередь, предопределили цель и задачи данной работы.

Объектом исследования выступают: практика судебно-экспертного прогнозирования; процессы формирования и развития новых родов и видов судебных экспертиз, перспективы развития уже существующих в условиях цифровой трансформации. В качестве предмета диссертационного исследования зафиксированы закономерности, обуславливающие теоретические и прикладные основы судебно-экспертного прогнозирования, а также закономерности формирования и развития родов (видов) экспертиз в условиях развития цифровых технологий.

Целью исследования является разработка теоретических и прикладных аспектов судебно-экспертного прогнозирования формирования и развития новых родов и видов экспертиз в условиях цифровизации.

Научные положения, содержащиеся в диссертационном исследовании, характеризуются необходимой степенью аргументированности. На основе комплекса общенаучных и частных методов, в том числе триады методов прогнозирования автором произведено исследование материалов правового, теоретического и эмпирического характера, которые включают аналитические материалы, результаты опроса 118 специалистов разных областей знания, а также личный опыт автора в области судебно-экспертной деятельности.

Диссертационное исследование А. С. Чистилиной обладает практической значимостью. Полученные научные результаты могут быть использованы при совершенствовании нормативно-правового регулирования судебно-экспертной деятельности, а также в учебном процессе.

Диссертация написана единолично и представлена в виде рукописи объёмом 227 страниц. Её структура, состоящая из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений, отражает процесс исследования по указанной теме и обеспечивает решение поставленных задач.

Первая глава диссертации посвящена теоретическим аспектам судебно-экспертного прогнозирования в условиях цифровизации. В ней рассматривается генезис данной частной теории в составе общей судебной экспертологии, а также ее современное состояние в отечественной науке. Автор прослеживает, как идеи прогнозирования развивались в рамках криминологии, криминалистики и со временем трансформировались в самостоятельную исследовательскую плоскость внутри судебной экспертизы. Существенное внимание уделяется понятию «прогнозный фон» судебно-экспертной деятельности, который охватывает комплекс внешних и внутренних факторов, определяющих траекторию развития экспертных направлений. Исследование обосновывает необходимость пересмотра понятийно-категориального аппарата судебно-экспертного прогнозирования с учётом вызовов цифровой эпохи.

Второй параграф главы I анализирует влияние трансформации объектов судебных экспертиз на процессы формирования новых родов и видов. Автор приходит к выводу, что цифровизация приводит к существенному изменению

объектов экспертных исследований, включая появление новых форм цифровых следов, мультимедийных данных, а также продуктов работы искусственного интеллекта. Эти изменения провоцируют возникновение новых задач, выходящих за рамки традиционных экспертных методик, что требует разработки новых направлений и подходов. Прогнозируются также изменения в классификации экспертиз, связанные с расширением методологической базы.

Завершающий параграф главы I посвящён проблемам правового регулирования судебно-экспертной деятельности, в контексте которой судебно-экспертное прогнозирование выступает как инструмент долгосрочного нормативного и организационного планирования. Автор рассматривает действующие правовые акты, анализирует существующие нормативные ограничения, связанные с ведением перечней родов и видов экспертиз, и предлагает подходы к их совершенствованию, учитывающие научно обоснованные прогнозы.

Во второй главе диссертационного исследования раскрываются прикладные аспекты судебно-экспертного прогнозирования в условиях цифровизации. Первый параграф посвящён анализу тенденций развития экспертных исследований, обусловленных внедрением цифровых технологий. В фокусе внимания автора находятся изменение методов и методик, развитие 3D-технологий, биометрических решений, а также комплексных мультимедийных подходов, применяемых в экспертной практике. Автор моделирует возможные векторы развития конкретных родов экспертиз с учётом этих процессов.

Во втором параграфе Главы II анализируются перспективы интеграции искусственного интеллекта в судебную экспертную деятельность. Автор формулирует концепцию двойственной роли ИИ: с одной стороны, как нового инструмента проведения экспертиз, с другой – как источника новых объектов исследования. Раскрываются потенциальные модели внедрения машинного обучения, приоритетным из которых признаётся контролируемое обучение. В параграфе также обозначены барьеры, ограничивающие применение ИИ в экспертной среде: недостаток структурированных данных, отсутствие единых стандартов, институциональная разобщённость и высокие риски ошибочной генерации результатов.

В завершающем параграфе второй главы обоснована необходимость трансформации компетенций судебных экспертов. Автор предлагает двухуровневую модель профессионального развития: от базовых знаний об ИИ, необходимых любому эксперту, до специализированных компетенций, включающих математическую подготовку и владение программными инструментами, актуальных для членов исследовательских групп. Указывается, что устойчивое развитие этих компетенций возможно при наличии централизованной государственной политики, направленной на интеграцию ИИ в судебную экспертизу.

В заключении формулируются выводы исследования, вполне согласованные с поставленными во введении задачами, а также предлагается потенциальная организационная модель достижения этих задач. Цель исследования также следует считать достигнутой.

Таким образом, в обеих главах диссертации обеспечено логическое соединение теоретического и прикладного уровня анализа, что позволяет комплексно раскрыть проблему прогнозирования формирования новых родов и видов судебных экспертиз в цифровую эпоху. Между главами и разделами работы существует логическая взаимосвязь, изложение материала осуществляется от общего к частному, что обеспечивает внутреннее единство работы. Содержание диссертации свидетельствует о научном подходе автора к исследованию и личном вкладе А. С. Чистилиной в совершенствование уголовно-правовых наук. Содержащиеся в работе рекомендации аргументированы и критически оценены с учётом современного состояния научно-технического развития судебной экспертизы.

При написании диссертационной работы был использован значительный список источников, состоящий из 204 позиций.

Результаты диссертационного исследования были опубликованы в 12 научных статьях, 4 из которых – в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, представлены на международных и всероссийских научно-практических конференциях, что свидетельствует об апробации и достаточной степени достоверности результатов исследования.

Таким образом, рецензируемая диссертация за авторством А. С. Чистилиной представляет собой самостоятельное творческое исследование, поднимает множество разнообразных вопросов, для которых с использованием современного инструментария криминалистической науки предлагаются аргументированные решения. Работа характеризуется крепкой опорой на теоретический и эмпирический материал, должным образом апробирована.

Однако в силу динамичности многовекторности научной деятельности, работа А. С. Чистилиной, как и любой научный труд не может быть безупречным, что обусловливает наличие в диссертации компонентов, вызывающих замечания.

1. В положении 4, выносимом на защиту (с. 13) указано, что прогнозируется существенное расширение диапазона общеэкспертных методов, в основе которых лежат 3D-технологии (сканирование, моделирование, печать и т. п.), беспилотные летательные аппараты, биометрические методы и т. д. Можно ли назвать методы на основе индивидуальных указанных технологий общеэкспертными, то есть, как указывает автор, независимыми от родовой принадлежности судебной экспертизы? Указанное представляется неверным, достаточно смоделировать абсурдные ситуации использования БПЛА в почерковедческой экспертизе или 3D-технологий в лингвистической.

2. По ходу работы автор неоднократно упоминает различные достижения научно-технического прогресса, такие как 3D-технологий, БПЛА, биометрические технологии и т. д. Во-первых, чем вызван именно данный перечень технологических решений, учитывая заявленную общую тематику судебной экспертизы, а не судебной криминалистической экспертизы? Во-вторых, в ходе публичной защиты хотелось бы услышать авторскую позицию относительно экономической целесообразности внедрения всех указанных технологий в масштабах нашей страны и принципиальной возможности масштабирования отельных научных достижений в разных регионах.

3. Представленные в диссертационном исследовании прогнозы носят качественный и оценочный характер, при этом на с. 12 А. С. Чистилина показывает осознание этой проблемы. Учитывая поставленный во втором замечании вопрос об экономической целесообразности, а также эффективности отдельных теоретических решений, какие количественные апробационные модели, а также методы недопущения ошибок, характерных для экстраполяционных прогнозов, усматривает автор?

4. В положении 5, выносимом на защиту (с. 13) автор описывает применение ИИ как инструмента и источника новых объектов в экспертном исследовании. Соглашаясь с первым, обратимся ко второму: среди типологии систем ИИ новые объекты обычно связаны с работой генеративных систем ИИ. Упомянутые на с. 143–152 научные эксперименты и прикладные системы ИИ в экспертной деятельности к генеративным ИИ не относятся и не формируют принципиально новую информацию, а лишь распределяют имеющуюся по заранее заложенным группам. В этом ключе просим пояснить, каков механизм формирования новых объектов для судебной экспертизы с помощью ИИ и какие типы и методы ИИ при этом планируются к использованию?

5. Какие новые виды цифровых следов, помимо результатов работы генеративных систем ИИ, требующие новых компетенций от судебных экспертов, усматривает автор (Положение 6, выносимое на защиту), особенно в контексте предложений об инструментальном применении систем ИИ в экспертном исследовании?

6. Просим уточнить целесообразность расширения судебной компьютерно-технической экспертизы до класса судебных экспертиз (с. 118–119).

При этом высказанные замечания, составляя элемент научной дискуссии, не указывают на низкое качество проведённого исследования и не снижают общее положительное впечатление о диссертационном исследовании.

Содержание диссертации говорит о научной состоятельности и новизне диссертационного исследования, его высоком теоретическом уровне и практической значимости. Отдельные положения работы должны послужить развитию судебной экспертологии и совершенствованию практики борьбы с преступностью.

Содержание автореферата отвечает диссертации, а также требованиям п. 25 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 01.01.2025 г.). Автореферат диссертации написан грамотным научным языком. Опубликованные работы А. С. Чистилиной отражают основные выводы и предложения, изложенные в рецензируемом исследовании.

Вывод: диссертационное исследование «Судебно-экспертное прогнозирование формирования и развития новых родов и видов экспертиз в условиях цифровизации: теоретические и прикладные аспекты», является полноценной научно-квалификационной работой, соответствующей критериям пп. 9–11, 13, 14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 01.01.2025 г.), а его автор – Чистилина Анастасия Сергеевна – заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности «5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки».

Отзыв ведущей организации подготовлен заведующим кафедрой криминалистики имени И. Ф. Герасимова ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева», доктором юридических наук «5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки»), доцентом Воронковым Дмитрием Валерьевичем; профессором кафедры криминалистики имени И. Ф. Герасимова ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева», доктором юридических наук («5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки»), доцентом Соколовым Юрием Николаевичем.

Отзыв обсуждён и одобрен на заседании кафедры криминалистики имени И. Ф. Герасимова ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева» 26 июня 2025 года, протокол №10/24-25.

26 июня 2025 года

Заведующий кафедрой криминалистики
имени И. Ф. Герасимова
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет имени
В. Ф. Яковлева»
Доктор юридических наук, доцент Д. В. Воронков

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева»

Подпись Д.В. Воронкова удостоверяю:
Первый проректор М.В. Волков

(УрГЮУ имени В. Ф. Яковлева). Адрес: 620137, г. Екатеринбург, Комсомольская, 21. Телефон: +7 (343) 374-27-99. Веб-сайт: https://usla.ru. Электронная почта: kanc@usla.ru