На правах рукописи

Чистилина Анастасия Сергеевна

СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЕ ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ НОВЫХ РОДОВ И ВИДОВ ЭКСПЕРТИЗ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ

Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Автореферат диссертации на соискание
ученой степени кандидата
юридических наук

Москва – 2025

Работа выполнена на кафедре судебных экспертиз федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)».

Научный руководитель	**Россинская Елена Рафаиловна** доктор юридических наук, профессор
Официальные оппоненты:	**Гаврилин Юрий Викторович** доктор юридических наук, профессор, Экспертно-криминалистический центр Министерства внутренних дел Российской Федерации, заместитель начальника управления научных исследований — начальник отдела организации научных исследований
	Моисеева Татьяна Федоровна доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В. М. Лебедева» заведующий кафедрой судебных экспертиз и криминалистики
Ведущая организация	**федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева»**

Защита состоится «30» октября 2025 г. в 12:00 на заседании диссертационного совета 24.2.336.03, созданного на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)», г. Москва, 123242, ул. Садовая-Кудринская, дом. 7, стр. 22, зал диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)» http://msal.ru.

Автореферат разослан «___» _____ 2025 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор юридических наук,
профессор А. Н. Першин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Современный уровень глобализации и цифровизации задает беспрецедентно высокий темп научно-технологического и социально-экономического развития государства. Стремительный прогресс информационных технологий, внедрение инноваций и модернизация общественной жизни не обходят стороной и преступность. Судебно-экспертная деятельность должна находиться на острие прогностических исследований по ряду причин. В первую очередь, как неотъемлемый элемент процесса доказывания в рамках различных форм судопроизводств, в особенности уголовного процесса, где высокая роль специальных знаний определяется, помимо прочего, прямо закрепленными в законе случаями обязательного привлечения специалистов, а также назначения судебных экспертиз[1]. Во-вторых, это наукоемкая сфера, исключительно чуткая к развитию и внедрению новых технологий. Возникновение новых видов преступлений и модернизация так называемых «традиционных», формируя потребности правоохранительной практики, закономерно предъявляют новые требования к криминалистическим методикам раскрытия и расследования преступлений, что не может не влиять и на судебно-экспертную деятельность. Необходимость подстраиваться под неизбежно меняющиеся объекты и задачи обостряет потребность в исследованиях прогностического характера, направленных на выявление перспектив развития судебно-экспертной деятельности как в целом, так и ее отдельных составляющих. Не обладая такого рода информацией, экспертная наука рискует замкнуться как в теоретическом, так и в практическом отношении.

Судебно-экспертное прогнозирование как одна из общепризнанных в науке частных теорий в составе общей теории судебной экспертологии должна выступать ядром прогностических исследований, предоставлять научный инструментарий для построения прогнозов, объективной оценки тех тенденций и перспектив, которые присущи судебно-экспертной деятельности на современном этапе. Однако

---

[1] См.: Ст. 164.1, 196 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

на сегодняшний день состояние судебно-экспертного прогнозирования неутешительно: его теоретический базис сильно уступает более развитому в этом отношении криминалистическому прогнозированию, во многом воспроизводит концепции, заложенные учеными-криминалистами еще в XX в., и практически не становится предметом отдельных научных исследований, несмотря на то что прогностическую функцию судебной экспертологии отмечают в своих работах многие крупные ученые. За годы, прошедшие с момента публикаций большинства работ, так или иначе посвященных прогнозированию, произошли принципиальные изменения в сфере государственного администрирования процесса цифровизации (новые концепции в области цифровой экономики, национальная стратегия развития искусственного интеллекта, новая стратегия научно-технологического развития Российской Федерации и т. п.), правовых и организационных основ судебно-экспертной деятельности (появление перечня видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными учреждениями[2], подготовка национального стандарта ГОСТ Р 71232-2024 «Роды судебных экспертиз. Термины и определения»[3] и др.).

Указанные изменения делают одним из наиболее передовых направлений, прогнозирование в отношении которого не проводится в достаточной мере, процессы формирования и развития новых родов и видов судебных экспертиз в свете трансформаций их объектов и задач, перспектив влияния отдельных научно-технических достижений на методологию и методики экспертных исследований. Не в последнюю очередь это касается перспектив внедрения в экспертную практику технологий искусственного интеллекта (далее — ИИ), в частности методов машинного обучения. Это направление в контексте влияния на дальнейшее развитие экспертной практики, отдельные роды (виды) экспертиз, а

[2] Утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2021 г. № 3214-р // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://pravo.gov.ru (дата обращения: 22.02.2025).

[3] Принят приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 5 февраля 2024 г. № 193-ст // Доступ из справ.-прав. системы «Гарант».

также изменения компетенций современных судебных экспертов в принципе прежде не становилось предметом комплексных прогностических исследований.

В связи с изложенным не развивается не только сама теория судебно-экспертного прогнозирования, но и обостряются проблемы правового регулирования судебно-экспертной деятельности, вопросы организационного характера, ведь основой перспективного планирования и должны выступать научно обоснованные прогнозы. Из проведенного нами при подготовке работы анкетирования (метод экспертных оценок) также следует, что отдельные тенденции развития судебно-экспертной деятельности должны прогнозироваться, но реализуется это недостаточно. Рассмотрение внутренних закономерностей развития отдельных родов (видов) судебных экспертиз с прогностической точки зрения, оценка сложившихся положительных и негативных внешних факторов позволяют рассмотреть в настоящей работе целый ряд актуальных проблем: сложность оценки сформированности класса экспертиз и связанных с этим дидактических возможностей в рамках отдельной специализации; недостатки сложившегося правового регулирования перечней родов (видов) судебных экспертиз в Российской Федерации; дискуссионность интеграции технологий искусственного интеллекта в судебную экспертизу, исходя из ее процессуальной природы и т. д.

В связи с этим теоретические и прикладные аспекты судебно-экспертного прогнозирования формирования и развития новых родов и видов экспертиз в условиях цифровизации требуют всесторонней разработки на основе общей теории судебной экспертологии, а выбранная для исследования тема представляется актуальной.

Степень научной разработанности темы исследования. Научная разработанность выбранной темы находится на сравнительно невысоком уровне. На данном этапе наличествуют разрозненные работы, посвященные отдельным аспектам судебно-экспертного прогнозирования. В исторической ретроспективе концептуальное значение имеют общие понятия прогностики и прогнозирования, подробно раскрытые И. В. Бестужевым-Ладой, а также положения теории

криминологического и криминалистического прогнозирования, сформулированные Г. А. Аванесовым, Р. С. Белкиным, Г. Л. Грановским, Л. Г. Горшениным.

С точки зрения общетеоретических основ и прогностической функции судебной экспертологии в целом особое значение имеют фундаментальные работы Т. В. Аверьяновой, А. И. Винберга, Ю. Г. Корухова, Е. Р. Россинской, К. Н. Шакирова (Казахстан), С. Ф. Бычковой (Казахстан), И. А. Алиева (Азербайджан), Ф. М. Джавадова (Азербайджан) и др. Прогнозирование в рамках своих научных интересов отчасти затрагивали Ф. Г. Аминев, Е. В. Иванова, Н. П. Майлис, Т. Ф. Моисеева, Т. В. Толстухина, Е. В. Чеснокова и другие ученые.

Отдельного внимания заслуживает диссертационное исследование И. В. Устиновой, предпринявшей попытку повысить разработанность этой частной теории и комплексно рассмотреть теоретические и прикладные аспекты судебно-экспертного прогнозирования в рамках диссертационного исследования. В свою очередь методические, правовые и организационные аспекты формирования и развития новых родов и видов судебных экспертиз рассматривались Н. С. Неретиной в рамках одноименного диссертационного исследования.

Не умаляя заслуг указанных выше ученых, отметим, что на данном этапе отсутствуют работы, специально посвященные прогнозированию формирования и развития новых родов и видов судебных экспертиз в русле процесса цифровизации. Равно как и многочисленные работы, посвященные цифровизации судебно-экспертной деятельности, не обнаруживают системного подхода к подготовке прогнозов. Не учитываются в них и произошедшие в последние годы значительные изменения политического, правового и научно-технического характера. Исходя из этого, теоретические основы судебно-экспертного прогнозирования требуют более глубокой разработки, равно как рассмотрение проблем формирования и развития новых родов и видов экспертиз в условиях цифровизации.

Объектом исследования выступают: практика судебно-экспертного прогнозирования; процессы формирования и развития новых родов и видов

судебных экспертиз, перспективы развития уже существующих в условиях цифровой трансформации.

Предметом исследования являются закономерности, обуславливающие теоретические и прикладные основы судебно-экспертного прогнозирования, а также закономерности формирования и развития родов (видов) экспертиз в условиях развития цифровых технологий.

Целью исследования является разработка теоретических и прикладных аспектов судебно-экспертного прогнозирования формирования и развития новых родов и видов экспертиз в условиях цифровизации.

Для достижения указанной цели исследования диссертантом последовательно решались следующие **задачи:**

— изучить генезис частной теории судебно-экспертного прогнозирования и ее современное состояние;

— сформулировать ряд теоретических уточнений и предложений в понятийно-категориальный аппарат судебно-экспертного прогнозирования;

— обосновать ключевую роль трансформаций и появления новых объектов в процессах формирования и развития новых родов и видов судебных экспертиз;

— спрогнозировать тенденции развития (появления) конкретных родов (видов) судебных экспертиз в условиях цифровизации, их место в сложившейся системе классификации;

— выделить критерии сформировавшегося в научном и практическом отношении класса, который в перспективе может претендовать на формирование собственного образовательного стандарта;

— рассмотреть актуальные проблемы правовой регламентации перечней родов и видов экспертиз;

— рассмотреть конкретные разновидности научно-технических достижений, внедрение которых в экспертную практику на данный момент обнаруживает значительный потенциал для дальнейшего развития уже сложившихся родов (видов) экспертиз;

— обозначить правовые, организационные и дидактические проблемы, сопряженные с внедрением ИИ в судебно-экспертную деятельность, а также варианты их решения.

Основу методологии и методов исследования составил диалектический подход с использованием категорий и законов диалектической и формальной логики, позволивший рассмотреть трансформации, появление новых объектов исследований, модификацию экспертных задач и процессы формирования и развития новых родов (видов) экспертиз в их взаимосвязи и взаимообусловленности. В рамках обобщения теоретических подходов и оценки эмпирических данных в работе использованы анализ, синтез и аналогия.

Наряду с этим использовались общенаучные методы: описание, сравнение, системный, структурно-системный, функциональный методы, применяемые при написании работы как в совокупности, так и при решении отдельных исследовательских задач, а также частно-научные методы: формально-юридический, метод толкования норм права, исторический. Так, например, структурно-системный метод позволил рассмотреть развитие (появление) конкретных родов (видов) судебных экспертиз в контексте их места в сложившейся системе классификации. Применение функционального метода было обусловлено необходимостью рассмотрения разновидностей судебных экспертиз с позиции их связи с потребностями судебной и следственной практики. Формально-юридический метод и метод толкования норм права использованы при выявлении и рассмотрении проблем правовой регламентации судебно-экспертной деятельности, в частности формирования перечней родов и видов экспертиз. Исторический метод был применен для исследования генезиса частной теории судебно-экспертного прогнозирования, описания исторической связи судебно-экспертного прогнозирования с прогнозированием в рамках иных юридических наук.

С позиции построения прогнозов и оценки тенденций развития судебно-экспертной деятельности использована классическая триада специальных методов прогнозирования: анкетирование (опрос), экстраполирование и моделирование.

Теоретическую основу исследования составили труды таких ученых в области теории судебной экспертизы (судебной экспертологии) и криминалистики, как Т. В. Аверьянова, Ф. Г. Аминев, Р. С. Белкин, Е. И. Галяшина, О. Г. Дьяконова, А. М. Зинин, Е. В. Иванова, Ю. Г. Корухов, Н. П. Майлис, Т. Ф. Моисеева, Н. С. Неретина, Г. Г. Омельянюк, Е .Р. Россинская, А. И. Усов, Е. В. Чеснокова и др., диссертационное исследование основано также на специально повещенных прогнозированию работах Г. А. Аванесова, И. В. Бестужева-Лады, И. В. Устиновой. При применении метода экспертных оценок изучены работы, посвященные отдельным практическим вопросам применения цифровых технологий в судебных экспертизах, таких ученых, как Д. В. Бахтеев, Н. Ф. Бодров, А. В. Кокин, В. А. Федоренко, А. К. Лебедева и др.

Нормативную основу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации (далее — УК РФ), Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее — УПК РФ), Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее — ФЗ о ГСЭД), Указы Президента Российской Федерации от 10 октября 2019 г. № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации», от 28 февраля 2024 г. № 145 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации», распоряжение Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2021 г. № 3214-р «Перечень видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями», приказ Министерства юстиции России от 20 апреля 2023 г. № 72 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России», приказ Министерства внутренних дел России от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской

Федерации» и иные нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, на которые возложены функции по организации и (или) производству экспертизы в целях осуществления судопроизводства в Российской Федерации. В исследовании также использованы материалы национального стандарта ГОСТ Р 71232-2024 «Роды судебных экспертиз. Термины и определения» и иных актов, касающихся организации и результатов деятельности Технического комитета по стандартизации ТК 134 «Судебная экспертиза».

Эмпирическую базу исследования образуют российские аналитические материалы по теме исследования, открыто представленные в тематических средствах массовой информации («Адвокатская газета», «Парламентская газета», Российское агентство правовой и судебной информации (РАПСИ) и др.), статистические данные «Главного информационно-аналитического центра МВД России» (в части состояния преступности в Российской Федерации за 2024 г.), Института статистических исследований и экономики знаний НИУ «Высшая школа экономики» (в части данных о доступе населения России к цифровой инфраструктуре и практиках использования интернета за 2014—2021 гг.) и результаты анкетирования для выяснения мнения и формирования экспертных оценок, проведенного при привлечении членов профессорско-преподавательского состава кафедры судебных экспертиз Университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА), членов Международной общественной организации «Союз криминалистов и криминологов», Союза лиц, осуществляющих деятельность в сфере судебной экспертизы и судебных экспертных исследований «Палата судебных экспертов имени Ю. Г. Корухова» (общее число опрошенных респондентов — 118), а также личный опыт работы автора в должности специалиста негосударственной судебно-экспертной организации.

Научная новизна диссертационного исследования определяется комплексным подходом к теоретическим и прикладным аспектам прогнозирования в судебно-экспертной деятельности, направленностью на формирование универсального теоретического инструментария, который можно использовать в предвидении и оценке актуальных тенденций ее развития, в частности перспектив

и будущего состояния научной классификации судебных экспертиз, совершенствования подходов к нормативному регулированию указанной сферы.

Приведены конкретные направления использования специальных знаний, совершенствование и (или) возникновение которых прогнозируется в свете развития отдельных цифровых технологий. Впервые на монографическом уровне с прогностических позиций рассмотрена проблема интеграции в экспертную практику искусственного интеллекта и связанных с этим трансформаций компетенций современных судебных экспертов, а также предложены подходы к ее решению.

Положения, выносимые на защиту:

1. **Судебно-экспертное прогнозирование** на базе категорий научного прогнозирования и с позиций общей теории судебной экспертологии — это *специальное научное исследование, предметом которого являются перспективы развития процессов и явлений, сопряженных с осуществлением судебно-экспертной деятельности и отражающих ее теоретические, правовые и организационные закономерности.* Из этого следует:

— судебно-экспертное прогнозирование — научное исследование общетеоретического уровня, не сводимое к решению конкретной экспертной задачи;

— прогнозирование в рамках судебной экспертологии возможно лишь в части изучаемых этой наукой закономерностей;

— прогнозирование в судебной экспертологии обращено на феномены и явления судебно-экспертной деятельности и базируется на данных теории и практики судебной экспертизы.

Для построения и дальнейшей оценки прогнозов предлагается дефиниция **прогнозного фона судебно-экспертного прогнозирования** — это *комплекс внешних условий развития судебно-экспертной деятельности, значимых для решения задач прогноза,* который включает в себя:

а) научно-технический прогресс в значимых для рода (вида) экспертиз (ы) областях. Обуславливается цифровизацией всех сфер жизни общества, массовым

отходом от аналоговых средств приема, обработки и хранения информации, внедрением в различные сферы жизни, в частности в правоохранительную практику, искусственного интеллекта;

б) политико-правовой контекст: основные направления государственной политики в области экономики и права. На данный момент характеризуется позитивным отношением к цифровой трансформации государственного и муниципального управления, экономики и социальной сферы, повышением внимания к информационной и мировоззренческой безопасности населения. Включает также отсутствие устойчивого межведомственного консенсуса по отдельным аспектам организации судебно-экспертной деятельности, а также актуального нормативного регулирования этой сферы безотносительно «государственного» или «негосударственного» статуса.

2. Необходимые для целей судебно-экспертного прогнозирования исходные данные носят качественный, но не количественный характер, поскольку не охватываются полноценным статистическим учетом. Это происходит в силу отсутствия централизованной системы статистики в области судебно-экспертной деятельности, а также сопряжено со сложным, междисциплинарным характером судебной экспертизы, спецификой развития этого института в рамках различных форм судопроизводства, организационной неоднородностью судебно-экспертной практики в различных учреждениях и организациях. Таким образом, для судебно-экспертной деятельности при построении прогнозов базовыми являются теоретические закономерности и эмпирические данные не числового характера.

3. Главными движущими силами формирования и развития новых родов и видов экспертиз под влиянием цифровизации выступают трансформация и (или) появление новых объектов судебных экспертиз; модификация экспертных задач. Прогнозируется рост видов цифровых следов, распространение, качественное усложнение и проблемы исследования которых формируют потребности в дальнейшем изменении родового (видового) деления многих судебных экспертиз. Это уже наблюдается в судебных компьютерно-технических экспертизах, а также в родах экспертиз, объектами которых выступают продукты речевой деятельности,

видео- и фотоизображения, иной аудиовизуальный и графический контент. Прогнозируется распространение новых потенциальных объектов — цифровых следов — продуктов использования искусственного интеллекта.

4. В большинстве судебных экспертиз, независимо от их родовой принадлежности, прогнозируется существенное расширение диапазона общеэкспертных методов исследований, связанное с влиянием цифровизации на экспертные технологии. В основе формирования таких методов можно выделить использование: 3D-технологий (сканирование, моделирование, печать и т. п.), беспилотных летательных аппаратов, биометрических методов и технологий идентификации и аутентификации человека, интеграцию в судебно-экспертную деятельность искусственного интеллекта, главным образом — машинного обучения.

5. Как закономерное продолжение существующих в судебной экспертологии процессов автоматизации и компьютеризации прогнозируется внедрение в судебно-экспертную практику искусственного интеллекта, что позволит осуществить переход к автономному решению ряда исследовательских задач, в том числе обработку больших объемов данных.

Предлагается рассматривать искусственный интеллект в его специфическом дуализме: *как принципиально новый инструмент для использования в исследованиях, и как источник потенциальных новых объектов — цифровых следов, продуктов его работы*. С учетом целей и задач судебной экспертизы как процессуального действия наиболее приемлемым подходом к интеграции ИИ в экспертную практику является контролируемое машинное обучение. Прогнозируются следующие негативные факторы, препятствующие широкому внедрению технологий машинного обучения:

— назревшие проблемы в области унификации научно-методического обеспечения и организационного сопровождения судебно-экспертной деятельности, отсутствие консенсуса в системе ее нормативного регулирования;

— формирование массивов данных, обработанных и структурированных для целей машинного обучения (датасеты) возможно только для некоторых, наиболее

развитых в теоретическом и методическом плане родов (видов) экспертиз (типичные объекты и задачи, формализованные признаки, типовые экспертные методики решения задач);

— отсутствие единого, вневедомственного административно-правового подхода к организации и финансированию данного направления;

— необходимость прогнозирования «модельных рисков», т. е. наиболее вероятных источников проблем, связанных с недостатками обучающих данных, выбранного алгоритма машинного обучения, его эксплуатации и обслуживания.

6. Прогнозируется, что рост видов цифровых следов, внедрение ИИ в методологию экспертных исследований вызовет вопросы компетентностного характера. Глубина требуемых новых компетенций неоднородна — прогноз изменения компетенций судебных экспертов в свете развития технологий искусственного интеллекта представляется в двух направлениях.

Компетенции судебных экспертов, прямо не вовлеченных в решение задач машинного обучения. Общим компонентом компетенций будут выступать знания: о принципах работы различных методов и алгоритмов искусственного интеллекта, о современном состоянии развития индустрии искусственного интеллекта (особенно его общедоступных реализаций). Наиболее опытные в теоретическом и практическом отношении судебные эксперты могут выступать в качестве разработчиков новых методических подходов, связанных с появлением новых объектов исследований — цифровых следов — продуктов работы ИИ.

К*омпетенции судебных экспертов, которые будут входить в специально формируемые исследовательские группы.* Необходимым компонентом компетенций станут знания из области: математики, теории вероятностей и математической статистики, навыки владения инструментами и языками программирования. Объединенные группы представителей различных экспертных учреждений могут участвовать в составлении датасетов и создании единых систем на базе машинного обучения.

Развитию таких компетенций способствовало бы появление полноценной федеральной целевой программы, посвященной искусственному интеллекту в

судебно-экспертной деятельности, государственным заказчиком и основным разработчиком которой выступило бы Правительство РФ, а исполнителями — ведущие (головные) центры судебной экспертизы в системах соответствующих ведомств с привлечением иных заинтересованных участников из состава технического комитета по стандартизации ТК 134 «Судебная экспертиза». Концептуальной основой такой программы должен выступать коллективный, вневедомственный подход, основанный на единой природе специальных знаний — получаемые результаты должны быть релевантны для родов (видов) судебных экспертиз независимо от субъектов их производства и формы судопроизводства.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в углублении и развитии общей теории судебной экспертологии за счет совершенствования понятийно-категориального аппарата частной теории судебно-экспертного прогнозирования, формулирования ряда ключевых для данной теории концепций. Впервые с применением прогностического подхода и с общих позиций судебной экспертологии рассмотрены вопросы интеграции искусственного интеллекта, в частности систем машинного обучения, в экспертную практику, обобщены позиции ученых, отражающие целостную картину состояния этой дискуссионной сферы.

Практическая значимость результатов проведенного исследования и выработанных на их основе рекомендаций заключается в том, что они могут быть использованы в совершенствовании нормативно-правового регулирования по вопросам организации и проведения (производства) родов (видов) судебных экспертиз, использоваться в организационном сопровождении мероприятий в сфере судебно-экспертной деятельности, требующих перспективного планирования, оценки политического и технологического контекста на данном этапе развития судебной экспертизы в Российской Федерации. Предложения, связанные с перспективами использования искусственного интеллекта в судебно-экспертной деятельности, могут быть использованы при организации работы исследовательских коллективов и решении вопроса о возможности /

невозможности решения конкретных экспертных задач с помощью таких технологий.

Положения диссертации могут быть использованы в учебном процессе по ряду дисциплин, связанных с судебно-экспертной деятельностью например: «Судебная экспертология», «Экспертиза в судопроизводстве», «Компьютерные технологии в экспертной деятельности» и др., при обучении студентов высших учебных заведений по юридическим направлениям подготовки (бакалавриата, специалитета, магистратуры) и повышении квалификации практических работников, а также при подготовке методической литературы и научных работ.

Апробация результатов исследования. Диссертационное исследование было подготовлено и обсуждалось на кафедре судебных экспертиз ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)». Основные теоретические положения и практические рекомендации диссертационного исследования изложены в 12 научных публикациях, 4 из которых опубликованы в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (ВАК при Минобрнауки России), в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук.

Разработанные диссертантом основные теоретические положения и практические рекомендации были доложены на следующих мероприятиях: Международной научно-практической конференции «Труды профессора Р. С. Белкина как вектор развития теории и практики судебной экспертизы. К 100-летию со дня рождения ученого и педагога» (совместная XXII Международная научно-практическая конференция «Кутафинские чтения» и XXIII Международная научно-практическая конференция Юридического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова на тему «Государство и право в современном мире», 23—25 ноября 2022 года, г. Москва, МГЮА), IX Международной научно-практической конференции «Теория и практика

судебной экспертизы в современных условиях» (26—27 января 2023 г., г. Москва, МГЮА), Международной научно-практической конференции «Судебная экспертиза в контексте цифровых технологий» (в рамках X Московского международного юридического форума «Устойчивое развитие России: правовое измерение», 6—8 апреля 2023 г., г. Москва, МГЮА), Научно-практической конференции с международным участием «Судебно-экспертное обеспечение экономической и медиабезопасности» (совместная XXIV Международная научно-практическая конференция «Кутафинские чтения» и XXIV Международная научно-практическая конференция Юридического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова на тему «Правовое обеспечение суверенитета России: проблемы и перспективы», 21—24 ноября 2023 г., г. Москва, МГЮА), Международной научно-практической конференции «Экспертные ошибки: современные проблемы возникновения, выявления и профилактики» (19 января 2024 г., г. Москва, МГЮА), Научно-практической конференции с международным участием «Правовое и судебно-экспертное обеспечение безопасности логистических потоков материальных ценностей» (в рамках XI Московского международного юридического форума «Формирование многополярного мира: вызовы и перспективы», 5 апреля 2024 г., г. Москва, МГЮА), Научно-практической конференции с международным участием «Национальные и международные тенденции и перспективы развития судебной экспертизы» (22—23 мая 2024 г., г. Нижний Новгород, Нижегородский государственный университет имени Н. И. Лобачевского), Научно-практической конференции с международным участием «Современные проблемы правовой и технологической регламентации использования ИИ в судебно-экспертной деятельности» в рамках совместной XXV Международной научно-практической конференции Юридического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова и XXVI Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения» на тему «Российская правовая система: в поисках национальной идентичности», 28 ноября 2024 г., г. Москва, МГЮА) X Международной научно-практической конференции «Теория и

практика судебной экспертизы в современных условиях» (30—31 января 2023 г., г. Москва, МГЮА).

Достоверность результатов исследования обеспечивается использованием методов научного познания, достаточным объемом эмпирического материала по теме исследования, широким анализом нормативной правовой базы и научных работ по исследуемой тематике.

Объем и структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка используемых источников и литературы, трех приложений.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность выбранной темы диссертационного исследования, определены степень ее научной разработанности, объект, предмет, цель и задачи исследования; указаны методологическая, теоретическая, нормативная основы и эмпирическая база исследования; обосновывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость результатов исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту; отмечается достоверность и апробация результатов исследования.; даны общие сведения о структуре работы.

Первая глава диссертации «Теоретические аспекты судебно-экспертного прогнозирования в условиях цифровизации» включает в себя три параграфа.

В *первом параграфе «Генезис и современное состояние теории судебно-экспертного прогнозирования»* рассматриваются история развития и современное состояние частной теории судебно-экспертного прогнозирования. Прослеживается, как прогностические исследования в иных сферах, в частности криминологии и криминалистике, определили дальнейшую разработку этого направления в судебной экспертологии. Отмечается, что современное состояние судебно-экспертного прогнозирования характеризуется относительной неразвитостью собственных теоретических основ и высоким уровнем заимствования из смежных наук. Многие базовые элементы этой частной теории

еще требуют своего обоснования, а некоторые значимые для прогнозирования составляющие — рассмотрения в принципе. Подчеркивается подход к прогностической задаче как к задаче общетеоретического уровня, но не экспертного исследования. Обращено внимание на необходимость различения научного прогнозирования и эмпирического предвидения.

Сделан вывод о приоритете теоретических закономерностей и эмпирических данных не числового характера при моделировании и подготовке прогнозов развития судебных экспертиз в силу отсутствия централизованной правовой статистики в области судебно-экспертной деятельности, неоднородности развития этого института в рамках различных форм судопроизводства и др.

Во *втором параграфе «Влияние трансформаций объектов судебных экспертиз на формирование (развитие) новых родов и видов экспертиз в условиях цифровизации»* продолжено рассмотрение теоретических проблем судебно-экспертного прогнозирования. Автором предложены и раскрыты понятия: «судебно-экспертное прогнозирование», «прогнозный фон судебно-экспертного прогнозирования», «объект судебно-экспертного прогнозирования». В качестве объектов судебно-экспертного прогнозирования рассмотрены процессы формирования и развития новых родов и видов судебных экспертиз, главным компонентом прогнозного фона указанных процессов выступает цифровизация. Подчеркнуто, что трансформации и появление новых объектов судебных экспертиз, модификации экспертных задач — ключевые элементы в процессах формирования и развития новых родов и видов экспертиз. Обнаруживая потенциально новые объекты исследований и отмечая трансформацию так называемых традиционных объектов (в сторону увеличения видов цифровых следов), можно моделировать их дальнейшее влияние на экспертную практику, в том числе потенциальную способность повлиять на классификацию судебных экспертиз.

На конкретных примерах потенциальных новых родов (видов) исследований проиллюстрированы закономерности процессов формирования и развития судебных экспертиз. Особое внимание уделено классам судебных экспертиз как

классификационной категории, которая используется для формирования специализаций в программе специалитета при получении высшего образования по единой специальности «Судебная экспертиза». На основе анализа состояния тех разновидностей экспертиз, которые признанно выделяются в отдельный класс на уровне действующего образовательного стандарта, а также анализа научной дискуссии в работе предложены критерии, сочетание которых дает основание полагать, что общность разновидностей экспертиз составляет вполне сформировавшийся в научном и практическом отношении класс и может претендовать на формирование в отношении класса собственного образовательного стандарта.

В *третьем параграфе «Судебно-экспертное прогнозирование и проблемы правового регулирования судебно-экспертной деятельности»* рассмотрены уровни правового регулирования судебно-экспертной деятельности. Особо выделяются нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, на которые в числе прочих возложены и функции по организации и (или) производству экспертиз. Отмечены недостатки классификационного построения действующих актов, причиной чего видится пренебрежение, во-первых, сформулированными судебной экспертологией теоретическими подходами, во-вторых, правилами юридической техники. Автором раскрыто, какое негативное влияние это может оказывать на процесс назначения судебных экспертиз и реализацию связанных с этим прав и обязанностей участников судопроизводства. С прогностических позиций критически оценивается логика организации действующего перечня видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными учреждениями, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2021 г. № 3214-р[4].

[4] Распоряжение Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2021 г. № 3214-Р «Об утверждении перечня видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://pravo.gov.ru (дата обращения: 08.03.2025).

В работе проанализированы подходы ученых к организации варианта всеобщего (единого) перечня экспертиз. Подробно рассмотрен подход к формированию единого перечня родов (видов) судебных экспертиз на уровне национального стандарта. При положительном прогнозе такого образа стандартизации этой области автором отмечается, что нынешний вариант ГОСТ Р 71232-2024 «Роды судебных экспертиз. Термины и определения» не лишен ряда недостатков, подходы к преодолению которых предложены в диссертации.

Вторая глава диссертации «Прикладные аспекты судебно-экспертного прогнозирования в условиях цифровизации» также состоит из трех параграфов.

В *первом параграфе «Тенденции развития родов (видов) судебных экспертиз в свете влияния цифровых технологий на их методы и методики»* рассматриваются отдельные научно-технические достижения, характеризующие траекторию развития современных экспертных технологий. На основании анализа специальной литературы автором сделан вывод, о перспективе дальнейшего расширения общеэкспертных методов, которые применяются или в принципе могут применяться во всех родах и видах судебных экспертиз. В основе формирования таких методов в работе рассмотрено использование: 3D-технологий (сканирование, моделирование, печать и т. п.), беспилотных летательных аппаратов, биометрических методов и технологий идентификации и аутентификации человека, интеграция в судебно-экспертную деятельность искусственного интеллекта, главным образом — машинного обучения.

Во *втором параграфе «Перспективы интеграции систем машинного обучения в экспертную практику»* отдельно выделены и рассмотрены перспективы и проблемы интеграции систем машинного обучения в экспертную практику. Обосновывается предпочтительность механизмов контролируемого обучения, подчеркивается, что искусственный интеллект необходимо рассматривать как очередной инструмент по аналогии с иными методами, средствами в экспертных исследованиях, а среди центральных проблем на данном этапе отмечаются: потребность в выборе подходящих алгоритмов, сложность отбора обучающих данных (формирование датасетов) и др. Автором подчеркнуто, что проблема

широкого внедрения технологий машинного обучения в экспертную практику не будет решена раньше назревших проблем в области унификации научно-методического обеспечения, а также нормативного сопровождения судебно-экспертной деятельности.

В *третьем параграфе «Перспективы изменения компетенций судебных экспертов в свете развития технологий искусственного интеллекта»* отдельное внимание уделено тому, что дискуссия о внедрении новых технологий логически связана с формированием потребности в новых экспертных компетенциях. Отмечается, что, в первую очередь, речь идет о дальнейшем расширении знаний и навыков в области цифровых технологий в целом. Во-вторых, и это прогнозируется общим компонентом в системе компетенций современного судебного эксперта, — необходимо приращение знаний в области искусственного интеллекта — как потенциального инструмента, так и источника объектов исследований.

Предложено разделение необходимых компетенций между экспертами, которые будут непосредственно вовлечены в специально формируемые исследовательские группы, и судебных экспертов, прямо не вовлеченных в решение задач машинного обучения, теоретическое и практическое сопровождение подобных проектов. Автором предложены варианты подходов к организации расширения экспертных компетенций в рассматриваемой области.

В **Заключении** представлены основные выводы, сделанные по результатам проведенного диссертационного исследования.

Приложения иллюстрируют ход проведенного исследования, включая в себя: материалы и результаты проведенного анкетирования, алгоритм формирования нового класса экспертиз с возможностью дальнейшего представления в федеральном государственном образовательном стандарте высшего образования (ФГОС ВО), алгоритм решения вопроса о возможности / необходимости создания технологических решений с использованием ИИ для применения в экспертных исследованиях.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

(общий объем трудов составил 5,9 п.л.)

Публикации в ведущих рецензируемых научных изданиях и журналах, рекомендованных и включенных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ в Перечень рецензируемых научных изданий:

1. Чистилина, А. С. Судебно-экспертное прогнозирование формирования и развития новых родов и видов экспертиз: к вопросу теоретического обоснования / А. С. Чистилина // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. — 2024. — № 3 (115). — С. 164–169. (0,5 п.л.)

2. Чистилина, А. С. Генезис и современное состояние теории судебно-экспертного прогнозирования / А. С. Чистилина // Актуальные проблемы российского права. — 2024. — Т. 19. — № 6. — С. 156–166. (0,9 п.л.)

3. Чистилина, А. С. Прогностический аспект влияния цифровых технологий на возможности отдельных родов (видов) судебных экспертиз / А. С. Чистилина // Судебная экспертиза. — 2024. — №3 (79). — С. 153–165. (1,1 п.л.)

4. Чистилина, А. С. К вопросу о перспективах интеграции систем машинного обучения в судебно-экспертную практику: проблемы и прогнозы / А. С. Чистилина // Союз криминалистов и криминологов. — 2024. — № 4. — С. 157–165. (0,8 п.л.)

Публикации в иных изданиях:

5. Чистилина, А. С. Современный прогнозный фон формирования и развития новых родов и видов экспертиз / А. С. Чистилина // Международный вестник криминалистики. — 2024. — № 3(91). — С. 85–92. (0,6 п.л.)

6. Чистилина, А. С. Перспективы судебно-экспертного прогнозирования новых родов и видов экспертиз / А. С. Чистилина // Национальные и международные тенденции и перспективы развития судебной экспертизы : сборник докладов Научно-практической конференции с международным участием,

г. Нижний Новгород, 22—23 мая 2024 г. — Нижний Новгород : ННГУ. — 2024. — С. 402–408. (0,6 п.л.)

7. Чистилина, А. С. Экспертные ошибки в контексте формирования и развития новых родов и видов экспертиз в условиях цифровизации / А. С. Чистилина // Экспертные ошибки: современные проблемы возникновения, выявления и профилактики : материалы Международной научно-практической конференции. — Москва : Проспект. — 2024. — С. 255–257. (0,2 п.л.)

8. Чистилина А. С. К вопросу о современном состоянии и возможностях судебно-экспертного прогнозирования / А. С. Чистилина // Научно-практическая конференция с международным участием «Судебно-экспертное обеспечение экономической и медиабезопасности» : сборник докладов XXIV Международной научно-практической конференции и XXIV Международной научно-практической конференции Юридического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова в рамках XIII Московской юридической недели. — Москва : Проспект. — 2024. — С. 365–367. (0,2 п.л.)

9. Чистилина, А. С. Процессы формирования и развития новых родов и видов экспертиз как объекты судебно-экспертного прогнозирования / А. С. Чистилина // Вестник криминалистики. — 2023. — № 1 (85). — С. 85–90. (0,4 п.л.)

10. Чистилина, А. С. К вопросу о перспективах внедрения технологий искусственного интеллекта в судебно-экспертную деятельность / А. С. Чистилина // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях : материалы IX Международной научно-практической конференции. — Москва : Проспект. — 2023. — С. 393–396. (0,2 п.л.)

11. Чистилина, А. С. Влияние идей профессора Р. С. Белкина на генезис теории судебно-экспертного прогнозирования / А. С. Чистилина // Государство и право России в современном мире : сборник докладов XII Московской юридической недели. XXII Международная научно-практическая конференция «Кутафинские чтения». XXIII Международная научно-практическая конференция Юридического факультета Московского государственного университета имени

М. В. Ломоносова, 23—25 ноября 2022 года. Том 4. — Москва : Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2023. — С. 391–393. (0,2 п.л.)

12. Чистилина, А. С. Процесс формирования и развития новых родов и видов экспертиз как объект судебно-экспертного прогнозирования / А. С. Чистилина // Устойчивое развитие России: правовое измерение : сборник докладов X Московского юридического форума. Часть 3. — Москва: Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2023. — С. 586–589. (0,2 п.л.)