ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.02,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 03.02.2026 № 4

О присуждении Чернову Константину Владимировичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Фискальная и регулятивная функции налогов в налоговой политике РФ и Канады: сравнительно-правовое исследование» по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки принята к защите 28 октября 2025 года (протокол заседания № 72) диссертационным советом 24.2.336.02, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, адрес: 125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9 (Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20.07.2022 г. №904/нк).

Соискатель Чернов Константин Владимирович, 17 октября 1989 года рождения, в 2010 году окончил ФГОУ ВПО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации» по специальности «Юриспруденция», с присвоением квалификации «бакалавр» (диплом бакалавра № ВБА 0623581 от 02.08.2010 г.), в 2012 году окончил ФГОБУ ВПО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации» по специальности «Юриспруденция», с присвоением квалификации «магистр» (диплом

магистра № НС 02460 от 21.06.2012 г.), в 2020 году прошел профессиональную переподготовку в ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС» по специальности «Горное дело» (диплом №507-509Д от 30.06.2020 г.). В период с 2022 г. по 2025 г. обучался в аспирантуре ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» с освоением программы подготовки научных и научно-педагогических кадров (свидетельство об окончании аспирантуры №3814 от 17.11.2025 г.).

Справка о сдаче кандидатских экзаменов выдана ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» 12.08.2025 г. (рег. № 11785/25-06).

В настоящее время занимает должность Директора департамента – руководителя юридического направления в ООО «ФинВек».

Диссертация выполнена на кафедре финансового права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Научный руководитель - **Грачева Елена Юрьевна**, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой финансового права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», Заслуженный юрист Российской Федерации.

Официальные оппоненты:

Шепенко Роман Алексеевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры административного и финансового права ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»;

Щекин Денис Михайлович, доктор юридических наук, председатель коллегии адвокатов города Москвы «Щекин и партнеры»

дали положительные-отзывы на диссертацию.

Ведущая организация - ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева», г. Москва, в своем положительном отзыве, подготовленном Батяевой Альбиной Рамазановной, кандидатом юридических наук,

доцентом, доцентом кафедры финансового права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева», обсужденном и одобренном на заседании кафедры финансового права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» (протокол №6 от 23 декабря 2025 года), подписанном Цинделиани Имедой Анатольевичем, кандидатом юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой финансового права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» и утвержденном Кулаковым Владимиром Викторовичем, доктором юридических наук, профессором, ректором ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева», указала, что диссертационное исследование Чернова К.В. на тему «Фискальная и регулятивная функции налогов в налоговой политике РФ и Канады: сравнительно-правовое исследование» является самостоятельно выполненным завершённым исследованием, соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук согласно Положению о присуждении учёных степеней, утверждённому Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, а её автор Чернов Константин Владимирович, заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Соискатель имеет семь опубликованных работ по теме диссертации, общим объемом 4,25 п.л. Статьи опубликованы в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных результатов диссертационных исследований на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук:

1. Чернов К.В. Заявительный порядок возмещения НДС в России и эффект от его применения // Юридическая наука. – 2025. - № 6. – С. 75-80. – 0,5 п.л.
2. Чернов К.В. Освобождение от уплаты косвенных налогов как инструмент снижения негативного эффекта от международных санкций в отношении российского рынка драгоценных металлов // Актуальные проблемы российского права. - 2023. - Т. 18. - №6 (151). – С. 52-60. – 0,65 п.л.
3. Чернов К.В. Виды косвенных налогов в Канаде // Налоги и налогообложение. – 2018. - № 11. - С. 40-49. – 0,7 п.л.

4. Чернов К.В. Налоговые соглашения, регулирующие налог на товары и услуги в Канаде: понятие и виды // Налоги и налогообложение. – 2018. - № 8. - С. 31-39. – 0,65 п.л.

5. Чернов К.В. Налоговый контроль в отношении налога на товары и услуги в Канаде // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия «Экономика и право». – 2017. - № 6. - С. 88-92. – 0,6 п.л.

6. Чернов К.В. Сравнительная характеристика косвенных налогов на доходы представителей коренного населения Канады // Современная научная мысль. – 2016. - № 6. - С. 333-340. – 0,5 п.л.

7. Чернов К.В. Разграничение предметов ведения в отношении косвенных налогов в Канаде // Образование. Наука. Научные кадры. – 2016. - № 3. - С. 88-93. – 0,65 п.л.

Все публикации соискателя полностью соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основные положения.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от:

Ведущей организации - ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева». В отзыве дана положительная оценка диссертационной работы, отмечается актуальность выбранной темы, обоснованность и достоверность выводов соискателя, совокупность которых рекомендуется к использованию в последующих научных исследованиях.

Вместе с тем в отзыве приводятся следующие дискуссионные положения:

1. В параграфе 1.2 автор уделяет большое внимание источникам российского налогового права, в то время как целью работы является разработка комплекса теоретических и практических положений для РФ на основе опыта Канады. Из чего следует что было бы правильно сделать уклон исследования в сторону анализа зарубежных подходов.

Такой же приоритет в изложении наблюдается при описании налога на сверхприбыль (стр.88). Автор предпринимает попытку сравнить модели и политику государства в части регулирования вопроса сверхприбыли, однако и здесь российский опыт преобладает и максимально детально представлен весь процесс, в том числе законодательный, правоприменительный, а также информация из СМИ и публичные выступления. А канадский опыт вновь лишён должного внимания, дана описательная

характеристика упомянутого налога и подходов с некоторыми ссылками на историю вопроса.

Представляется, что более глубокий анализ зарубежных подходов к схожим проблемам позволил бы обеспечить работе еще большую глубину и ценность с точки зрения ее практического применения.

2. Рассматривая в исследовании вопрос о фискальной децентрализации в Канаде, автор высказывает мнение о том, что «опыт Канады по децентрализации и наделению провинций различными налоговыми полномочиями представляет интерес и для России».

Возникает вопрос, сколь это возможно в России, т.к. это есть одно из принципиальных различий между налоговыми системами сравниваемых стран, а именно, наличие в канадской структуре и отсутствие в российской структуре конституционных разграничений налоговых полномочий обеих составляющих государственной власти. Если в Канаде субъекты в пределах, заданных Конституцией и юридическими соглашениями между федеральным, провинциальным и местным уровнями, наравне с федеральным уровнем являются самостоятельными в определении права, величин и объектов налогообложения, то российская конституция не оговаривает различие налоговых полномочий. Закреплено лишь положение о совместной компетенции федерации и ее субъектов в налоговой сфере. Также существенное отличие российской системы налогообложения от канадской модели состоит в иерархическом характере. Налоговая система РФ базируется на доминировании федеральных налогов при предоставлении региональным властям некоторых прав в части уточнения налоговой базы и сроков уплаты.

3. Автор на страницах исследования говорит и о том, что «пример децентрализации говорит о том, что фискальная функция налога, по своей сути, может повлиять и на административное устройство государства» (стр. 4, 78). Однако соискатель не предлагает каких-либо решений или изменений в налоговом регулировании, которые позволили бы получить преимущества от децентрализации или примеры того, как реализация фискальной функции может повлиять на административное устройство.

Данная мысль представляется интересной, хоть и дискуссионной, хотелось бы более детального разъяснения данного предположения.

Официального оппонента – Шепенко Романа Алексеевича, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры административного и финансового права ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации». Несмотря на положительную оценку рецензируемой диссертации высказаны следующие замечания:

1. Некоторые названные в диссертации источники правового регулирования, избранные примеры, требуют уточнений.

Соискатель называет, в частности, Североамериканское соглашение о свободной торговле (Вашингтон, Оттава, Мехико, 1992 г.), известное как НАФТА, и подчеркивает, что данное «соглашение следует признать также правовым источником функции налога» (С. 65).

Во-первых, заявление о значимости НАФТА для налогового права верно, оно поддержано оценками иностранных исследователей (см.: Cockfield A.J. NAFTA Tax Law and Policy: Resolving the Clash between Economic and Sovereignty Interests. Toronto: University of Toronto Press, 2005. P. 5), но с 2020 года на смену этому соглашению пришел другой международный договор, который иногда называют «NAFTA 2.0». Изменились ли названные соискателем положения в новом международном договоре? Ответа на этот вопрос в диссертации нет.

Во-вторых, если и обращаться к историческим категориям, то следует назвать Соглашение между правительством США и правительством Канады о пиломатериалах хвойных пород (Оттава, 2006 г.). В соответствии со ст. VII этого соглашения Канада приняла на себя обязательства применять обременение на экспорт. Цель: прекращение взимания в США антидемпинговых и компенсационных пошлин. Это можно считать примером так называемых добровольных экспортных ограничений. Сопоставимый опыт есть и у России, в торговых отношениях с США.

Представляется, что соискатель уделил недостаточно внимания государственному регулированию внешнеторговой деятельности в целом, и пограничным налогам, в частности. Именно «на границе» наиболее ярко проявляются фискальная и регулирующая функции налогов.

2. Диссертация характеризуется объемной академической поддержкой, в некоторых случаях можно говорить даже об избыточности ссылок на различные мнения.

Вместе с тем, при ознакомлении с текстом работы и списком литературы возникает вопрос, почему не использованы труды, изданные в советский и предшествующие периоды отечественной истории.

В диссертации приводятся некоторые мнения о функциях налогов, в том числе С.И. Иловайского, но этого недостаточно. Тот же И.И. Янжул, на которого ссылается соискатель по другому вопросу, писал, что таможенные пошлины при сильном развитии промышленности и торговли играют чрезвычайно важную и серьезную роль в финансовом отношении, а с другой стороны, являются главным орудием в экономической политике государства для поднятия и развития в стране мануфактурной промышленности (Основные начала финансовое науки. М.: Статут, 2002. С. 405-406). А.А. Соколов отмечал, что налог выполняет две основные функции: функцию аккумулирования (собирания) денежных средств и функцию их перераспределения (Теория налогов. М.: ЮрИнфоР-Пресс, 2003. С.226).

Это лишь вводные указания ученых и теме функций они уделили в своих работах значительное внимание. Причем это не единственные примеры, но их нет в диссертации.

Не использованы при проведении исследования и некоторые другие работы, обращение к которым представлялось естественным, например, к переведенной на русский язык монографии Дж. Стрика «Государственные финансы Канады» (М.: Экономика, 2000. 399 с.).

Как отмечал П.Е. Казанский (1866-1947), одной из главных задач исследователя является составление библиографического указателя по вопросу, который он разрабатывает. Литература связывает новую работу с предшествующим развитием темы (Всеобще административные союзы государствь П. Казанскаго. Т.I. Одесса: тип. Штаба Округа, 1897. С. 114).

К сожалению, вынужден констатировать, что в рецензируемом исследовании эта задача не выполнена до конца, а связь не полная.

Конечно, диссертация на соискание ученой степени — это не библиографический справочник и есть ограничения по объему исследования, но ретроспективный подход в некоторых темах иногда важен. В частности, потому, что он позволяет исключить не точные заявления о научной новизне и простые повторения. Наряду с функциями

налогов, принцип установления налогов законами, элементы налогообложения, юридическая природа таможенной пошлины являются соответствующими примерами.

3. В параграфе 3.2 соискатель отмечает следующее: «Одним из наиболее востребованных механизмов поддержки инвестиционных проектов стала система льгот и мер, направленных на способствование развитию региональных инвестиционных проектов» (С. 131).

В этом параграфе перечисляются различные нормативные акты, составляющие правовую основу регулятивной функции налогов. Названы в том числе законы субъектов федерации и их положения (например, Закон Иркутской области от 2010 года «О пониженных налоговых ставках налога на прибыль организаций, подлежащего зачислению в областной бюджет, для отдельных категорий налогоплательщиков»). Здесь же раскрываются задачи региональных инвестиционных проектов, описывается режим соглашений о защите и поощрении капиталовложений, перечислены меры господдержки и т.д.

В диссертации верно подчеркивается: «Вся совокупность вышеописанных механизмов в первую очередь должна быть работоспособной, чтобы налогоплательщики могли без каких-либо существенных рисков их использовать, а декларируемые цели были достижимы не только "на бумаге"» (С. 144). Однако изложение в рассматриваемом параграфе как раз и ограничивается констатацией существования некоторых правовых условий.

Соискатель не указывает, как положения нормативных актов повлияли на предпринимательскую деятельность? Сколько новых организаций было учреждено? Изменились ли налоговые доходы? На эти и другие уместные вопросы в исследовании нет ответа, т. е. утверждение о востребованности механизмов не подтверждено. Получилось, как в формуле расчета, есть элементы, но после знака «=» прочерк. В таком случае и любые выводы не имеют фактической значимости.

Если игнорировать необходимость ориентации на результат, то процесс внесения поправок и принятия новых нормативных актов будет бесконечным.

Конечно, необходимы оговорки, но отечественная история территорий со специальным налоговым режимом, начавшаяся с Постановления ВС РСФСР 1990 года № 106-1 «О создании зон свободного предпринимательства», наверное, один из таких примеров.

4. Соискатель заявляет, что в «зарубежных странах регулятивная функция налога может проявляться и путем установления новых налогов, что также может оказывать влияние на поведение налогоплательщиков» (С. 146). В качестве примера называется Директива Совета (ЕС) 2022 года № 2523 «Об обеспечении глобального минимального уровня налогообложения для групп многонациональных предприятий и крупных национальных групп в союзе» и отмечается, что она рекомендовала членам «принять на национальном уровне глобальный минимальный налог».

Во-первых, оценка действия верна, но пример акта вторичного права Европейского союза в контексте географии исследования не совсем уместен.

Такое же замечание можно сделать при обращении соискателя и к опыту некоторых других государств.

Пионерами альтернативного минимального налога являются США. В соответствии со ст. 301 Акта 1969 года «О налоговой реформе» подгл. А гл. 1 тит. 26 Свода законов была дополнена новой ч. VI «Минимальный налог для налоговых преференций». Получивший название альтернативного минимального налога, он определяется как федеральный налог на доход, предназначенный для обеспечения того, что налогоплательщики уплатят какой-то налог, даже когда они используют налоговые льготы для защиты дохода.

Этот пример действительно мог быть надлежащим в контексте темы исследования и, возможно, позволил бы соискателю обратить внимание на то, что в Канаде альтернативный минимальный налог, как система расчета суммы налога, применяется с 1986 года (в настоящее время ст. 127.5 Акта «О подоходном налоге»). В диссертации соответствующие положения почему-то не рассматриваются.

Во-вторых, из-за игнорирования опыта Канады, заявление о «принятии» глобального минимального налога не точно или неудачно сформулировано. В директиве используются сочетания «global minimum level of taxation», «global minimum tax reform», «minimum effective taxation», «minimum tax rate», что не равно новому налогу. Как в США и Канаде, так и в налоговом законодательстве других государств и территорий речь идет не о новом налоге, а о расширении налоговой базы.

В-третьих, весьма наивно полагать, что какие-либо новые налоги устанавливаются или налоговая база существующих налогов расширяется с целью реализации регулирующей функции. В преамбуле соответствующего закона может

быть даже использовано слово «справедливость», но это нельзя считать определяющим.

Официального оппонента – Щекина Дениса Михайловича, доктора юридических наук, председателя коллегии адвокатов города Москвы «Щекин и партнеры». Дана положительная оценка рецензируемой диссертации и даны следующие замечания:

1. На стр. 7 работы Чернов К. В. отмечает, что «налог является амбивалентной категорией и может быть рассмотрен как с экономической, так и правовой точки зрения». Между тем понятие «амбивалентность» ввел в широкий научный дискурс один из крупнейших психиатров XX в. Эйген Блейлер (Eugen Bleuler, Швейцария), выдвинувший концепцию амбивалентности как сосуществование взаимно исключающих контрадикций в душах людей, он же предложил термин шизофрения. В настоящее время термин амбивалентность используется в значении наличия у человека противоположных эмоций по отношению к одному и тому же объекту (любовь и ненависть, симпатия и антипатия и т.п.) либо одновременное присутствие двух взаимно непримиримых, исключающих одно другое желаний. Применение этого термина в финансовом и налогом праве нуждается в дополнительном обосновании. Возможно, автор хотел подчеркнуть этим термином диалектическое противоречие в природе налога между правом и экономикой, но тогда позиция автора нуждается в прояснении.

2. На стр. 15 работы автор утверждает, что установлена необходимость на уровне подзаконных нормативных актов определить в качестве ключевого показателя эффективности деятельности территориальных налоговых органов - рассматривать увеличение налоговых поступлений в результате примененных мер налоговой поддержки, что объективно следует из обеспечения реализации налоговыми органами фискальной и регулятивной функций налога в их единстве и взаимосвязи. Это положение представляется дискуссионным. Меры налоговой поддержки, как правило, выражаются в налоговых льготах и ведут к сокращению бюджетных поступлений. При этом будущее увеличение налоговых поступлений из-за стимулирования налогоплательщиков налоговыми льготами не обязательно должно произойти, такое увеличение зависит от многих факторов, не подконтрольных налоговым органам. Поэтому предложенный критерий не может быть основой оценки деятельности налоговых органов. Понятно желание автора добиться реализации регулятивной

функции налогов (а не только фискальной) в деятельности налоговых органов, но выбранный путь достижения этой цели представляется дискуссионным.

3. На концептуальном уровне в работе недостаточно внимания уделено налоговой политике России в эпоху односторонних ограничительных мер недружественных государств (часто называемых санкциями). Например, на стр. 62-63 работы автор отмечает денонсацию или приостановление налоговых соглашений с такими странами и сетует, что «приток иностранных инвестиций будет сокращаться из указанных государств». Между тем указанные меры, по сути, блокируют такие инвестиции из этих государств и комфортным режимом налогообложения эту ситуацию не исправить. На доктринальном уровне России нужна новая налоговая политика на длительный период односторонних ограничительных мер недружественных государств. И именно в этом контексте, как думается, нужно рассматривать соотношение регулирующей и фискальной функции в нашей стране. Канада же находится в принципиально иной геополитической ситуации и меры налогового стимулирования в этой стране должны, безусловно, изучаться, но нужно принимать во внимание принципиально разные условия для выработки налоговой политики в России и в Канаде.

На автореферат диссертации Чернова К.В. поступил один положительный отзыв от Нагорных Романа Вадимовича, доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры административно-правовых дисциплин федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний». В отзыве дана положительная оценка рецензируемой диссертации и автореферату и указано единственное замечание касательно необходимости уточнения позиции относительно предложения о необходимости определения в качестве ключевого показателя эффективности деятельности налоговых органов «увеличение налоговых поступлений в результате примененных мер налоговой поддержки» (с.15). В частности, автор отзыва просит пояснить в каких именно нормативных актах должен быть определен данный показатель.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их соответствием требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученой степени, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года

№842, сферой научных исследований, наличием у них соответствующих компетенций и большого числа научных публикаций.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований новизна диссертации заключается в следующем: сформулированы теоретические и практические положения, научно обоснованные выводы по вопросу правового механизма реализации фискальной и регулятивной функций налога в налоговой политике России и Канады, а также решен ряд теоретических и практических проблем.

В целях осмысления и совершенствования правового закрепления фискальной и регулятивной функций налогов в законодательстве РФ и Канады, реализации функций в налоговой политике указанных стран выявлены и структурированы базовые инструменты воздействия на поведение налогоплательщиков в России и Канаде, за счет которых увеличиваются налоговые поступления в бюджет или предоставляются дополнительные меры поддержки субъектам налогообложения. В частности, к таковым отнесены: введение разового налога, использование системы льгот в целях развития региональных инвестиционных проектов, а также механизма возмещения затрат за счет средств бюджетной системы РФ, федерального инвестиционного налогового вычета, передача права применения налогового вычета другой компании.

В дополнение к инструментам воздействия на поведение налогоплательщиков сделан вывод об оптимизации налогового администрирования и контроля в России и Канаде в части цифровизации и автоматизации, что влияет на увеличение эффективности фискальной и регулятивной функции налога.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в углублении и расширении научных знаний в области финансового права, в том числе налогового права, в частности, касающихся правового единства и дифференциации, а также правовой реализации фискальной и регулятивной функций налога в рамках проводимой налоговой политики на примере РФ и Канады путем анализа, обобщения и систематизации имеющихся научных знаний, относящихся к рассматриваемому вопросу.

Содержащиеся в диссертации положения могут служить основой для дальнейших правовых исследований проблем реализации фискальной и регулятивной функций налога в налоговой политике РФ и зарубежных стран, а также будут полезны для

понимания правового отражения иных функций налога в налоговой политике государства.

Отмечая практическую значимость диссертационного исследования, указывается что выводы, сформулированные на основе исследования, имеют целью способствовать совершенствованию российского налогового законодательства, они могут найти применение в законотворческой деятельности, в том числе при оптимизации правовых инструментов, обеспечивающих реализацию фискальной и регулятивной функций налога в налоговой политике РФ, а также непосредственно в практике финансово-контрольных органов РФ, налоговых органов РФ, практике судебных органов РФ при рассмотрении налоговых споров.

Теоретические выводы и предложения, сформулированные в работе, могут быть использованы в образовательной деятельности при подготовке учебной литературы по финансовому праву, в том числе по налоговому праву, а также найти применение в деятельности органов власти, государственных органов, практикующих юристов и адвокатов.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечиваются использованием комплекса научных методов, позволивших провести всесторонний анализ как теоретических, так и практических аспектов рассматриваемых явлений. В основе выводов лежит анализ широкого перечня научных трудов как российских, так и зарубежных ученых. Также при подготовке диссертации был использован широкий перечень нормативных правовых источников и данные правоприменительной практики России и зарубежных стран.

Результаты проведенного исследования использовались при чтении лекций и проведении семинарских занятий по налоговому праву, спецкурсу «Основы управления горнорудными проектами в России» в МГИМО (у) МИД России и ряду других дисциплин. Основные положения и выводы, сформулированные в диссертационном исследовании, нашли отражение в статьях автора, опубликованных в научных журналах, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК Министерства науки и высшего образования РФ по юридическим специальностям.

Личный вклад соискателя состоит в перечисленных выше достижениях, а также в непосредственной разработке теоретической основы диссертации, ее научной

обработке, в формулировании основных положений и выводов; в апробации результатов исследования, подготовке научных статей по теме диссертации. Сведения о публикациях, в которых отражены основные результаты диссертации, выводы и предложения автора, достоверны.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие замечания и вопросы:

1. **Кучеров И.И.**: «Уважаемый Константин Владимирович, хотел бы сказать, что выбор Канады как объекта для сравнительно-правового анализа, удачный. В свое время имел возможность стажироваться в налоговом агентстве в налоговом суде Канады. Действительно, есть с чем сравнивать. Как я сказал, выбор удачный. Мой вопрос будет несколько в ином ключе. В титул вы вынесли две функции – фискальную и регулятивную, хотя на самом деле набор функционала у налогов шире - есть распределительная, контрольная, информационная. Скажите, пожалуйста, почему вы сосредоточились на этих двух функциях?».

2. **Отческая Т.И.**: «Будьте любезны. Тема исключительная. Я немножко далека от этого после судейства, но вы так хорошо осветили проблему. Скажите мне только одно. Как вы считаете, мы что-то можем заимствовать для себя из законодательства Канады?»

Соискатель Чернов Константин Владимирович ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию.

На заседании 03.02.2026 диссертационный совет принял решение, что диссертация Чернова Константина Владимировича «Фискальная и регулятивная функции налогов в налоговой политике РФ и Канады: сравнительно-правовое исследование» является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические и практические положения, в которых содержится решение научной задачи, имеющей существенной значение в сфере публично-правовых (государственно-правовых) наук.

Данная работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, установленным Положением о присуждении учёных степеней, утверждённым Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, а также соответствует научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

На заседании 03 февраля 2026 года диссертационный совет принял решение присудить Чернову Константину Владимировичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

При проведении тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий диссертационный совет в количестве 20 человек (14-очно, 6– дистанционно), из них 20 докторов наук по специальности, рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» - 20, «против» - 0.

Заключение подготовили:

Доктор юридических наук, профессор Б.В. Россинский

Доктор юридических наук, профессор Л.Л. Арзуманова

Председатель
диссертационного совета,
д.ю.н., профессор О.В. Болтинова

Ученый секретарь
диссертационного совета,
д.ю.н., доцент Ю.К. Цареградская

03 февраля 2026 года