В диссертационный совет 24.2.336.04, созданный
на базе Федерального государственного
автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Московский государственный юридический
университет имени О.Е.Кутафина («МГЮА»)
125993, Россия, г. Москва
Садовая-Кудринская ул. д. 9, стр. 2

ОТЗЫВ

Официального оппонента кандидата юридических наук
Энтина Кирилла Владимировича
На диссертацию Чернобаева Сергея Валерьевича на тему: Институт запрета индивидуальных антиконкурентных действий в праве Европейского Союза, представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.5. Международно – правовые науки (юридические науки)

Диссертация С.В. Чернобаева посвящена значимой проблематике регулирования индивидуальных антиконкурентных действий в праве Европейского союза (далее – ЕС). Хотя основное внимание уделено злоупотреблению доминирующим положением, запрет которого содержится в статье 102 Договора о функционировании ЕС (далее – ДФЕС), в работе также анализируются некоторые аспекты государственной помощи и ее влияния на конкуренцию. Актуальность исследования обусловлена комплексом факторов. С одной стороны, в последние годы наблюдается развитие нового правового регулирования, представленного такими актами, как Digital Markets Act, Digital Services Act, которые, среди прочего, затрагивают и вопросы конкуренции. С другой стороны, происходит последовательная эволюция

практики Суда ЕС в аспекте злоупотребления доминирующим положением за последние годы. Общеизвестно, что судебная практика по делам в сфере права конкуренции является значимым инструментом не только для уяснения соответствующих правовых норм, но и для восполнения существующих в них пробелов. Применительно к Евразийскому экономическому союзу (далее – ЕАЭС) тема индивидуальных антиконкурентных действий также весьма актуальна, даже несмотря на то, что практика Евразийской экономической комиссии (далее – ЕЭК) только начинает формироваться, а позиции Суда ЕАЭС по данным видам антиконкурентных действий пока отсутствуют.

К числу позитивных черт оппонируемой работы следует отнести анализ практики Европейской комиссии и Суда ЕС в отношении российских компаний, а также формирование блока рекомендаций по развитию нормативного регулирования в рамках ЕАЭС.

Автором проведено серьезное ретроспективное исследование изменения подходов к нормативному регулированию индивидульных антиконкуретнтых действий и развития практики Суда ЕС по данному вопросу, что позволило наглядно представить широкий исторический контекст. Заслуживает положительной оценки акцент не только на анализе значительного числа решений Суда ЕС, но также и инструментария, применяемого Европейской комиссией. Нельзя оставить без внимания и факт изучения защиты общих принципов права ЕС. Вместе с тем, в определённых аспектах подходу диссертанта не хватает системности, поскольку в отличие от отечественных и западных исследований диссертант не анализирует отдельные элементы статьи 102 ДФЕС. Так, представляется, что в рамках исследования большее внимания могло бы быть уделено подходам Европейской комиссии и Суда ЕС не только к установлению концепции «особой ответственности» доминирующего предприятия, но и в целом к определению доминирования (в особенности введение Европейской комиссией понятия «супердоминирование»), а также доли рынка, начиная с которой предприятие может быть признано доминирующим (дело T-219/99 British Airways). Кроме

того отдельного внимания, вероятно, заслуживало и исследование применения допустимых оправданий индивидуальных антиконкуретных действий.

Напротив, полагаю, что инструментарию Европейской комиссии в работе отведено чересчур значительное место. Не умаляя значение поставленной цели в виде выявления «процедурных аспектов института запрета индивидуальных антиконкурентных действий» всё же отмечу отсутствие каких-либо значимых отличий в методах, применимых при пресечении запретов статей 101 и 102 ДФЕС.

Неоправданно большая часть работы посвящена и способам регулирования в рамках ЕС в виде директив.

Полагаю также возможным отметить, что поставленная цель по сравнительному анализа того, как различные государства-члены ЕС реализуют и применяют законодательство ЕС в области конкуренции на национальном уровне, выявляя лучшие практики и области расхождения могла бы, на мой взгляд, быть реализована не посредством анализа процедурных механизмов взаимодействия Комиссии и национальных антимонопольных органов, но, исходя из общей направленности диссертации, посредством анализа 2-3 ключевых решений национальных антимонопольных органов государств-членов в области злоупотребления доминирующим положением.

Научная новизна диссертации заключается в анализе исторического развития регулирования и применения положений права ЕС, запрещающих индивидуальные антиконкурентные действия, включая современный этап их развития, а также выявлении тенденций развития антимонопольного регулирования, что может выступать важным ориентиром для развития антимонопольного регулирования не только ЕАЭС, но и в Российской Федерации.

К числу значимых результатов исследования необходимо также отнести глубокий анализ практики Суда ЕС и выработанных им ключевых правовых

позиций и подходов относительно злоупотребления доминирующим положением.

Автором обоснованно отмечено, что развитие цифровых монополий на внутреннем рынке ЕС привносит новые вызовы, требует эволюции в сфере применения антимонопольного законодательства и адаптации традиционных антиконкурентных подходов и концепций в сфере пресечения злоупотребления доминирующим положением.

Большой интерес представляют проанализированные в диссертации дела в отношении команий Газпром и Алроса, ставшие прецедентами в сфере применения антимонопольного законодательства ЕС к зарубежным для ЕС субъектов, работающим в пределах юрисдикции ЕС.

Диссертантом проанализировано и использовано значительное число научных работ, посвященных праву ЕС в аспекте запрета анконкурентных действий, представленных как российскими, так и зарубежными исследователями. Вместе с тем, вызывает сожаление отсутствие среди использованных источников учебника по праву ЕС, составленного авторским коллективом МГИМО (У) МИД России, в рамках которого имеется содержательный раздел по праву конкуренции ЕС. Нельзя не отметить и то обстоятельство, что автором не использована при написании диссертации ни одна научная работа по праву ЕАЭС, хотя проблематика евразийской интеграции обозначена при формулировании задач диссертации.

Следует положительно оценить практическую направленность диссертации, которая заключается, в частности, в формулировании рекомендации по введению в ЕАЭС механизма децентрализованного контроля за конкурентными нарушениями, применяемого в ЕС, что позволит наделить национальные органы антимонопольного контроля полномочиями для инициирования расследований и осуществления правоприменительных мер. Отмечу, что предпосылки для этого есть как в регулировании (положения Протокола об общих принципах и правилах конкуренции прямо допускают применение права конкуренции ЕАЭС национальными органами, так и в

судебной практике – деле № Р-1/17 о вертикальных соглашениях, где сформулирован вывод о прямом действии и непосредственном применении статьи 76 Договора.

Представляется верным использованный методологический инструментарий, особенно применение метода компаративизма. Диссертация изложена логично, написана хорошим юридическим языком, выводы обоснованы, цели и задачи реализованы.

С учетом изложенного диссертация С.В. Чернобаева заслуживает высокой положительной оценки.

Вместе с тем, нельзя не отметить и некоторые дискуссионные моменты, которые могут быть предметом обсуждения в ходе публичной защиты диссертации:

1. Определяя предмет исследования в его сравнительно-правовом аспекте, автор обозначает наднациональное антимонопольное законодательство Евразийского экономического союза, в том числе конкурентные нормы учредительного договора ЕАЭС, судебную практику ЕАЭС. К сожалению, на настоящий момент практика рассмотрения Судом Союза подобных дел отсутствует. В этой связи хотелось бы узнать мнение диссертанта о том, насколько практика Евразийской экономической комиссии в этой сфере, например решение в отношении ПАО «Аэрофлот» (Решение Коллегии ЕЭК от 4 февраля 2019 г. № 23) соотносится с подходами Европейской комиссии и Суда ЕС.
2. Исходя из сформулированных диссертантом предложений о восприятии практики и подходов Суда ЕС в отношении индивидуальных конкурентных действий представляется возможным говорить о высокой оценки диссертантом данных подходов. Вместе с тем в доктрине подходы Суда ЕС в отношении, прежде всего, злоупотреблений доминирующим положением подвергаются критике. Так, многими исследователями критикуется подход Суда ЕС

Приведенные замечания и вопросы, тем не менее, ни в коей мере не снижают значимость проведенного исследования, ценности полученных результатов и не влияют на общую положительную оценку, а являются лишь поводом для научной дискуссии.

Результаты работы представляются достоверными и обоснованными. Опубликованные диссертантом научные статьи в журнале, рекомендованном ВАК России, соответствуют тематике диссертации и отражают ее основные положения.

Результаты проведенного исследования могут быть использованы как при преподавании права конкуренции ЕС как научной дисциплины, так и для проведения работы по реформированию права ЕАЭС.

Содержание, результаты и выводы, изложенные диссертантом, представляют интерес для российской доктрины и правоприменительной практики. Работа обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты. Содержание автореферата соответствует диссертации.

Изложенное свидетельствует, что диссертация С.В. Чернобаева является самостоятельным, завершенным исследованием, выполненным автором самостоятельно, которое представляет собой значимый вклад в развитие науки международного и европейского права. Работа обладает не только теоретической ценностью, но имеет и практическое значение, причем не только для России, но и для ЕАЭС в целом. Разработаны теоретические положения, совокупность которых следует квалифицировать как новое крупное научное достижение, имеющее важное значение для дальнейшего развития российской доктрины права интеграционных объединений и международного права, а также практики их применения.

Диссертационное исследование С.В. Чернобаева «Институт запрета индивидуальных антиконкурентных действий в праве Европейского Союза» соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям пунктами 9 — 11, 13 и 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24

по делу *Microsoft,* принимая во внимание, что исполнение решения продемонстрировало фактическое отсутствие спроса со стороны потребителей на операционные системы Windows без Microsoft media player. В зарубежной доктрине также регулярно отмечается уклонение Суда ЕС от рассмотрения экономических аргументов с применением крайне низкого стандарта пересмотра (только явные ошибки в оценке) относительно проведенного Европейской комиссией экономического анализа. отмечаемые в работе Учитывая важность для любой диссертационной работы не только приведения мнения других авторов, но и собственного критического восприятия практики международных и наднациональных судебных органов, хотелось бы узнать, какие проблемные аспекты в практике и подходах Суда ЕС видит сам автор.

3. В аспекте ЕАЭС работа, как уже отмечалось, выше содержит весьма ценные рекомендации по выстраиванию взаимоотношения между Комиссией и национальными антимонопольными органами и внедрению подходов к нарушениям конкуренции на цифровых рынках. Вместе с тем, хотелось бы также услышать мнение диссертанта по двум часто обсуждаемым на различных научных площадках особенностям функционирования ЕЭК,: отсутствие у нее права привлекать к ответственности хозяйствующих субъектов из третьих стран, а также отсутствие собственных механизмов проведения проверок по аналогии с так называемыми dawn raids.
4. С учетом того, что при формулировании положений права ЕАЭС по вопросам конкуренции, как правило, происходит переложение национального, прежде всего, российского опыта, небезынтересно мнение диссертанта по вопросу об оценке Пятого антимонопольного пакета, направленного на пресечение злоупотреблений доминирующим положением со стороны владельцев цифровых платформ, в сравнении с действующим в ЕС регулированием.

сентября 2013 года № 842, а ее автор Чернобаев Сергей Валерьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.5 Международно-правовые науки.

Энтин Кирилл Владимирович
«22» апреля 2025 года

кандидат юридических наук
заместитель руководителя Секретариата –
начальник экспертно-аналитического отдела
Суд Евразийского экономического союза

Подпись Энтина К.В. удостоверяю.

Советник по кадровой работе
и безопасности
«22» апреля 2025 г.
Е.В. Еделькина

Суд Евразийского экономического союза
СЕКРЕТАРИАТ
ОТДЕЛ ФИНАНСОВОЙ И ОРГАНИЗАЦИОННО-КАДРОВОЙ РАБОТЫ
г. Минск

220006 Республика Беларусь, г. Минск, ул. Кирова, 5
Суд Евразийского экономического союза
Тел. +375 (17) 311 76 98
entin@courteurasian.org