О Т З Ы В

официального оппонента
Федорова Александра Вячеславовича
на диссертацию Чан Фи Лонг
«Система и виды наказаний по уголовному законодательству Социалистической Республики Вьетнам и Российской Федерации» (Москва: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», 2025. 192 с.), представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки (юридические науки)

Изучение содержания диссертации Чан Фи Лонг «Система и виды наказаний по уголовному законодательству Социалистической Республики Вьетнам и Российской Федерации», автореферата этой диссертации и опубликованных работ соискателя по теме диссертационного исследования позволило оценить актуальность представленной на отзыв диссертации, степень обоснованности сформулированных в ней научных положений, выводов и рекомендаций, их достоверность и научную новизну, а также соответствие критериям, установленным для такого рода работ.

Вопросы системы и видов уголовных наказаний являются важнейшими для уголовно-правовой науки, активно изучаются, в том числе путем проведения сравнительно-правовых исследований. Именно такое исследование на диссертационном уровне провел Чан Фи Лонг.

Подготовленная соискателем работа является теоретическим сравнительно-правовым исследованием систем и видов уголовных наказаний в Социалистической Республике Вьетнам и в Российской Федерации.

Актуальность темы диссертационного исследования определяется, прежде всего, потребностями развития уголовного законодательства постсоциалистических государств (государств, относившихся ранее к мировой системе социализма) в изменившихся условиях.

Переход к рыночным экономическим отношениям обусловил глубокие социально-экономические изменения, оказывающие влияние на развитие уголовного законодательства. В 1996 г. в Российской Федерации принят новый Уголовный кодекс, в который ежегодно вносится значительное количество изменений. В 2015 г. принят новый Уголовный кодекс Социалистической Республики Вьетнам. В связи с этим защищенные ранее кандидатские диссертации, посвященные уголовным наказаниям в Социалистической Республике Вьетнам (Май Хонг Хань «Система наказаний по Уголовному кодексу Вьетнама», подготовленная в 1994 г. в Московском государственном университете, и Чыонг Куанг Винь «Система

наказаний по уголовному праву Вьетнама и её совершенствование», подготовленная в 1997 году в Казанском государственном университете) во многом не отражают произошедшие экономические, политические и законодательные изменения, в том числе законодательства об уголовных наказаниях. Таким образом, диссертационное исследование, которое провел Чан Фи Лонг, несомненно современно и актуально как теоретико-юридические исследование уголовных наказаний в современных России и Вьетнаме. Для российских специалистов актуальность проведенного исследования связана еще и с тем, что в Социалистической Республике Вьетнам (в отличие от Российской Федерации) получил законодательное признание новый вид преступности – преступности юридических лиц. Изучение вьетнамского опыта законодательного определения уголовных наказаний для юридических лиц и практики их применения значим для оценки возможности его использования при подготовке позиции о целесообразности и вариантах принятия в Российской Федерации законодательства об уголовной ответственности юридических лиц.

Диссертационная работа состоит из введения (с. 3-14), трех глав (с. 15-151), заключения (с. 152-169) и библиографического списка (с. 170-192).

Во введении к диссертации, в соответствии с установленными требованиями, отражены актуальность избранной темы исследования и степень ее научной разработанности, объект и предмет, цели и задачи исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, методология и методы, нормативная база исследования, основные положения, выносимые на защиту, степень достоверности и апробация результатов диссертационного исследования.

Три главы диссертации последовательно раскрывают содержание изученных вопросов.

Первая глава «Наказание как уголовно-правовая категория в доктринах России и Вьетнама» (с. 15-73), состоит из четырех параграфов, озаглавленных: «Концепции наказания в уголовно-правовой науке России и Вьетнама» (с. 15-29), «Взгляды на цели наказания в уголовно-правовой науке России и Вьетнама» (с. 29-44), «Система наказаний как институт российского и вьетнамского уголовного права» (с. 44-59) и «Классификация наказаний физических лиц в российском и вьетнамском уголовном праве» (с. 59-73).

Вторая глава «Виды наказаний для физических лиц: сравнение политических и правовых позиций» (с. 74-120), состоит из трех параграфов, озаглавленных «Различия в политических и правовых позициях по видам наказаний» (с. 74-94), «Наказание несовершеннолетних» (с. 95-103) и «Формы реализации уголовной ответственности юридических лиц» (с. 103-120).

Третья глава «Наказание коммерческих юридических лиц по уголовному праву Социалистической Республики Вьетнам» (с. 121-151), состоит из трех параграфов, озаглавленных «История вопроса о наказании юридических лиц» (с. 121-132), «Цели наказания коммерческих юридических лиц» (с. 133-136) и «Виды наказаний коммерческих юридических лиц» (с. 136-151).

В заключении (с. 152-169) автор кратко излагает полученные им результаты, формулируя выводы и предложения на основании выполненного им исследования.

Структура работы свидетельствует о том, что проведенное диссертационное исследование имеет внутреннее единство, соответствующее объекту и предмету исследования, а также замыслу автора по их раскрытию.

Объект и предмет исследования определены: объект – наказание как триединая сущность: уголовно-правовая категория, институт уголовного права, санкции норм уголовных кодексов; предмет – законодательные акты и нормы уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, правоприменение этих норм и доктринальные позиции российских и вьетнамских правоведов.

Такое авторское определение объекта отличается от наиболее распространенного определения объекта исследования как определенных общественных отношений.

Можно констатировать, что диссертационное исследование построено по принципу от общего к частному, заключающемуся в последовательном рассмотрении вопросов, и **имеет логически завершенный характер.**

Подготовленная работа носит, в достаточной степени, **творческий характер**.

Содержание диссертации свидетельствует о скрупулезном подходе автора к научной разработке исследуемой темы. При этом обращает внимание **самостоятельность суждений автора** по вопросам системы и видов уголовных наказаний в Социалистической Республике Вьетнам.

Научная новизна исследования во многом обусловлена использованием источников на вьетнамском языке, многие из которых введены в научный оборот в русскоязычных уголовно-правовых исследованиях впервые.

Необходимо отметить, что автор оказался в сложной ситуации появления большого количества работ вьетнамских авторов на русском языке по тематике диссертационного исследования. При этом соискатель в целом смог уйти от повторения результатов ранее проведенных исследований, изложенных в указанных публикациях.

Научная новизна заключается в анализе законодательства о системе и видах наказаний по уголовному законодательству Социалистической Республики Вьетнам и анализе доктринального обоснования института

уголовного наказания и его содержания вьетнамскими учеными в сопоставлении с российским законодательством и положениями российской уголовно-правовой науки.

В частности, автором выявлены и рассмотрены различия в политических и правовых позициях российских и вьетнамских законодателей по таким вопросам как: 1) сущностные (базовые) различия в законодательных трактовках той или иной меры уголовно-правового характера как наказания; 2) «инструментальные» различия при совпадении базовых законодательных позиций – по этому пункту различаются законодательные позиции в определении сроков, размеров и порядка применения каждого вида наказания; 3) особенная позиция вьетнамского законодателя относительно наказаний, неизвестных российскому уголовному праву (с. 11).

Проведенное автором исследование позволило ему сформулировать и обосновать вынесенные на защиту предложения о внесении изменений в Уголовный кодекс Социалистической Республики Вьетнам (с. 10-12).

Определенная научная новизна усматривается и в других положениях, выносимых на защиту.

Проведенное соискателем исследование имеет теоретическое и практическое значение.

Теоретическое значение диссертационного исследования, в частности, состоит в детализации отдельных положений уголовно-правовой теории наказания, включая относящиеся к уголовной ответственности юридических лиц, имеющей место в Социалистической Республике Вьетнам, но отсутствующей в Российской Федерации.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что основные ее положения могут быть использованы в научно-исследовательской работе и в преподавательской деятельности, при подготовке учебно-методических и иных пособий, а также в законотворчестве. Также результаты проведенного диссертационного исследования могут способствовать уточнению понимания российскими специалистами вьетнамских юридических терминов и понятий.

С поставленными задачами исследования (с. 5-6) соискатель в целом справился и определенная им **цель исследования**, заключающаяся в анализе развития современного состоянии системы и видов наказаний по уголовному законодательству России и Вьетнама, а также формулированию на основе сделанных выводов предложений по изменению законодательства (с. 5), **в целом достигнута.**

В своей работе диссертант активно использует положения, изложенные в имеющихся основных научных трудах по теме исследования. В общей сложности в процессе работы над диссертацией соискатель, как следует из библиографии, использовал 202 различных источника, в том числе 17 диссертационных исследований (с. 170-192).

Автор изучил теорию вопроса, обобщил имеющийся материал по теме исследования и избрал, на наш взгляд, в целом правильные, научно-обоснованные методы исследования (с. 7-8), что, как уже было отмечено, позволило ему сделать ряд отличающихся определенной научной новизной теоретических выводов и внести предложения, полезные для практики.

Автор имеет 10 научных публикаций, включая 3 публикации, размещенные в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК (автореферат, с. 30-31), в определенной степени отражающих основные научные результаты диссертационного исследования.

Следует также отметить апробацию автором результатов исследования на 7 международных научно-практических конференциях (с. 13).

На основании изучения диссертационной работы Чан Фи Лонг можно сделать вывод, что **тема диссертации достаточно раскрыта и соответствует специальности 5.1.4. – уголовно-правовые науки (юридические науки)**.

Диссертация в целом соответствует требованиям, предъявляемым к содержанию данного вида работ и их оформлению.

Основные положения диссертации в достаточной степени **отражены в автореферате.**

В целом положительно оценивая проведенное исследование, следует отметить, что в диссертации имеются дискуссионные положения и положения, нуждающиеся в дополнительном разъяснении соискателем.

Частично это обусловлено тем, что диссертант, для которого русский язык не является родным, не всегда точно использует российскую юридическую терминологию.

Например, говоря о том, что круг юридических лиц, являющихся субъектами уголовной ответственности, ограничивается коммерческими организациями, он указывает: «Как представляется, в настоящее время не представляется возможным распространить предмет преступления и предмет уголовного преследования на другие организации» (с. 125), тогда как в российской юридической науке используемое автором понятие «предмет преступления» имеет иное значение, а организация не рассматривается как предмет уголовного преследования, а признается субъектом преступления и субъектом уголовной ответственности.

Без уточнения в ходе публичной защиты сложно понять сформулированное автором положение о том, что «основаниями классификации наказаний служат уголовно-правовые функции классификации» (с. 59) или «система наказаний – вопрос, который лежит в основании уголовно-правовой идеологии» (с. 44). Можно предположить, что во втором случае автор имел в виду не систему наказаний, а уголовные наказания как таковые, а под уголовно-правовой идеологией понимал уголовно-правовую политику.

Особенности авторского подхода обусловили ряд вопросов (замечаний) по содержанию диссертации.

1. Диссертация посвящена системе и видам наказаний по уголовному законодательству Вьетнама и России. В главе 1 диссертации имеется параграф «Система наказаний как институт российского и вьетнамского уголовного права» (с. 44-59). В этом параграфе автор приводит подходы российских и вьетнамских ученых к определению понятия системы наказаний, но, к сожалению, не указывает, что сам автор понимает под системой наказаний. Лишь в автореферате он отмечает, что параграф «Система наказаний как институт российского и вьетнамского уголовного права» посвящен «системе наказаний как институту Общей части уголовного права, системе норм, имеющих собственное функциональное предназначение. С одной стороны, система наказаний определяет содержание и пределы государственного принуждения. С другой стороны, она выполняет технико-юридическую функцию в порядках применения и назначения наказания, определения его меры» (автореферат, с. 17).

Представляется, что в ходе публичной защиты автору следует более четко пояснить, к какому выводу по результатам диссертационного исследования он пришел в части касающейся доктринального определения понятия «система наказаний» и раскрыть его.

2. Вне поля зрения автора остался ряд значимых работ вьетнамских авторов по теме диссертации, опубликованных в Российской Федерации в 2022-2023 годах. Так, например, в 2023 г. в Российском университете дружбы народов (РУДН) успешно защитили кандидатские диссертации Нгуен Тху Чанг «Уголовная ответственность несовершеннолетних в Социалистической Республике Вьетнам», в которой подробно рассмотрена система мер уголовно-правового характера, применяемых к несовершеннолетним в Социалистической Республике Вьетнам, включающая уголовные наказания, и Чан Тхань Тхао «Ответственность за коррупционные преступления по уголовному законодательству Вьетнама», один из параграфов которой посвящен наказаниям за коррупционные преступления по уголовной законодательству Вьетнама; опубликованы статьи: До Лыонг Тхьен. Институт наказания в уголовном праве Вьетнама // Государственная служба и кадры. 2022. № 5. С. 185-187; Нгуен Н.К., Тью В.Х. Развитие и совершенствование системы наказаний в контексте уголовного законодательства Вьетнама // Государство и право. 2022. № 8. С. 156-166; Чинь С.Ч., Фам Т.Л.А. Система наказаний коммерческих юридических лиц в уголовном законодательстве Вьетнама // Закон и право. 2022. № 5. С. 235-237. Обращение к этим публикациям позволило бы автору скорректировать свою позицию по ряду вопросов либо привести дополнительные аргументы, обосновывающие её.

3. Представляется нуждающемся в дополнительном обосновании утверждение автора о том, что «для вьетнамского уголовного права вопрос

о справедливости как уголовно-правовом понятии (цели наказания) не стоит» (с. 152). Сомнительно, что уголовное право Социалистической Республики Вьетнам исходит из допустимости несправедливого уголовного наказания. На это указывает вывод вьетнамских авторов о том, что при построении вьетнамской системы наказаний необходимо руководствоваться таким принципом как «справедливость – соотношение между наказанием и совершенным преступлением – лестница преступления и наказания» (см.: Нгуен Н.К., Тью В.Х. Развитие и совершенствование системы наказаний в контексте уголовного законодательства Вьетнама // Государство и право. 2022. № 8. С. 159).

Справедливость – морально-этическая категория, которая подразумевает, что уголовное наказание должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. На наш взгляд вопрос о справедливости как уголовно-правовом понятии раскрыт в статье 3 Уголовного кодекса Республики Вьетнам, согласно которой каждое преступление должно быть раскрыто и расследовано быстро и справедливо в соответствии с законом; все преступники равны перед законом, независимо от пола, этнической принадлежности, убеждений, религии, социального статуса и т.д.

Говоря об уголовном наказании как форме реализации уголовной ответственности (напр., с. 106), на наш взгляд, следует ориентироваться на законодательное определение составляющих справедливости такой ответственности, предусмотренных статьей 3 Уголовного кодекса Социалистической Республики Вьетнам.

4. Вызывает вопросы двойственность позиции автора по вопросу уголовной ответственности коммерческих юридических лиц (применения к ним уголовных наказаний).

Так, с одной стороны, диссертант указывает, что «уголовная ответственность коммерческих юридических лиц по УК СРВ 2015 г. – новелла, которую вьетнамскому уголовному праву предстоит не только принять и обосновать, но еще и снабдить инструментами уголовно-правового воздействия» (с. 3). При этом он указывает, что следует различать цели наказания физических и юридических лиц, дополнив Уголовный кодекс Социалистической Республики Вьетнам положением, «согласно которому целью наказания коммерческих юридических лиц является предотвращение совершения ими новых преступлений» (с. 11); предлагает закрепить критерии определения штрафа для коммерческих юридических лиц как уголовного наказания (с. 11-12), а также предусмотреть для них новое уголовное наказание – «запрет на занятие предпринимательской деятельностью» (с. 12).

С другой стороны автор констатирует: «Практика показала, что для Социалистической Республики Вьетнам идея уголовной ответственности

коммерческих юридических лиц направляет национальное уголовное право по тупиковому пути развития» (с. 151), указывая при этом: «при наличии развитых и хорошо организованных административных механизмов ответственности юридических лиц за нарушение порядка коммерческой деятельности и причинение вреда интересам участников экономических отношений, общества и государства в уголовно-правовых средствах реагирования нет правовой необходимости» (с. 151).

При таком дуализме требует пояснения позиция автора по вопросу о том, нужна ли уголовная ответственность коммерческих юридических лиц в виде применения к ним уголовных наказаний. Если нет, то зачем им выносятся на защиту положения о совершенствовании уголовных наказаний для коммерческих юридических лиц? Если да, то как это соотносится с признанием автором данного вида ответственности тупиковым путем развития уголовного законодательства?

5. Вызывает вопрос предложение автора дополнить статью 79 Уголовного кодекса Социалистической Республики Вьетнам положением: «Наказание в виде постоянного прекращения деятельности применяется к коммерческому юридическому лицу, созданному в целях совершения преступления». Представляется, что указанное положение уже закреплено в части второй статьи 79 Уголовного кодекса Республики Вьетнам в действующей редакции.

6. Диссертационное исследование выглядело бы более убедительным в случае дополнения его приложением – переводом на русский язык статей Уголовного кодекса Республики Вьетнам, на которые ссылается автор в своем исследовании. Это позволило бы более точно уяснить результаты проведенного автором изучения системы и видов уголовных наказаний в Социалистической Республике Вьетнам, провести сопоставление этих норм с нормами российского уголовного законодательства и более объективно оценить выводы автора, изложенные им в диссертационном исследовании.

В то же время приведенные замечания не влияют на возможность позитивной оценки диссертационного исследования в целом. Часть замечаний имеет дискуссионный характер, а часть представляет собой предложения и рекомендации, указывающие автору на необходимость дальнейшей работы над темой, исследование которой им начато.

Учитывая наличие отмеченных ранее положений, отражающих актуальность представленного на отзыв исследования, степень обоснованности сформулированных в нем научных выводов и рекомендаций, их научную новизну, официальный оппонент приходит к выводу, что диссертационную работу можно оценить положительно.

Диссертация является законченной научно-исследовательской квалификационной работой, содержит новые научные результаты и положения, выносимые на публичную защиту, и свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

Исходя из изложенного, полагаю, что диссертация Чан Фи Лонг «Система и виды наказаний по уголовному законодательству Социалистической Республики Вьетнам и Российской Федерации» является самостоятельным исследованием; отвечает требованиям, предъявляемым к данному виду научных трудов (в том числе соответствует критериям, предусмотренным пунктами 9, 10, 11, 13 и 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 16 октября 2024 г. № 1382); содержит необходимые и достаточные элементы актуальности и научной новизны результатов; научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, аргументированы и отражены в автореферате диссертации, и соискатель – Чан Фи Лонг – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен для представления в Диссертационный совет 24.2.336.03 на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, дом 7, строение 22.

Официальный оппонент:
кандидат юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации,
заместитель Председателя Следственного комитета
Российской Федерации
(105005, г. Москва, Технический переулок, дом 2;
Тел. 8(495)966-90-33; E-mail: 1956af@mail.ru)

«28» апреля 2025 года А.В. Федоров

Подпись кандидата юридических наук, профессора, Заслуженного юриста Российской Федерации, заместителя Председателя Следственного комитета Российской Федерации Федорова Александра Вячеславовича заверяю:

Руководитель Управления кадров Следственного комитета
Российской Федерации

«28» апреля 2025 года М.А. Малышкин