«УТВЕРЖДАЮ»

Первый проектор-
проректор по научной работе РУДН
доктор медицинских наук, профессор, член-корр. РАН
_____ А.А. Костин
«__» апреля 2025 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» на диссертацию Чан Фи Лонга на тему «Система и виды наказаний по уголовному законодательству Социалистической Республики Вьетнам и Российской Федерации», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность темы диссертационного исследования. Уголовное законодательство Социалистической Республики Вьетнам пережило несколько периодов реформирования, каждый из которых ознаменовался принятием уголовного кодекса, отражающего своеобразие актуальной на тот момент уголовно-правовой идеологии, включая концепцию наказания.

Вьетнамское уголовное право продолжало развиваться и после распада СССР. В изменившейся реальности (геополитической, экономической, идеологической и правовой) Вьетнам столкнулся с необходимостью формирования собственных правовых позиций по вопросам, которые в советском уголовном праве не поднимались.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена тем, что общность российского и вьетнамского уголовного права в настоящее время уже не является бесспорной. В Уголовном кодексе Социалистической Республики Вьетнам (далее — УК СРВ) 2015 г. отражена концепция наказания, отличная от российской доктрины. Этим обусловлена необходимость уяснить сущность этих различий, а также их значение для развития не только вьетнамского, но и российского уголовного права.

Диссертационные проблемы видятся актуальными также ввиду необходимости согласования правовых позиций по вопросу уголовной ответственности и наказания юридических лиц, которые изначально воспринимались социалистически ориентированным вьетнамским уголовным правом как чуждый ему институт.

Теоретической основой исследования. В российской уголовно-правовой науке базовые положения учения о наказании сформулированы в работах Л. В. Багрий-Шахматова, С. Ю. Бытко, Д. А. Добрякова, В. К. Дуюнова, А. А. Жижиленко, Е. П. Ищенко, И. И. Карпеца, В. Е. Квашиса, А. И. Коробеева, Н. Ф. Кузнецовой, Е. Е. Мелюхановой, С. Ф. Милюкова, А. Ф. Мицкевича, А. В. Наумова, Н. А. Неклюдова, И. С. Ноя, С. В. Познышева, Т. Г. Понятовской, А. И. Рарога, Н. Д. Сергеевского, В. М. Степашина, Н. А. Стручкова, Ф. Р. Сундурова, К. А. Сыча, Н. С. Таганцева, М. В. Талан, С. В. Тасакова, И. Я. Фойницкого, А. И. Чучаева, М. Д. Шаргородского и др.

Научную базу учения о наказании по вьетнамскому уголовному праву составили работы Ле Ван Кам, Нгуен Нгок Хоа, Чинь Тиен Вьет, Нгуен Шон, Чинь Куок Тоан, Фам Ван Бео, Хо Ши Шон, Дыонг Тует Миен, Май Хонг Хань, Чыонг Куанг Винь, Динь Ван Куэ, Чан Ван До, Буй Ши Нам, Ле Минь Тунг, Динь Куанг Хоанг, Хоанг Минь Дык, Нгуен Тхи Хонг Хань, Тью Ван Хунг.

Подготовленная диссертация является первым научным трудом, в котором реформы уголовной политики, нашедшей отражение в Уголовном кодексе СРВ 2015 года, анализируется в системном и сравнительно-правовом ключе.

Научная новизна. Автором в работе сформулирована система научных взглядов на наказание, как уголовно-правовую категорию в российской и вьетнамской доктринах на основе анализа исторических условий их общности и природы правовых различий. В работе раскрыты содержание и уголовно-политический потенциал систем наказаний по законодательству обеих стран, их уголовно-правовые функции. Обоснованы позиции вьетнамского уголовного законодателя в нормативном закреплении ответственности и наказания юридических лиц, системы наказаний для коммерческих юридических лиц, порядка применения этих наказаний.

Новизна исследования также заключается в разработке автором предложений по совершенствованию законодательств России и Вьетнама в части системной корректировки видов наказаний.

Научно-познавательная новизна исследования заключалась в использовании источников на вьетнамском языке, большинство из которых введены в российскую уголовно-правовую науку впервые.

В концентрированном виде научная новизна исследования отражена автором в положениях, выносимых на защиту.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что совокупность сформулированных автором положений, выводов и рекомендаций может послужить базой для формирования научной концепции наказания в уголовном праве Социалистической Республики Вьетнам. Для российского уголовного права теоретическое значение диссертации заключается в том, что содержащиеся в ней материалы могут служить для российских исследователей достоверным источником правовой информации по вьетнамскому уголовному праву, а также продолжением российского уголовно-правового учения о наказании и развития близких уголовно-правовых систем.

Практическая значимость исследования связана с решением законотворческих, правоприменительных и образовательных задач. В частности – с совершенствованием норм уголовных кодексов в части

регламентации положений о наказании и его видах при обсуждении законопроектов, а также учебных программ и курсов «Уголовное право. Общая часть», «Уголовное право зарубежных стран. Общая часть», «Уголовная политика» и др.

Научные результаты проведённого диссертантом исследования прошли должную **апробацию** в процессе обсуждения основных результатов на заседаниях кафедры уголовного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), на научно-практических конференциях, отражены в научных работах соискателя, в том числе в 10 опубликованных работах, включая 3 публикации в изданиях, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

В научном журнале «Демократия и закон», издаваемом при Министерстве юстиции Социалистической Республики Вьетнам, автором были опубликованы две статьи, в которых отражена попытка сравнительного анализа системы наказаний, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации и Уголовным кодексом Вьетнама.

Структура диссертации определена поставленной целью и выбранными методами исследования, включает введение, три главы, десять параграфов, заключение и библиографический список.

Во введении обоснована актуальность темы диссертационного исследования, определена степень научной разработанности темы, выявлены объект, предмет, цель и задачи, методология и методы исследования, указаны его нормативная, теоретическая и эмпирическая основы, отмечена научная новизна, сформулированы основные положения, выносимые на защиту (с. 3-14).

Глава первая «Наказание как уголовно-правовая категория в доктринах России и Вьетнама» посвящена исследованию политико-правовых начал идеи наказания в уголовном праве России и Вьетнама, ее уголовно-политическому и правовому значению для построения института наказания в уголовном законодательстве обоих государств.

В первом параграфе «Концепции наказания в уголовно-правовой науке России и Вьетнама» рассматриваются история вопроса, а также особенности уголовно-правовых концепций, оказавших влияние на уголовное законодательство России и Вьетнама (с. 15-29).

Схожесть концептуальных российских и вьетнамских правовых позиций обнаруживается только в рамках социалистической правовой идеологии. Сущность наказания в уголовном праве социалистического Вьетнама – мера защиты общества (мера социальной защиты).

Во втором параграфе «Взгляды на цели наказания в уголовно-правовой науке России и Вьетнама» рассматриваются законодательные позиции о целях наказания, получившие закрепление в УК РФ и УК СРВ (с. 29-44).

Идея восстановления социальной справедливости как цели наказания не является для вьетнамской доктрины необходимостью. Главное в идее социальной защиты по уголовному праву Вьетнама – не справедливость, а целесообразность.

Исправление осужденного, как правовая задача, как цель наказания является позицией, одинаково значимой и для российского, и для вьетнамского уголовного права.

Предупреждение преступлений как цель наказания согласно обеим доктринам – положительный социальный результат наказания.

Третий параграф «Система наказаний как институт российского и вьетнамского уголовного права» посвящен анализу системы наказаний как институту Общей части уголовного права, системе норм, имеющих собственное функциональное предназначение (с. 44-59).

Критика содержания вьетнамской и российской систем наказаний ведется в нескольких направлениях: 1) отсутствие достаточных оснований для включения в систему наказаний той или иной меры государственного принуждения; 2) корректность сравнения наказаний по их тяжести в нормах Общей части уголовных кодексов.

В четвертом параграфе «Классификации наказаний физических лиц в российском и вьетнамском уголовном праве» анализируются классификации наказаний физических лиц в сравниваемых правовых системах. Доктринальные и законодательные классификации наказаний для физических лиц по российскому и вьетнамскому уголовному праву являются идентичными.

В главе второй «Виды наказаний для физических лиц: сравнение политических и правовых позиций» сопоставляются отдельные аспекты уголовно-правовой политики России и Вьетнама.

Первый параграф «Различия в политических и правовых позициях российского и вьетнамского законодателей по видам наказаний» освещает расхождение позиций российского и вьетнамского законодателей относительно отдельных видов наказаний. Они имеют три проявления: 1) сущностные (базовые) различия в законодательных трактовках; 2) «инструментальные» различия при совпадении базовых законодательных позиций; 3) особенная позиция вьетнамского законодателя относительно наказаний, неизвестных российскому уголовному праву.

Во втором параграфе «Наказание несовершеннолетних» раскрываются особенности порядков применения наказания в виде лишения свободы на определенный срок к несовершеннолетним субъектам уголовной ответственности, предусматриваемый и УК СРВ, и УК РФ. Главная идея установления этого порядка — ограничение применения рассматриваемого вида наказания к лицам, совершившим преступление в возрасте до 18 лет (ч. 6 и 6.1 ст. 88 УК РФ и ст. 101 УК СРВ).

Третий параграф «Смертная казнь» посвящен рассмотрению вопроса о смертной казни. Смертная казнь – наказание, по поводу которого в позициях российского и вьетнамского законодателей прослеживаются не правовые, а политические различия по двум пунктам: 1) основания применения и 2) порядок применения.

В РФ смертная казнь предусмотрена Уголовным кодексом, но фактически не применяется. Вьетнам, в отличие от России, входит в число стран с наибольшим числом смертных приговоров в мире. В этом усматриваются политические различия в законодательных подходах по УК РФ и УК СРВ.

Глава третья «Наказание коммерческих юридических лиц по уголовному праву Социалистической Республики Вьетнам» содержит анализ уголовно-правового института, который характерен для Вьетнама, но отсутствует в России.

В первом параграфе «История вопроса о наказании юридических лиц» рассматриваются возникновение и эволюция уголовной ответственности юридических лиц в Социалистической Республике Вьетнам. В процессе разработки УК СРВ 2015 г. правительство Вьетнама решительно заявило о том, что уголовная ответственность именно коммерческих юридических лиц соответствует политике Коммунистической партии Вьетнама в отношении частного сектора экономики.

Второй параграф «Цели наказания коммерческих юридических лиц». Согласно ст. 31 УК СРВ целями наказания юридических лиц, также, как и для физических лиц, являются исправление и перевоспитание, а также предупреждение новых преступлений. Автор обосновывает свою позицию, согласно которой разграничение целей наказания для физических и юридических лиц необходимо не только с правовой, но и с практической точки зрения.

В третьем параграфе «Виды наказаний коммерческих юридических лиц по уголовному праву Социалистической Республики Вьетнам» раскрывается содержание основных и дополнительных наказаний для коммерческих юридических лиц, которые направлены на ограничение их экономического и финансового потенциала, производственной, предпринимательской и коммерческой деятельности для предупреждения новых преступлений.

В заключении сформулированы основные выводы исследования (результаты диссертационного исследования, имеющие теоретический характер; результаты диссертационного исследования, имеющие практический характер) (с. 152-169).

Несмотря на общее положительное впечатление, которое производит диссертация Чан Фи Лонга, она, в то же время, не лишена отдельных недостатков и спорных моментов. В частности:

1. В первом положении, выносимом на защиту, автор констатирует, что «Схожесть концептуальных российских и вьетнамских правовых позиций обнаруживается только в рамках социалистической правовой идеологи» и, что «Основы законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г. оказали влияние на уголовное право Вьетнама». Думается, что подобное положение не совсем обладает научной новизной, а представляет собой констатацию факта.

2. Вызывает сомнение обоснованность констатации автором в таблице 1 на с. 29 диссертации идеи наказания в современном российском праве, в основе которой якобы лежит «кара как справедливость».

Во время защиты диссертанту следует привести дополнительные аргументы в обоснование своей позиции, поскольку в российской юридической литературе вопрос о том, является ли кара содержанием наказания или только его признаком является дискуссионным.

3. В параграфе 3 главы 1 автор рассматривает систему наказаний как институт российского и вьетнамского уголовного права.

Он указывает, что наказания в перечне располагаются от менее строгого к более строгому, однако степень строгости видов наказания по-разному оценивается российскими учеными (с. 54-56). При этом автор не стал углубляться в аналогичный анализ иерархии наказаний по УК СРВ и не высказал своей позиции по данному вопросу.

4. В таблице 1 на с. 60 автор обозначил наказания, которые могут быть как основными, так и дополнительными, термином «наказания, с

двояким значением». Но в российской юридической литературе такого понятия нет, а введение нового термина требует дополнительных аргументов и доказательств во время защиты.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не умаляют научной ценности диссертационного исследования, проведенного соискателем.

В диссертации развиваются актуальные теоретические и практические положения, способствующие углублению научных представлений о системе и видах уголовных наказаний в СРВ и РФ.

Кроме того, в работе подробно анализируются цели, система и виды наказаний, применяемых к коммерческим юридическим лицам за совершение преступлений на территории Вьетнама.

Анализ основных положений диссертационной работы Чан Фи Лонга позволяет сделать вывод о том, что она представляет собой законченное, целостное исследование, отличающееся необходимым теоретическим и практическим уровнем, является самостоятельной работой, обладающей научной новизной, видятся достоверными основные положения и выводы автора, что свидетельствует о личном вкладе соискателя в развитие юридической науки.

В диссертационном исследовании Чан Фи Лонга проведен серьезный и всесторонний анализ научной литературы, обстоятельный обзор и всестороннее исследование всех выраженных в уголовно-правовой науке (и России, и СРВ) точек зрения по вопросам, относящимся к предмету исследования (автор анализирует мнения разных авторов, воспроизводит приведенные в их работах аргументы, формулирует и аргументирует собственное мнение).

Анализ содержания автореферата диссертации Чан Фи Лонга свидетельствует о том, что оно отражает содержание самой диссертации и соответствует предъявленным требованиям.

Изложенное позволяет заключить, что диссертация Чан Фи Лонга «Система и виды наказаний по уголовному законодательству Социалистической Республики Вьетнам и Российской Федерации» представляет собой завершенную, самостоятельно выполненную научно-квалификационную работу, в которой содержится новое решение задач, имеющее существенное значение для уголовно-правовых наук, законодательства и практики его применения.

Диссертация соответствует критериям п. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от «24» сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор – Чан Фи Лонг – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», доктором юридических наук, профессором Чистяковым Алексеем Алексеевичем (специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцентом кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», кандидатом юридических наук, доцентом Игнатовой Миленой Алексеевной (специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения

высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (протокол № 0900-03-04/8 от «23» апреля 2025 г.).

Заведующий кафедрой уголовного права,
уголовного процесса и криминалистики
Юридического института,
ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы
народов имени Патриса Лумумбы»
доктор юридических наук (5.1.4.), доцент Кузнецова Ольга Алексеевна

«24» апреля 2025 г.

Подпись заверяю:
Ученый секретарь
Ученого совета Российского
университета дружбы народов
имени Патриса Лумумбы
доктор исторических наук, профессор Курылев Константин Петрович

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН)
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6
Контактные телефоны:
+7 (499) 936-87-87
+7 (495) 434-41-12 доб. 1144
e-mail: kuznetsova-ola@rudn.ru