ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.02,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 03.03.2026 года № 14

О присуждении Цветковой Елене Алексеевне,
гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация на тему «Досудебная защита прав и законных интересов налогоплательщиков в Российской Федерации» по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки принята к защите 28 октября 2025 года (протокол заседания № 76) диссертационным советом 24.2.336.02, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, адрес: 125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д.9 (Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20.07.2022 № 904/нк).

Соискатель Цветкова Елена Алексеевна, 16 июля 1972 года рождения, в 1996 году окончила Московскую государственную юридическую академию по специальности «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Юрист» выдавшую диплом о высшем образовании ЭВ № 351829 от 30.05.1996. В период с 2023 г. по 2025 г. была соискателем кафедры финансового права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)». Справки о сдаче кандидатских экзаменов по специальности 12.00.04 – «Финансовое право; налоговое право; бюджетное право» № 995/17-А, № 996/17-А

выданы Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации 27.12.2017 года; справка о сдаче кандидатских экзаменов по специальности 12.00.04 –«Финансовое право; налоговое право; бюджетное право» № 1003/18-А выдана Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации 16.04.2018.

В настоящее время Цветкова Елена Алексеевна работает в Адвокатском кабинете Цветковой Елены Алексеевны Адвокатской палаты г. Москвы, адвокатом.

Диссертация выполнена на кафедре финансового права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Научный руководитель – **Арзуманова Лана Львовна**, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры финансового права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Официальные оппоненты:

Ногина Оксана Аркадьевна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры административного и финансового права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет».

Щекин Денис Михайлович, доктор юридических наук, председатель коллегии адвокатов города Москвы «Щекин и партнеры»

дали **положительные** отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» (УрГЮУ имени В.Ф. Яковлева) в своем положительном отзыве, подготовленным доцентом, кандидатом юридических наук Д.А. Курочкиным и доцентом, кандидатом юридических наук Е.В. Пустоваловым, обсужденном и утвержденном на заседании кафедры финансового права Уральского государственного юридического университета имени В.Ф. Яковлева (протокол № 25 от «30» января 2026 года), подписанном доктором юридических наук, профессором, директором института права БРИКС,

заведующим кафедрой финансового права Уральского государственного юридического университета имени В.Ф. Яковлева Винницким Данилом Владимировичем, и утвержденном исполняющим обязанности ректора Уральского государственного юридического университета имени В.Ф. Яковлева кандидатом юридических наук Гончаровым Максимом Владимировичем указала, что диссертация Цветковой Елены Алексеевны на тему «Досудебная защита прав и законных интересов налогоплательщиков в Российской Федерации» посвящена актуальной теоретически и практически значимой теме в условиях высокой конфликтности налоговых правоотношений и необходимости поиска в них баланса публичных и частных интересов. Содержание представленной работы на соискание ученой степени кандидата юридических наук свидетельствует о необходимом уровне диссертационного исследования и соответствует всем требованиям, которые предъявляются к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук и установлены Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присвоения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Соискатель имеет четырнадцать опубликованных научных работ по теме диссертации, общим объемом 7,85 п.л., 13 из которых опубликованы в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных результатов диссертационных исследований на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук, наиболее значимыми являются:

1. *Цветкова Е.А.* Налоговый мониторинг как способ досудебной защиты прав налогоплательщиков // Налоги. — 2023. — № 4. — С. 36–38. — 0,4 п. л.
2. *Цветкова Е.А.* Правовая категория «законный интерес налогоплательщика» в налоговом праве // Финансовое право. — 2022. — № 6. — С. 35–37. — 0,45 п. л.
3. *Цветкова Е.А.* Трансформация защиты прав и законных интересов налогоплательщиков при налоговой реконструкции: влияние правовых позиций

Конституционного Суда РФ и правоприменительной практики // Финансовое право. — 2021. — № 9. — С. 32–35. — 0,5 п. л.

4. *Цветкова Е.А.* Доктрина налоговой выгоды в правоприменительной практике // Налоги. — 2017. — № 6. — С. 23–26. — 0,5 п. л.

5. *Цветкова Е.А.* Сравнительно-правовой анализ альтернативных способов разрешения налоговых споров на примере России, США, Нидерландов, Германии // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. — 2017. — № 4. — С. 58–64. — 0,8 п. л.

Все публикации соискателя полностью соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основные положения.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от:

Ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева».

В отзыве дана положительная оценка диссертационной работы, отмечается актуальность и перспективность выбранной темы, концептуальность и творческий подход в ходе проведенного исследования, восполнение в доктринальном плане пробела в науке налогового права о досудебной защите как самостоятельной формы защиты прав.

Вместе с тем в отзыве приводятся следующие дискуссионные положения.

1. Объект исследования сформулирован таким образом, что его составляют общественные отношения в сфере досудебной защиты прав и законных интересов налогоплательщиков, складывающиеся в процессе досудебного урегулирования конфликтной ситуации с участием организаций» (с. 6). В ходе публичной защиты автору предлагается прокомментировать, означает ли эта формулировка, что отношения, складывающиеся в процессе досудебного урегулирования налогового конфликта с участием физических лиц, находятся за пределами, исследования, т.е. в периметре проведенного исследования находились только аспекты досудебного разрешения споров в области корпоративного налогообложения и налоговых процедур, связанных с ним?

2. В положении на защиту № 3 противопоставляются «досудебная защита» и «внесудебная защита» (с. 10). Далее в работе различие этих двух форм защиты прав налогоплательщиков не обосновывается, но указывается, что «досудебную защиту следует рассматривать в рамках внесудебной защиты» (с. 65), и «в некоторых исследованиях досудебная защита прав и законных интересов налогоплательщиков определяется как любая внесудебная защита» (с. 66). В связи с этим остается не до конца определенным соотношение досудебной и внесудебной формы защиты прав налогоплательщиков (по крайней мере, для целей проведенного исследования).

3. Есть основания полагать, что положения на защиту № 3 (с. 10) и № 7 (с. 12) противоречат друг другу.

В частности, одним из признаков досудебной защиты прав и законных интересов налогоплательщиков назван следующий признак: «реализация осуществляется в сфере конфликтного налогового правоотношения».

В положении на защиту № 7 автор обосновывает, что реализация досудебной защиты прав и законных интересов налогоплательщиков возможна «с помощью использования гражданско-правовых инструментов возмещения потерь или заверения об обстоятельствах посредством заключения соглашения о налоговой оговорке на основе добровольности, взаимного доверия и транспарентности» (см. также с. 149-151).

Однако возникает сомнение в том, что в положении на защиту № 7 речь идет о налоговом правоотношении, одним из участников которого, согласно общепринятым финансово-правовым представлениям, должен являться публичный субъект в лице уполномоченных органов государственной власти (налогового органа, таможенного органа) или их должностных лиц.

При заключении и реализации налоговой оговорки возникают правоотношения между двумя частными субъектами - контрагентами по сделке - и, хотя условия данной оговорки касаются вопросов налогообложения, возникающие между частными субъектами правоотношения не могут считаться налоговыми.

По этой же причине весьма спорно отнесение к досудебной защите прав и законных интересов налогоплательщиков отношений, возникающих в области налогового консультирования (с. 151-157).

4. В положении на защиту № 6 (с. 12) автором предложено дополнить статью 21 НК РФ нормой о праве налогоплательщика подать заявление о проведении процедуры медиации. Наряду с этим, предложено обязать налоговый орган рассмотреть такое заявление в определенный срок и представить отказ или согласие в проведении процедуры медиации (статья 32 НК РФ), а также снять запрет на проведении медиации в налоговых спорах путем изменения соответствующей нормы Федерального закона от 27.07.2010 №193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». Иных предложений по регламентации налоговой медиации в НК РФ и иных законодательных актах не сформулировано. В связи с этим в ходе публичной защиты автору предлагается уточнить, являются ли достаточными для внедрения института налоговой медиации предложенные законодательные изменения? Отвечает ли действующее правовое регулирование (в остальной части, не затронутой предлагаемыми изменениями) на вопросы о месте налоговой медиации в налоговых процедурах, ее порядке и сроках реализации, личности налогового медиатора и его правового статуса, особенностях медиативного соглашения по налоговым спорам и многие другие вопросы, раскрывающие особенности примирительных процедур в публичных (налоговых) спорах? Насколько законодательство о примирительных процедурах способно урегулировать медиативные процедуры, реализуемые в налоговых спорах, с учетом предлагаемых диссертантом законодательных изменений?

5. В работе анализируется зарубежный опыт досудебной защиты прав и законных интересов налогоплательщиков (США, ФРГ, Великобритания) и предлагается имплементация ее отдельных механизмов (налоговая медиация, получение разъяснений от уполномоченных органов) (с. 8, 92, 116-121, 132-133, 137 и др.). При констатации возможности заимствования зарубежного опыта в российское налоговое право в части реализуемых форм и способов досудебной защиты прав налогоплательщиков учитывались ли автором национальные или

правовые особенности их реализации в зарубежных юрисдикциях, перспективы и риски «переноса» институтов национального права зарубежных государств в российские правовые реалии? К примеру, предложение автора предоставить российским налогоплательщикам право на запрос письменных разъяснений по вопросам применения законодательства РФ о налогах и сборах на платной основе (с. 99 работы) обусловлено тем, что подобная процедура реализуется на платной основе в зарубежных странах (США, Франция) (с. 92 работы), или платность запрашиваемых разъяснений вытекает из существа и специфики налоговых отношений, регламентируемых российским правом?

Нагорных Романа Вадимовича – доктора юридических наук, профессора кафедры образовательных дисциплин федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний», доцента, Почетного работника высшего профессионального образования Российской Федерации.

Нагорных Роман Вадимович отмечает, что новизну диссертационного исследования Е.А. Цветковой определяют впервые достигнутые результаты в области разработки концептуальных основ досудебной защиты прав и законных интересов, что вызывает интерес.

В тоже время автору в ходе публичной защиты диссертации следует уточнить свою позицию относительно возможных направлений решения проблемы цифрового неравенства налогоплательщиков, а также несанкционированного доступа к данным налогоплательщиков.

Пономаревой Карины Александровны – доктора юридических наук, ведущего научного сотрудника Центра налоговой политики Научно-исследовательского финансового института Министерства финансов Российской Федерации. В отзыве дана положительная оценка, однако отмечается следующий дискуссионный момент, который предлагается уточнить в ходе публичного обсуждения не является ли инструмент налоговой оговорки подменой своевременного и надлежащего налогового администрирования и фактического введения для налогоплательщиков солидарной налоговой ответственности.

Давыдовой Мариам Александровны – кандидата юридических наук, доцента кафедры финансового права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева». В отзыве дана положительная оценка, однако отмечается следующий дискуссионный момент, который следует обсудить в рамках публичной защиты.

По мнению Давыдовой Мариам Александровны, в положении на защиту 8 сформулировано предложение по совершенствованию досудебной защиты прав и законных интересов налогоплательщиков путем введения в законодательство о налогах и сборах института Уполномоченного по правам налогоплательщиков (налоговый омбудсмен). По мнению автора, он может быть создан вне системы налоговых органов и может давать рекомендации в форме мотивированного мнения по вопросам правомерности решений (постановлений) налоговых органов, принятых по результатам досудебного урегулирования.

Однако неясно, каковы практические основания этого предложения и как, по мнению автора, это позволит улучшить практику налогового администрирования?

Официального оппонента – Ногиной Оксаны Аркадьевны, доктора юридических наук, профессора кафедры административного и финансового права Санкт-Петербургского государственного университета. В отзыве дана положительная оценка диссертационной работы.

Вместе с тем в отзыве приводятся следующие дискуссионные диссертационные положения:

1. В положении 2, выносимом на защиту (с. 10, 60, 78 диссертации), автор дает определение досудебной защиты прав и законных интересов налогоплательщиков как правовой формы деятельности ее участников в рамках самостоятельного конфликтного налогового правоотношения, которая является комплексным правовым инструментом, обеспечивающим баланс публичных и частных интересов в налоговом праве. При этом автор пытается объединить в одном определении слишком много разнородных понятий: «правовая форма

деятельности», «самостоятельное конфликтное правоотношение» и «комплексный правовой инструмент».

Представляется, что термин «конфликтное правоотношение» не вполне соответствует другим положениям диссертации, в которых автор предлагает развивать согласительные и примирительные процедуры защиты прав налогоплательщиков, считая их приоритетными. Кроме того, по мнению автора, «конфликтное налоговое правоотношение обусловливает возникновение досудебной защиты прав и законных интересов налогоплательщиков» (с.60 диссертации). Первичным, по нашему мнению, является не конфликтное отношение, а конституционное право на защиту, обеспечение которого реализуется посредством урегулирования процедур досудебного обжалования.

Традиционно досудебное обжалование рассматривается как стадия или элемент единого налогового процесса и выделение его в полностью «самостоятельное» отношение, по нашему мнению, не вполне обоснованно.

Кроме того, автор указывает, что досудебная защита как инструмент обеспечивает гарантии «отсутствия злоупотреблений налогоплательщиками их субъективными правами». Первоочередная цель досудебной защиты — это контроль за законностью актов налоговых органов. В свою очередь, злоупотребления налогоплательщика выявляются в ходе налогового контроля, а не в процессе обжалования их результатов.

2. В п.7 положений, выносимых на защиту (с.12 диссертации), автор указывает, что реализация досудебной защиты прав и законных интересов налогоплательщиков возможна с помощью использования гражданско-правовых инструментов возмещения потерь или заверения об обстоятельствах посредством заключения соглашения о налоговой оговорке на основе добровольности, взаимного доверия и транспарентности.

Автору на защите следует пояснить: почему в таком случае в диссертации дается понятие досудебной защиты прав и законных интересов налогоплательщиков как правовой формы деятельности ее участников в рамках именно налогового правоотношения, которая является комплексным правовым инструментом, обеспечивающим баланс публичных и частных интересов в

налоговом праве. Как в таком случае «укладываются» гражданско-правовые инструменты в юридическую конструкцию досудебной защиты в рамках налогового права, относящимся к циклу публичных отраслей?

Заметим, что сам автор на с.145-146 отмечает, что защита прав и законных интересов налогоплательщиков при использовании налоговой оговорки осуществляется не в публичных отношениях, а в гражданско-правовом споре, возникающем из дополнительно принятых на себя сторонами обязательств о возмещении потерь или о заверении определенных, имеющих значение обстоятельств в рамках заключенного хозяйственного договора при условии ее согласования сторонами, т.е. не в рамках налоговых отношений.

3. В положении 2, выносимом на защиту, (с.9-10 диссертации) автор указывает, что законные интересы налогоплательщика могут быть реализованы посредством субъективных прав налогоплательщика, и могут пониматься в узком значении, как «незакрепленное в нормах налогового законодательства дозволенное поведение налогоплательщика в налоговых отношениях», которому корреспондирует общая обязанность налоговых органов. В правовой доктрине законный интерес и субъективное право — это разные юридические категории. Субъективное право — это мера дозволенного поведения, а законный интерес — это юридически значимое волеизъявление лица, направленное на обладание благом, которое возникает на основании базовых правовых принципов, но еще не оформлено в конкретное право.

Кроме того, на защите диссертанту следует пояснить смысл фразы «незакрепленное в нормах налогового законодательства дозволенное поведение налогоплательщика». Если поведение не закреплено, то кем оно дозволено? Как может быть интерес законным, если он никак не закреплен? Законный интерес — это всегда отраженный в праве интерес, который вытекает из принципов закона, даже если он не зафиксирован в конкретной норме.

4. В положении 4, выносимом на защиту (с.11, 183 диссертации), автор отмечает, что элементы правового механизма досудебной защиты прав и законных интересов налогоплательщиков, к которым относятся регулятивные правовые средства первого уровня (субъективные права и обязанности

(полномочия) ее участников и (охранительные) правовые средства второго уровня (способы, правовые инструменты).

Досудебная защита по самой своей сути является охранительным институтом. Все права и обязанности участников внутри этого механизма возникают именно в рамках охранительного правоотношения. Называть их «регулятивными» в контексте конфликта — значит вносить терминологическую путаницу.

Механизм защиты в налоговом праве — это прежде всего процедура. В предложенной схеме (права — обязанности — способы) теряется важнейший элемент — юридический процесс (стадии). Правовой механизм досудебной защиты не может считаться полным без учета сроков и порядка осуществления процедур, которые не вписываются в простую дихотомию «права и способы».

5. В п. 8 положения, выносимом на защиту (с.13, 162, 163 диссертации), автор предлагает ввести в законодательство о налогах и сборах институт Уполномоченного по правам налогоплательщиков и наделить его полномочиями по рассмотрению обращений налогоплательщиков после того, как решение было принято в рамках досудебного урегулирования. Это создает дополнительную административную стадию между налоговым органом и судом, что может существенно затянуть защиту прав налогоплательщика.

Проверка законности актов органов исполнительной власти — это исключительная прерогатива суда, вышестоящего органа или прокуратуры и появление Уполномоченного, который дает юридическую оценку акту налогового органа, создает правовую конкуренцию. Решения Уполномоченного не могут быть обязательными для налоговых органов, поскольку он не встроен в систему государственных органов власти.

Если же Уполномоченный наделяется только правом давать рекомендации, это превращает его в еще один консультативный орган, который не решает проблему защиты прав.

В результате, аргументы автора, изложенные в п. 8 положений, выносимых на защиту, представляются не вполне обоснованными.

6. Диссертантом в положении 6 (с.11, 12, 186 диссертации) предложено определение медиации как процедуры, направленной на добровольное исполнение налогоплательщиком своих налоговых обязанностей на основе соглашения, заключенного в результате переговоров между ним и налоговым органом при посредничестве третьей (независимой стороны).

По нашему мнению, смысл медиации заключается в разрешении имущественного налогового спора, а не в установлении способа исполнения налогоплательщиком своей обязанности. Если целью процедуры провозглашено «исполнение налогоплательщиком обязанностей», то медиатор (третья сторона) де-факто становится агентом государства, что дискредитирует саму идею независимой медиации.

Налоговое право не допускает диспозитивности в вопросе «платить или не платить». Соглашение может касаться только юридических фактов или процессуальных моментов, но авторская формулировка создает опасную иллюзию возможности «договориться» о размере налогового бремени в обход закона.

Какое юридическое значение будет иметь заключенное по результатам медиации соглашение для обоих сторон и как оно повлияет на разрешение налогового спора и действие решения налогового органа?

Официального оппонента – Щекина Дениса Михайловича – доктора юридических наук, председателя коллегии адвокатов города Москвы «Щекин и партнеры».

Вместе с тем в отзыве имеется ряд вопросов по ее содержанию:

1. На с. 12 работы автор указывает, что под добросовестностью налогоплательщика понимается его поведение, предусматривающее экономические обоснованные действия, совершенные им на основании данных, предоставленных его контрагентом и проверенных им в общедоступных, открытых источниках информации. Трудно согласиться с таким узким определением добросовестности налогоплательщика. Добросовестность налогоплательщика – одно из фундаментальных понятий, связанных со злоупотреблением правами (ст. 54.1 НК РФ) и оно не сводимо только к

проблеме взаимоотношений с контрагентами, нарушающими закон, чему посвящена концепция осмотрительности при выборе контрагента. Это лишь часть добросовестности налогоплательщика, но есть еще и такие ее элементы как доктрина существо над формой и деловая цель. И КС РФ формировал понятие добросовестности (еще до появления концепции необоснованной налоговой выгоды) в гораздо более широком контексте.

2. На с. 146 автор утверждает, что соглашение о налоговой оговорке заключается на основе взаимного доверия. Это утверждение представляется спорным. Как раз недоверие к контрагенту и стремление защититься от налоговых рисков и служит основой для использования налоговых оговорок в договорах.

3. На с. 155 налоговое консультирование рассматривается как тенденция в развитии досудебной защиты прав налогоплательщика. Представляется, что в данном случае автор противоречит сам себе, так как на с. 11 указывает на то, что процедура досудебного урегулирования предполагает последовательные действия участников досудебной защиты по обращению в налоговые органы (внутриведомственная процедура) или к иным уполномоченным лицам (вневедомственная процедура). Вряд ли налоговый консультант является таким уполномоченным лицом. Представляется спорным расширять сферу досудебной защиты прав налогоплательщика на отношения по получению им консультационных услуг. Налоговый консультант дает профессиональные советы, но не осуществляет непосредственно досудебную защиту прав налогоплательщика путем какого-либо урегулирования конфликтного налогового правоотношения.

Выбор ведущей организации и официальных оппонентов обуславливается их соответствием требованиям, предъявляемым Положением о порядке присуждении ученых степеней, утвержденных постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, сферой научных исследований, наличием у них соответствующих компетенций и большого числа публикаций.

Диссертационный совет отмечает, что новизна диссертации заключается в разработке соискателем новой научной концепции о досудебной защите прав и

законных интересов налогоплательщиков, обогащающей науку налогового права. Диссертация призвана выявить место досудебной защиты прав и законных интересов налогоплательщиков среди иных форм защит прав налогоплательщиков, оценить текущее правовое регулирование, проанализировать тенденции ее развития. В результате автор стремится внести вклад в развитие науки налогового права и предложить новые теоретические и практические решения для эффективного правового регулирования данной области.

Диссертация расширяет научные представления о понятии досудебной защиты прав и законных интересов налогоплательщиков, правовых формах, признаках и элементах ее правового механизма.

В результате проведенного исследования автором сформулированы и обоснованы теоретические и практические выводы и предложения по совершенствованию законодательства, содержащие элементы научной новизны.

Теоретическая значимость исследования заключается в доктринальном обосновании теоретико-правовых основ досудебной защиты прав и законных интересов налогоплательщиков, выработки ее оригинального определения. Выводы, полученные в ходе исследования, призваны обеспечить повышение эффективности правового регулирования досудебной защиты прав и законных интересов налогоплательщиков.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что представленные авторские идеи о совершенствовании защиты прав и законных интересов налогоплательщиков могут служить основой для разработки и совершенствования нормативных правовых актов, а также для подготовки рекомендаций для налоговых органов.

Материалы и теоретические положения диссертации о досудебной защите прав и законных интересов налогоплательщиков могут быть использованы в дальнейшем при разработке теоретических и практических проблем налогового права в Российской Федерации и в процессе преподавания учебных дисциплин «Финансовое право» и «Налоговое право».

Достоверность и обоснованность результатов данного исследования обеспечивается применением как общенаучных (логический, лингвистический и

др.) так и частных методов (исторический, сравнительный, статистический и др.), что стало основой для всестороннего анализа досудебной защиты прав и законных интересов налогоплательщиков. Аргументируя выводы и предложения, автор опирается на широкий спектр научных источников в области финансового и налогового права, а также административного и гражданского права, касающихся досудебной защиты прав и законных интересов налогоплательщиков. Для анализа поставленных вопросов автором широко использовались правовые акты и судебные акты, включая акты высших судебных инстанций.

В процессе исследования выявлены правовые формы досудебной защиты прав и законных интересов досудебной защиты, элементы ее правового механизма, установлены направления ее совершенствования. При анализе досудебной защиты прав и законных интересов, акцентируется внимание на комплексном ее рассмотрении как правовом инструменте, обеспечивающем баланс частного и публичного интереса.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельной подготовке диссертации определении эмпирической, нормативной, теоретической основы исследования, ее научной обработке и формулировании основных положений и выводов, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы, личном проведении апробации результатов исследования, подготовке научных статей и других публикаций по выполненной работе.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы:

1. Кучеров Илья Ильич: «Несколько лет назад в арбитражных судах было больше половины дел связано с уплатой налогов. Конечно, это был серьезный перекос, поэтому ФНС последовательно реализует систему досудебной формы обжалования, но вы предлагаете ввести как альтернативную форму медиацию. В этой связи скажите мне, пожалуйста, насколько и почему фигура медиатора сможет оптимизировать разрешение налоговых споров и снизить уровень конфликтности?

2. Садовникова Галина Дмитриевна: «Медиация, направлена на разрешение споров посредством заключения соглашения. А зачем тогда институт налоговых омбудсменов, который вы предлагаете наделить полномочиями по рассмотрению обращений налогоплательщиков по вопросам правомерности решений на нарушения их прав и законных интересов по результатам досудебного регулирования. То есть, какое нарушение прав будет здесь, если всё будет на основе соглашений, добросовестности? Вы предлагаете сделать институт уполномоченных обязательным и только после него в суд и не перегрузит это цепочку для того, кто считает, что его права нарушены?

Соискатель Цветкова Елена Алексеевна ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Цветковой Елены Алексеевны «Досудебная защита прав и законных интересов налогоплательщиков в Российской Федерации» является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические и практические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее существенное значение в сфере публично-правовых (государственно-правовых) наук.

Данная работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а также соответствует научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

На заседании «3» марта 2026 года диссертационный совет принял решение присудить Цветковой Елене Алексеевне ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

При проведении тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий диссертационный совет в количестве 19 человек (16 – очно, 3 – дистанционно), из них 19 докторов наук по научной специальности, рассматриваемой диссертации 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 19, «против» – 0.

Заключение подготовили:

Доктор юридических наук, профессор Н.М. Артемов

Доктор юридических наук, профессор Т.И. Отческая

Председатель
диссертационного совета,
д.ю.н., профессор О.В. Болтинова

Ученый секретарь
диссертационного совета,
д.ю.н., доцент Ю.К. Цареградская

03 марта 2026 года