В диссертационный совет 24.2.336.03, созданный на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

123242, г. Москва, Садовая-Кудринская ул., д. 7, стр. 22

О Т З Ы В

официального оппонента на диссертацию
Фокина Андрея Денисовича на тему «Теоретико-прикладные основы методики расследования мошенничества в сфере оборота жилых помещений, совершаемого с использованием информационно-телекоммуникационных технологий», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности
5.1.4. – уголовно-правовые науки (юридические науки)

Переход на цифровую экономику, массовое использование электронных средств и систем платежа, цифровой валюты, электронного документооборота, технологий обеспечения исполнения цифровых прав и смарт-контрактов, а также переход на дистанционную (удаленную) работу многих граждан, объективно привели к увеличению числа мошенничеств в сфере оборота жилых помещений, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных технологий. Значительно вырос и размер ущерба от них. Помимо этого, внесение ряда изменений в отечественное законодательство, обеспечивающих тотальную цифровизацию общественных отношений, породило много проблем теоретического и прикладного характера, требующих своего скорейшего решения.

Вместе с тем, несмотря на имеющиеся в настоящее время частные методики расследования преступлений в сфере оборота жилых помещений, а также совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, деятельность органов предварительного расследования и судов остается малорезультативной. Представляется, что одной из основных причин этому является недостаточное изучение теоретических и прикладных проблем, связанных с изменением механизма хищений чужого имущества названного вида в условиях применения новых информационных технологий, обеспечивающих его оборот, в целях формирования криминалистических рекомендаций, направленных на

совершенствование практики раскрытия, расследования и предупреждения преступных посягательств выделенного вида.

Изложенное в своей совокупности определяет как актуальность темы, так и научную новизну диссертационного исследования, предпринятого А.Д. Фокиным.

Поставленная цель и успешно решенные для ее достижения задачи (с. 8-10), свидетельствуют о том, что он глубоко вник в проблему и, в конечном итоге, провел качественное научное исследование. Полагаю, что его успеху в немалой степени способствовали предложенная научная гипотеза (с. 9), признанная методология научных изысканий (с. 10-11), верно определенная структура работы (с. 2-3), обширный круг источников в области уголовного и уголовно-процессуального права, криминалистики и судебной экспертизы, в т.ч. использования информационных технологий в уголовном судопроизводстве (с. 7-8, 174-204), а также личный профессиональный опыт самого соискателя (с. 12).

В целом, объект и предмет сформулированы правильно (с. 10). Они содержат необходимые элементы новизны, находятся в рамках заявленных научной специальности и темы, а также коррелируются между собой и со структурой работы.

Эмпирическая база исследования представляется репрезентативной и достаточной. Так, в рамках выделенной проблематики автором проведен анализ: результатов анкетирования с 2022 по 2025 год 178 сотрудников следственных подразделений органов внутренних дел и Следственного комитета Российской Федерации из двух субъектов России, опроса 84 сотрудников агентств недвижимости, нотариусов и помощников нотариусов г. Москвы и Саратовской области; материалов 43 уголовных дел о преступлениях выделенного вида (с. 12). Полученные данные были оформлены в виде Аналитической справки, которая приведена в приложении 2 диссертации (с. 216-225).

Как показало изучение диссертации и ее автореферата, представленные в них теоретические выводы и практические рекомендации обладают несомненной научной новизной и обоснованностью. Они отражают существенный вклад автора не только в теорию криминалистики, но и в правоприменительную практику.

Практическая значимость работы хорошо прослеживается в разработанных методических рекомендациях и предложениях по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства, изложенных в приложении 1 (с. 205-215).

Рекомендации и предложения автора внедрены в практическую деятельность следственного подразделения Следственной части ГСУ ГУ МВД России по Московской области, специализирующегося на

расследовании преступлений выделенного вида, а также в учебный процесс четырех ведущих вузов России (с. 18).

С учетом изложенного, принимая во внимание публикации автора по теме исследования (с. 30-32 автореферата) и его устные выступления в профессиональных аудиториях (с. 17 диссертации), апробацию результатов диссертационного исследования следует признать достаточной.

Во введении (с. 4-18) обоснована актуальность темы диссертационного исследования; проанализирована степень ее научной разработанности; определены объект, предмет, цель и задачи исследования; отражена научная новизна; сформулированы основные положения, выносимые на защиту; указаны методологическая, теоретическая и эмпирическая базы; раскрыты теоретическая и практическая значимость полученных результатов исследования; изложены обоснованность и достоверность содержащихся в диссертационном исследовании положений; приведены данные об апробации и внедрении его результатов, а также о структуре работы.

Первая глава диссертационного исследования посвящена исследованию теоретических основ формирования методики расследования мошенничества в сфере оборота жилых помещений, совершаемого с использованием информационно-телекоммуникационных технологий. Автором с достаточной степенью научного обоснования проводится глубокий анализ предпосылок и методологии формирования такой новой теоретической модели, как частная методика расследования преступлений выделенного вида (с. 19-37). Автор прав, утверждая, что «…генезис мошенничества с недвижимостью обуславливается не только экономическими преобразованиями и модификацией характеристик объектов недвижимости, но и активной интеграцией в данную сферу передовых информационных технологий.» (с. 22). Продолжая исследование выделенной проблематики им верно сформулирован предмет рассматриваемой частной методики и определено ее место в системе криминалистических знаний (с. 28-29). С использованием системного подхода автором выявлено влияние формирования этой методики на развитие таких криминалистических теорий, как учения о криминалистической классификации преступлений, о механизме преступления, о личности преступника, а также на криминалистическую ситуалогию и теорию преодоления противодействия расследованию преступлений (с. 31-36).

Во второй главе соискатель проводит развернутое исследование основных элементов криминалистической характеристики мошенничества выделенного вида: сведения об обстановке, типичных способах и средствах совершения преступления (с. 50-69); криминалистически значимые сведения о личностях преступника и потерпевшего (с. 69-88); типичные источники криминалистически значимой информации (с. 88-97).

Несомненный научный интерес представляют выделенные и на достаточно высоком теоретико-прикладном уровне обоснованные автором корреляционные зависимости между сферой оборота жилых помещений, видовыми предметами преступного посягательства, а также выбором преступником (с учетом объективных и субъективных факторов) способов и средств реализации преступного замысла (с. 53-55).

Нельзя также не отметить разработанную соискателем систему новых криминалистических знаний, описывающую и объясняющую закономерности преступной деятельности в сфере оборота жилых помещений, совершаемой с использованием информационно-телекоммуникационных технологий (с. 74-81).

Третья глава диссертации имеет ярко выраженный прикладной характер. Она посвящена исследованию актуальных проблем тактико-организационного обеспечения расследования мошенничества выделенного вида.

Базируясь на результатах исследования, изложенных во второй главе работы, с привлечением богатого эмпирического материала автором выделяются и рассматриваются типичные следственные ситуации и версии как информационная основа алгоритмизации расследования преступлений названного вида (с. 100-115).

Особую научно-практическую ценность представляют разработанные соискателем программы действий следователя на каждом этапе расследования преступных посягательств исследуемой категории (с. 115-125). Продолжая исследование, в логической последовательности автором выделяются и анализируются закономерности, определяющие тактику производства следственных действий и использования специальных знаний по делам о мошенничествах рассматриваемого вида (с. 126-129). В целях совершенствования практики их расследования им разработаны криминалистические рекомендации, направленные на совершенствование тактики проведения допроса потерпевшего (с. 130-138), следственного осмотра Интернет-ресурсов (с. 138-146).

Методическую ценность представляет предлагаемая соискателем классификация основных направлений получения следователем консультативной помощи специалистов при расследовании мошенничеств выделенного вида (с. 152-158).

Не без основания А.Д. Фокин приходит к правильному выводу о целесообразности использования при расследовании рассматриваемой категории преступлений специальных знаний в виде тактической операции, проводимой по единому плану следователя (с. 162). Ее определение формулируется им на с. 166 диссертации.

Заключение содержит основные выводы и предложения автора по результатам проведенного исследования (с. 167-173).

Изложенное выше позволяет констатировать, что диссертационное исследование А.Д. Фокина характеризуется внутренним логическим и содержательным единством и обоснованностью полученных результатов. Основные выводы и предложения диссертанта, а также положения, выносимые на защиту, достаточно аргументированы. Все это является неоспоримым достоинством проведенного исследования и свидетельствует о состоятельности и научной зрелости автора.

Работа представляет собой завершенное научное исследование, выполненное самостоятельно. Диссертация написана хорошим научным языком, легко воспринимается, содержит корректную научную полемику в части критической оценки взглядов других авторов на рассматриваемую проблематику.

Имеющиеся приложения позволяют получить представление о методологии формирования соискателем прикладной базы проведенного исследования и полученных прикладных результатах.

Автореферат диссертации по своим оформлению, структуре, содержанию и объему в целом соответствует установленным требованиям. В нем изложены положения, выдвигаемые для публичной защиты, показан личный вклад автора в проведенное исследование, отражены актуальность и научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов, сведения об их апробации, а также другие обязательные позиции.

Отмечая очевидные достоинства и положительно оценивая научно-квалификационную работу, следует отметить некоторые **замечания и** обратить внимание на **положения, носящие спорный и дискуссионный характер.**

1. В содержании объекта исследования отсутствует такой вид криминалистической деятельности, как разработка научно-обоснованных методических рекомендаций, направленных на совершенствование практики расследования мошенничества в сфере оборота жилых помещений, совершаемого с использованием информационно-телекоммуникационных технологий. Однако, закономерности этой деятельности соискателем правильно указаны в предмете работы (с. 10).

2. Рассматривая теоретические основы формирования криминалистической характеристики мошенничества выделенного вида, как информационной модели их расследования, соискатель, во-первых, не формулирует понятие этой научной категории, во-вторых, не определяет ее содержание – элементный состав и, в третьих, оставляет без внимания инновационные научные знания в области криминалистического компьютерного моделирования.

3. В третьем параграфе второй главы работы автором в качестве самостоятельного элемента криминалистической характеристики

преступлений рассматриваемого вида выделены и исследуются типичные места обнаружения следов и иной криминалистически значимой информации, а также типичные предметы – их носители. В связи с чем непонятно, почему эти криминалистически значимые сведения не исследуются в первом параграфе данной главы «Сведения об обстановке, типичных способах и средствах совершения преступления»?

4. Требует дополнительного пояснения позиция соискателя по вопросу процессуального оформления в ходе следственного осмотра Интернет-ресурса его экранного снимка, называемого «скриншотом». Следует ли его интегрировать в текст протокола или выносить в приложение по аналогии с фототаблицей?

Указанные недостатки и замечания не влияют на общую положительную оценку работы.

Исходя из изложенного, представляется возможным сделать следующие итоговые **выводы:**

1. Представленная к защите диссертация Фокина Андрея Денисовича на тему «Теоретико-прикладные основы методики расследования мошенничества в сфере оборота жилых помещений, совершаемого с использованием информационно-телекоммуникационных технологий» соответствует критериям, установленным п.п. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции).

2. Она является самостоятельной, оригинальной и законченной научно-квалификационной работой, в которой изложены результаты комплексного монографического исследования актуальных теоретико-прикладных проблем формирования методики расследования мошенничества в сфере оборота жилых помещений, совершаемого с использованием информационно-телекоммуникационных технологий. Диссертация обладает внутренним единством. Полученные автором новые научные результаты хорошо аргументированы и наряду с положениями, выдвинутыми для публичной защиты, позволяют решить научную проблему, имеющую важное значение для развития науки криминалистики, а также совершенствования следственной и судебной практики.

3. Автореферат диссертации и 15 опубликованных научных трудов А.Д. Фокина, из которых 4 опубликованы в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, в полной мере отражают основные положения диссертационного исследования.

4. В диссертации А.Д. Фокина отсутствуют некорректные заимствования.

5. Автор диссертации – Фокин Андрей Денисович заслуживает присвоения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:
Профессор кафедры «Безопасность в цифровом мире»
ФГАОУ ВО «Московский государственный
технический университет имени Н.Э. Баумана
(национальный исследовательский университет)»,
доктор юридических наук, профессор

Виталий Борисович Вехов

«20» 10 2025 года

Вехов Виталий Борисович – доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика; судебная экспертиза и оперативно-розыскная деятельность. Ученое звание: профессор (ученое звание присвоено по кафедре организации следственной работы).
Место работы: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)». Сокращенное наименование на русском языке: МГТУ им. Н.Э. Баумана.
Адрес места работы: 105005, г. Москва, 2-я Бауманская ул., д. 5, стр. 1. Тел.: +7 (499) 263-67-55. Официальный сайт: https://www.bmstu.ru/. Электронная почта: vbvehov@bmstu.ru

Подпись В.Б. Вехова заверяю:

ВЕРНО.
СПЕЦИАЛИСТ ПО ПЕРСОНАЛУ
ОТДЕЛА КАДРОВОГО
АДМИНИСТРИРОВАНИЯ
ЦЕПОК М. Ю.