В Диссертационный совет 24.2.336.03
на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный
юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

123242, Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Федоровой Елены Леонидовны на тему «Уголовная ответственность за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей частным детективом или работником частной охранной организации», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4 «Уголовно-правовые науки»

Актуальность предпринятого исследования вопросов уголовной ответственности за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей частным детективом или работником частной охранной организации не вызывает сомнений. Гражданское общество в лице соответствующих институтов является полноправным участником правоотношений и системы обеспечения личной, общественной и государственной безопасности. В этой связи государство развивает государственно-частное партнерство и делегирует гражданскому обществу отдельные значимые государственные функции и полномочия, в том числе в правоохранительной сфере. Именно этим процессам обязано появление института частной охраны и сыска. Вместе с тем, расширение полномочий частного сектора требует обеспечения их надлежащей реализации, в том числе мерами уголовно-правового регулирования. По этой причине появление в УК РФ статьи 203 закономерно. Вместе с тем, общественные отношения развиваются и трансформируются, что ведет к неизбежной трансформации регулирующего их законодательства. Так, с 01.09.2026 г. вступает в силу новый Федеральный закон от 30.11.2024 г. № 427-ФЗ «О частной охранной деятельности», что предполагает предварительное формирование соответствующего механизма его практической реализации, включая совершенствование положений уголовного законодательства. Сказанное обуславливает актуальность

комплексного научного анализа соответствующей сферы уголовно-правового регулирования, уголовно-правовой охраны и уголовно-правового воздействия.

Судя по автореферату, проведенное исследование и подготовленная диссертационная работа обладают целым рядом несомненных достоинств и преимуществ.

Прежде всего, очевидно, что исследование имеет комплексный и межотраслевой характер, наряду с уголовно-правовым аспектом, автором исследуются теоретико-правовой, сравнительно-правовой, административно-правовой и предпринимательско-правовой аспекты темы, а также смежные отрасли знаний – правоохранительная деятельность, оперативно-разыскная деятельность, менеджмент, предпринимательство и др.

Далее следует согласиться с автором, что частная охранная и сыскная деятельность представляют собой разновидность негосударственной правоохранительной деятельности, которая имеет двойственную природу – правоохранительную и предпринимательскую, что и предопределило место соответствующего состава преступления в структуре УК РФ (положение № 1).

Справедлив вывод автора о том, что в контексте обеспечения ненадлежащего исполнения обязанностей частными детективами и частными охранниками положения ст. 203 УК РФ тесно взаимосвязаны с положениями ст. 238 УК РФ и составляют единую систему (положение № 3).

Обоснован вывод автора о специальном характере субъекта ответственности как по ст. 203, так и по ст. 238 УК РФ. В связи с чем констатируется, что отсутствие у лица статуса частного охранника является препятствием для его привлечения к уголовной ответственности по ст. 238 УК РФ. Лицо, не обладающее статусом частного охранника, не имеющее специальных знаний и навыков в области осуществления профессиональной охранной деятельности, не может оказывать соответствующую услугу по смыслу действующего регулятивного законодательства. В этих случаях ответственность по ст. 238 УК РФ может нести только руководитель

соответствующего уровня в частной охранной организации, который принял решение о допуске такого лица к работе по охране конкретного объекта заказчика в рамках заключенного договора (положение № 11).

В итоге автором обосновывается и предлагается новая редакция ст. 203 УК РФ (положение № 14).

Вместе с тем, несмотря на все имеющиеся преимущества и общее положительное впечатление, работа не свободна от спорных и недостаточно аргументированных суждений и выводов.

1) Закономерен вывод автора о том, что система квалифицирующих признаков, получившая закрепление в ст. 203 УК РФ, не соответствует научным основам дифференциации уголовной ответственности и характеризуется нарушением юридической техники (положение № 4). Вместе с тем, автору следовало конкретизировать данное положение.

2) Автор полагает, что осуществление частной охранной деятельности в составе подразделения (наряда, расчета, группы быстрого реагирования и т.п.) обусловливает превышение полномочий по ст. 203 УК РФ групповым способом – соисполнительство (положение № 8). Такой подход весьма спорен, поскольку это далеко не всегда так. Соисполнительство предполагает умысел, а несение службы в составе подразделения отнюдь не свидетельствует о наличии умысла на групповое совершение преступления. Данное обстоятельство требует выяснения и оценки в каждом конкретном случае.

3) Автор предлагает дополнить УК РФ новой специальной нормой, устанавливающей уголовную ответственности за оказание услуг частным детективом или работником частной охранной организации, не отвечающих требованиям безопасности – ст. 203.1. Однако вызывает недоумение то, что данную норму автор предлагает разместить в структуре УК РФ вслед за ст. 203, а не за ст. 238, что представляется более верным.

В целом, судя по автореферату, диссертационное исследование Федоровой Елены Леонидовны на тему «Уголовная ответственность за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей частным детективом

или работником частной охранной организации» выполнено на высоком научно-квалификационном уровне и удовлетворяет критериям, установленным п. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 16.10.2024, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025), поскольку в нем содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения.

Полагаем, что Е.Л. Федорова заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 «Уголовно-правовые науки».

Отзыв подготовлен ведущим научным сотрудником отдела научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в сфере федеральной безопасности, межнациональных отношений и противодействия экстремизму НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации кандидатом юридических наук, доцентом, почетным работником высшего профессионального образования Российской Федерации Закомолдиным Русланом Валериевичем (научная специальность 12.00.08).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании названного отдела «13» января 2026 г., протокол № 1.

И.о. заведующего отделом научного обеспечения
прокурорского надзора и укрепления законности
в сфере федеральной безопасности, межнациональных
отношений и противодействия экстремизму НИИ
Университета прокуратуры Российской Федерации
кандидат юридических наук М.В. Ульянов

«14» января 2026 г.

Подпись Ульянова М.В. заверяю:
старший научный сотрудник
отдела государственной службы и кадровой работы
Университета прокуратуры
Российской Федерации
_____ / Н.М. Зиновьева
«14» января 2026 г.

Сведения об организацмии:
Федерально государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации»,
Научно-исследовательский институт,
отдел научного обеспечения прокурорского надзора
и укрепления законности в сфере федеральной безопасности,
межнациональных отношений и противодействия экстремизму

адрес места нахождения: 123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15
тел.: (499) 253-21-19, 256-61-21
e-mail: nii@agprf.org