УТВЕРЖДАЮ
Проректор по научной работе
федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Всероссийский государственный
университет юстиции (РПА Минюста
России)»
доктор юридических наук, профессор

В.А. Гуреев
«24» октября 2025 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» на диссертацию Федоровой Елены Леонидовны «Уголовная ответственность за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей частным детективом или работником частной охранной организации», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки

Актуальность темы диссертационного исследования. Диссертация Федоровой Елены Леонидовны на тему «Уголовная ответственность за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей частным детективом или работником частной охранной организации» посвящена исследованию и разрешению дискуссионных вопросов правовой оценки ненадлежащего исполнения должностных обязанностей частным детективом или работником частной охранной организации на современном этапе развития доктрины уголовного права, законодательства и практики его применения. Актуальность такого исследования и важность получения новых знаний по теме диссертации не вызывает сомнений.

Современное российское общество характеризуется динамичным развитием негосударственной сферы безопасности, которая играет все более

значимую роль в обеспечении защиты прав и законных интересов граждан, хозяйствующих субъектов и государства в целом. Деятельность частных детективов и работников частных охранных организаций является неотъемлемым элементом этой системы, поскольку они выполняют функции, традиционно ассоциирующиеся с государственными правоохранительными структурами, такие как охрана имущества, обеспечение личной безопасности, сбор информации.

Однако, наряду с расширением функционала и увеличением влияния частных структур безопасности, остро встает проблема ненадлежащего исполнения ими своих должностных обязанностей отдельными субъектами, что может повлечь за собой существенные негативные последствия. Актуальность данного исследования обусловлена несколькими ключевыми факторами:

1) Частные детективы и сотрудники частных охранных организаций наделяются специфическими полномочиями, сопряженными с применением физической силы, специальных средств, огнестрельного оружия, а также возможностью сбора и обработки конфиденциальной информации. Ненадлежащее исполнение этих обязанностей может привести к нарушению конституционных прав и свобод граждан (неприкосновенности личности, частной жизни), причинению имущественного вреда, созданию угрозы общественной безопасности и т.п..

2) Действующее законодательство, в частности Закон Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», устанавливает правовые рамки их деятельности. Однако уголовно-правовая оценка ненадлежащего исполнения обязанностей этими субъектами часто носит дискуссионный характер. Отсутствие однозначных предписаний в законе, которые прямо устанавливают ответственность именно для данной категории лиц за исследуемые в работе деяния, зачастую порождает сложности в

квалификации, что обусловливает потребность в глубоком анализе как норм законодательства в этой сфере, так и возможности их применения.

3) Деятельность в сфере безопасности, будь то частная или государственная, сопряжена с повышенным уровнем общественной опасности в случае отклонения от правомерного поведения. Ненадлежащее исполнение обязанностей частным детективом или сотрудником частных охранных организаций может подрывать доверие к институту негосударственной безопасности, создавать условия для злоупотреблений и, в конечном итоге, дестабилизировать общественный правопорядок.

Необходимость научного осмысления уголовной ответственности исследуемых в работе субъектов продиктована не только потребностями правоприменительной практики, но и развитием уголовно-правовой доктрины, которая должна адекватно реагировать на появление новых социальных ролей и видов деятельности, сопряженных с повышенными рисками и расширением их публичных функций.

Таким образом, комплексное исследование уголовной ответственности за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей частным детективом или работником частной охранной организации имеет высокую теоретическую и практическую значимость для целей совершенствования доктрины уголовного права в целом, развития уголовного законодательства, повышения эффективности правоприменительной деятельности и укрепления законности в негосударственной сфере обеспечения безопасности Российской Федерации.

Кроме того, одобрения заслуживает тот факт, что соискатель поставил перед собой задачу осмыслить уголовно-правовую ответственность работников частных охранных организаций как услуг, не отвечающих требованиям безопасности, подлежащих квалификации по ст. 238 УК РФ, что, несомненно, говорит о применение авторского подхода в решении проблем квалификации исследуемых деяний и новаторском характере работы.

С учетом изложенного следует сделать вывод, что представленная Е.Л. Федоровой диссертация является актуальной и своевременной работой монографического характера, востребованность которой доктриной и практикой не подвергается сомнению.

Теоретическую основу диссертации составили положения доктрины российского уголовного права, а также относящиеся к объекту исследования труды в области уголовно-правовой ответственности работников частных охранных организаций и частных детективов. При проведении исследования автором изучены работы: А.Г. Андреевой, Р.Ф. Асанова, О.А. Евлановой, Н.А. Егоровой, М.Г. Иванова, С.В. Изосимова, Л.В. Иногамовой-Хегай, И.И. Кучерова, А.С. Стренина, А.В. Шнитенкова, П.С. Яни и других ученых.

Изучение рецензируемой диссертации позволяет сделать вывод о том, что поставленная в исследовании цель была достигнута в результате решения изначально верно сформулированных в работе задач, что стало возможным в результате обстоятельно выбранной и приименной автором в ходе исследования методологической основы, состоящей как из общенаучных, так и частнонаучных методов, а также использования в работе **эмпирической базы**, включающей: материалы судебно-следственной практики по делам о преступлении, предусмотренном ст. 203 УК РФ (изучено 65 судебных решений); материалы судебно-следственной практики по делам о преступлении, предусмотренном ст. 238 УК РФ (изучено 25судебных решений); статистические сведения о состоянии и динамике преступления, предусмотренного ст. 203 УК РФ, за период с 2000 по 2024 гг.; о состоянии негосударственного сегмента правоохранительной системы за период с 1993 по 2024 гг.; результаты анкетирования сотрудников частных охранных организаций и детективов (опрошено 58 лиц), представителей научного сообщества (38 респондентов), сотрудников правоохранительных органов (41 сотрудник), представителей бизнеса (45 предпринимателей) и граждан (58 респондентов), проведенного на территории субъектов Приволжского

федерального округа (Самарская, Саратовская и Ульяновская области, республики Татарстан и Чувашия), г. Москвы.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность определены качеством и объемом источников первичной научной информации, использованием апробированного научно-методического аппарата, внутренней непротиворечивостью представленных в диссертации суждений, согласием теоретических выводов автора с эмпирическими данными документального анализа, базированием авторских рассуждений на строго доказанных и корректно используемых выводах фундаментальных и прикладных наук.

Избранный автором подход к сбору и обработке источников научной информации, к общей организации исследовании и определению его логики, к требованию апробации промежуточных выводов обеспечивает не только результативность исследования, но и высокое качество представленных в диссертации суждений.

Научная новизна диссертации определяется комплексным характером полученных в работе новых знаний, своевременностью и актуальностью сформулированных и обоснованных положений, выносимых соискателем на защиту, а также критическим анализом существующих доктринальных и правоприменительных подходов к решению проблемных вопросов по теме исследования.

Диссертация представляет собой одно из первых на диссертационном уровне уголовно-правовых исследований проблематики ответственности за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей такими субъектами, как частные детективы, руководители и работники частных охранных организаций. Вкладом в развитие практики применения уголовного законодательства в исследуемой сфере является проведенный автором комплексный анализ положений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 21 от 29.06.2021 г. «О некоторых вопросах

судебной практики по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях (статьи 201, 201.1, 202, 203 Уголовного кодекса Российской Федерации)» применительно к исследуемой категории субъектов. В результате чего дана авторская оценка практической значимости данного ПП ВС РФ с учетом релевантной судебно-следственной практики. В работе поставлена и успешно решена обладающая бесспорной новизной проблема комплексного исследования уголовной ответственности за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей именно при осуществлении детективной или частной охранной деятельности, что включает анализ не только превышения полномочий, но и других форм ненадлежащего исполнения, в результате чего автором получены новые знания по исследуемой проблематике в целом.

Структура диссертации представлена введением, тремя главами, объединяющими шесть параграфов, заключением, библиографическим списком. В целом построение работы следует признать логичным и отвечающим содержанию поставленной перед соискателем научной цели и задачам.

Во введении (стр. 4-18) автор раскрывает актуальность темы, характеризует степень ее научной разработанности, формулирует объект, предмет, цель и задачи исследования, описывает методологическую основу, демонстрирует теоретическую основу диссертации, теоретическую и практическую значимость, а также научную новизну и положения, выносимые на защиту, указывает сведения о достоверности и апробации результатов своего труда.

Первая глава (стр. 19-48) исследования посвящена формированию концептуальной и методологической основы исследования уголовной ответственности за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей субъектами частной детективной и охранной деятельности. В данной главе осуществляется комплексный анализ теоретико-правовых предпосылок к пониманию данной проблематики в Российской Федерации, а также

проводится сравнительно-правовое исследование релевантного зарубежного законодательства с целью выявления общих тенденций и специфических решений. Несомненный интерес и теоретическую значимость представляют сформулированные автором положения о закономерностях и этапах развития институтов частных охранников и детективов в отечественной истории (стр. 19-34); несомненным преимуществом автора является представленные в работе подходы к криминализации уголовной ответственности рассматриваемых субъектов по законодательству зарубежных стран (стр. 34-48).

Во второй главе (стр. 49-92) «Уголовно-правовая характеристика ненадлежащего исполнения должностных обязанностей частным детективом или работником частной охранной организации» – диссертант последовательно рассматривает: уголовно-правовую характеристику превышения полномочий частным (§1); уголовно-правовую характеристику оказания услуг в сфере осуществления детективной или охранной деятельности, не отвечающих требованиям безопасности (§2).

Надо отметить, что сам подход к определению содержания второй главы является в некотором смысле новаторским. Вопреки устоявшейся традиции, автор посвящает ее не только уголовно-правовой характеристике соответствующих составов преступлений, но и рассматривается возможность и условия применения статьи 238 УК РФ к исследуемой в работе группе специальных субъектов. Проводится детальная характеристика объективной стороны преступления, включая понятие «услуг, не отвечающих требованиям безопасности», включая проблемы доказывания несоответствия услуг требованиям безопасности и причинно-следственной связи между оказанием таких услуг и наступившими последствиями. Исследуются признаки субъективной стороны анализируемого в работе деяния.

Третья глава исследования (стр. 93-139) структурно разделена на параграфы и посвящена исследованию проблем квалификации ненадлежащего исполнения должностных обязанностей частным детективом

или работником частной охранной организации (§1); особенностям пенализации и освобождения от уголовной ответственности по делам о ненадлежащем исполнении должностных обязанностей частным детективом или работником частной охранной организации (§2).

Справедлива критика соискателя в отношении действующей редакции ст. 203 УК РФ. В этом контексте заслуживает поддержки предложение автора об изложении ст.203 УК РФ в новой редакции с учетом анализа уголовно-правовой характеристики превышения полномочий частным детективом и работником частной охранной организации, имеющим удостоверение частного охранника и проблем квалификации, возникающих в судебно-следственной практике при применении ст. 203 УК РФ (стр. 115-118).

Отдельно стоит отметить смелость автора в рассмотрении вопросов пенализации и освобождения от уголовной ответственности по делам о ненадлежащем исполнении должностных обязанностей частным детективом или работником частной охранной организации. Кроме того, поддерживаем вывод автора об отсутствии предпосылок к ужесточению наказуемости за служебные преступления в сфере осуществления частной детективной и охранной деятельности (стр. 124).

В заключение (стр. 140-146) автором приводятся основные выводы, положения и иные результаты проведенного диссертационного исследования. В библиографическом списке (стр. 147-165) структурированно приводятся источники, с которыми работал диссертант при проведении исследования. Он являет достаточно обширным, и включат в себя основные работы последних лет по исследуемой в работе теме.

Значимость полученных автором диссертации результатов для развития юридической науки определяется тем, что полученные соискателем результаты существенным образом развивают науку уголовное право в исследуемой в работе сфере и определяют перспективные направления дальнейшего исследования проблем ответственности частных

детективов и работников частной охранной организации за ненадлежащие исполнение должностных обязанностей.

Практическая значимость работы заключается в том, что сформулированные автором положения и выводы могут быть использованы при решении судебно-следственными органами прикладных задач, связанных с применением целого ряда норм отечественного уголовного законодательства. Кроме того, результаты диссертации могут быть использованы в интерпретационной деятельности Верховного Суда Российской Федерации, при осуществлении законотворческой деятельности, а также в процессе дальнейших научно-исследовательских изысканий. Полученные соискателем научные результаты могут быть применены в системе обучения на юридических факультетах вузов и повышения квалификации судей, прокуроров, работников органов предварительного расследования.

Высоко оценивая представленную диссертацию, в целом разделяя основные выводы и положения автора, отметим все же, что рецензируемая работа, как и любой самостоятельный творческий труд, не свободна от **дискуссионных положений:**

1. Тема диссертации ориентирует на освещение вопросов, касающихся уголовной ответственности за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей частным детективом или работником частной охранной организации, однако, следует отметить, что вопросы уголовной ответственности частных детективов за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей не получили достаточного и исчерпывающего доктринального осмысления и отражения в положениях, выносимых на защиту, что требует пояснения в ходе публичной защиты.

2. Предложения по совершенствованию законодательства, хотя и присутствуют, могли бы быть более систематизированными и конкретными. В частности, следовало бы рассмотреть возможность внесения изменений не только в действующие статьи УК РФ, но и в Закон РФ «О частной

детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» и другие нормативные правовые акты, раскрывающие бланкетные признаки анализируемых в работе составов преступлений, с целью устранения правовых пробелов, влияющих на уголовно-правовую квалификацию.

3. Автор проводит анализ применения ст. 238 УК РФ применительно к деяниям работников частной охранной организации, однако параграф мог бы содержать более подробный анализ категории «требования безопасности» в контексте специфики не только охранной, но и детективной деятельности. В ходе публичной защиты диссертанту следует, на мой взгляд, пояснить какие именно нормативно-правовые акты (стандарты, ГОСТы, внутренние регламенты и т.д.) формируют эти требования.

Заключение: высказанные замечания носят дискуссионный характер и принципиально не влияют на общий вывод о высоком качестве исследования. Содержание диссертации свидетельствует о научной состоятельности и новизне проведенного исследования, о его достаточно высоком научном уровне и вполне прикладном значении. Выводы и предложения, сформулированные Еленой Леонидовной Федоровой, расширяют теоретические представления об уголовной ответственности за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей частным детективом или работником частной охранной организации, а подход, примененный соискателем при исследовании указанной научной проблемы, может быть использован при проведении дальнейших исследований.

Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации. Автореферат диссертации и само исследование отличаются научным стилем изложения материала. Основные результаты проведенного диссертантом исследования нашли отражение в одиннадцати опубликованных научных работах, четыре из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России для публикации основных научных результатов

диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что выполненное диссертационное исследование полностью соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которых содержится решение задач, имеющих существенное значение для развития науки уголовного права, соответствующего законодательства и практики, а ее автор, Федорова Елена Леонидовна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

(Отзыв подготовлен по докладу профессора кафедры уголовного права и криминологии доктора юридических наук (12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцента Фоменко Елены Владимировны, обсужден и единогласно одобрен на заседании кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», протокол № 21 от «23» декабря 2025 года).

Сведения о ведущей организации: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»

Почтовый адрес: 117638, Россия, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1; тел. +7 (499) 963-01-01.Адрес электронной почты: rpa@rpa-mjust.ru. Адрес официального сайта в сети «Интернет»: https://rpa-mu.ru.

Заведующий кафедрой уголовного права
и криминологии,
доктор юридических наук,
профессор,
Заслуженный юрист
Российской Федерации Борис Викторович Яцеленко

Подпись заверяю
Главный специалист по управлению кадрами и трудовыми отношениями
Калишевская М.Г.