В диссертационный совет 24.2.336.03, созданный на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, дом. 9

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации Сосновской Лейсан Равилевны на тему «Антикоррупционный мониторинг как инструмент измерения преступлений коррупционной направленности и мер противодействия им», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Диссертационное исследование Сосновской Л.Р. обладает высокой актуальностью как в теоретическом, так и в практическом аспектах. Работа основана на комплексном изучении обширного теоретического, нормативного и эмпирического материала и представляет собой углублённое криминологическое исследование проблем антикоррупционного мониторинга как инструмента измерения преступлений коррупционной направленности и мер противодействия им.

Актуальность темы убедительно обоснована автором. Приведённые данные о росте числа зарегистрированных коррупционных преступлений (38503 в 2024 г.) и причиняемом ими значительном материальном ущербе (около 50 млрд рублей в 2023 г.) (стр. 3–4 автореферата) наглядно демонстрируют социальную значимость проблемы и необходимость совершенствования инструментов её измерения и противодействия.

Цель исследования, сформулированная как характеристика системы антикоррупционного мониторинга и поиск направлений её совершенствования (стр. 6), полностью соответствует потребностям современной государственной антикоррупционной политики. Для её достижения автором последовательно решён комплекс взаимосвязанных задач (стр. 6–7), включающий разработку понятийного аппарата, анализ правовых основ, оценку информационного обеспечения, исследование роли экспертных оценок и институциональных аспектов мониторинга.

Анализ содержания автореферата позволяет сделать вывод о том, что автором проведено комплексное, системное и глубокое научное исследование. В работе всесторонне рассмотрены теоретико-методологические основы антикоррупционного мониторинга, проведён сравнительный анализ международного и национального опыта, детально исследованы информационные и институциональные компоненты мониторинговой системы в Российской Федерации.

В рамках диссертационного исследования автору удалось решить поставленные задачи и достичь заявленной цели, в частности: разработано авторское определение антикоррупционного мониторинга и проведено его разграничение со смежными правовыми категориями (стр. 10–11); охарактеризованы правовые основы организации мониторинга в Российской Федерации и проанализирован международный опыт (стр. 11, 19–20); проведена типологизация законодательства субъектов РФ в данной сфере (стр. 11–12); выявлены системные дефекты в методиках сбора и анализа статистической информации (стр. 12); установлена диспропорция между статистикой правоохранительных органов и судебной статистикой (стр. 12–13); определена роль и значение экспертных оценок (стр. 13); проанализированы институциональные и организационно-методические основы национальной системы мониторинга (стр. 13–14, 24–25); сформулированы конкретные предложения по совершенствованию правового регулирования антикоррупционного мониторинга (стр. 14).

Как следует из автореферата диссертации, эмпирическая база исследования является репрезентативной. Сформулированные автором выводы и предложения основаны на эмпирических данных, включающих в себя: анализ федеральных, региональных и муниципальных правовых актов за период с 2008 по 2024 гг. (стр. 9); статистические данные МВД России, СК России и Генпрокуратуры РФ за продолжительный период (стр. 9); материалы судебной и следственной практики (стр. 9). Использование столь обширного эмпирического материала обеспечивает достоверность и обоснованность выводов автора.

Методология исследования (стр. 7–8) основана на корректном применении общенаучных и частнонаучных методов (сравнительно-правового, системно-структурного, статистического, формально-логического), что позволило провести всесторонний анализ предмета исследования. Структура работы (стр. 17) является логичной и последовательной. Три главы, посвященные теоретическим основам, криминологическим показателям и месту мониторинга в государственной политике, в полной мере соответствуют цели и задачам исследования. Научная новизна работы (стр. 9–10) выражена в формировании понятия антикоррупционного мониторинга, его типологизации, выявлении факторов, предопределяющих дефекты в сборе информации, и разработке предложений по совершенствованию системы. Положения, выносимые на защиту (стр. 10–14), носят конкретный, аргументированный и новаторский характер. Теоретическая и практическая значимость (стр. 15) исследования очевидна. Разработанные автором подходы и рекомендации могут быть использованы для совершенствования законодательства, правоприменительной практики, а также в образовательном процессе при преподавании криминологии и специальных дисциплин по противодействию коррупции. Отмеченные достоинства представленной работы позволяют сделать вывод о целостности, объективности, обоснованности и завершенности проведенного автором исследования, а также о научной новизне работы.

Вместе с тем, некоторые положения и предложения автора носят дискуссионный характер. Так, предложение о необходимости расширения доступа к собранным в ходе мониторинга сведениям для широкого круга лиц (стр. 19–20), хотя и направлено на повышение прозрачности, требует тщательной проработки с точки зрения защиты служебной, коммерческой и иной охраняемой законом тайны, а также персональных данных. Автору предлагается в ходе публичной защиты ответить на вопрос о том, не приведёт ли реализация этого предложения к разглашению информации, способной нанести ущерб интересам государства, общества или отдельных лиц? Также, на наш взгляд, критика монопольного положения прокуратуры в формировании антикоррупционной статистики (стр. 22) как фактора, замедляющего внедрение распределённой системы взаимной перепроверки данных, представляется не в полной мере учитывающей координирующую и надзорную роль прокуратуры в обеспечении единства правового пространства. Возможно, более взвешенным был бы подход, направленный на уточнение и дополнение её полномочий в контексте межведомственного информационного взаимодействия. Кроме этого, некоторые предлагаемые автором критерии эффективности антикоррупционного мониторинга, такие как «обеспечение независимости и прозрачности» (стр. 25–26), носят оценочный характер. Их практическая реализация и измерение могут вызвать трудности и субъективизм при оценке результатов мониторинговой деятельности.

Вместе с тем, несмотря на указанные дискуссионные моменты, в целом выводы и предложения Сосновской Л.Р. являются научно обоснованными, актуальными и заслуживают поддержки.

Диссертационное исследование Сосновской Л.Р. имеет стройную и последовательную структуру, позволившую автору провести исследование от изучения основных и общих теоретических вопросов в рамках заявленной темы к решению специальных и прикладных задач заявленного исследования. Автором исследования

последовательно сформулирована собственная позиция относительно теоретических и практических, прикладных вопросов, касающихся проблем антикоррупционного мониторинга как инструмента измерения преступлений коррупционной направленности и мер противодействия им.

На основании изложенного необходимо сделать вывод о том, что проведенное Сосновской Лейсан Равилевной диссертационное исследование на тему: «Антикоррупционный мониторинг как инструмент измерения преступлений коррупционной направленности и мер противодействия им» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) является самостоятельной научно-квалифицированной работой, по содержанию и форме соответствует критериям и требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, установленным действующим Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842. Автор диссертации, Сосновская Лейсан Равилевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности - 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Против включения персональных данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» (официальное сокращенное наименование - ВИПЭ ФСИН России), кандидатом юридических наук (12.00.08 - Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право) Середой Станиславом Петровичем (адрес организации: 160002, г. Вологда, ул. Щетинина, д. 2; телефон: 8(8172)53-01-73, адрес официального сайта: vipe.fsin.gov.ru; e-mail: vipe@35.fsin.gov.ru).

29.12.2025 Середа Станислав Петрович

Подпись Середа Станислава Петровича заверяю.
Старший инспектор отделения комплектования личного состава отдела кадров ВИПЭ ФСИН России
капитан внутренней службы Загурина А.В.
29.12.2025

ОТДЕЛ КАДРОВ