ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.02,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 03.03.2026 № 13

О присуждении Слатину Ростиславу Вячеславовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация на тему «Финансово-правовое регулирование деятельности по охране окружающей среды» по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки принята к защите 28 октября 2025 года (протокол заседания № 75) диссертационным советом 24.2.336.02, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (далее – Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д.9, стр.1) на основании приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 904/нк от 20 июля 2022 года.

Соискатель Слатин Ростислав Вячеславович, «25» января 1999 года рождения, в 2020 году окончил Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА) по специальности «40.03.01 Юриспруденция» с присвоением квалификации «бакалавр», в 2022 году окончил Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА) по

специальности «40.04.01 Юриспруденция» с присвоением квалификации «магистр», в 2025 году окончил Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА) по программе подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (свидетельство об окончании аспирантуры серия 107718 № 0000396, дата выдачи 17 ноября 2025 года; справка о сданных кандидатских экзаменах по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки № 2710/2025, дата выдачи 19 мая 2025 года).

В настоящее время работает в должности помощника судьи Арбитражного суда города Москвы.

Диссертация Р.В. Слатина выполнена на кафедре финансового права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Научный руководитель – доктор юридических наук, доцент **Ситник Александр Александрович**, профессор кафедры финансового права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Официальные оппоненты:

Тория Рита Александровна – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры междисциплинарных программ и исследований по юриспруденции Института права и национальной безопасности ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»;

Батяева Альбина Рамазановна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры финансового права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», г. Москва в своем положительном

отзыве, подготовленном и подписанном председательствующим на заседании кафедры административного и финансового права кандидатом юридических наук, доцентом кафедры административного и финансового права Юридического института Российского университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы Макарчук Златой Владимировной и утвержденным Костиным Андреем Александровичем, Первым проректором — проректором по научной работе Российского университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы, доктором медицинских наук, профессором, членом-корреспондентом РАН, указала, что диссертация Р.В. Слатина соответствует всем требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней»: написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, совокупность которых может быть квалифицирована как решение задачи, имеющей существенное значение для публично-правовых (государственно-правовых) наук в целом и финансово-правовой науки в частности, а ее автор – Слатин Ростислав Вячеславович, заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Соискатель имеет 4 опубликованные научные работы, написанные по теме диссертации, из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных результатов диссертационных исследований на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук, опубликовано 3 работы:

1. Слатин, Р. В. Правовое регулирование охраны окружающей среды: соотношение финансового и экологического права // Актуальные проблемы российского права. — 2023. — Т. 18. — № 12 (157). — С. 72 — 83. — 0,92 п.л.

2. Слатин, Р. В. «Зеленые» финансы: к вопросу о понятии // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). — 2024. — № 7 (119). — С. 198 — 204. — 0,52 п.л.

3. Слатин, Р. В. Понятие экологических («зеленых») платежей // Актуальные проблемы российского права. — 2025. — Т. 20. — № 2 (171). — С. 11 — 19. — 0,68 п.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. Авторский вклад определяется тем, что все работы подготовлены соискателем единолично.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

Ведущей организации - Российского университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы. В положительном отзыве ведущей организации поставлены следующие вопросы:

1. Значительное внимание в диссертации уделяется раскрытию содержания концепции устойчивого развития и ESG-повестки (ESG-стандартов). При этом автор вполне обоснованно отделяет одно от другого, не смешивая устойчивое развитие и ESG, обращает внимание на значимость политических факторов для реализации ESG-повестки, и, небезосновательно подчеркивает, что «на сегодняшний день ESG-стандарты, главным проводником которых являются прозападные институты, во многом определяют архитектуру современной мировой финансовой системы» (С. 82). При этом автор подчеркивает, что «перед нашей страной стоит задача по выработке собственного подхода к оценке экологической, социальной и управленческой политики компаний в разрезе целей устойчивого развития» (С. 83). В связи с этим, хотелось бы предложить автору в ходе защиты диссертации более подробно раскрыть особенности обозначенного российского подхода к ESG-стандартам.

2. В своей работе автор в первую очередь концентрирует внимание на финансово-правовом стимулировании экологически ответственного поведения хозяйствующих субъектов. Вместе с тем, представляется, что не менее важно

рассмотреть указанный аспект и применительно ко всему населению – за счет увеличения количества граждан, вовлеченных в реализацию природоохранных проектов, и повышения их экологической культуры, можно добиться значительного синергетического эффекта. В связи с этим, в рамках защиты диссертации, предлагаем Р.В. Слатину тезисно осветить основные направления финансово-правового стимулирования экологически ответственного поведения населения.

3. В своем исследовании автор подчеркивает, что «в будущем система торговли выбросами может стать серьезной альтернативой обязательным платежам природоохранного характера в Российской Федерации. Вместе с тем, формирование рынка углеродных единиц как полноценного сектора финансового рынка – это лишь отдаленная перспектива» (С. 176). В то же время полагаем, что отнесение системы торговли выбросами к финансовому рынку является в значительной мере дискуссионным вопросом. На основании этого предлагаем Р.В. Слатину дополнительно обосновать свою позицию.

В то же время ведущая организация отмечает, что указанные замечания не влияют на положительную оценку диссертационного исследования Р.В. Слатина, и носят в большей степени дискуссионный характер.

Официального оппонента, доктора юридических наук, доцента Тории Риты Александровны. Положительно оценив диссертацию, оппонент отмечает дискуссионные положения и ставит следующие вопросы:

1. В положении 2, выносимом на защиту, диссертант отмечает, что с позиции публично-правового подхода, «зеленые» финансы представляют собой общественные отношения, возникающие в процессе аккумулирования, распределения (перераспределения) и использования средств централизованных и децентрализованных денежных фондов для финансового обеспечения выполнения функций и достижения задач государства и муниципальных образований в сфере охраны окружающей среды, а также осуществления финансового контроля в указанной области. В связи с этим, возникает вопрос существуют ли стандарты устойчивого финансирования, применяемые в «зеленых» финансах?

2. В положении 5 выносимом на защиту диссертант обосновывает неналоговую форму природоохранных платежей. Какие проблемы возникают из неналоговой формы природоохранных платежей? Какие факторы, влияют на эффективность корректировки платы за негативное воздействие на окружающую среду (НВОС)?

Официального оппонента, кандидата юридических наук, доцента Батяевой Альбины Рамазановны. Положительно оценив диссертацию, оппонент указывает на следующие дискуссионные положения:

1. Во втором выносимом на защиту положении автор критикует частно-правовой подход к определению термина «зеленые» финансы. Действительно, некритическое заимствование категорий, зародившихся в иностранных юрисдикциях, может привести к размыванию отечественной финансово-правовой терминологии и нарушению единства доктрины финансового права. Вместе с тем, следует указать на тот факт, что, по сути, большая часть общественных отношений, связанных с «зелеными» финансами, реализуется через частный финансовый рынок. В связи с этим на устной защите диссертации хотелось бы услышать мнение аспиранта, не возникает ли риск чрезмерного расширения предмета финансового права на общественные отношения, которые по своей природе являются частноправовыми?

2. В четвертом положении, выносимом на защиту, Р.В. Слатин предлагает «воссоздать систему целевых экологических бюджетных фондов, которые будут служить инструментом индивидуализации экологических платежей, их обособления от иных обезличенных, не имеющих целевой направленности доходов, зачисляемых в бюджеты бюджетной системы» (С. 12). В то же время, критикуя присущий началу 1990-х годов подход к построению бюджетной системы, основанной на разветвленной системе государственных внебюджетных фондов (включая экологические), автор называет подобную модель «нежизнеспособной» (С. 94) и подчеркивает, что «на сегодняшний день существуют более эффективные подходы к планированию и обеспечению целевого характера публичных расходов на охрану

окружающей среды» (С. 95). Считаем, что сказанное в полной мере может быть отнесено и к вопросу образования новых фондов внутри бюджетов бюджетной системы – обособление денежных средств, направляемых на охрану окружающей среды, может быть осуществлено и иным образом. В любом случае полагаем, что авторская позиция по данному вопросу требует дополнительного обоснования.

3. В пятом выносимом на защиту положении соискатель с опорой на принцип фискальной нейтральности делает вывод о том, что «в контексте общей тенденции увеличения фискального бремени организаций и физических лиц, государство теряет возможность повышения ставок природоохранных платежей в качестве действенного инструмента стимулирования более ответственного отношения к природе, энергетического перехода и борьбы с изменением климата» (С. 13). Представляется, что с данным мнением можно согласиться. Однако достижение экологических целей объективно требует наращивания финансирования. В связи с этим хотелось бы услышать мнение автора о том, какие альтернативные финансово-правовые инструменты (помимо обязательных природоохранных платежей) он считает возможным применить для повышения уровня финансовой обеспеченности экологических проектов в Российской Федерации?

На автореферат поступило 2 положительных отзыва.

1. В отзыве **Лагутина Игоря Борисовича** – доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры административного и финансового права ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» обращается внимание на необходимость дополнительного обоснования нецелесообразности установления углеродного налога в законодательстве о налогах и сборах Российской Федерации.

2. В отзыве **Лютовой Ольги Игоревны** – кандидата юридических наук, доцента, академического директора аспирантской школы по государственному и муниципальному управлению, доцента департамента политики и управления Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» отмечается, что из содержания автореферата остается неясным, рассматривал ли

автор в рамках своего исследования такую недобросовестную практику как «гринвошинг», а также предлагает раскрыть суть данного явления.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их известностью и заслуженным авторитетом в науке финансового права, а также соответствием требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09. 2013 г. №842, в том числе – наличием публикаций по отдельным аспектам темы диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что **на основании выполненных соискателем исследований научная новизна диссертации заключается в:**

разработке совокупности идей, отражающих особенности механизма финансово-правового регулирования охраны окружающей среды;

уточнении содержания понятия «зеленые» финансы;

выделении подходов к определению экологических («зеленых») платежей;

обосновании мер, направленных на повышение целевого характера расходования средств, поступивших в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации в виде экологических платежей;

доказывании обоснованности неналоговой формы природоохранных платежей;

определении места института финансово-правового регулирования рынка «зеленых» финансов в системе финансового права.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

сформулированы теоретические положения, уточняющие структуру и содержание механизма финансово-правового регулирования охраны окружающей среды;

обоснованы авторские определения ряда правовых понятий («“зеленые” финансы, «экологические платежи» и т.д.), развивающие доктринальные представления о категориальном аппарате финансового права;

дифференцированы подходы к определению экологических («зеленых») платежей в целях обеспечения для корректной интерпретации содержания нормативных правовых актов и научных трудов;

обоснована необходимость «окрашивания» экологических платежей посредством их аккумулирования в обособленных бюджетных фондах, а также закрепления в законодательстве целевого характера таких платежей, запрета на их расходование на цели, иные, нежели это предусмотрено законом.

определена правовая природа природоохранных платежей;

доказана форсированность финансово-правового регулирования рынка «зеленых» финансов как института финансового права, определен его предмет.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что результаты исследования могут быть использованы:

при проведении дальнейших научных исследований в области финансово-правового регулирования деятельности по охране окружающей среды;

в законопроектной деятельности при совершенствовании финансового и экологического законодательства;

в правоприменительной деятельности Банка России, Федеральной налоговой службы и иных федеральных органов исполнительной власти;

в образовательном процессе при преподавании дисциплин «Финансовое право», «Экологическое право» и основанных на них спецкурсов, а также при подготовке учебников, учебных пособий и методической литературы.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

соискателем использован комплекс признанного исследовательского инструментария, среди которого основную роль играет общенаучный метод диалектического познания социальных и правовых явлений. Диссертация отличается разработанной методологией исследования, что позволило диссертанту прийти к обоснованным выводам;

для работы характерна широкая источниковая база, предопределившая научно-теоретическую и нормативно-правовую основу исследования. Положения диссертации опираются на известные научные труды, затрагивающие вопросы финансово-правового регулирования деятельности по охране окружающей среды, творчески развивая их результаты и обеспечивая тем самым сочетание обоснованности и новизны результатов диссертации;

соискатель владеет навыками научно-исследовательской работы и оценки состояния научной разработанности проблем финансово-правового регулирования охраны окружающей среды;

изложение материала соискателем сопровождается критической оценкой действующего российского законодательства и доктрины финансового права, а положения действующих нормативных правовых актов, регулирующих общественные отношения, складывающиеся в области финансового обеспечения охраны окружающей среды, получили авторскую юридическую интерпретацию;

основные результаты исследования опубликованы в ведущих рецензируемых изданиях.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельной подготовке диссертации, определении нормативной и теоретической основ исследования, ее научной обработке и формулировании основных положений и выводов, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы, личном проведении апробации результатов исследования, подготовке научных статей по выполненной работе. Сведения о публикациях, в которых отражены главные результаты диссертации, вывод и рекомендации автора достоверны.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие вопросы:

Агапов А.Б.: «У вас интересное содержание работы, интересная диссертация на стыке с экологическим правом, финансовым и, в известной степени, административным правом. В пятом положении, выносимом на защиту, Вы говорите о принципах фискальной нейтральности. Хотелось бы уяснить, Вы

впервые вводите это понятие или оно где-то уже есть? Перед этим Вы ссылаетесь на Бюджетный кодекс, на Налоговый кодекс. Все-таки, какое это понятие, юридическое или экономическое, или вы вкладываете в нее какую-то финансово-правовую суть?»

Агафонов В.Б.: «Уважаемый Ростислав Вячеславович, анализировали ли Вы в работе такое негативное явление как гринвошинг. Если да, то как вы относитесь к подобной практике и какие бы Вы выделили финансово-правовые механизмы его противодействия?»

Степаненко Ю.В.: «Меня заинтересовала одна из задач исследования, где Вы предполагаете исследовать вопрос о целесообразности введения налога на углерод – углеродного налога. Может быть я плохо смотрел как она преломлена в положениях на защиту, но меня интересует как зафиксирована позиция или подход, или тенденция в зарубежном законодательстве и может быть в международных правовых актах. О вашем отношении в контексте я понял, что Вы не считаете целесообразным введение этого налога. Поясните, пожалуйста, насчет зарубежных практик и международных».

Соискатель Слатин Р.В. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Р.В. Слатина представляет собой самостоятельную, завершенную работу и соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

На заседании 3 марта 2026 года диссертационный совет принял решение присудить Слатину Ростиславу Вячеславовичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

При проведении тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий диссертационный совет в количестве 17 человек (14 – очно, 3 – дистанционно), из них 17 докторов наук по специальности, рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 17, «против» – 0.

Заключение подготовили:

Доктор юридических наук, профессор Л.Л. Арзуманова

Доктор юридических наук, профессор А.Б. Агапов

Председатель
диссертационного совета,
д.ю.н., профессор О.В. Болтинова

Ученый секретарь
диссертационного совета,
д.ю.н., доцент Ю.К. Цареградская

03 марта 2026 года