**В диссертационный совет 24.2.336.02,**
**созданный на базе ФГАОУ ВО**
**«Московский государственный юридический**
**университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»**

# ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию Слатина Ростислава Вячеславовича на тему «Финансово-правовое регулирование деятельности по охране окружающей среды», представленное на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки (М., 2026. 188с.)**

**Актуальность темы диссертации**

Выбранная соискателем тема исследования, безусловно, вызывает как научный интерес, так и практический интерес. Актуальность данного исследования обусловлена, прежде всего, проблемами обеспечения защищённости человека, общества и государства от угроз, вызываемых изменениями окружающей среды, обусловленных как природными явлениями, так и хозяйственной деятельностью человека, последние десятилетия, является особенно актуальной.

Усилению экологических проблем способствует и продолжающийся процесс глобализации, в следствии чего обеспечение экологической безопасности выступало и выступает одним из определяющих условий устойчивого развития любого государства и на сегодняшний день является, приоритетной задачей как для международного сообщества, так и для Российской Федерации.

По экспертным оценкам обеспечение экологической безопасности России, как условия выживания граждан страны и государства, представляется возможным в результате смены существующих экономических приоритетов на экологические в сфере государственной политики. Также, все более

актуальными на современном историческом этапе становятся вопросы финансово-правового регулирования окружающей среды.

**Структура и содержание диссертации**

Структура диссертационного исследования представляется научно обоснованной и демонстрирует системный подход к решению поставленных соискателем задач. Работа структурирована в соответствии с логикой научного познания: от общетеоретического анализа к конкретным правовым механизмам и практическим рекомендациям.

В первой главе «Теоретико-правовые основы финансово-правового регулирования деятельности по охране окружающей среды» автор анализирует основополагающие для исследования понятия «окружающая среда», «окружающая природная среда», «охрана окружающей среды» и т.д, (с. 18, 19), выявляет взаимосвязь между правовыми нормами различной отраслевой принадлежности (экологического и финансового права) при регулировании отношений, складывающихся в процессе охраны окружающей среды (с. 23-24, 31-32).

Автор раскрывает понятие и структуру механизма финансово-правового регулирования охраны окружающей среды (с. 39-41, 45), анализирует его элементы (с. 42), стадии (с. 43).

На основе анализа российских источников финансово-правового регулирования охраны окружающей среды (с. 47-49), а также анализа зарубежных источников (с. 50-52), делает вывод что в целом финансовое законодательство зачастую не содержит каких бы то ни было специальных норм, регулирующих отношения в области охраны окружающей среды и объясняется это универсальным характером финансово-правовых актов, которые напрямую регулируют общественные отношения, складывающиеся в процессе осуществления публичной финансовой деятельности, которая, в свою очередь, пронизывает практически все остальные направления деятельности публично-правовых образований, организаций и физических лиц, в том числе и связанную с ООС (с. 53, с.55-56).

Третий параграф главы посвящён «Зеленым» финансам в контексте концепции устойчивого развития Особого внимания заслуживает проведён автором анализ и сделанные выводы о Концепции устойчивого развития, которая прошла путь от разронянных идей отдельных авторов до системно связанной совокупности научных взглядов, став основой государственной и международной политики, проводимой в различных областях общественной жизни – в первую очередь социальной и экологической (с.79-84). «Красной нитью» во всех проанализированных документах, посвящённых вопросам устойчивого развития, является финансовый аспект. Иными словами, благие намерения будут существовать лишь на бумаге до тех пор, пока они не будут реально подкреплены финансовыми ресурсами, которые в всё чаще называются: устойчивые финансы, «зелёные» финансы, «зелёная» экономика, зелёная» финансовая система и т.д. (с. 85-90).

Вторая глава посвящена «Основные направлениям финансов-правового обеспечения охраны окружающей среды» носит преимущественно прикладной характер и содержит конкретные предложения по совершенствованию правового регулирования.

Первый параграф раскрывает аспекты бюджетно-правового регулирование охраны окружающей среды. Автором исследуются и анализируются существующие проблемы, связанные с обособлением и учётом бюджетных денежных средств, направляемых на финансирование мероприятий по охране окружающей среды, планированием и обеспечением целевого характера расходования указанных средств бюджетов бюджетной системы (с. 91-93). Действующее бюджетное законодательство не содержит четко прописанного механизма обеспечения целевой направленности ряда природоохранных платежей, в частности, утилизационного и экологического сборов, и обособления полученных в результате их взимания денежных средств от иных поступлений. Автор предлагает возродить систему бюджетных экологических фондов, в которых будут аккумулироваться средства, поступающие от обязательных природоохранных платежей, а также дополнить действующий

Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» нормами, на основании которых утилизационный и экологический сбор будут признаваться целевыми платежами, поступления от которых не могут расходоваться на цели иные, нежели это предусмотрено данным законом.

Во втором параграфе исследуется система налоговых и неналоговых платежей природоохранной направленности.

На основе проведённого сравнительно-правового исследования установлено, что развитые и развивающиеся страны уделяют повышенное внимание экологизации своего налогового законодательства, а основным инструментом фискальной политики в области охраны окружающей среды выступают налоги (с. 115-119, с. 128-130, с. 132), когда в России это роль можно смело отнести неналоговым платежам (с. 119, с. 122, с.138).

Автор предлагает изменить систему администрирования природоохранных платежей, передать функции контроля за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты экологического сбора и платы за НВОС ФНС России, а в отношении экологического сбора с импортёров товаров –ФТС России (с. 145-146), т.к. для Росприроднадзора эти функции не являются профильными (с. 144).

Третий параграф «Правовое регулирование “зеленых” финансов на финансовом рынке» посвящен изучению правовых основ организации и функционирования, а также перспективам дальнейшего развития нового сектора финансового рынка – рынка «зеленых» финансов.

Анализируются вопросы правового регулирования выпуска и обращения «зеленых» инструментов финансирования. На основе анализа, определено, что выпуск «зеленых» ценных бумаг направлен на финансовое обеспечение проектов, связанных с охраной окружающей среды, борьбой с климатическими изменениями, а также на адаптацию к изменениям температуры окружающей среды (с.161) Установлено, что бюджетное законодательство не содержит норм, предусматривающих возможность выпуска Российской Федерацией, субъектами РФ и муниципальными образованиями «зеленых» и иных целевых облигаций

Изучен вопрос особенностей «зелёных» финансовых услуг, связанных с кредитованием, лизингом краудфандингом (с. 158, 168, 170). Автор предполагает, что в будущем допустимо предусмотреть в Федеральном законе от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» отдельные нормы, закрепляющие особенности выпуска и обращения «зеленых» цифровых финансовых активов, базовым активом которых, в том числе, могут стать углеродные единицы (с. 171, 173).

Сделан вывод, что в настоящее время в России завершается первоначальный этап становления «зеленых» финансов как отдельного сектора финансового рынка.

**Новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации**

Научная новизна проведённого исследования является фундаментальной и многоаспектной, что находит отражение в комплексе оригинальных теоретических и практических результатов: в разработке современных концептуальных основ, касающихся механизма финансово-правового регулирования охраны окружающей среды, направленных на актуализацию научных знаний, обобщение и систематизацию научных изысканий в изучаемой сфере.

**Степень обоснованности и достоверности положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации**

Выводы и предложения диссертант научно обоснованы и аргументированы. В рамках исследования применялся комплекс методов научного познания, коррелирующий с целью и задачами исследования, который позволил аргументировать полученные выводы. Достоверность результатов исследования подтверждается использование широкой теоретической базы, включающей труды ведущих специалистов финансового права и теории права Автор опирается на детальный анализ нормативных правовых актов, а также доклады и иные аналитические материалы международных организаций и

российских органов государственной власти, затрагивающие вопросы финансово-правового регулирования охраны окружающей среды.

**Дискуссионные положения и замечания по диссертации**

Наряду с вышеперечисленным и другими достоинствами в работе содержаться и некоторые дискуссионные положения:

1. Во втором выносимом на защиту положении автор критикует частноправовой подход к определению термина «зеленые» финансы. Действительно, некритическое заимствование категорий, зародившихся в иностранных юрисдикциях, может привести к размыванию отечественной финансово-правовой терминологии и нарушению единства доктрины финансового права. Вместе с тем, следует указать на тот факт, что, по сути, большая часть общественных отношений, связанных с «зелеными» финансами, реализуется через частный финансовый рынок. В связи с этим на устной защите диссертации хотелось бы услышать мнение аспиранта, не возникает ли риск чрезмерного расширения предмета финансового права на общественные отношения, которые по своей природе являются частноправовыми?

2. В четвертом положении, выносимом на защиту, Р.В. Слатин предлагает «воссоздать систему целевых экологических бюджетных фондов, которые будут служить инструментом индивидуализации экологических платежей, их обособления от иных обезличенных, не имеющих целевой направленности доходов, зачисляемых в бюджеты бюджетной системы» (С. 12). В то же время, критикуя присущий началу 1990-х годов подход к построению бюджетной системы, основанной на разветвленной системе государственных внебюджетных фондов (включая экологические), автор называет подобную модель «нежизнеспособной» (С. 94) и подчеркивает, что «на сегодняшний день существуют более эффективные подходы к планированию и обеспечению целевого характера публичных расходов на охрану окружающей среды» (С. 95). Считаем, что сказанное в полной мере может быть отнесено и к вопросу образования новых фондов внутри бюджетов бюджетной системы – обособление денежных средств, направляемых на охрану окружающей среды, может быть

осуществлено и иным образом. В любом случае полагаем, что авторская позиция по данному вопросу требует дополнительного обоснования.

3. В пятом выносимом на защиту положении соискатель с опорой на принцип фискальной нейтральности делает вывод о том, что «в контексте общей тенденции увеличения фискального бремени организаций и физических лиц, государство теряет возможность повышения ставок природоохранных платежей в качестве действенного инструмента стимулирования более ответственного отношения к природе, энергетического перехода и борьбы с изменением климата» (С. 13). Представляется, что с данным мнением можно согласиться. Однако достижение экологических целей объективно требует наращивания финансирования. В связи с этим хотелось бы услышать мнение автора о том, какие альтернативные финансово-правовые инструменты (помимо обязательных природоохранных платежей) он считает возможным применить для повышения уровня финансовой обеспеченности экологических проектов в Российской Федерации?

**Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней**

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и направлены, в первую очередь на дополнительное углубление знаний при рассмотрении заявленной темы, и не влияют на общую положительную оценку работы. Они являются также основой для научной полемики и не влияют на высокую оценку проведённого диссертационного исследования Р.В. Слатина и его несомненной значимости для юридической науки.

Диссертация Слатина Р.В. является самостоятельным, завершённым исследование вопросов правового регулирования деятельности по охране окружающей среды. В ней содержаться решение научной задачи, имеющей существенной значение для развития науки финансового права и налогового права, содержащее интересные теоретические и практические обобщения и предложения, которые могут быть использованы при совершенствовании законодательства.

Основные этапы работы, выводы и результаты рассматриваемого исследования представлены в автореферате, который полностью соответствует диссертации.

Изложенное даёт основание утверждать, что диссертация Слатина Ростислава Вячеславовича на тему «Финансово-правовое регулирование деятельности по охране окружающей среды» представляет собой самостоятельную, актуальную научно-квалификационную работу, которая соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утверждённым Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а её автор заслуживает присвоения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Доцент кафедры финансового права ФГБУ ВО «Российский государственный университет правосудии имени В.М. Лебедева»
кандидат юридически наук, доцент _____ А.Р. Батяева

«10» 02 2026 года.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»
Почтовый адрес: 117418, г. Москва, ул.Новочерёмушкинская, д.69
Телефон: +7(495) 332-53-51;
E-mail: raj-priem@mail.ru, finpravo@rsuj.ru
Web-сайтhttp://www.rgup.ru

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Заместитель начальника
Управления кадров

Батяевой А.Р.
Васильева Л.Ю.