ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.03,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 24.04.2025 № 31

О присуждении Сенокосову Александру Анатольевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Оказание квалифицированной юридической помощи потерпевшему при расследовании преступлений в условиях развития цифровых технологий» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 20 февраля 2025 года (протокол заседания № 10) диссертационным советом 24.2.336.03, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (далее — Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (адрес: 123242, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Пресненский, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1) на основании приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 905/нк от 20 июля 2022 года.

Соискатель Сенокосов Александр Анатольевич, 17 февраля 1986 года рождения, в 2014 году окончил программу бакалавриата по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования

«Хабаровская государственная академия экономики и права» с присвоением квалификации «бакалавр». В 2017 году соискатель окончил программу магистратуры по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Хабаровский государственный университет экономики и права» с присвоением квалификации «магистр». В 2024 году соискатель завершил очное обучение в аспирантуре Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) по направлению подготовки 40.06.01 Юриспруденция с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь». Соискателем сдан кандидатский экзамен по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

С 2019 года по настоящее время Сенокосов Александр Анатольевич осуществляет трудовую деятельность в Коллегии адвокатов города Москвы «Династия» в качестве адвоката.

Диссертация выполнена на кафедре уголовно-процессуального права имени П.А. Лупинской Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Научный руководитель — **Масленникова Лариса Николаевна,** доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовно-процессуального права имени П.А. Лупинской Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью и достижениями в области уголовно-правовых наук, наличием публикаций по теме диссертационного исследования и соответствием формальным критериям, предъявляемым пунктами 22 и 24 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

Официальные оппоненты:

Качалова Оксана Валентиновна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовно-процессуального права имени Н.В. Радутной федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»;

Соловьев Сергей Александрович, кандидат юридических наук, научный сотрудник кафедры публичного права Юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный академический университет гуманитарных наук»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» (далее — ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя») в положительном отзыве, подписанном начальником кафедры уголовного процесса, заслуженным работником высшей школы Российской Федерации, доктором юридических наук, профессором О.В. Химичевой, обсужденном на заседании кафедры уголовного процесса 25 марта 2025 года (протокол № 11) и утвержденном начальником ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя», генерал-лейтенантом полиции И.А. Калиниченко, указала, что диссертация Сенокосова Александра Анатольевича «Оказание квалифицированной юридической помощи потерпевшему при расследовании преступлений в условиях развития цифровых технологий» представляет собой завершенную, самостоятельно выполненную научно-квалификационную работу, в которой содержится новое решение задач, имеющее существенное значение для уголовно-правовых наук, отечественного законодательства и практики его применения; диссертация представляет собой целостное исследование, отличающееся необходимым теоретическим и практическим уровнем, является самостоятельной и законченной работой, обладающей научной новизной, достоверностью основных положений и выводов, что свидетельствует о личном вкладе ее автора в развитие юридической науки; диссертация соответствует критериям, установленным п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор - Сенокосов Александр Анатольевич - заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по

специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. В отзыве ведущей организации указывается на актуальность научного исследования, научную новизну, степень обоснованности теоретических выводов, теоретическую и практическую значимость исследования, а также на его завершенность, комплексность и достоверность.

В отзыве ведущей организации, наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования, обозначен ряд дискуссионных моментов. В частности, критикуется то, что при применении междисциплинарного подхода в ходе исследования наука уголовно-процессуального права выступала в качестве ведущей дисциплины, а наука информационного права – в качестве ведомой; отмечено отсутствие критериев квалифицированной юридической помощи; указано на отсутствие анализа положений ст. 23 УПК РФ для выявления особенностей оказания квалифицированной юридической помощи потерпевшему-юридическому лицу.

Вместе с тем ведущая организация отмечает, что высказанные замечания носят дискуссионный характер и не умаляют бесспорной научной ценности диссертационного исследования, проведенного соискателем.

Официальные оппоненты в положительных отзывах оценили диссертацию Сенокосова Александра Анатольевича как самостоятельную завершенную научно-квалификационную работу, содержащую решение задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовых наук, и отвечающую требованиям, установленным п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции).

Подчеркнув достоинства диссертационного исследования, официальные оппоненты обратили внимание на некоторые дискуссионные положения.

Официальный оппонент - доктор юридических наук, профессор Качалова Оксана Валентиновна указывает на возможность оказания квалифицированной юридической помощи иными, кроме адвоката, лицами; обращает внимание на неполное соответствие критерию научной новизны

положений №2 и №3, выносимых на защиту; указывает на отсутствие анализа доклада Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации «Соблюдение и защита прав потерпевших в уголовном процессе» (2020); считает целесообразным уточнить, чем принципиально различается квалифицированная юридическая помощь потерпевшему на стадии предварительного расследования и на следующих этапах уголовного судопроизводства; отмечает смешение автором понятий «правовое регулирование», «правоприменение» и «доктрина уголовно-процессуального права» при обсуждении влияния развития цифровых технологий на квалифицированную юридическую помощь.

Официальный оппонент – кандидат юридических наук Соловьев Сергей Александрович отмечает дискуссионность применения в дефиниции «оказание квалифицированной юридической помощи потерпевшему» слова «средства», считает, что данная дефиниция не учитывает диспозитивного характера некоторых полномочий потерпевшего; указывает на несоответствие предложения наделить представителя потерпевшего правом собирать доказательства положениям ст. 86 УПК РФ; отмечает недостаточность проведенного сравнительно-правового анализа законодательства Республики Беларусь, Республики Казахстан и Республики Таджикистан; обращает внимание на некорректность включения права не свидетельствовать против себя в перечень прав потерпевшего; считает ошибочным тезис о том, что вступление адвоката-представителя потерпевшего в уголовное дело не требует выполнения каких-либо дополнительных условий; отмечает недооцененность соискателем существующего механизма контроля качества юридической помощи, оказываемой адвокатом; считает ошибочным тезис о том, что одним из направлений процессуальной деятельности адвоката-представителя потерпевшего при расследовании преступлений является обеспечение законности действий других участников уголовного судопроизводства в отношении представляемого им лица; отмечает целесообразность выработки алгоритма действий адвоката-представителя потерпевшего в ситуации, когда представляемый не согласен с предъявлением обвинения конкретному лицу, полагая, что преступление против него совершено иным лицом.

На автореферат диссертации Сенокосова Александра Анатольевича поступило 4 положительных отзыва, в которых отмечается актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования для развития уголовно-правовых наук. В указанных отзывах отмечены отдельные дискуссионные положения, не влияющие на общую положительную оценку исследования.

В отзыве, подготовленном **Аширбековой Мадиной Таукеновной,** доктором юридических наук, профессором кафедры уголовного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», обсужденном и утвержденном на заседании кафедры 08 апреля 2025 года (протокол № 9), подписанном **Мановой Ниной Сергеевной,** доктором юридических наук, профессором, заведующей кафедрой уголовного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» указано на отсутствие в тексте автореферата конкретизации позитивных аспектов зарубежного опыта, которые могут быть восприняты в российском уголовном процессе и на целесообразность уточнения критериев квалифицированной юридической помощи.

В отзыве **Миронова Алексея Владимировича,** кандидата юридических наук, декана факультета психологии и права федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» критических замечаний не содержится.

В отзыве **Муратовой Надежды Георгиевны,** доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», заслуженного юриста Республики Татарстан, предложено сформулировать надежные процессуальные и межотраслевые механизмы возмещения вреда потерпевшему, в том числе при использовании виновными лицами при совершении

преступлений информационных технологий; обращено внимание на целесообразность дополнительного обоснования приведенной классификации представительства потерпевшего.

В отзыве **Середы Станислава Петровича,** кандидата юридических наук, доцента кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» отмечена общеизвестность положений №2 и №3, выносимых на защиту.

Соискатель дал аргументированные ответы на все вопросы и замечания, изложенные в отзывах официальных оппонентов и ведущей организации, а также в отзывах на автореферат диссертационного исследования.

По теме диссертации соискатель имеет 6 опубликованных работ, из них в рецензируемых научных изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, – 4 работы:

1. Сенокосов А.А. Отдельные проблемы реализации потерпевшим права на квалифицированную юридическую помощь // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. –2023. – № 1. – С. 76-83.

2. Сенокосов А.А. Пути совершенствования правовой регламентации оказания квалифицированной юридической помощи участникам уголовного судопроизводства в условиях развития цифровых технологий // Актуальные проблемы российского права. – 2023. – № 8. – С. 108-115.

3. Сенокосов А.А. Правовая регламентация оказания квалифицированной юридической помощи участникам уголовного судопроизводства в условиях развития цифровых технологий // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2023. – № 4. – С. 131-138.

4. Сенокосов А.А. Совершенствование оказания квалифицированной юридической помощи при расследовании преступлений в условиях развития цифровых технологий // Юридическая гносеология. – 2024. – № 7. – С. 167-176.

Все публикации соискателя соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основные положения. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований внесен научный вклад в решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовых наук, а именно:

- определены цель, содержание и значение оказания квалифицированной юридической помощи потерпевшему при расследовании преступления, выявлены перспективы развития исследуемой области правоотношений;

- уточнено понятие «оказание квалифицированной юридической помощи потерпевшему при расследовании преступлений»;

- представительство потерпевшего разделено на виды и конкретизирован механизм оказания квалифицированной юридической помощи потерпевшему;

- обоснована система условий оптимизации оказания квалифицированной юридической помощи потерпевшему в условиях развития цифровых технологий;

- определены субъектная структура оказания квалифицированной юридической потерпевшему-юридическому лицу и её специфика, обусловленная данной структурой;

- выявлены особенности содержания деятельности профессиональных представителей потерпевших-физических и потерпевших-юридических лиц;

- разработаны и конкретизированы средства совершенствования оказания потерпевшему квалифицированной юридической помощи – использование цифровых продуктов в деятельности профессиональных представителей потерпевших и др.;

- представлены предложения о совершенствовании правового регулирования оказания квалифицированной юридической помощи потерпевшему в виде проекта федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших и их представителей в уголовном судопроизводстве».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что его результаты углубляют доктринальные представления об оказании квалифицированной юридической помощи потерпевшему при расследовании преступлений и расширяют научные представления о способах совершенствования деятельности адвокатов-представителей потерпевших в условиях развития цифровых технологий. Изучение в ходе исследования значения и цели оказания квалифицированной юридической помощи потерпевшему, выявление механизма, особенностей и субъектной структуры данной уголовно-процессуальной деятельности, влияния на неё развития цифровых технологий, а также проведение классификации представительства потерпевшего вносят вклад в расширение представлений об оказании квалифицированной юридической помощи потерпевшему, а выработанные автором положения могут использоваться для дальнейшего развития научного изучения оказания квалифицированной юридической помощи.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они направлены на совершенствование уголовно-процессуального законодательства, правоприменительной практики и организации уголовно-процессуальной деятельности. Результаты исследования используются для повышения качества оказываемой юридической помощи, а также для расширения научно-практической базы, применяемой в практической деятельности адвокатов. Подготовленный диссертантом законопроект может быть использован в законотворческой деятельности, направленной на совершенствование оказания квалифицированной юридической помощи потерпевшему в условиях развития цифровых технологий. Кроме того, результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе, в том числе при преподавании специальных дисциплин, в частности «Участие адвоката в доказывании по уголовным делам», «Доказывание и принятие решений в уголовном судопроизводстве» и «Обжалование в уголовном судопроизводстве».

Оценка достоверности результатов исследования выявила соответствие обозначенных диссертантом цели и задач диссертации её предмету.

Достоверность результатов исследования обеспечивается его системным характером, базированием на действующем законодательстве, использованием различных научных методов. Достоверность результатов диссертационного исследования также определяется обобщением мнений 324 респондентов – 126 следователей, 84 прокуроров, осуществляющих надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия, 114 адвокатов – по проблемам, исследуемым в диссертации, данных судебной практики и статистики, а также отсутствием противоречий в выводах исследования.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в исследовании эмпирических данных и апробации результатов исследования, самостоятельном проведении анализа научной литературы по теме диссертации, определении дискуссионных вопросов, затрагивающих тему исследования, проведении ретроспективного и компаративного анализа оказания потерпевшему квалифицированной юридической помощи при расследовании преступлений, определении пути и пределов заимствования исторического и зарубежного опыта правового регулирования и правоприменения, подготовке публикаций и предложений правотворческого характера на основе сформулированных в диссертационном исследовании выводов.

В ходе защиты диссертанту были заданы вопросы и высказаны критические замечания, в том числе: о конституционно-правовом и уголовно-процессуальном значении оказания квалифицированной юридической помощи потерпевшему; о негативном влиянии развития цифровых технологий на коммуникацию потерпевшего и его представителя; о возможности отнесения квалифицированной юридической помощи потерпевшему к числу услуг; о существе профессионального представительства и роли искусственного интеллекта в данной деятельности; о включении в статистические данные о размере материального ущерба от преступлений процессуальных издержек: сумм, выплачиваемых экспертам, специалистам и адвокату, участвующему в уголовном судопроизводстве; о размере фактического возмещения вреда потерпевшему в контексте приведенных в исследовании статистических данных.

Соискатель Сенокосов Александр Анатольевич согласился с рядом замечаний, ответил на заданные ему в ходе защиты вопросы, привел собственную аргументацию по замечаниям, имеющим дискуссионный характер.

На заседании 24 апреля 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Сенокосову Александру Анатольевичу ученую степень кандидата юридических наук за решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовых наук.

При проведении тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 13 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации 5.1.4. Уголовно-правовые науки, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 13, против – 0.

Заключение подготовили:

Доктор юридических наук, профессор _____ И.Э. Звечаровский

Доктор юридических наук, профессор _____ А.М. Зинин

Председатель диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор _____ Е.И. Галяшина

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор _____ А.Н. Першин

24 апреля 2025 года