В диссертационный совет 24.2.336.03,
созданный на базе ФГАОУ ВО «Московский
государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА»)

125993, г. Москва, ул. Садово-Кудринская, д. 7,
строение 22, диссертационный совет 24.2.336.03.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Сенокосова Александра Анатольевича на тему «Оказание квалифицированной юридической помощи потерпевшему при расследовании преступлений в условиях развития цифровых технологий», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность темы диссертационного исследования А.А. Сенокосова не вызывает сомнения. Действительно, эффективность обеспечения прав и законных интересов потерпевших во многом зависит и от качества оказываемой ему юридической помощи. Несомненно, что при развитии цифровых технологий для представителей потерпевших из числа профессиональных юристов возникают действенные средства для оказания квалифицированной юридической помощи потерпевшему, в том числе и в плане направления ходатайств и заявлений, в частности, нацеленных на обеспечение возмещения ущерба, причиненного потерпевшему преступлением. Согласимся, что меры, направленные на возмещение такого вреда, принимаемые субъектами, ведущими уголовный процесс, «не всегда можно признать эффективными, что повышает значение оказания потерпевшему квалифицированной юридической помощи для преодоления негативных последствий преступления» (с.5-6). Понятно, что есть и иные проблемы, в том числе и теоретического характера: выявление признаков и содержания квалифицированной юридической помощи, критерии оценки таковой, содержательное различие в представительстве в зависимости от субъекта последнего и др.

Потому видится вполне оправданной поставленная соискателем цель: «сформулировать и обосновать совокупность теоретических выводов, описывающих содержание, значение и правовую природу оказания квалифицированной юридической помощи потерпевшему при расследовании преступлений, выявить проблемы оказания квалифицированной юридической помощи потерпевшему и разработать рекомендации по оптимизации правовой регламентации и совершенствованию практической деятельности по оказанию квалифицированной юридической помощи потерпевшему в условиях развития цифровых технологий» (с. 8).

Для достижения этой цели, как видится из содержания автореферата, определены задачи, в числе которых выделены проблемные вопросы теоретического и законодательного характера, в том числе о понятии «право потерпевшего на квалифицированную юридическую помощь», о признаках и содержании оказания потерпевшему квалифицированной юридической помощи, о дефиниции «оказание квалифицированной юридической помощи потерпевшему от преступления» и др.

Собственно, предлагаемые в работе выводы и предложения по выявленным проблемам и отражают собой **новизну** научного исследования. Они изложены в положениях, вынесенных на защиту (с.12-17), и в целом не вызывают возражений.

В ряду этих положений можно выделить как характеризующиеся **научной новизной** теоретические выводы о видах и конкретизации механизма оказания квалифицированной юридической помощи потерпевшему; о системе условий оптимизации оказания квалифицированной юридической помощи потерпевшему в условиях развития цифровых технологий; о конкретизации средств совершенствования оказания потерпевшему квалифицированной юридической помощи – использовании цифровых продуктов в деятельности профессиональных представителей потерпевших, в числе которых интерес представляет предложение включить адвоката-представителя потерпевшего в число лиц, имеющих право на получение сведений ограниченного доступа из Единого государственного реестра недвижимости (с.31).

Содержание автореферата дает представление: о довольно солидном круге использованных теоретических источников, включая диссертационные исследования по сходной теме (степень научной разработанности); о достаточной эмпирической базе исследования, включающей результаты анализа статистических данных и результатов опроса адвокатов, следователей и прокуроров.

Как видится из автореферата, разработанные соискателем теоретические положения и выводы прошли апробацию – опубликовано 10 научных статьей, 4 из которых в изданиях, включенных в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук».

Вместе с тем, несмотря на наличие аргументированных выводов и предложений, работа, как результат любого творческого труда, содержит положения, которые требуют дополнительного разъяснения:

На с. 23 соискатель указал, что изученный им зарубежный опыт оказания квалифицированной юридической помощи потерпевшему позволил обосновать выводы о целесообразности и оптимизации действующего нормативно-правового регулирования в названной сфере. Однако, что именно должно быть воспринято в российском уголовно-процессуальном законе не указал. Возможно, в самой диссертации это есть, тем не менее, не лишним будет пояснить этот аспект исследования на защите.

На с. 25 говоря о том, что им выработаны критерии отнесения оказываемой потерпевшему юридической помощи к квалифицированной, диссертант не

изложил, что конкретно к ним относится. Полагаем, что и в этом случае будет не лишним, если на защите он пояснит, какие именно критерии имеются в виду.

Высказанные замечания не ставят под сомнение обоснованность основных выводов и предложений соискателя и не влияют на общую положительную оценку диссертации.

Исходя из содержания автореферата, представляется возможным оценить диссертацию «Оказание квалифицированной юридической помощи потерпевшему при расследовании преступлений в условиях развития цифровых технологий», представленную **Сенокосовым Александром Анатольевичем** на соискание ученой степени кандидата юридических наук (специальность 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки), как самостоятельное научное исследование, отвечающее требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук пунктами 9-11, 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), а в отношении ее автора – **Сенокосова Александра Анатольевича** – заключить, что ему может быть присуждена искомая ученая степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором Аширбековой Мадиной Таукеновной, обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного процесса Саратовской государственной юридической академии 08 апреля 2025 г. Протокол № 9.

Заведующий кафедрой уголовного процесса
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»
доктор юридических наук, профессор **Манова Нина Сергеевна**
08.04.2025 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования «Саратовская
государственная юридическая академия»
410056, ул. им. Чернышевского, зд. 104, стр. 1
e-mail: k_ugpro@ssla.ru
Тел.: 8 (8452) 29-90-42

Подпись Мановой Н.С.
УДОСТОВЕРЯЮ
Начальник управления кадрового и документационного обеспечения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»
М.А. Волкорезова

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»
УПРАВЛЕНИЕ КАДРОВОГО И ДОКУМЕНТАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ