«УТВЕРЖДАЮ»

Начальник ФГКОУ ВО
«Московский университет Министерства
внутренних дел Российской Федерации
имени В.Я. Кикотя»

генерал-лейтенант полиции

И.А. Калиниченко

«25» 03 2025 г.

Отзыв

ведущей организации федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» о диссертации Сенокосова Александра Анатольевича «Оказание квалифицированной юридической помощи потерпевшему при расследовании преступлений в условиях развития цифровых технологий», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Актуальность, теоретическая и практическая значимость темы исследования, выбранной А.А. Сенокосовым, не вызывают сомнения. Диссертационное исследование содержит научно обоснованное, целостное и систематизированное изложение теоретических и прикладных аспектов оказания квалифицированной юридической помощи потерпевшему при расследовании преступлений в условиях развития цифровых технологий.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена тем, что именно на стадии предварительного расследования, с учетом всех ее особенностей, обусловленных общими условиями производства, оказание адвокатом-представителем квалифицированной юридической помощи потерпевшему имеет особо важное значение и является существенной гарантией его эффективного участия в судопроизводстве и, в целом, доступа к правосудию. Усиливает актуальность, теоретическую и практическую востребованность исследования указанной темы в контексте развития цифровых технологий и выявления их влияния на данную область уголовно-процессуальной деятельности.

Уголовно-процессуальное регулирование в настоящий момент не в полной мере адаптировано к широкому использованию цифровых продуктов и технологий адвокатом-представителем потерпевшего, особенно на стадии предварительного расследования. Все это создает повышенные риски нарушения процессуальных прав как потерпевшего, так и его представителя, снижает эффективность их участия в судопроизводстве.

Изложенное свидетельствует о наличии потребности в системном комплексном научном исследовании особенностей и проблем оказания квалифицированной юридической помощи потерпевшему при расследовании преступлений в условиях развития цифровых технологий. В связи с этим разработка автором системного комплексного подхода, направленного на обеспечение надлежащего оказания квалифицированной юридической помощи потерпевшему на стадии предварительного расследования соответствует критерию актуальности и масштабам кандидатского диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы диссертации. Фундаментальные вопросы оказания квалифицированной юридической помощи становились предметом диссертационных исследований отечественных ученых-процессуалистов (например, Н.С. Амельков (2014 г.), В.К. Ботнев (2013 г.), В.А. Данилова (2013 г.), Е.В. Скоба (2010 г.), П.В. Фадеев (2021 г.) и др.)

Несмотря на распространённость за последние годы исследований в рассматриваемой области диссертационное исследование А.А. Сенокосова конкретизировало особенности оказания квалифицированной юридической помощи потерпевшему при расследовании преступлений в условиях развития цифровых технологий.

Цель диссертационного исследования, состоявшая в необходимости сформулировать и обосновать совокупность теоретических выводов, описывающих содержание, значение и правовую природу оказания квалифицированной юридической помощи потерпевшему при расследовании преступлений, выявить проблемы оказания квалифицированной юридической помощи потерпевшему и разработать рекомендации по оптимизации правовой регламентации и совершенствованию практической деятельности по оказанию квалифицированной юридической помощи потерпевшему в условиях развития цифровых технологий, обусловила постановку *задач*, последовательно нашедших реализацию в структуре работы.

В соответствии с поставленной целью диссертационного исследования вполне обоснованно определены его *объект* (совокупность общественных

отношений, складывающихся при оказании квалифицированной юридической помощи потерпевшему при расследовании преступлений в условиях развития цифровых технологий) и *предмет* (теоретические представления об оказании квалифицированной юридической помощи потерпевшему, отечественные и зарубежные нормы уголовно-процессуального права, которые регламентируют осуществление оказания юридической помощи потерпевшему при расследовании преступлений, следственная и судебная практика, содержащаяся в соответствующих материалах, и научные исследования квалифицированной юридической помощи потерпевшему, оказываемой в ходе предварительного расследования, а также влияния на неё развития цифровых технологий).

Методология и методы исследования избраны обоснованно.

В качестве *эмпирической основы* исследования выступают статистические данные Министерства внутренних дел Российской Федерации о состоянии преступности за 2018-2024 годы, сводные статистические данные о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2018-2024 годы, представленные Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, решения Конституционного Суда Российской Федерации, опубликованная практика Верховного Суда Российской Федерации, приговоры районных и городских судов, результаты анкетирования следователей, адвокатов и прокуроров, осуществляющих надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия, а также статистические данные, содержащиеся в докладах Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации по вопросам защиты прав потерпевших от преступлений за 2018-2023 годы.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что оно представляет собой комплексное теоретическое и научно-практическое исследование оказания квалифицированной юридической помощи потерпевшему при расследовании преступлений и ее изменений под влиянием развития цифровых технологий.

Элементы научной новизны выражаются в следующих выводах соискателя: в уточнении автором понятия оказания квалифицированной юридической помощи потерпевшему при расследовании преступлений; разделении представительства потерпевшего на виды и конкретизации механизма оказания квалифицированной юридической помощи потерпевшему; обосновании системы условий оптимизации оказания квалифицированной юридической помощи потерпевшему в условиях развития цифровых технологий; определении субъектной структуры оказания

квалифицированной юридической потерпевшему-юридическому лицу и её специфики, обусловленной данной структурой; выявлении особенностей содержания деятельности профессиональных представителей потерпевших-физических и потерпевших-юридических лиц; разработке и конкретизации автором средств совершенствования оказания потерпевшему квалифицированной юридической помощи – использовании цифровых продуктов в деятельности профессиональных представителей потерпевших и др.

Достоверность и обоснованность научных положений, выводов и предложений, сформулированных в диссертации, подтверждаются большим количеством использованных нормативно-правовых и литературных источников (334 наименования), а также соответствующей эмпирической базой.

Теоретическая значимость исследования заключается в формировании теоретических выводов и положений об оказании квалифицированной юридической помощи потерпевшему в условиях развития цифровых технологий и обусловлена тем, что выработанные автором положения могут использоваться для дальнейшего развития научного обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты могут быть полезны в образовательной и научной деятельности образовательных и научно-исследовательских организаций. Выводы, предложения и рекомендации, выработанные в результате диссертационного исследования, могут использоваться адвокатами-представителями потерпевших и другими участниками уголовного процесса в их практической деятельности, а также при подготовке предложений по совершенствованию законодательства и других правовых актов. Изложенные в диссертации положения могут быть использованы в учебном процессе, в том числе при преподавании специальных дисциплин, в частности «Участие адвоката в доказывании по уголовным делам», «Доказывание и принятие решений в уголовном судопроизводстве», «Обжалование в уголовном судопроизводстве», «Анализ и выработка позиции по уголовному делу».

Апробация и внедрение результатов исследования осуществлено на надлежащем уровне. Диссертация подготовлена на кафедре уголовно-процессуального права имени П.А. Лупинской Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), где результаты диссертационного исследования являлись предметом обсуждения. Основные положения диссертации нашли отражение в 6 научных публикациях, 4 из которых – в изданиях, включенных ВАК при Минобрнауки России в Перечень рецензируемых научных изданий,

в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Теоретические и прикладные положения диссертационного исследования докладывались соискателем и обсуждались на 6 научных мероприятиях международного и всероссийского уровней.

Результаты диссертационного исследования внедрены в работу Коллегии адвокатов города Москвы «Династия», в частности, подготовлены рекомендации, которые могут быть использованы при повышении квалификации адвокатов, что подтверждается актом о внедрении.

Положения, выносимые на защиту, также в полной мере согласуются с целью и задачами исследования, отражают новизну концептуальных положений работы, выводов и рекомендаций, большинство из которых обоснованы и представляются достаточно достоверными и убедительными.

Структурно диссертационное исследование построено в традиционном стиле и включает введение, три главы, разделенные на восемь параграфов, заключение, список используемых источников и литературы, приложения.

Структура работы, язык и стиль изложения материала в целом соответствуют требованиям ГОСТ по выполнению диссертационных работ подобного уровня.

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяются цели и задачи с учетом объекта и предмета исследования, указываются методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основа исследования, раскрывается научная новизна диссертационного исследования, формулируются положения, выносимые на защиту, показывается их теоретическая и практическая значимость, приводятся данные апробации и внедрения полученных результатов, а также указаны структура и объем работы.

Первая глава «Право потерпевшего на получение квалифицированной юридической помощи: понятие, содержание, значение» включает три параграфа.

В *первом параграфе «Международно-правовые основы права потерпевшего на получение квалифицированной юридической помощи. Стандарты оказания квалифицированной юридической помощи потерпевшему, установленные международными источниками права»* (с. 20 – 32 диссертации) автор предлагает свое видение права потерпевшего на получение квалифицированной юридической помощи. Это право рассматривается через призму стандартов, установленных международными источниками права, касающихся квалифицированной юридической помощи.

В работе исследуются правовые гарантии, обеспечивающие доступ потерпевших к квалифицированной юридической помощи в рамках уголовного процесса. Также рассматриваются различные научные подходы к оценке влияния международно-правовых основ на право потерпевшего на квалифицированную юридическую помощь в уголовном судопроизводстве Российской Федерации.

Во *втором параграфе* диссертант исследует *«Зарубежный опыт законодательной регламентации права потерпевшего на квалифицированную юридическую помощь в уголовном судопроизводстве (на примере сравнительно-правового анализа законодательства Республики Беларусь, Республики Казахстан и Республики Таджикистан)»* (с. 32 - 38 диссертации) сделаны важные для науки российского уголовного процесса выводы о содержании правовых норм, регулирующих право потерпевшего на квалифицированную юридическую помощь в указанных государствах. Эти страны объединяет с Россией общность исторического развития правовых систем и институтов, а также схожесть правовых источников, методов их толкования и доминирующей доктрины юридической мысли в исследуемой области.

Например, автор установил, что для рассматриваемых государств характерна определённая структура нормативных правовых актов, регулирующих право на квалифицированную юридическую помощь для потерпевших. Эта структура включает Конституцию, Уголовно-процессуальный кодекс и нормы, касающиеся адвокатской деятельности. Такой подход не вызывает сомнений с точки зрения его смысла и служит основой для дальнейших рассуждений автора.

В *третьем параграфе «Право потерпевшего на квалифицированную юридическую помощь в российском уголовном процессе: понятие и место в системе гарантий прав личности»* (с. 38 – 52 диссертации) исследуется законодательная база, регулирующая право потерпевшего на квалифицированную юридическую помощь в рамках российского уголовного процесса. Автор обращается к историческим аспектам темы и к работам других исследователей, чтобы обосновать своё утверждение.

Соискатель доказывает, что право потерпевшего на квалифицированную юридическую помощь является конституционным. Оно даёт ему возможность привлекать адвоката в уголовный процесс и получать от него квалифицированную помощь. Это право – один из способов защитить его субъективные права и законные интересы. Кроме того, квалифицированная юридическая помощь помогает преодолеть негативные последствия преступления и способствует выполнению задач уголовного

процесса.

Вторая глава «Оказание квалифицированной юридической помощи потерпевшему при расследовании преступлений» объединяет три параграфа.

В *первом параграфе «Оказание потерпевшему квалифицированной юридической помощи: понятие и признаки, субъекты и критерии»* (с. 53 – 75 диссертации) обоснованы предложения, которые заслуживают внимания. Они направлены на решение проблем, возникающих при доктринальном толковании понятия «оказание квалифицированной юридической помощи потерпевшему». Эти проблемы связаны с современной отечественной нормативно-правовой регламентацией квалифицированной юридической помощи в уголовном процессе.

Во *втором параграфе «Содержание оказания квалифицированной юридической помощи потерпевшему и профессиональное представительство как его основной механизм»* (с. 75 – 90 диссертации) обосновывается необходимость введения института представительства потерпевшего в современный уголовный процесс в России. Исследуется правовое регулирование этого представительства, а также анализируются различные научные подходы к определению правовой природы и сущности представительства потерпевшего.

В *третьем параграфе «Особенности оказания квалифицированной юридической помощи потерпевшему при расследовании преступлений, обусловленные правовым статусом получающего ее субъекта»* исследуются особенности содержания деятельности профессионального представителя потерпевшего как при оказании юридической помощи потерпевшему-физическому лицу (с. 90 – 100 диссертации), так и при оказании юридической помощи потерпевшему-юридическому лицу (с. 100 – 110 диссертации).

Третья глава «*Совершенствование оказания квалифицированной юридической помощи потерпевшему при расследовании преступлений в условиях развития цифровых технологий*» объединяет два параграфа.

В *первом параграфе «Влияние развития цифровых технологий на оказание квалифицированной юридической помощи потерпевшему при расследовании преступлений: действующее нормативно-правовое регулирование и его недостатки»* (с. 110 – 138 диссертации) исследуется возможность и перспективы использования цифровых продуктов в деятельности профессионального представителя потерпевшего, анализируются результаты проведенных автором эмпирических исследований и правоприменительная практика в их взаимосвязи с действующим нормативно-правовым регулированием.

В завершающем, *втором параграфе «Оптимизация действующего нормативно-правового регулирования и практической деятельности в области оказания квалифицированной юридической помощи потерпевшему в условиях развития цифровых технологий»* (с. 138 – 171 диссертации) содержатся предложения по совершенствованию законодательного регулирования и практической деятельности профессиональных представителей потерпевших. Автор обосновывает тезис о том, что использование цифровых продуктов в уголовно-процессуальной деятельности профессионального представителя потерпевшего требует актуализации действующего уголовно-процессуального законодательства, совершенствования практической деятельности и организационных преобразований.

В *заключении* (с. 172 – 178 диссертации) подведены итоги диссертационного исследования, сформулированы предложения по совершенствованию правового регулирования дистанционного участия в досудебном уголовном производстве.

Список используемых источников и литературы содержит более 300 наименований.

Приложения к диссертационному исследованию содержат: анкеты и результаты анкетирования адвокатов, прокуроров, следователей; проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших и их представителей в уголовном судопроизводстве»; проект приказа Министерства юстиции РФ «О внесении изменений в требования к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса, утвержденные приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 14 декабря 2016 г. N 288».

Таким образом, выводы содержащиеся в работе доказывают самостоятельность, завершенность и научную новизну исследования А.А. Сенокосова. Все поставленные задачи разрешены и цель диссертационного исследования достигнута.

Диссертационное исследование Сенокосова А.А. «Оказание квалифицированной юридической помощи потерпевшему при расследовании преступлений в условиях развития цифровых технологий» соответствуют паспорту специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Выявленные проблемы правоприменительной деятельности могут быть учтены при проведении дальнейших научных исследований в области цифровизации досудебного уголовного судопроизводства. Представленные в диссертации предложения законодательного характера, направленные на

повышение эффективности оказания квалифицированной юридической помощи потерпевшему при расследовании преступлений в условиях развития цифровых технологий, могут быть использованы при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства в рассматриваемой сфере.

Несмотря на положительную оценку, в то же время диссертация А.А. Сенокосова не лишена отдельных дискуссионных положений, присущих любому оригинальному научному исследованию:

1. Раскрывая методологию и методы исследования на стр. 11 автореферата, диссертант указывает, что «в ходе настоящего исследования также применялся междисциплинарный подход, направленный прежде всего на сопряжение науки уголовного процесса и науки информационного права, где первая выступала в качестве ведущей дисциплины, вторая – в качестве ведомой». Полагаем, что развитие технического прогресса обуславливает развитие общественных отношений, которые вынуждают развиваться сначала информационное право. И уже после достижений в таком праве создаются предпосылки для совершенствования уголовно-процессуального права, а затем и внесение изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство. Если это не так, то на публичной защите предлагаем привести доводы, почему именно наука уголовного процесса является ведущей дисциплиной, а наука информационного права - ведомой.

2. Одной из системообразующих идей работы представлено то, что оказание квалифицированной юридической помощи является исключительной компетенцией адвоката. Об этом утверждается в положениях, выносимых на защиту, №1, 2, 6 и др. При этом соискатель неоднократно, в том числе на стр. 28 автореферата, высказывает устремление определить критерии, по которым именно адвокат, и никто иной, оказывает именно квалифицированную юридическую помощь. Но каких-либо конкретных сведений, раскрывающих название и перечень данных критериев, в автореферате не указано. Целенаправленное обращение к тексту диссертации, в разделе которой продекларированы именно критерии квалифицированной юридической помощи (параграф 1 гл. 2), не принесло положительных результатов. Приводятся изречения ряда авторов, пересказываются нормативные правовые акты (стр.61-69, 74), но каких-либо конкретных критериев соискателем не выделено, собственных предположений не сделано. В заключении вообще нет какого-либо упоминания об этом.

Поэтому на публичной защите предлагаем предложить разработанный соискателем список указанных критериев, приведя для этого надлежащие аргументы.

3. В положении, выносимом на защиту, № 8, соискатель утверждает, что «участие в уголовном судопроизводстве потерпевшего юридического лица всегда внешне выражено в деятельности замещающего его непрофессионального представителя, через которую такой потерпевший реализует свои права и обязанности, так как в этом случае непрофессиональный представитель действует исключительно вместо потерпевшего, а не наряду с ним…» Возникает вопрос: имеются ли какие-либо особенности такого случая? Обращение к тексту диссертации показало, что автор ни разу не обратился к анализу на этот счет положений ст. 23 УПК РФ (Привлечение к уголовному преследованию по заявлению коммерческой или иной организации). Возможно, что имеются какие-либо особенности, если преступлением причиняется вред государственным или муниципальным предприятиям либо организации с участием в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) государства или муниципального образования?

Высказанные замечания, тем не менее, носят дискуссионный характер и не умаляют бесспорной научной ценности диссертационного исследования, проведенного соискателем. В нем разработаны важные теоретические и практические положения, расширяющие представления об оказании квалифицированной юридической помощи потерпевшему при расследовании преступлений в условиях развития цифровых технологий.

В результате анализа диссертационной работы А.А. Сенокосова можно сделать вывод о том, что она представляет собой целостное исследование, отличающееся необходимым теоретическим и практическим уровнем, является самостоятельной и законченной работой, обладающей научной новизной, достоверностью основных положений и выводов, что свидетельствует о личном вкладе ее автора в развитие юридической науки.

Анализ содержания автореферата диссертации А.А. Сенокосова свидетельствует о том, что оно отражает содержание самой диссертации и соответствует предъявляемым требованиям.

Изложенное позволяет заключить, что диссертация А.А. Сенокосова «Оказание квалифицированной юридической помощи потерпевшему при расследовании преступлений в условиях развития цифровых технологий» представляет собой завершенную, самостоятельно выполненную научно-квалификационную работу, в которой содержится новое решение задач, имеющее существенное значение для уголовно-правовых наук, отечественного законодательства и практики его применения.

Диссертация соответствует критериям, установленным п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции) «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор - Сенокосов Александр Анатольевич - заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен заслуженным работником высшей школы Российской Федерации, доктором юридических наук, профессором, начальником кафедры уголовного процесса Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя Ольгой Викторовной Химичевой (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), заместителем начальника кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом Натальей Викторовной Угольниковой (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность) и профессором кафедры, доктором юридических наук, доцентом Игорем Борисовичем Тутыниным (специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки).

Отзыв обсужден и одобрен на кафедре уголовного процесса Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя (протокол № 11 от 25 марта 2025 г.).

Начальник кафедры уголовного процесса
Московского университета МВД Российской Федерации
имени В.Я. Кикотя, заслуженный работник
высшей школы Российской Федерации,
доктор юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс,
криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность),
профессор Ольга Викторовна Химичева
«25» 03 2025 г.

Министерство внутренних дел Российской Федерации.
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» (ФГКОУ ВО МосУ МВД России имени В.Я. Кикотя).
117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12
Контактный телефон: +7 (495) 336-22-44
E-mail: support_mosu@mvd.ru

ПОДПИСЬ Химичевой О.В.
ЗАВЕРЯЮ
Начальник ОДиР
полковник полиции
Артамонова И.Л.
(подпись)
"25" 03 2025.