ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.01,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 23.09.2025 № 24

О присуждении Сбитневу Виталию Сергеевичу,
гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Договор аренды объектов культурного наследия» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите 03.06.2025 (протокол заседания № 16) диссертационным советом 24.2.336.01, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (адрес: 123242, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Пресненский, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1), имеющим на основании приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 июля 2022 № 903/нк право приема диссертации к защите по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Соискатель Сбитнев Виталий Сергеевич, 14 апреля 1999 года рождения, в 2022 году с отличием окончил федеральное государственное бюджетное (ныне автономное) образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» по направлению подготовки 40.05.04 «Судебная и прокурорская деятельность» с присвоением

квалификации «юрист», в 2022 году поступил на обучение в аспирантуру федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (планируемый срок окончания: 31 октября 2025 г.).

Соискатель работает в должности стажера адвоката (юриста) в Московской коллегии адвокатов «Мовсесян и партнеры». С марта 2024 года преподает на кафедре гражданского права ФГАОУ «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» по гражданско-правовому договору.

Диссертация выполнена на кафедре гражданского права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Научный руководитель – Вавилин Евгений Валерьевич, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Официальные оппоненты:

Кулаков Владимир Викторович, доктор юридических наук, профессор, ректор, профессор кафедры гражданского права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»,

Громов Андрей Андреевич, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» (далее – ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева»), г. Екатеринбург, в своем положительном отзыве, подписанном доктором юридических наук,

профессором, заведующим кафедрой гражданского права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» Брониславом Мичиславовичем Гонгало, обсужденном и утвержденном на заседании кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» 26 июня 2025 г. (протокол № 9), утвержденном первым проректором ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» М.В. Гончаровым 27 июня 2025 г., указала, что диссертация «Договор аренды объектов культурного наследия» является законченной научно-квалификационной работой и соответствует требованиям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции), а также Паспорту научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки), а ее автор Сбитнев Виталий Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В отзыве ведущей организации указывается на актуальность научного исследования, научную новизну, степень обоснованности теоретических выводов, теоретическую и практическую востребованность исследования, а также на его завершенность и комплексность. Также отмечается, что автором выработано целостное доктринальное представление об обязательствах, возникающих в связи с передачей в аренду объектов культурного наследия как сложно структурного обязательства, и что впервые в российской цивилистической науке представлена комплексно изложенная юридическая характеристика договора аренды объектов культурного наследия и охранного обязательства как юридических фактов, необходимых для возникновения обязательств по аренде объектов культурного наследия.

В отзыве ведущей организации, наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования, обозначен ряд дискуссионных моментов. В частности, были заданы вопросы о выделении уникальных черт договора аренды объектов культурного наследия, позволяющие отграничить его от договора аренды государственного недвижимого имущества, а также о сравнении российской

конструкции аренды объектов культурного наследия с аналогами, существующими в зарубежных правопорядках.

Официальные оппоненты в своих положительных отзывах оценили диссертацию Виталия Сергеевича Сбитнева как самостоятельную завершенную научно-квалификационную работу, содержащую решение задачи, имеющей значение для развития цивилистической науки, и отвечающую требованиям, установленным в п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года №842.

Вместе с тем официальные оппоненты обозначили ряд вопросов, требующих ответа в ходе научной дискуссии при защите диссертации.

Официальный оппонент, доктор юридических наук, профессор Кулаков Владимир Викторович предлагает пояснить позицию автора по поводу существования незавершенного юридического состава в сравнении с классическим пониманием юридического состава, признанного в науке гражданского права, а также уточнить, существуют ли иные признаки сложно структурного обязательства, которые выделяются в цивилистической науке (например, М.М. Агарковым, В.В. Кулаковым) и позволяют прямо или косвенно подтвердить наличие усложнений структуры обязательственного правоотношения в сфере аренды объектов культурного наследия.

Отдельно В.В. Кулаков просит пояснить основание включения в сложную структуру обязательственных правоотношений подрядчиков и исполнителей, которые выполняют восстановительные работы на объекте культурного наследия, какой юридический факт будет этому предшествовать, всегда ли такие субъекты будут входить в сложную структуру обязательства и преследуют ли они иную цель, которая будет отличаться от единой правовой цели, обуславливающей существование сложно структурного обязательства.

Официальным оппонентом также ставится перед диссертантом вопрос о квалификации договора аренды объектов культурного наследия, находящегося в неудовлетворительном состоянии, как договора, совершенного под отлагательным условием (п. 1 ст. 157 ГК РФ).

Официальный оппонент, кандидат юридических наук Громов Андрей Андреевич предлагает диссертанту пояснить отличие договора аренды объектов культурного наследия от обычной аренды недвижимости, в рамках которой стороны договорились о том, что арендатор обязуется произвести на объекте определенные работы, стоимость которых будут зачтена (полностью или частично) в счет арендной платы. Диссертанту предлагается разъяснить, возможно ли считать договор аренды объектов культурного наследия смешанным, содержащим элементы аренды и подряда, а также пояснить, как соотносится незавершенный юридический состав с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 432 ГК РФ. Официальным оппонентом также отмечается необходимость пояснить, является ли вывод диссертанта о том, что односторонний отказ от договора аренды объекта культурного наследия обладает двойной правовой природой (мера оперативного воздействия и мера гражданско-правовой ответственности), особенностью именно договора аренды объекта культурного наследия или это утверждение верно для любого отказа от любого договора, вызванного существенным нарушением контрагента.

При этом в отзывах ведущей организации и официальных оппонентов подчеркивается, что высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку проведенного диссертационного исследования.

Выбор ведущей организации и официальных оппонентов обоснован их широкой известностью в науке гражданского права, а также соответствием требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, в том числе наличием научных разработок и публикаций по вопросам, включенным в тематику диссертационного исследования.

На автореферат диссертации В.С. Сбитнева поступило 3 (три) положительных отзыва, в которых отмечается высокий уровень актуальности темы, научная новизна проведенного исследования, его теоретическая и практическая значимость для развития цивилистической науки и правоприменительной практики:

1. Кузбагаров Асхат Назаргалиевич – доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского и корпоративного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет».

Отзыв положительный. А.Н. Кузбагаров отмечает актуальность и новизну теоретического исследования, подчеркивает, что автореферат содержит новые научные результаты, которые впоследствии будут полезны не только для развития цивилистической науки, но могут и должны быть использованы для развития законодательного регулирования отношений по аренде объектов культурного наследия. А.Н. Кузбагаров предлагает диссертанту пояснить особенность договора аренды объектов культурного наследия, находящихся в неудовлетворительном состоянии, что дополнительно позволит определить его как подвид договора аренды объектов культурного наследия.

2. Ситдикова Роза Иосифовна – доктор юридических наук, профессор кафедры предпринимательского и энергетического права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

Отзыв положительный. Р.И. Ситдикова указала на актуальность темы исследования, отметила, что автореферат и положения, выносимые на защиту, в полной мере соответствуют целям и задачам, поставленным автором в рамках подготовки диссертационного исследования. Также Р.И. Ситдикова обращает внимание, что соискателем представлена собственная концепция отношений по аренде объектов культурного наследия, которая является новой, оригинальной, научно обоснованной и может являться основанием для последующего формирования более широкого научного знания в сфере передачи объектов культурного наследия во временное владение и пользование. В рамках научной дискуссии в отзыве перед автором ставятся вопросы, касающиеся необходимости включения норм, посвященных договору аренды объектов культурного наследия, именно в Гражданский кодекс РФ, а также о соотношении обязанностей арендатора по содержанию объекта по договору аренды с обязанностями по сохранению объектов

культурного наследия, которые содержатся в Федеральном законе от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и устанавливаются в охранном обязательстве.

3. Нахратов Виталий Владимирович – кандидат юридических наук, доцент кафедры земельного и экологического права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет по землеустройству».

Отзыв положительный. В.В. Нахратов отметил актуальность выбранной темы, ее научное и практическое значение, новизну и новаторство отдельных положений, выносимых на защиту. В.В. Нахратов согласился с диссертантом, что договор аренды объектов культурного наследия является договором присоединения по способу определения его условий, отметил, что пятое и десятое положения, выносимые на защиту, представляют интерес и способствуют развитию цивилистической науки. Отдельно в отзыве на автореферат отмечено, что большинство научных положений, изложенных в диссертации, и положений по совершенствованию законодательства не вызывают возражений и обоснованы. В рамках продолжения научного исследования В.В. Нахратовым предлагается автору уделить внимание предмету исследования с позиции федерализации и регионализации законодательства в сфере памятников истории и культуры, с позиции интеграционного права (ЕврАзЭС, СНГ), а также в качестве резерва для совершенствования работы предлагается уделить внимание стадии исполнения договора, включая изменение и расторжение договора аренды объектов культурного наследия.

В приведенных отзывах на автореферат указано, что высказанные замечания носят дискуссионный характер, не влияют на главные теоретические и практические результаты диссертации, а также на общую положительную оценку проведенного исследования.

Таким образом, все 3 (три) отзыва, поступившие на автореферат диссертации, содержат положительную оценку работы.

Диссертант дал аргументированные ответы на все вопросы и замечания, изложенные в отзывах официальных оппонентов и ведущей организации, а также в отзывах на автореферат диссертационного исследования.

По теме диссертации соискатель имеет 13 опубликованных работ (общим объемом 5,92 п.л.), из них в рецензируемых научных изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, – 6 работ:

1. Сбитнев В. С. Правовая природа охранного обязательства как существенного условия договора аренды объектов культурного наследия // Хозяйство и право. – 2024. – № 4(567). – С. 101–112. – 0,43 п.л.

2. Сбитнев В. С. Понятие, условия и порядок заключения договора аренды объектов культурного наследия // Актуальные проблемы российского права. – 2024. – Т. 19. № 11(168). – С. 44–51. – 0,65 п.л.

3. Сбитнев В. С. Ответственность сторон по договору аренды объектов культурного наследия // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2024. – № 11(123). – С. 208–215. – 0,56 п.л.

4. Сбитнев В. С. Развитие доктринальных подходов к институту аренды в трудах дореволюционных ученых-цивилистов // Пролог: журнал о праве. – 2024. – № 2. – С. 49–57. – 0,68 п.л.

5. Сбитнев В. С. Развитие доктринальных подходов к институту аренды в советское время // Пролог: журнал о праве. – 2024. – № 3. – С. 40–48. – 0,66 п.л.

6. Сбитнев В. С. Источники правового регулирования отношений, возникающих из договора аренды объектов культурного наследия // Журнал предпринимательского и корпоративного права. – 2024. – № 2(34). – С. 17–21. – 0,72 п.л.

Все публикации соискателя соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основные положения. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– впервые разработано целостное научное представление о договоре аренды объектов культурного наследия;

– сформулированы определения и обозначена правовая характеристика договора аренды объектов культурного наследия, а также охранного обязательства;

– обосновано существование сложно структурного обязательства, которое возникает в связи с заключением договора аренды объектов культурного наследия;

– установлено, что обязательству по аренде объектов культурного наследия присуща единая правовая цель – сохранение памятника истории и культуры;

– определено место договора аренды объектов культурного наследия в системе существующих договоров в рамках Гражданского кодекса РФ;

– разработаны научно-практические рекомендации по совершенствованию законодательства в сфере аренды объектов культурного наследия.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что результаты диссертационного исследования способствуют формированию и развитию теоретической основы арендных отношений в сфере объектов культурного наследия, позволяют сформировать единую концепцию института аренды объектов культурного наследия, что впоследствии окажет влияние на развитие учения об аренде объектов культурного наследия. Выводы, полученные в ходе исследования, могут послужить основой для прироста научных знаний в исследуемой сфере, что окажет благоприятное влияние на сохранение национального наследия Российской Федерации.

Практическая значимость диссертационного исследования выражена в том, что сформулированные выводы и рекомендации могут быть использованы для совершенствования законодательства, а также для популяризации института аренды объектов культурного наследия среди участников гражданских правоотношений, что непосредственно приведет к сохранению большего количества объектов культурного наследия. Теоретические выводы, изложенные в диссертации, могут привести к внедрению темы договора аренды объектов культурного наследия в программу по дисциплине «Гражданское право (особенная часть)».

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

– результаты диссертационного исследования согласуются с опубликованными научными работами соискателя;

– выводы и положения, выносимые на защиту, получены посредством использования общенаучных методов (диалектического, системно-структурного и функционального методов, анализа, синтеза, индукции, дедукции и аналогии) и специально-юридических (сравнительно-правового, формально-юридического, технико-юридического методов, правового моделирования). Применение исторического метода позволило выявить общие закономерности становления и развития правового регулирования отношений в сфере аренды объектов культурного наследия;

– разработанная научная концепция обязательств, возникающих в связи с передачей в аренду объектов культурного наследия, основана как на научных трудах классиков цивилистической науки, так и на актуальном нормативно-правовом регулировании, значительном количестве судебной и правоприменительной практики.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельной постановке цели и решении задач диссертационного исследования; самостоятельном изучении и анализе нормативно-правовых и теоретических положений, а также материалов судебной практики в сфере аренды объектов культурного наследия; приведении авторской аргументации и обосновании занимаемой позиции по проблемам, рассматриваемым в рамках исследования; формулировании и обосновании теоретических выводов и рекомендаций по совершенствованию законодательства; подготовке научных публикаций и выступлении на научных мероприятиях по теме исследования.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы:

1) В чем специфика договора аренды объектов культурного наследия в отличии от иных договоров аренды, которые содержатся в Гражданском кодексе РФ?

2) Как Вы обосновываете 9 положение, вынесенное на защиту, согласно которому арендатор является слабой стороной в рамках договора аренды объектов культурного наследия?

3) Как вы определяет природу договора аренды объектов культурного наследия с учетом 2 положения, выносимого на защиту?

4) В рамках 9 положения, выносимого на защиту, уточните, происходит ли дифференциация слабой стороны правоотношений в зависимости от того, кто выступает арендатором (физическое лицо, индивидуальный предприниматель, юридическое лицо) по договору аренды объектов культурного наследия, с учетом будущих изменений законодательства в сфере договора долевого участия, согласно которым арендатором сможет выступать физическое лицо, которое может инвестировать в квартиру, являющуюся объектом культурного наследия?

5) Уточните основания выделения единой правовой цели обязательственных отношений (сохранение объектов культурного наследия), возникающих в связи с передачей в аренду объекта культурного наследия, с позиции арендатора.

6) В эмпирической основе Вы указали, что для Вас имеют значение типовые формы договора аренды объектов культурного наследия. Сколько таких типовых форм и заключенных договоров аренды объектов культурного наследия Вами было изучено?

7) В 3 положении, выносимом на защиту, Вы указываете, что существует временно восполняющий юридический факт. Предположим, что до момента утверждения охранного обязательства проводятся археологические, культурологические изыскания и выясняется, что в охранном обязательстве будут установлены более высокие требования по сохранению памятника истории и культуры, которые требуют больших затрат для выполнения арендатором работ по восстановлению памятника истории и культуры. Будет ли это являться существенным условием, которое позволит впоследствии расторгнуть договор аренды объектов культурного наследия?

8) Среди объектов нашего университета, в которых в том числе осуществляется образовательная деятельность, имеются ли объекты культурного наследия?

Соискатель Сбитнев Виталий Сергеевич ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация В.С. Сбитнева представляет собой самостоятельную, законченную, достоверную научно-

квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, направленной на развитие гражданского права, соответствующую требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 824 «О порядке присуждения ученых степеней» (актуальная редакция).

На заседании 23 сентября 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Сбитневу Виталию Сергеевичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 20 докторов наук по специальности, рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за - 20, против - 0, недействительных бюллетеней - 0.

Заключение подготовили:
Доктор юридических наук, профессор Л.Г. Ефимова

Доктор юридических наук, доцент Е.Г. Стрельцова

Председатель диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор И.В. Ершова

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор юридических наук, доцент О.А. Тарасенко

23 сентября 2025 года