В диссертационный совет 24.2.336.03,
созданный на базе
ФГАОУ ВО «Московский
государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22
г. Москва,125993

ОТЗЫВ

официального оппонента Ивановой Елены Вячеславовны, доктора юридических наук, доцента, декана факультета подготовки криминалистов ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева» на диссертацию Саркисян Карины Тархановны на тему: «Судебные экспертизы объектов в цифровой форме в компьютерных сетях при расследовании незаконного оборота наркотических средств», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки)

В условиях глобальной цифровизации преступная деятельность неизбежно адаптируется к новым технологическим реалиям, что находит отражение и в сфере незаконного оборота наркотиков. Сегодня значительная часть таких преступлений совершается с использованием компьютерных технологий и информационных ресурсов. Растет и количество наркопреступлений, совершённых с использованием информационно-телекоммуникационных сетей. Модификация способов незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ обусловливает необходимость их изучения с целью совершенствования методик расследования.

Включение онлайн-пространства в механизм наркопреступности требует внесения изменений в криминалистические характеристики этих преступлений. Если ранее основными ключевыми элементами выступали физические каналы сбыта, личные контакты между продавцом и покупателем,

а также традиционные способы маскировки наркотических средств, то в современных условиях доминируют дистанционные формы взаимодействия, виртуальные точки продаж, использование криптовалютных расчётов и зашифрованных каналов связи. В совокупности это привело к преобразованию способов совершения и сокрытия преступлений, изменило состав и роль участников, усложнило установление обстоятельств дела и придало цифровым следам ключевое значение при расследовании данной категории дел.

Указанные обстоятельства привели к возрастанию значения экспертных исследований цифровых следов, связанных с незаконным оборотом наркотических средств. Вместе с тем, особенности как самого объекта – цифровых следов, образующихся в результате деятельности по незаконному обороту наркотических средств, так и специфика условий их образования требуют развития отдельных теоретических положений экспертологии и формирования новых методических подходов исследования. В связи с этим тема диссертационного исследования К.Т. Саркисян представляется актуальной.

Степень научной разработанности темы исследования отражена посредством представления авторов в соответствующем разделе, а также по тексту диссертации и в списке литературы.

Определение соискателем объекта и предмета исследования, его цели и направленных на ее достижение задач соответствует заявленной теме, структуре диссертации и требованиям, предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Соискатель избрал в качестве объекта исследования следственную, экспертную и судебную практику, сформировавшуюся при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств в компьютерных сетях (с. 5).

Предмет диссертационного исследования составили закономерности формирования теоретических, организационных и методических основ цифровизации судебно-экспертной деятельности, применяемых в рамках расследования незаконного оборота наркотических средств, а также

различных родов судебных экспертиз, назначаемых при расследовании преступлений в области незаконного оборота наркотических средств.

В качестве цели диссертационного исследования соискатель указал изучение и последующее совершенствование теоретических, правовых, организационных и методических основ цифровизации судебно-экспертной деятельности в рамках расследования незаконного оборота наркотических средств, а также различных родов судебных экспертиз, назначаемых при расследовании преступлений в области незаконного оборота наркотических средств.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что определены организационные основы собирания цифровых следов, образующихся при незаконном обороте наркотических средств, выработаны рекомендации по совершенствованию методического обеспечения отдельных родов судебных экспертиз, назначаемых при расследовании указанных преступлений.

Теоретическое значение результатов диссертационного исследования заключается в совершенствовании ряда положений судебной экспертологии, теории цифровизации судебно-экспертной деятельности, в частности, предложенной авторской классификацией цифровых следов, образующихся в компьютерных сетях при незаконном обороте наркотических средств, выявленной спецификой их собирания, уточнением компетенции судебного эксперта, обусловленным установленными особенностями.

Практическую значимость результатов диссертационного исследования определяют выявленные в процессе диссертационного исследования особенности цифровых следов, образующихся в процессе незаконного оборота наркотических средств, которые позволяют актуализировать методические подходы к их собиранию, а также обеспечить эффективное применение специальных знаний при расследовании указанных преступлений.

Эмпирическая база диссертационного исследования представляется достаточной. Ее составили материалы судебной практики за 2020-2024 гг., размещенной в справочно-правовых системах ГАС РФ «Правосудие», «КонсультантПлюс», «Гарант», «Право.ru», базах данных «Судебные и нормативные акты (СудАкт)», 247 материалов уголовных дел, предоставленных межрайонными прокуратурами г. Москвы (за период с 2020 по 2024 г.), 52 материала экспертной практики (заключения эксперта, выполненные при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, совершенных с использованием компьютерных сетей с 2020 по 2024 г.), а также результаты проведенного анкетирования 111 следователей, специализирующихся на преступлениях в области незаконного оборота наркотических средств.

Основные положения диссертационного исследования изложены в 5 научных публикациях, 3 из которых опубликованы в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (ВАК при Минобрнауки России), в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук.

Структура диссертации последовательна и логична, соотносится с целью исследования, а также с поставленными задачами. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

Введение диссертационного исследования включает обоснование актуальности темы; степень разработанности; формулировки объекта, предмета, цели и задач диссертационного исследования; методологию и методы исследования; теоретические и нормативные основы исследования, эмпирическую базу; научную новизну, теоретическую и практическую значимость результатов исследования, а также основные положения, выносимые на защиту (с. 3-17).

Первая глава **«Современное состояние судебных экспертиз цифровых следов в компьютерных сетях при расследовании незаконного оборота наркотических средств»** (с. 18-91) состоит из трех параграфов.

В первом параграфе автор проводит разграничение между понятиями «электронные сети», «компьютерные сети» и «информационно-телекоммуникационные сети» (с. 26-27), высказывает точку зрения о новых способах незаконного оборота наркотических средств, выявляет некоторые особенности участников наркопреступлений и обозначает новые функции данных участников при совершении преступлений (с. 28-44). Диссертант выделяет новые способы привлечения соучастников к совершению наркопреступлений, связанных с использованием информационно-телекоммуникационных сетей.

Второй параграф посвящен детальному рассмотрению вопросов образования цифровых следов при расследовании незаконного оборота наркотических средств. Диссертант на основании анализа сложившихся в науке и практике точек зрения выявляет специфику цифровых следов, образованных в ходе незаконного оборота наркотических средств, указывает на трансформацию их механизма следообразования, и предлагает авторскую классификацию цифровых следов, образованных в ходе совершения преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств по направленности действий лиц в компьютерных сетях (с. 44-62).

В третьем параграфе диссертант раскрывает особенности собирания цифровых следов при производстве следственных действий в рамках расследования незаконного оборота наркотических средств, а также уделяет внимание факторам, затрудняющим обнаружение, фиксацию и изъятие цифровых следов (с. 62-91). Автор выделяет особенности лингвистической и компьютерно-технической маскировок криминалистически значимой компьютерной информации. Интерес представляет сформулированный автором порядок действий следователя при обнаружении цифровых следов (с. 78-79).

Во второй главе **«Производство судебных экспертиз при расследовании незаконного оборота наркотических средств в компьютерных сетях»,** содержащей три параграфа, рассматриваются актуальные вопросы судебных экспертиз, возникающих от их назначения до оценки экспертных заключений правоприменителем (с. 92-167).

В первом параграфе К.Т. Саркисян исследуются особенности назначения экспертиз при расследовании незаконного оборота наркотических средств, выделяются основные ошибки, допускаемые правоприменителем на этой стадии. Автор проводит анализ наименований судебных экспертиз, назначаемых по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и совершенным с использованием компьютерных сетей. Анализ собранного материала приводит диссертанта к выводам о том, каким именно образом должны меняться и расширяться компетенции самих судебных экспертов (с. 92-120).

Во втором параграфе на примере отдельных родов судебных экспертиз, назначаемых при расследовании рассматриваемой категории дел, автором исследуется современное состояние судебно-экспертных технологий. На основании анализа судебной и экспертной практики, а также результатов проведенного анкетирования формулируются основные подходы к модернизации судебно-экспертных технологий при проведении экспертиз, назначаемых в ходе расследования незаконного оборота наркотических средств (с. 120-149). Заслуживают внимания предложения диссертанта по совершенствованию методик исследования наркотического дискурса в части необходимости учета невербальных компонентов речевых продуктов.

Третий параграф посвящен особенностям оценки правоприменителем заключения эксперта, где объектом исследования выступают цифровых следы, образованные при незаконном обороте наркотических средств. Уделено внимание анализу судебной практики, демонстрирующей трудности, вызываемые спецификой оценки данных экспертных заключений (с. 149-167). Диссертантом предлагаются подходы к оценке заключения эксперта.

В заключении диссертации автором сформулированы основные теоретические и практические результаты (выводы) по проведенному исследованию (с. 168-173).

Работа написана хорошим научным языком. Автореферат отражает содержание диссертации.

Вместе с тем, проведенное автором исследование обусловило наличие в нем небесспорных выводов, а также рассуждений, требующих уточнения.

1. На стр. 38 диссертации автор делает вывод о том, что «преступлёния, связанные с незаконным оборотом наркотических средств в компьютерных сетях, совершаются такими способами, как: распространение информации о наркотических средствах в социальных сетях и мессенджерах; использование мессенджера Телеграм с целью приискания соучастников преступления, с целью поиска самих наркотических средств, привлечения покупателей, планирования хода совершения преступления; создание торговых площадок в теневом сегменте Даркнет; использование теневого сегмента Даркнет с целью реализации приватной коммуникации; использование маркетплейсов с целью сбыта наркотических средств; использование криптовалют, виртуальных валют для оплаты заказа наркотических средств».

Высказанная точка зрения нуждается в разъяснениях, поскольку неясно, какие конкретно приемы и методы, составляющие способы преступлений, имеет ввиду диссертант, с учетом того, что указанные выше деяния не являются преступлениями в соответствии с УК РФ. Перечисленные действия, на наш взгляд, можно считать способами подготовки или сокрытия преступлений.

2. Автор утверждает, что «собирание пассивных цифровых следов невозможно без участия специалиста» (стр. 58) и «именно в задачи специалиста входит работа с данными, требующими специальных знаний...

Следователь же должен грамотно направлять и ввести ход расследования дела» (стр. 59).

В связи с этим неясно, исключает ли диссертант возможность собирания пассивных цифровых следов, а также работу с данными, требующими специальных знаний, следователем-криминалистом, который, с одной стороны, уполномочен осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, производить отдельные следственные действия без принятия уголовного дела к своему производству, а, с другой, обладает специальными знаниями, достаточными для выполнения перечисленных диссертантом действий.

3. Автор высказывает точку зрения о возможности исследования Даркнета как объекта компьютерно-технической экспертизы (стр. 130). В этих целях им предлагается применять ряд технологий для деанонимизации пользователей TOR. Поддерживая позицию автора о возможностях применения технологий для деанонимизации, отметим, что сам по себе Даркнет, как скрытый сегмент интернета, не может рассматриваться в качестве объекта экспертизы, поскольку не может быть представлен эксперту на исследование ни на каком материальном носителе и не относится к материалам дела. Кроме того, очевидно, что поисковая деятельность не предусмотрена для эксперта, как участника уголовного процесса. Более того, действует запрет на самостоятельное собирание объектов и материалов для производства судебной экспертизы. Эти задачи, на наш взгляд, могут быть решены следователем, следователем-криминалистом или специалистом.

Указанные замечания носят преимущественно дискуссионный характер и, в целом, не влияют на положительную оценку работы.

Диссертация написана К.Т. Саркисян собственноручно, обладает внутренним единством, решает научную задачу, имеющую значение как для развития теории, так и для правоприменительной практики, что свидетельствует о личном вкладе соискателя в криминалистическую науку и судебную экспертологию.

Диссертационное исследование Саркисян Карины Тархановны «Судебные экспертизы объектов в цифровой форме в компьютерных сетях при расследовании незаконного оборота наркотических средств» полностью отвечает требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 16.10.2024 г.) «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор – Саркисян Карина Тархановна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:
декан факультета подготовки криминалистов
Московской академии Следственного комитета
Российской Федерации имени А.Я. Сухарева,
доктор юридических наук, доцент
(научная специальность 12.00.12)

«06» ноября 2025 г. Е.В. Иванова

Подпись Ивановой Е.В. заверяю

Старший инспектор отделения кадров
ФГКОУ ВО
«Московская академия Следственного комитета
Российской Федерации имени А.Я. Сухарева»
подпись Гончарова расшифровка подписи

ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской имени А.Я. Сухарева» * ОГРН 1077746774630 * ОТДЕЛЕНИЕ КАДРОВ

Почтовый адрес: 125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12
Телефон: +7 (495) 587-09-01
Адрес электронной почты: aksk-f@yandex.ru
Научная специальность: 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность