В диссертационный совет 24.2.336.03,
созданный на базе
ФГАОУ ВО «Московский
государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22

ОТЗЫВ

официального оппонента Владимирова Владимира Юрьевича, доктора юридических наук, профессора кафедры управления органами расследования преступлений ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации» на диссертацию Саркисян Карины Тархановны на тему: «Судебные экспертизы объектов в цифровой форме в компьютерных сетях при расследовании незаконного оборота наркотических средств», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Стремительная цифровизация всех сфер жизнедеятельности общества, широкое внедрение компьютерных технологий стали причиной роста числа преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, о чем свидетельствует статистика правоохранительных органов. Вместе с тем претерпели трансформацию способы незаконного оборота наркотических средств, система участников наркопреступлений, а также в данных делах стали фигурировать цифровые следы.

Одним из ключевых факторов, определяющих сложность расследования указанных преступлений, является специфика цифровых следов как объектов, имеющих криминалистическое значение. Их обнаружение, фиксация, изъятие, хранение и последующее экспертное исследование требуют особых знаний и навыков, отличных от традиционных подходов. Для комплексного и эффективного решения вопросов, возникающих при работе с цифровыми следами, правоприменителю необходимо, прежде всего, расширять собственные

компетенции в данной области, а также привлекать в рамках расследования незаконного оборота наркотических средств специалистов в сфере IT-технологий. При этом расследование рассматриваемой категории дел не может обойтись без производства судебных экспертиз, объектами которых являются цифровые следы.

Результаты судебных экспертиз, проведенных в ходе расследования незаконного оборота наркотических средств, зачастую становятся одними из ключевых доказательств. Однако, как отмечает К.Т. Саркисян, природа цифровых следов как объектов судебной экспертизы предъявляет особые требования к методикам их исследования, применяемым техническим средствам и непосредственно компетенции судебных экспертов.

Исходя из вышеизложенного **актуальность** темы диссертационного исследования К.Т. Саркисян **не вызывает сомнений.**

Цель диссертационного исследования, состоящая в изучении и последующем совершенствовании теоретических, правовых, организационных и методических основ цифровизации судебно-экспертной деятельности в рамках расследования незаконного оборота наркотических средств, а также различных родов судебных экспертиз, назначаемых при расследовании преступлений в области незаконного оборота наркотических средств, полностью достигнута. Задачи, поставленные для достижения указанной цели, последовательно решены.

Предмет и **объект** научного исследования полностью соответствуют выбранной теме диссертации, а также паспорту научной специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена комплексным подходом в анализе и изучении возможностей применения специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, совершаемых в информационно-телекоммуникационных сетях. К.Т. Саркисян определены организационные основы собирания цифровых следов, выработаны рекомендации по совершенствованию методического обеспечения отдельных родов судебных экспертиз. Результаты диссертационного исследования в совокупности с положениями, выносимыми на защиту, обладают научной новизной.

Теоретическая значимость результатов научного исследования заключается в совершенствовании и развитии общей теории судебной экспертологии, теории цифровизации судебно-экспертной деятельности путем разработки авторской классификации цифровых следов, образованных в ходе совершения незаконного оборота наркотических средств в компьютерных сетях, выделении специфики собирания цифровых следов, а также путем обоснования и формулирования наблюдаемых изменений в компетенции судебного эксперта.

Практическая значимость результатов проведенного исследования заключается в выработке научно обоснованного подхода к вопросам производства судебных экспертиз при расследовании незаконного оборота наркотических средств, совершенного с использованием компьютерных сетей, и разработке практических рекомендаций для экспертов по наиболее актуальным для данной категории дел судебным экспертизам. В то же время выявленные в рамках настоящего научного исследования особенности цифровых следов, образованных в ходе незаконного оборота наркотических средств, должны позволить следователям актуализировать методические рекомендации по собиранию цифровых следов, а также обеспечить эффективное применение специальных знаний в ходе всего расследования незаконного оборота наркотических средств в компьютерных сетях.

Отдельные положения диссертации могут быть использованы правоприменителем также на этапе назначения судебной экспертизы и в дальнейшем при оценке заключения эксперта.

Эмпирическую базу исследования составляют материалы судебной практики за 2020-2024 гг., размещенной в справочно-правовых системах ГАС РФ «Правосудие», «КонсультантПлюс», «Гарант», «Право.ru», базах данных «Судебные и нормативные акты (СудАкт)», 247 материалов уголовных дел, предоставленных межрайонными прокуратурами г. Москвы (за период с 2020 по 2024 г.), 52 материалов экспертной практики (заключения эксперта, назначенные в рамках расследования незаконного оборота наркотических средств в компьютерных сетях с 2020 по 2024 г.), а также результаты проведенного анкетирования 111 следователей,

специализирующихся на преступлениях в области незаконного оборота наркотических средств.

Результаты и выводы диссертационного исследования отражены К.Т. Саркисян в 5 научных публикациях, 3 из которых опубликованы в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (ВАК при Минобрнауки России), в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук.

На основании вышеизложенного апробацию результатов исследования следует считать достаточной.

Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

Во введении отражены актуальность темы, степень разработанности, объект, предмет, цели и задачи диссертационного исследования, методология и методы исследования, теоретические и нормативные основы исследования, эмпирическая база; научная новизна, теоретическая и практическая значимость результатов исследования, а также основные положения, выносимые на защиту (с. 3-17).

Первая глава **«Современное состояние судебных экспертиз цифровых следов в компьютерных сетях при расследовании незаконного оборота наркотических средств»** (с. 18-91) включает три параграфа. В рамках данной главы автором рассматриваются новые способы наркопреступлений, особенности, характерные для каждого из этих способов, а также те трудности, с которыми сталкиваются и могут столкнуться в процессе расследования сотрудники правоохранительных органов. Отдельное внимание уделяется описанию трансформации структуры организованных преступных сообществ в сфере незаконного оборота наркотиков и факторам, определяющих уровень владения компьютерными технологиями участников наркопреступлений (с. 27-40).

Представляет интерес проведенным диссертантом анализ данных проведенного анкетирования, материалов судебной практики и специфики

цифровых следов, результатом которого стала классификация цифровых следов, образованных в ходе совершения преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств (с. 47-55).

На основании полученных данных К.Т. Саркисян выделяет особенности собирания цифровых следов в ходе расследования незаконного оборота наркотических средств. Помимо того, предлагаются рекомендации следователям, способствующие повышению результативности проведения этапа собирания цифровых следов и уменьшению количества следственных ошибок (с. 78-79, с. 84-89).

Автор отмечает влияние всех действий на стадии собирания цифровых следов на последующие этапы, в том числе на производство судебных экспертиз (с. 90-91).

Во второй главе **Производство судебных экспертиз при расследовании незаконного оборота наркотических средств в компьютерных сетях»,** состоящей из трех параграфов (с. 92-167), автор исследует влияние цифровых следов на отдельные аспекты судебной экспертизы, проводит сравнение отечественных и зарубежных ведомственных классификаторов судебных экспертиз (с. 96-97) выделяет те судебные экспертизы, которые могут назначаться при расследовании незаконного оборота наркотических средств (с. 100-102).

Диссертант также анализирует особенности компетенции судебных экспертов при производстве экспертиз по делам незаконного оборота наркотических средств, делая вывод, что программа обучения экспертов должна включать в себя как общие положения о цифровых следах, так и разделы, посвященные цифровым следам как объектам конкретного рода и вида экспертизы с учетом специфики рассматриваемой категории дел (с. 102-106). Выделены основные особенности назначения судебной экспертизы при расследовании незаконного оборота наркотических средств, которые должны учитываться правоприменителем (с. 107-119).

Автором на основании исследования судебно-экспертных технологий отдельных экспертиз, назначаемых при расследовании наркопреступлений выделяются основные проблемы области методического обеспечения судебных экспертиз и предлагаются способы их устранения (с. 120-149).

По итогам анализа судебной практики обозначаются трудности, с которыми сталкивается правоприменитель при оценке экспертных заключений по делам незаконного оборота наркотических средств, где объектом выступают цифровые следы, а также ошибки, допускаемые правоприменителем. Отдельное внимание уделено участию специалиста с целью содействия следователю, суду в вопросах оценки заключения эксперта (с. 150-167).

В заключении диссертационного исследования подведены основные итоги и сформулированы соответствующие выводы (с. 168-173).

Таким образом, проведённое соискателем диссертационное исследование представляет собой законченное научное исследование монографического типа, в ходе которого была решена научная задача, имеющая теоретическое значение для науки криминалистики и судебной экспертологии, а также разработаны рекомендации по тактике назначения, технологии производства и методике оценки результатов судебных экспертиз по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, и их прекурсоров (НСПВ).

Однако, как любое научное исследование подобного рода представленная диссертация не свободна от недостаточно обоснованных выводов, весьма спорных положений, стилистических неточностей и опечаток.

1. Представляется, что ряд положений, выносимых на защиту, целесообразно было бы изложить в несколько иной редакции, что позволило бы более четко акцентировать внимание на сущности достигнутых результатов. В частности, для положения 3, выносимого на защиту, предлагается следующая формулировка: «Выявлена и структурирована трансформация механизма…»; для положения 4 – «Разработан порядок собирания цифровых следов…»; для положения 5 – «Выявлены и систематизированы особенности назначения…»; для положения 6 – «Обоснована необходимость и определены пути совершенствования…»; для положений 7 и 8 – «Определены основные направления развития компетенции…»; При этом стоит отметить, что…». В то же время данное

замечание носит редакционный характер и не влияет на обоснованность представленных положений.

2. Несколько гипертрофировано звучит формулировка о том, что «Государство защищает общественный порядок и общественную безопасность, прежде всего, криминализируя деяния, направленные на незаконный оборот наркотических средств» (стр. 18). При этом, раскрывая особенности криминалистической характеристики наркопреступлений (стр. 18-42), диссертант забывает о том, что общественная опасность криминального наркобизнеса в научных кругах, решениях Коллегии МВД России, Указах Президента РФ, Государственной антинаркотической стратегии раскрывается гораздо более широко, как угроза национальной безопасности, а сами наркотические средства и психотропные вещества как гибридное средство массового поражения людей.

3. Не вполне логичным является вывод о том, что «неурегулированность вопроса криптовалют и виртуальных валют, в результате чего и допускается их использование в преступных целях» (стр. 35). Обычные деньги прекрасно урегулированы и не менее эффектно используются при криминальных расчётах.

4. Вызывают возражения такие утверждения автора, как «Продукция обычно доставляется в вакуумных пакетах, что затрудняет ее обнаружение по запаху» и «Уже известны случаи сбыта наркотических средств через посылки Почты РФ…» (стр. 35). Использование вакуумных пакетов отнюдь не препятствует одорологическому поиску с помощью служебно-разыскной собаки, а почтовые отправления уже многие десятки лет находятся в перечне особо значимых наркоканалов Управления ООН по наркотикам и преступности.

5. Нельзя согласиться с утверждением автора о том, что традиционно под собиранием следов понимаются последовательно сменяющие друг друга этапы: «обнаружение, фиксация и изъятие», а также «Сами по себе следы пальцев являются невидимыми для человеческого глаза, однако использование специальных технических средств позволяет без труда их обнаружить» (стр. 63 и 66). На первом этапе следы, в том числе следы рук обнаруживаются именно визуально при различном освещении: фронтальном, косопадающем, на просвет, а далее, если

следы без обработки не видны, либо их нельзя изъять с объектом-носителем, и они подлежат откопированию на следокопировальную плёнку, происходит выявление следов при помощи дактилоскопических порошков или иных средств. Таким образом, после этапа «обнаружение» следует упоминать этап «выявление».

6. Рассуждая о возможностях оценки научной состоятельности заключения эксперта исключительно лицом, обладающим специальными знаниями, автор вступает в противоречие с требованием статьи 17 УПК РФ о необходимости оценки любого доказательства в совокупности с другими материалами дела (стр. 149-155). На наш взгляд, в науке уже убедительно продемонстрирована псевдолатентность заведомо ложных заключений судебных экспертов.

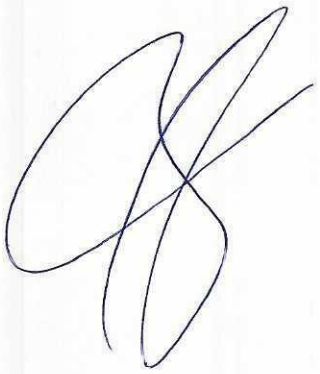
7. В диссертации присутствуют неудачные стилистические обороты и опечатки: «…большинство преступной деятельности…», «…рассматриваемой категории дела.» (стр. 3); «…С.А. Роганова…» вместо С.А. Роганов (стр. 4); «…о том, кто и где находится подозреваемые или что они покупают…» (стр. 43); «…это невозможно не представляется целесообразным…» (стр. 73); «…что не менее значимо получателя денежных средств.» (стр. 76) и другие.

Указанные замечания решающим образом не могут повлиять на сделанный вывод о том, что диссертационное исследование К.Т. Саркисян вносит существенный вклад в криминалистическую науку и общую теорию судебной экспертологии, является хорошо проработанным методическим продуктом, вполне пригодным для внедрения в правоприменительную и судебно-экспертную деятельность. Отдельно следует отметить прекрасные по широте охвата и глубине проработки материалы, изложенные в диссертации.

Диссертационное исследование Саркисян Карины Тархановны «Судебные экспертизы объектов в цифровой форме в компьютерных сетях при расследовании незаконного оборота наркотических средств» полностью отвечает требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 16.10.2024 г.) «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор – Саркисян Карина

Тархановна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:
доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры управления органами расследования преступлений ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»



В.Ю. Владимиров

30.10.2025

Владимиров Владимир Юрьевич – доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, профессор кафедры управления органами расследования преступлений ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Почтовый адрес: 125171, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8; телефон +7 (499) 150-10-34
Адрес электронной почты: veteran.fskn@yandex.ru
Научная специальность: 12.00.09 – Уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность;

