«УТВЕРЖДАЮ»

Начальник
Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»

кандидат педагогических наук
генерал-лейтенант полиции

И.А. Калиниченко

«05» 11 2025 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» на диссертацию Саркисян Карины Тархановны на тему: «Судебные экспертизы объектов в цифровой форме в компьютерных сетях при расследовании незаконного оборота наркотических средств», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Рост преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных средств, представляет собой отражение более глубокой проблемы. Её суть заключается в формировании принципиально новой криминалистической реальности, где доминирующая роль в преступлениях такого рода сместилась к цифровым следам. В этих условиях существующий инструментарий, традиционно используемый в следственной и судебно-экспертной деятельности, уже не является достаточно эффективным и нуждается в переосмыслении.

Наличие цифровых следов в рамках незаконного оборота наркотических средств повышает также значимость применения специальных знаний в сфере IT-технологий при собирании и экспертном исследовании цифровых следов. В работе К.Т. Саркисян подчеркивается отсутствие должных теоретических и методических основ по исследованию цифровых следов при расследовании незаконного оборота наркотических средств в компьютерных сетях.

Все вышесказанного позволяет утверждать, что **актуальность диссертационного исследования** не вызывает сомнений.

Ставя перед собой в качестве **цели** исследования изучение и совершенствование теоретических, правовых, организационных и методических основ цифровизации судебно-экспертной деятельности в рамках расследования незаконного оборота наркотических средств, а также различных родов судебных экспертиз, назначаемых при расследовании преступлений в области незаконного оборота наркотических средств, диссертант последовательно решает **задачи**. Полученные результаты и выводы нашли свое отражение в положениях, выносимых на защиту.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в комплексном исследовании возможностей применения специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, совершаемых в информационно-телекоммуникационных сетях, что способствует повышению эффективности расследования рассматриваемых преступлений.

Исходя из анализа работы, т**еоретическая значимость** результатов научного исследования состоит в совершенствовании и развитии общей теории судебной экспертологии, теории цифровизации судебно-экспертной деятельности, в частности, разработана авторская классификация цифровых следов, образованных в ходе совершения незаконного оборота наркотических средств в компьютерных сетях, определена компетенция судебного эксперта, выделена специфика собирания цифровых следов.

Практическая значимость результатов научного исследования заключается в выработке научно обоснованного подхода к вопросам производства судебных экспертиз при расследовании незаконного оборота наркотических средств, совершенного с использованием компьютерных сетей, и разработке практических рекомендаций для экспертов по наиболее актуальным для данной категории дел судебным экспертизам. Более того, выявленные особенности цифровых следов, образованных в ходе незаконного оборота наркотических средств, должны позволить следователям актуализировать методические рекомендации по собиранию цифровых следов, а также обеспечить эффективное применение специальных знаний в ходе всего расследования незаконного оборота наркотических средств в компьютерных сетях.

Стоит заметить, что основные теоретические положения и разработанные практические рекомендации диссертационного исследования изложены в 5 научных публикациях, 3 из которых опубликованы в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (ВАК при Минобрнауки России), в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук.

Структура диссертации соответствует поставленным задачам, характеризуется последовательностью и системностью. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

Во введении обосновываются актуальность темы, степень ее разработанности, объект, предмет, цели и задачи диссертационного исследования, методология и методы исследования, теоретические и нормативные основы исследования, эмпирическая база; научная новизна, теоретическая и практическая значимость результатов исследования, а также основные положения, выносимые на защиту (с. 3-17).

В **первой главе** «Современное состояние судебных экспертиз цифровых следов в компьютерных сетях при расследовании незаконного оборота наркотических средств» комплексно рассмотрен вопрос цифровых следов в контексте наркопреступности. Выявлена трансформация криминалистической характеристики данных преступлений, включая появление новых способов незаконного оборота наркотических средств в компьютерных сетях, а также изменение характеристик личности преступника и структуры организованных преступных групп (с. 27-40).

Заслуживает внимания разработанная автором по итогам анализа эмпирического и практического материалов классификация цифровых следов, специфичную для преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств в компьютерных сетях. Подчеркивается практическая значимость этой классификации для следственной и экспертной деятельности (с.44-55).

Диссертантом рассматривается вопрос необходимости расширения компетенций сотрудников правоохранительных органов в области цифровых следов. К.Т. Саркисян отмечает, что от уровня осведомленности следователя о современном состоянии цифровых следов зависит качество полученных доказательств (с. 57-60).

Отдельный параграф посвящен процессу собирания цифровых следов. Выявлены ключевые проблемы, возникающие при собирании цифровых следов в рамках незаконного оборота наркотических средств в компьютерных сетях. В результате чего сформулированы рекомендации, направленные на повышение результативности собирания цифровых следов (с. 63-91). Диссертант также обозначает в работе порядок действий следователя на данной стадии собирания следов (с. 78-79).

Особо интересным представляется предложение о внедрении и использовании технологий блокчейн для фиксации цифровых следов (с. 84-87).

Мы разделяем позицию автора касательно важности привлечения к собиранию цифровых следов специалиста, обладающего знаниями в области

IT-технологий, при этом понимающего специфику дел незаконного оборота наркотических средств (с.73).

Во **второй главе** «Производство судебных экспертиз при расследовании незаконного оборота наркотических средств в компьютерных сетях» детально рассмотрены основные проблемы производства судебных экспертиз, назначаемых в рамках незаконного оборота наркотических средств в компьютерных сетях.

Отмечается, что одной из причин следственных и экспертных ошибок является отсутствие единообразия в терминологическом аппарате (с. 98). Более того, К.Т. Саркисян приводит результаты опроса сотрудников правоохранительных органов, которые демонстрируют низкий уровень осведомленности о возможностях судебных экспертиз и решаемых ими задачах в сфере незаконного оборота наркотических средств в компьютерных сетях (с. 98-100).

Вместе с тем в данной главе делается акцент на значимости расширения компетенций самих экспертов. В результате анализа экспертной практики автору удается выделить комплекс знаний, необходимых эксперту для проведения исследования цифровых следов, образованных в ходе незаконного оборота наркотических средств (с. 104-105).

По мнению К.Т. Саркисян, одна из самых существенных проблем касается недостаточного методического обеспечения производства судебных экспертиз в отношении цифровых следов с учетом особенностей незаконного оборота наркотических средств в компьютерных сетях (с. 129). В связи с чем в диссертации нашли свое отражение способы и пути совершенствования судебно-экспертных технологий производства экспертиз по делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств в компьютерных сетях (с. 148-149).

Несомненную научную и практическую значимость представляет анализ судебной и следственной практики, отражающий основные трудности

оценки заключений экспертов по итогам исследования цифровых следов, образованных в ходе незаконного оборота наркотических средств (с. 149-167).

В **Заключении** представлены основные выводы, сделанные по результатам проведенного диссертационного исследования (с. 168-173).

Содержание диссертации, основные положения, выносимые на защиту, характер оценок и сделанных предложений свидетельствуют о серьезном теоретическом уровне и высокой степени проникновения в анализируемую материю, что позволяет рассматривать диссертацию К.Т. Саркисян как законченную научно-квалификационную работу.

Наряду с положительной оценкой работы, позволим себе высказать отдельные **замечания**:

1. В третьем положении, выносимом на защиту (стр. 11 диссертации), автор представляет собственную классификацию цифровых следов, деля их «по направленности действий лиц в компьютерных сетях» на активные и пассивные, что вызывает ряд нареканий:

во-первых, деление цифровых следов на активные и пассивные не отвечает классификационному основанию – направленности действий лиц в компьютерных сетях;

во-вторых, отмечается неудачные названия следов «активные» и «пассивные», которые плохо соответствуют содержанию, которое автор вкладывает в их понятие – «находящиеся в причинно-следственной связи с осуществлением незаконного оборота наркотических средств» и «потенциально криминалистически значимая информация»;

в-третьих, к активным цифровым следам автор относит «активность в приложениях и программах», «облачное хранилище данных», что с учетом понятия следа в криминалистике, на наш взгляд, является некорректным.

2. В четвертом положении, выносимом на защиту (стр. 12 диссертации), автор рекомендует для участия в собирании цифровых следов привлекать не «любое лицо, чьим основным видом деятельности является IT-сфера», а специалиста, который «должен понимать особенности цифровых

следов, механизм их следообразования, а также специфику дел незаконного оборота наркотических средств». Возникает вопрос, кто этот специалист, где может работать и где его можно найти, и как установить, отвечает ли он указанным специальным требованиям?

3. На стр. 18 автореферата диссертации автор указывает, что «для компьютерных преступлений требуется иной подход рассмотрения традиционной криминалистической характеристики преступлений». Интересно, что представляет собой такой «иной подход» и чем он отличается от общепринятого.

4. На стр. 10-11 диссертации автор утверждает, что «совершение незаконного оборота наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационных сетей требует определенного уровня владения компьютерными технологиями, который зависит от различных факторов» и приводит их перечень, среди которых указывает «конечную цель совершаемого преступления». Каким образом этот фактор влияет на уровень владения преступником компьютерными технологиями?

Вместе с тем сопоставление критических замечаний с теми положениями, которые предопределяют несомненные достоинства диссертации, свидетельствует о том, что замечания носят, в основном, частный и дискуссионный характер и ни в коей мере не снижают общей высокой оценки работы.

Содержание автореферата соответствует представленной диссертации и позволяет утверждать, что автор достиг в ходе работы цели научного исследования, поставленные задачи успешно решены. Автореферат в полной мере передает основное содержание диссертации, главные концептуальные идеи автора нашли отражение в публикациях автора.

Диссертационное исследование Саркисян Карины Тархановны «Судебные экспертизы объектов в цифровой форме в компьютерных сетях при расследовании незаконного оборота наркотических средств» полностью отвечает требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых

степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 16.10.2024 г.) «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор – Саркисян Карина Тархановна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры технико-криминалистического обеспечения экспертных исследований учебно-научного комплекса судебной экспертизы Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя 23 октября 2025 года, протокол №3.

Начальник кафедры технико-криминалистического обеспечения экспертных исследований учебно-научного комплекса судебной экспертизы Московского университета МВД России дел имени В.Я. Кикотя,
доктор юридических наук (специальность: 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), профессор

«05» ноября 2025 г. Владислав Николаевич Чулахов

Подпись Чулахова В.Н. заверяю
Заместитель начальника ОДиР Московского университета МВД России имени В.Я.Кикотя

Сведения о ведущей организации:
Полное наименование организации: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»
Сокращенное наименование организации: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, МосУ МВД России имени В.Я. Кикотя
Контактный телефон: 8 (495) 336-22-44 (дежурная часть);
Адрес электронной почты: support_mosu@mvd.ru
Почтовый адрес: 117997, Москва, ул. Академика Волгина, 12
Адрес официального сайта в сети «Интернет»: https://мосу.мвд.рф