ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.01,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 13.01.2026 № 6

О присуждении Пышкину Егору Владимировичу,
гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Правовые способы выхода из корпоративных конфликтов» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите 31.10.2025 (протокол заседания № 34) диссертационным советом 24.2.336.01, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (адрес: 123242, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Пресненский, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1), имеющим на основании приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20.07.2022 № 903/нк право приема диссертации к защите по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Соискатель Пышкин Егор Владимирович, 26 ноября 1998 года рождения, в 2020 году с отличием окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» по специальности 40.03.01

Юриспруденция с присвоением квалификации бакалавр, в 2022 году с отличием окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» по специальности 40.04.01 Юриспруденция с присвоением квалификации магистр, в 2025 году освоил программу подготовки научных и научно-педагогических кадров в очной аспирантуре по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки и успешно прошел итоговую аттестацию в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (далее – Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)).

Диссертация выполнена на кафедре предпринимательского и корпоративного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Научный руководитель – Левушкин Анатолий Николаевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры предпринимательского и корпоративного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Официальные оппоненты:

Андреев Владимир Константинович, доктор юридических наук, профессор, ведущий научный сотрудник сектора гражданского и предпринимательского права Института государства и права Российской академии наук.

Крылов Вадим Григорьевич, кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского, трудового и корпоративного права Института права и национальной безопасности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (далее – ФГБОУ ВО «СГЮА»,

г. Саратов) в своем положительном отзыве, подготовленном кандидатом юридических наук, доцентом кафедры гражданского права Валевской Ангелиной Анатольевной и подписанном Соловых Светланой Жорисовной, доктором юридических наук, доцентом, заведующей кафедрой гражданского права, обсужденном и одобренном на заседании кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «СГЮА», г. Саратов 20.11.2025 (протокол № 7 от 20.11.2025) и утвержденном проректором по научной работе ФГБОУ «СГЮА», г. Саратов С.А. Белоусовым 11.12.2025, указала, что диссертация Пышкина Егора Владимировича на тему «Правовые способы выхода из корпоративного конфликта» соответствует требованиям, предъявляемым Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (с изм. и дополн.), а ее автор, Е.В. Пышкин, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Соискатель имеет 7 (семь) опубликованных работ по теме диссертации (общим объемом 2,6 п.л.), из них в рецензируемых научных изданиях опубликованы 3 (три) работы:

1. Пышкин, Е.В. Правовая характеристика корпоративного договора как способа выхода из корпоративных конфликтов / Е.В. Пышкин // Юридический мир. 2023. № 12. С. 27-30 (0,39 п.л.).

2. Пышкин, Е.В. Медиация как способ выхода из корпоративного конфликта / Е.В. Пышкин // Юридический мир. 2024. № 12. С. 27-30 (0,39 п.л.).

3. Пышкин, Е.В. Понятие «Корпоративный конфликт» и его виды / Е.В. Пышкин // Право и государство: теория и практика. 2024. № 12 (240). С. 376-381 (0,76 п.л.).

Все публикации Е.В. Пышкина полностью соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основное содержание. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в том числе, в части указания вида, авторского вклада и объема научных изданий.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Ведущей организации – ФГБОУ ВО «СГЮА». В отзыве дана положительная оценка диссертации, указывается на актуальность избранной темы, достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, научную новизну, теоретическую и практическую значимость исследования. К несомненным достоинствам работы отнесены выработка оригинального научного представления о системе правовых способов выхода из корпоративных конфликтов, обеспечивающих сохранность корпоративной организации при соблюдении баланса интересов всех участников правоотношений. Обосновывается применение альтернативных и внутрикорпоративных способов выхода из корпоративных конфликтов. Наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования ведущей организацией отмечаются дискуссионные моменты и ставятся вопросы: об уточнении предложенного понятия «корпоративный интерес»; о необходимости рассмотрения данного явления не только с материально-правовой точки зрения, но и процессуальной; предложено раскрыть необходимость выделения новых субъектов, таких как «фидуциарные» и «нефидуциарные» кредиторы и определить их роль в корпоративном конфликте; о целесообразности и необходимости разделения третьего и пятого положений, выносимых на защиту, ввиду того, что в них раскрывается вопрос о возможных вариантах прекращения корпоративного конфликта; автору предложено раскрыть особенности медиации, арбитража, изменений учредительных документов и т.д. и чем они способствуют выходу из корпоративного конфликта при использовании альтернативных и внутрикорпоративных способов выхода из корпоративного конфликта.

2. Официального оппонента – Андреева Владимира Константиновича, доктора юридических наук, профессора, ведущего научного сотрудника сектора гражданского и предпринимательского права Института государства и права Российской академии наук. В положительном отзыве официальный оппонент указывает на вопросы: по положению № 2, кто является участниками корпоративных конфликтов и совпадают ли они с участниками – субъектами корпоративных

правоотношений? По положению № 3, выход из корпоративного конфликта – это правовое понятие и как оно сочетается с выходом участника ООО из общества по ст. 94 ГК РФ? По положению № 4, в чем различия фидуциарных и нефидуциарных кредиторов, а также их участия в корпоративных конфликтах? По положению № 7, почему реорганизация и судебные способы разрешения корпоративных конфликтов являются исключительными, а также, почему исключение участника из общества не отнесено к исключительным способам выхода из корпоративных конфликтов? В работе также отмечен ряд недочетов: недостаточно полно охарактеризована правовая сущность выхода из корпоративного конфликта, в какой мере это социальное явление регулируется правом, чем оно, например, отличается от выхода участника общества с ограниченной ответственностью из общества; автором не установлен точный перечень участников корпоративных конфликтов, не определено их соотношение с участниками корпоративных правоотношений; вызывает сомнения включение в классификацию корпоративных конфликтов отношений участников корпораций с третьими лицами. Корпорация как юридическое лицо участвует в правоотношениях только через свои органы или представителя; ГК РФ предусмотрена ситуация, когда кредитор общества, иные третьи лица могут заключить договор с участниками хозяйственного общества в целях обеспечения охраняемого законом интереса таких третьих лиц, но такой договор нельзя рассматривать как конфликт, в связи с чем, деление кредиторов на фидуциарных и не фидуциарных не свободно от дискуссии.

3. Официального оппонента – Крылова Вадима Григорьевича, кандидата юридических наук, доцента кафедры предпринимательского, трудового и корпоративного права Института права и национальной безопасности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации». В положительном отзыве официальный оппонент предлагает определить, всегда ли участники корпоративного конфликта имеют разнонаправленные корпоративные интересы? В случае, если консенсус не будет достигнут или корпоративный конфликт перейдет в «спящий» режим, будет ли

он считаться разрешенным? Чем предложенная классификация корпоративных конфликтов отличается от ранее предложенных, а также, каким образом помогает разрешить корпоративный конфликт? Какие иные акты локального нормотворчества, помимо перечисленных в диссертации, могут способствовать разрешению корпоративных конфликтов и какие правовые механизмы должны быть закреплены в них для достижения этой цели? Вместе с этим, в диссертационном исследовании присутствуют следующие замечания: незначительные повторения ранее раскрытых тезисов; весьма незначительное количество орфографических и пунктуационных ошибок.

При этом в отзывах официальных оппонентов и ведущей организации подчеркивается, что высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку проведенного диссертационного исследования.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обусловливается их широкой известностью в науке гражданского и корпоративного права, соответствием требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, в том числе наличием публикаций и научных разработок по теме диссертации.

На автореферат диссертации поступило 4 положительных отзыва, в них подчеркивается несомненная актуальность темы исследования, теоретическая и практическая значимость, логичность и аргументированность авторских выводов, должная глубина и фундаментальность изысканий, опирающихся на широкую и репрезентативную источниковедческую базу, отмечается обоснованная научная новизна диссертации, являющейся законченной научно-квалификационной работой, в которой решена крупная научная задача, имеющая значение для развития науки частного права:

1. Отзыв – Фейзрахмановой Дарьи Ринатовны, кандидата юридических наук, начальника отдела организационно-правового сопровождения экспертно-аналитического департамента Государственной корпорации «Агентство по

страхованию вкладов», в положительном отзыве указывается, что работа представляется интересной и полезной для науки предпринимательского и корпоративного права. Вместе с тем, представлены вопросы для дискуссии: не приведет ли столь широкая трактовка корпоративного интереса, включающая публично-правовые элементы, к размыванию частноправовой природы корпоративных отношений и возникновению коллизий между коммерческими целями корпорации и публичными интересами? Не приведет ли позиционирование исключения участника как стандартного способа разрешения корпоративного конфликта к росту злоупотреблений со стороны мажоритарных участников? Почему в коммерческих корпорациях смена руководителя либо состава органов управления юридического лица, а также включение в состав органов управления независимых директоров способствует разрешению корпоративных конфликтов, а в коммерческих корпорациях нет?

2. Отзыв – Кондратьева Владимира Александровича, кандидата юридических наук, декана факультета непрерывного образования по подготовке специалистов для судебной системы (колледж), доцента кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева», в котором содержатся следующие вопросы: какими способами предлагается реализовывать выход из корпоративного конфликта; что автор понимает под «комплексностью»; какое законодательство будет иметь приоритетное значение при реализации межотраслевого регулирования сделок с элементами конфликтности; существует ли корпоративная ответственность как отдельный вид частноправовой ответственности, реализуемой в гражданско-правовых отношениях?

3. Отзыв – Морозова Сергея Юрьевича, доктора юридических наук, заслуженного юриста Российской Федерации, заведующего кафедрой гражданского и предпринимательского права ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет», в котором содержатся следующие вопросы и замечания: предложено сформулировать отдельные предложения в отношении необходимости добросовестного поведения и превенции корпоративных конфликтов; предложено

сформулировать перспективы применения института медиации и корпоративного договора как наиболее эффективных способов выхода из корпоративных конфликтов.

4. Отзыв – Коршунова Петра Николаевича, кандидата юридических наук, судьи Арбитражного суда города Москвы, в котором предложено ответить на следующие вопросы: могут ли повлиять предложенные изменения на рост гринмейла со стороны миноритариев и привести к последующему исключению участника, владеющего меньшим пакетом акций (долей) в хозяйственном обществе? Как сочетаются предложенные диссертантом способы выхода из корпоративных конфликтов с теми, которые действуют сейчас?

Диссертант Е.В. Пышкин дал полные и аргументированные ответы на все высказанные вопросы и замечания.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– переосмыслены существующие концепции по выходу из корпоративных конфликтов;

– определены новые способы разрешения корпоративных конфликтов, установлены правомочия участников и менеджмента по выходу из корпоративного конфликта;

– выявлены и изучены взаимосвязи паттернов поведения участников корпоративных конфликтов в зависимости от их участия в юридическом лице;

– отмечены возможности применения локальных нормативных актов как ключевого способа, направленного на выход из корпоративного конфликта.

Теоретическая значимость исследования выражается в том, что его результаты могут быть использованы для дальнейшего развития науки корпоративного права, в частности конструирования возможных альтернативных способов урегулирования корпоративных конфликтов.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования сформулированных выводов в правоприменительной практике и в нормотворческой деятельности, направленной на совершенствование правового

регулирования общественных отношений в сфере разрешения корпоративных конфликтов, а также в образовательном процессе при проведении лекционных и практических занятий, при подготовке учебной, учебно-методической литературы по предпринимательскому и корпоративному праву.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что выработанные диссертантом теоретические положения и прикладные решения обеспечены применением методов, соответствующих цели и задачам исследования, снабжены развернутой аргументацией, сопоставлены и оценены в сравнении с другими известными позициями российских и зарубежных ученых, основаны на результатах критического анализа широкой и репрезентативной научной базы и значительного объема эмпирического материала, включая судебные акты Конституционного Суда Российской Федерации, постановления и определения Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, судебные акты судов первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, локальные акты коммерческих корпораций и записи в Едином государственном реестре юридических лиц.

Личный вклад соискателя в получении результатов диссертационного исследования заключается в самостоятельном критическом анализе изученных нормативных, правоприменительных и доктринальных источников, апробации полученных результатов на практике.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы:

1. Вопрос по положению №3, выносимому на защиту. В чем заключается специфика выхода из корпоративного конфликта как отдельной стадии развития корпоративного конфликта?

2. Вопрос по положениям №1 и №8, выносимым на защиту. В первом положении корпоративный конфликт определяется как столкновение субъектов, имеющих разнонаправленные корпоративные интересы, в последнем же абзаце восьмого положения указано, что корпоративный спор – это форма развитого

корпоративного конфликта. В чем суть корпоративного конфликта и что это за столкновение субъектов?

3. Вопрос по положению №8, выносимому на защиту. В указанном положении выделяется специфика медиации и судебного разбирательства, при этом автор указывает, что медиация – это универсальный и эффективный способ. Что значит «эффективный способ», нужно ли сегодня придать медиации обязательность?

4. Вопрос по положению №5. В нем говорится о том, что предлагается система защиты прав участников, которая состоит из способов, методов и форм. Поясните, конкретизируйте способы и методы.

5. Вопрос по положениям №5 и №6, выносимым на защиту. Хотелось бы услышать пояснение как положение № 5 соотносится с положением № 6. Что такое механизм выхода? Какие функции должны быть достигнуты?

6. Вопрос по положению №8, выносимому на защиту. Пояснить что понимается под «исходом». Исход – это и есть выход из конфликта? Здесь нет замкнутости в определении? Что понимается под «материальной ценностью исхода»?

7. Вопрос по положению № 8, выносимому на защиту. Действующий закон не содержит специфики медиации при решении вопросов выхода из корпоративных конфликтов. В чем специфика по данной категории споров?

8. Вопрос по положению № 7, выносимому на защиту. В положении доказано, что реорганизация и судебные способы во многих случаях не решают противоречия между участниками. В чем здесь новизна?

Соискатель Пышкин Е.В. развернуто ответил на заданные ему в ходе заседания вопросы, привел собственную аргументацию.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Е.В. Пышкина представляет собой самостоятельную, законченную, достоверную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития гражданского и корпоративного права, соответствующую требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного

постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (в актуальной редакции).

На заседании 13.01.2026 диссертационный совет принял решение присудить Пышкину Егору Владимировичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 18 докторов наук по специальности, рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за – 15, против – 3, недействительных бюллетеней – 0.

Заключение подготовили:

Доктор юридических наук, профессор Е.В. Вавилин

Доктор юридических наук, профессор Н.А. Громошина

Председатель диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор И.В. Ершова

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор юридических наук, доцент О.А. Тарасенко

13 января 2026 года