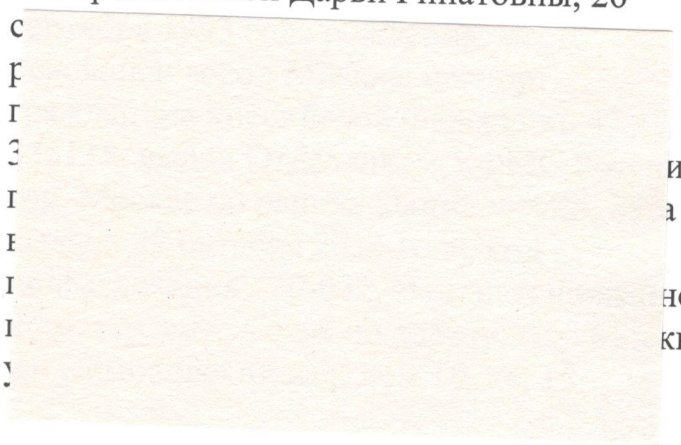
В диссертационный совет 24.2.336.01,
созданный на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1
от кандидата юридических наук
Фейзрахмановой Дарьи Ринатовны, 26


ОТЗЫВ

на автореферат Пышкина Егора Владимировича
на тему «Правовые способы выхода из корпоративных конфликтов»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки
(юридические науки)

Обосновывая актуальность темы диссертационного исследования, автор справедливо ссылается на данные статистики арбитражных судов, свидетельствующие о росте числа рассматриваемых судами корпоративных споров, а также стремительное развитие корпоративных отношений, усложнение структуры современного бизнеса и возрастающие требования к эффективности корпоративного управления, отсутствие в законодательстве исчерпывающего перечня способов защиты права. Указанные обстоятельства, по мнению диссертанта, свидетельствуют о необходимости исследования существующих в действующем законодательстве способов защиты нарушенного права и сопоставления их с возможными способами выхода из корпоративного конфликта.

Структура исследования продиктована его объектом, предметом, целью и задачами, обладает внутренней логикой, способствует всестороннему раскрытию выбранной темы.

Обращение к тексту пунктов «Теоретическая основа», «Правовая основа», «Эмпирическая база» и раздела II. «Основное содержание диссертации» показало, что диссертация написана Е.В. Пышкиным самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты.

Диссертация Е.В. Пышкина состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения и библиографии.

Достоверность результатов диссертационного исследования не вызывает сомнений, поскольку оно основывается на убедительной теоретической, правовой и эмпирической основе. Автором сформулировано девять положений, выносимых на защиту, которые являются оригинальными и обладают признаками научной новизны.

Достоинством исследования является то, что автором на основе анализа существующих в доктрине точек зрения предложено собственное доктринальное определение корпоративного конфликта, выделены стадии его развития (стр. 12-13 автореферата).

Интересным и полезным для науки предпринимательского и корпоративного права представляется вывод автора о том, что выход из корпоративного конфликта является отдельной стадией его разрешения (стр. 13 автореферата), что позволяет рассматривать конфликт не как статичное состояние, а как динамический процесс, требующий специфического инструментария на каждом этапе.

Положительной оценки заслуживает предложенное диссертантом доктринальное определение механизма выхода из корпоративного конфликта (стр. 14 автореферата), а также проведенный анализ механизмов выхода из корпоративного конфликта в некоммерческих корпорациях через призму личных неимущественных интересов (стр. 29 автореферата), поскольку восполняет существующий в цивилистике пробел.

При общей положительной оценке диссертационного исследования можно выделить следующие дискуссионные вопросы.

В первом положении, выносимом на защиту (стр. 12 автореферата), автором предложены дефиниции «корпоративного интереса» и «корпоративного конфликта». Автор предлагает включать в понятие «корпоративный интерес» обеспечение прав не только участников корпорации, но и других лиц, в том числе государства. Не приведет ли столь широкая трактовка корпоративного интереса, включающая публично-правовые элементы (интересы государства), к размыванию частноправовой природы корпоративных отношений и возникновению коллизий между коммерческими целями корпорации и публичными интересами?

В девятом положении, выносимом на защиту, автором выделены механизмы и средства разрешения корпоративных конфликтов в коммерческих и некоммерческих организациях (стр. 15-16 автореферата). Отмечено, что разрешению корпоративных конфликтов в коммерческих корпорациях способствует исключение участника из общества как юридический факт, установленный вступившим в законную силу судебным актом, однако судебная практика исходит из того, что исключение участника — это исключительная мера, применяемая в случаях, когда деятельность общества становится невозможной. Не приведет ли позиционирование данной меры как стандартного «способа разрешения корпоративного конфликта» к росту злоупотреблений со стороны мажоритарных участников, стремящихся исключить неугодных миноритариев под предлогом конфликта? Также предлагается пояснить, почему в некоммерческих корпорациях смена руководителя либо состава органов управления юридического лица, а также включение в состав органов управления независимых директоров способствует разрешению корпоративных конфликтов, а в коммерческих корпорациях нет.

Автор предлагает дополнить Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» и Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» отдельным разделом «Корпоративные конфликты» (стр. 16 автореферата), однако в условиях и без того сложного и объемного

корпоративного законодательства не целесообразнее ли развивать данный институт посредством Кодекса корпоративного управления, принятия локальных актов корпорации, что обеспечит большую гибкость регулирования?

Приведенные выше замечания носят дискуссионный и рекомендательный характер, не умаляют очевидных научно-теоретических достоинств работы и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, научно обоснованы, обладают признаком новизны и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку предпринимательского и корпоративного права.

Представленный автореферат свидетельствует о том, что результаты научного труда Е.В. Пышкина могут быть использованы в законотворческой деятельности, правоприменительной практике, педагогической деятельности.

Несмотря на отмеченные дискуссионные вопросы, диссертация, согласно ее содержанию, описанному в автореферате, соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, является новым, оригинальным и самостоятельным исследованием, а ее автор – Пышкин Егор Владимирович – безусловно, заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).

Место работы: государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов»
Адрес: 109240, г. Москва, ул. Высоцкого, д. 4
Должность: начальник отдела организационно-правового сопровождения Экспертно-аналитического департамента
Телефон: +7 (495) 725-31-15
Email: daria.feyzrakhmanova@gmail.com

Всего прошнуровано,
пронумеровано, скреплено
печатью 4 четыре листа
Нотариус

В соответствии со статьей 80 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, свидетельствуя подлинность подписи, нотариус удостоверяет, что подпись на документе сделана определенным лицом, но не удостоверяет фактов, изложенных в документе.

Город Москва, двадцать пятого декабря две тысячи двадцать пятого года.

заявитель Фейзрахманова Дарья Ринатовна

Российская Федерация

Город Москва

Двадцать пятого декабря две тысячи двадцать пятого года

Я, Решетникова Наталья Николаевна, нотариус города Москвы, свидетельствую подлинность подписи ФЕЙЗРАХМАНОВОЙ ДАРЬИ РИНАТОВНЫ.

Подпись сделана в моем присутствии.

Личность подписавшего документ установлена.

Зарегистрировано в реестре: № **77/700-н/77-2025-2-766**.

Уплачено за совершение нотариального действия: 1800 руб. 00 коп.

Н.Н.Решетникова

Компьютерная система "Экспресс"