ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.03,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 25.09.2025 № 51

О присуждении Пивоварову Фёдору Юрьевичу,
гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Использование специальных экономических знаний при расследовании хищений бюджетных средств в сфере спорта» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 10 апреля 2025 года (протокол заседания № 25) диссертационным советом 24.2.336.03, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (далее – Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (адрес: 123242, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Пресненский, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1) на основании приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 905/нк от «20» июля 2022 года.

Соискатель Пивоваров Фёдор Юрьевич, 15 ноября 1997 года рождения, в 2020 году с отличием окончил Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА) по направлению подготовки 40.05.03 Судебная экспертиза с присвоением квалификации «судебный эксперт», в 2023 году окончил обучение по программе подготовки научно-педагогических кадров в очной аспирантуре Университета

имени О.Е. Кутафина (МГЮА) по направлению подготовки 40.06.01 Юриспруденция с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

С 21 ноября 2023 года и по настоящее время соискатель работает в должности преподавателя на кафедре судебных экспертиз по основному месту работы.

Диссертация выполнена на кафедре судебных экспертиз Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Научный руководитель – **Россинская Елена Рафаиловна**, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой судебных экспертиз, заслуженный деятель науки Российской Федерации Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их известностью и заслуженным авторитетом в науке судебной экспертологии и криминалистической науке, иных уголовно-правовых науках, а также соответствием требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, в том числе – наличием публикаций по отдельным аспектам темы диссертационного исследования.

Официальные оппоненты:

Толстухина Татьяна Викторовна – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры судебной экспертизы и таможенного дела федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Тульский государственный университет», и

Конин Владимир Владимирович – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Байкальский государственный

университет» (г. Иркутск, далее – ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет») в своем положительном отзыве, подготовленном и подписанном заведующим кафедрой криминалистики, судебных экспертиз и юридической психологии, доктором юридических наук, профессором Степаненко Дианой Аркадьевной, обсужденном и одобренном на заседании кафедрой криминалистики, судебных экспертиз и юридической психологии ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» (протокол № 2 от 01 сентября 2025 года) и утвержденном ректором ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» Грибуновым Олегом Павловичем, указала, что диссертация «Использование специальных экономических знаний при расследовании хищений бюджетных средств в сфере спорта» является завершённой научно-квалификационной работой, в которой разработанные автором теоретические положения и практические рекомендации образуют совокупность, квалифицируемую как решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития уголовно-правовой науки; в полной мере соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 16.10.2024 г., с изменениями и дополнениями, вступившими в силу 01.01.2025 г.). Автор диссертационного исследования Пивоваров Фёдор Юрьевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. В отзыве ведущей организации указывается на актуальность темы исследования, научную новизну, успешное решение поставленных в работе задач и достижение тем самым поставленной цели исследования, обширную эмпирическую базу, теоретическую и практическую значимость полученных результатов, дана оценка их научной апробации. По мнению ведущей организации, исследование характеризуется самостоятельностью и авторской оригинальностью, диссертация оформлена на должном уровне, содержащиеся в ней положения достаточно аргументированы, основаны на обширной эмпирической базе, а достоверность выводов и результатов исследования не вызывает сомнений.

В целом положительно оценивая проведенное исследование, ведущая организация, тем не менее, обращает внимание на отдельные дискуссионные аспекты и замечания. Так, ею указывается на слишком широкое толкование соискателем цели исследования по отношению к определенной теме и предмету исследования. Не уделено должное внимание в третьем параграфе первой главы специфике и формам использования специальных экономических знаний при выявлении хищений бюджетных средств в сфере спорта, а также связанных с ними преступлений. Указанная специфика и формы отражены в четвертом параграфе первой главы, что создает путаницу в структуре и содержании работы. Необходимо уточнить объем изученной следственной практики при проведении научного исследования. Отмечается надобность в разъяснении принципиальной необходимости отдельного выделения именно судебно-экономической экспертизы в сфере спорта. Предлагается уточнить формулировку определения объекта экспертизы: более логичным является определение объекта исследования как самой информации, имеющей значение для расследования хищений, вне зависимости от формы ее фиксации. Указывается на недостаточную детализацию терминологии формулировок экспертных задач, а также использование задач, которые не входят в компетенцию судебного эксперта (установление нарушений налогового законодательства, определение наличия или отсутствия оснований для применения налоговых вычетов, установление обоснованности).

Вместе с тем, ведущая организация указывает, что данные замечания и дискуссионные аспекты не снижают научной и практической значимости работы и не оказывают влияния на её высокую общую оценку.

Официальные оппоненты в своих положительных отзывах оценили диссертацию как обладающую внутренним единством законченную самостоятельную научно-квалификационную работу, характеризующуюся новизной, обоснованностью и достоверностью полученных результатов, следующих из них выводов и рекомендаций, высоким уровнем актуальности и научно-практической значимости, содержащую решение научной задачи, имеющей значение для развития судебной экспертологии, криминалистики и иных уголовно-

правовых наук и отвечающую всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Вместе с тем, официальные оппоненты, отмечая достоинства диссертации, обратили внимание на некоторые дискуссионные положения.

Официальный оппонент, доктор юридических наук, профессор Толстухина Татьяна Викторовна указывает на ряд отдельных недостатков, требующих дополнительной аргументации: необходимо уточнить и разграничить группы «системных» и «локальных» детерминант преступности, выделенные автором, так как в работе данное разграничение частично размыто; обосновать использование автором объекта посягательства в качестве элемента криминалистической характеристики преступлений. Индикативные признаки сформулированы преимущественно описательно и без дифференциации по режимам финансирования и особенностям закупок. Требуется объяснить практическую реализацию разработанных карты рисков и системы индикативных признаков в рамках профилактики и выявления хищений бюджетных средств в сфере спорта, привести веса, пороговые значения для индикаторов. Автору необходимо предложить рекомендации для правоприменителя по формулированию вопросов эксперту-экономисту в пределах его компетенции при установлении следователем характера и размера ущерба, а также представить на защите пример корректной постановки таких вопросов.

Официальный оппонент, кандидат юридических наук, доцент Конин Владимир Владимирович обозначает ряд дискуссионных положений в работе. От автора требуется раскрытие тактики взаимодействия эксперта со следователем и судом при проведении судебной экспертизы для достижения наиболее оптимального результата. Необходимо уточнение тех следственных действий, при производстве которых требуется привлечение специалиста, обладающего специальными экономическими знаниями, а также объяснение практической реализации такого привлечения. Нуждается в разъяснении вопрос о привлечении специалиста на стадии возбуждения уголовного дела, при проведении проверки в порядке ст. 144 УПК РФ о наличии либо отсутствии состава преступления для

изучения и оценки документов, собранных органом дознания или следователем. Автор должен дать пояснения насколько дисциплины (теория судебной экспертизы, уголовный процесс, уголовное право, финансовый контроль и спортивное право) синергично взаимодействуют между собой на практике и как именно будут внедрены знания в рамках этих дисциплин в процесс расследования. Автором недостаточно внимания уделено социально-экономическим и психологическим причинам хищений бюджетных средств, выделенных на развитие спорта.

На автореферат диссертации поступили 4 положительных отзыва, в которых отмечается актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования для развития судебной экспертологии, криминалистики и иных уголовно-правовых наук. Также в них указывается и на дискуссионные положения, ставятся вопросы, не влияющие на общий положительный вывод о работе.

В отзыве **Смахтина Евгения Владимировича** – доктора юридических наук, профессора, профессора Школы права и управления федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет», отмечается необходимость в определении конкретных первичных пользователей индикативных признаков и профилактических мер, разработанных автором и порядка внедрения признаков и мер в практику контроля и правоприменения. Требует включения в условия для методически обоснованного экспертного исследования опора на научно обоснованные, верифицированные и официально опубликованные методики исследования.

В отзыве **Аминева Фарита Гизаровича** – доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры криминалистики Института права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий», содержится указание на необходимость разъяснения соотношения способов преступления, типизированных автором, с подходами, выработанными Верховным Судом Российской Федерации в

отношении легализации (отмывания) доходов, мошенничества, присвоения и растраты, злоупотребления должностными полномочиями.

В отзыве **Гармаева Юрия Петровича** – доктора юридических наук, профессора, директора Центра правового и антикоррупционного просвещения, профессора кафедры уголовного права, процесса и криминалистики Бурятского государственного университета имени Доржи Банзарова, от автора требуется дополнение криминалистической характеристики описанием предмета преступного посягательства и особенностей следовой картины для повышения практической применимости модели. Отмечена необходимость конкретизации в части специфики разработанных автором экспертных методик применительно именно к спортивной сфере, а также того, какие элементы алгоритма обусловлены отраслевыми особенностями.

В отзыве **Цаплина Алексея Сергеевича** – кандидата юридических наук, адвоката Адвокатской конторы «Аснис и партнёры», отмечается необходимость в объяснении того, как элементы криминалистической характеристики трансформируются в конкретные тактические решения на первоначальном и последующем этапах расследования. Требует пояснения перечень сделок (операций) физкультурно-спортивных организаций с признаками сомнительности, предложенный автором, – ограничивается ли перечень операциями, направленными на придание видимости правомерности владения и распоряжения преступными доходами, либо охватывает более широкий спектр возможных посягательств.

Соискатель дал аргументированные ответы на все вопросы и замечания, высказанные в отзывах официальных оппонентов и ведущей организации, а также в отзывах на автореферат диссертации.

По теме диссертации соискатель имеет 12 опубликованных работ, из них в рецензируемых научных изданиях – 6 работ:

1. Пивоваров, Ф. Ю. Особенности судебной практики по спорам экономической направленности с участием субъектов профессионального спорта / Ф. Ю. Пивоваров // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2022. – № 10. – С. 77-83.

2. Пивоваров, Ф. Ю. Судебно-экспертные технологии судебных экономических экспертиз при защите прав и интересов спортсменов и тренеров / Ф. Ю. Пивоваров // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2023. – № 3. – С. 55-59.

3. Пивоваров, Ф. Ю. Родовая криминалистическая характеристика преступлений, посягающих на отношения в сфере спорта, сопутствующие тренировочно-соревновательным / Ф. Ю. Пивоваров // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2023. – № 1(25). – С. 164-176.

4. Пивоваров, Ф. Ю. Теоретические основы судебной экономической экспертизы по делам о защите прав и интересов спортсменов и тренеров / Ф. Ю. Пивоваров // Актуальные проблемы российского права. – 2023. – Т. 18. – № 4 (149). – С. 133-145.

5. Пивоваров, Ф. Ю. Основные детерминанты и условия хищений бюджетных средств в сфере спорта и сопутствующих ему преступных деяний / Ф. Ю. Пивоваров // Закон и власть. – 2025. – № 1. – С. 92-97.

6. Пивоваров, Ф. Ю. Особенности выявления хищений бюджетных средств в сфере спорта и сопутствующих им преступных деяний в аспекте использования специальных экономических знаний / Ф. Ю. Пивоваров // Юридическая наука. – 2025. – № 1. – С. 298-302.

Все публикации Пивоварова Фёдора Юрьевича выполнены им единолично, соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основные положения. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований внесен научный вклад в решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовых наук, а именно:

– выделена группа преступных посягательств, направленных на хищение бюджетных средств в сфере спорта, определение ключевых детерминант и условий хищения бюджетных средств в сфере спорта и сопутствующих ему преступных деяний;

– сформулированы положения родовой криминалистической характеристики указанной группы преступлений;

– выявлены рекомендаций по использованию специальных экономических знаний в профилактике и выявлении указанной группы преступлений;

– установлены особенности использования специальных экономических знаний при расследовании указанной группы преступлений;

– сформулировано понятие предмета судебной экономической экспертизы по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта;

– определены задачи, которые должны быть решены в рамках судебных экономических экспертиз, назначаемых по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта, установлены категории и характеристики объектов судебной экономической экспертизы, которые подлежат экспертному исследованию по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта;

– разработаны методические рекомендации и алгоритмы исследования по типичным задачам в рамках производства судебных экономических экспертиз по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта;

– определены компетенции эксперта-экономиста судебной экономической экспертизы по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта.

Теоретическая значимость исследования заключается во всестороннем анализе проблем использования специальных экономических знаний при расследовании хищений бюджетных средств в сфере спорта; обобщении нормативно-правовых основ использования специальных экономических знаний по данной категории дел; формировании теоретических основ судебных экономических экспертиз, которые могут быть назначены по таким делам и включают внутривидовое деление самостоятельного рода судебной экономической экспертизы по данной категории дел, классификацию типичных экспертных задач и комплексный предмет судебной экономической экспертизы по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта, классификацию объектов экспертного экономического исследования, а также технологии экспертизы, проработка которых не нашла широкого отражения в

научной литературе. Выводы и предложения автора могут использоваться для последующих научных изысканий.

Практическая значимость результатов научного исследования раскрывается в выработке научно обоснованного подхода к вопросам использования специальных экономических знаний по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта и разработке алгоритмов исследования и практических рекомендаций для экспертов по наиболее актуальным делам, связанным с хищениями бюджетных средств в сфере спорта. В то же время, разработанная в рамках настоящего научного исследования концепция должна позволить актуализировать назначение судебных экономических экспертиз по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта в целях совершенствования и объективизации судебного процесса. Результаты исследования могут быть использованы правоохранительными органами для повышения эффективности выявления и расследования хищений бюджетных средств в сфере спорта, а также для разработки методических рекомендаций по использованию специальных экономических знаний в подобных расследованиях.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что положения работы используются в учебном процессе Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) по курсу учебных дисциплин «Теория судебной экспертизы», «Экспертиза в судопроизводстве»; в Союзе лиц, осуществляющих деятельность в сфере судебной экспертизы и судебных экспертных исследований «Палата судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова» («СУДЭКС») в подготовке и при повышении квалификации судебных экспертов, а также в процессе консультационного и информационного обеспечения членов Палаты судебных экспертов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что обоснованность полученных результатов обеспечивается комплексным использованием методов научного познания для анализа проблемного поля исследования, наличием необходимого эмпирического материала (материалов уголовных дел, экспертной практики, судебных статистических данных, практики финансового контроля, данных проведенного опроса), анализом нормативно-

правовой базы и научных работ по тематике исследования; также подтверждается опытом практического применения и непротиворечивостью полученных результатов.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном последовательном выполнении всех этапов исследовательской работы, включая формулировку выводов, положений, рекомендаций; подготовке основных публикаций по её результатам, а также личном участии в апробации результатов исследования.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие вопросы и критические замечания, касающиеся соотношения бюджетных и внебюджетных средств в сфере спорта; областей специальных экономических знаний, используемых при расследовании хищений бюджетных средств в сфере спорта; относит диссертант хищения при строительстве спортивных объектов к хищениям в сфере строительства или спорта; о наличии особенностей судебно-экспертного экономического исследования при расследовании хищений бюджетных средств при застройке спортивных объектов.

Соискатель Пивоваров Фёдор Юрьевич согласился с рядом замечаний, ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы, привел собственную аргументацию по каждому из них, а также по замечаниям, имеющим дискуссионный характер, по которым у него имелась собственная позиция.

На заседании 25 сентября 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Пивоварову Фёдору Юрьевичу ученую степень кандидата юридических наук за решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовых наук, заключающейся в разработке на основе выявленных закономерностей комплекса теоретических положений и практических рекомендаций по использованию специальных экономических знаний при расследовании хищений бюджетных средств в сфере спорта.

При проведении тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий членов диссертационного совета 24.2.336.03 при наличии кворума 13: очно – 12, дистанционно 1 из 16 членов совета, по профилю рассматриваемой диссертации – 13. В связи с нарушением аудиовизуального

контакта членом диссертационного совета (д.ю.н., проф. А.И. Рарог), в кворуме не учитывался. В голосовании участвовали 12 членов совета, по профилю рассматриваемой диссертации – 12. За – 12, против – 0.

Заключение подготовили:

Доктор юридических наук, доцент Е.А. Русскевич

Доктор юридических наук, профессор В.Ф. Цепелев

Председатель диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор Е.И. Галяшина

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор А.Н. Першин

«25» сентября 2025 г.