В диссертационный совет 24.2.336.03,
созданный на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
(125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22)

ОТЗЫВ

официального оппонента Толстухиной Татьяны Викторовны, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры судебной экспертизы и таможенного дела ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет» на диссертацию Пивоварова Фёдора Юрьевича на тему «Использование специальных экономических знаний при расследовании хищений бюджетных средств в сфере спорта», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 уголовно-правовые науки (юридические науки).

Диссертация Ф.Ю.Пивоварова является самостоятельным научным исследованием, посвящённым восполнению пробелов по использованию специальных экономических знаний при расследовании хищений бюджетных средств в сфере спорта.

Диссертант справедливо отмечает, что современная сфера физической культуры и спорта представляет собой не только важный элемент общественной жизни и государственной политики в области воспитания, здоровья и патриотического воспитания, но и отрасль, аккумулирующую значительные бюджетные и внебюджетные финансовые ресурсы. Масштабность и многоуровневость финансирования спортивных организаций создают благоприятную среду для совершения преступных посягательств, связанных с незаконным использованием и хищением бюджетных средств. Данные деяния оказывают негативное влияние на эффективность реализации государственных программ. Особенностью преступлений в сфере спорта является их сложная организационно-правовая природа, значительное разнообразие субъектов и объектов правоотношений, а также специфика финансового документооборота. Все это значительно затрудняет их выявление, документирование и расследование. В этих

условиях именно специальные экономические знания становятся ключевым инструментом, позволяющим следственным органам и экспертным учреждениям объективно анализировать финансово-хозяйственные операции, устанавливать механизмы хищений и разрабатывать меры профилактики.

Таким образом, избранная Ф.Ю. Пивоваровым тема исследовательской работы представляется не только актуальной, но и социально значимой.

Диссертант вполне обоснованно определяет в качестве предмета исследования закономерности формирования теоретических и правовых основ, а также использования методических подходов применения специальных экономических знаний при расследовании хищений бюджетных средств в сфере спорта (с. 7).

В качестве объекта исследования диссертант предлагает рассматривать экспертную практику, сложившуюся при производстве в государственных экспертных учреждениях и негосударственных экспертных организациях родов судебных экономических экспертиз, следственную и судебную практику, в рамках которой рассмотрены хищения бюджетных средств в сфере спорта и связанные с ними преступления, результаты проверок органов финансового контроля, направленных на выявление посягательств на бюджетные средства в сфере спорта (с.7). На наш взгляд, в первую очередь, в качестве объекта должна рассматриваться деятельность правоохранительных органов по использованию специальных знаний в ходе выявления, раскрытия и расследования хищений бюджетных средств в сфере спорта.

Полагаем, что указанная диссертантом цель исследования, заключающаяся в формировании результатов криминологического и криминалистического анализа хищений бюджетных средств в сфере спорта, установлении особенностей их расследования и профилактики, изучении теоретических и прикладных основ родов судебных экономических экспертиз, назначаемых в досудебном производстве и в судебном следствии, обосновании предмета, исследуемых объектов, устанавливаемых задач экспертизы, раскрытии и исследовании ее методического обеспечения, а также разработке практических практических рекомендаций к проведению экономических исследований в рамках указанной экспертизы на основе анализа научной и методической литературы, экспертной, следственной и судебной практики, практики выявления преступных посягательств на бюджетные средства в сфере спорта (с.7, 8), конструктивно чрезмерно усложнена, сложна к восприятию и не совсем согласуется с темой

диссертации. В качестве цели исследования, на наш взгляд следует рассматривать выявление проблем по использованию специальных знаний, возникающих при расследовании хищений бюджетных средств в сфере спорта, и предложение оптимальных путей их разрешения в виде совершенствования теоретических основ и практических рекомендаций по их использованию.

Как видно из текста диссертации, для достижения указанной цели автором был поставлен и успешно решен ряд фундаментальных задач, которые логично выстроены от типологизации преступных посягательств и формулирования родовой криминалистической характеристики – к конструированию предмета и задач экспертизы, классификации объектов исследования и описанию алгоритмов экспертных исследований (с. 8).

Оценивая работу с точки зрения научной новизны (с.12), следует отметить ее новаторский, поисковый характер, который проявляется в нескольких ключевых результатах. Во-первых, автор формулирует и аргументирует выделение группы преступлений, составляющих «посягательства на бюджетные средства в сфере спорта», с акцентом на многообъектность и на родовой объект – отношения, сопутствующие тренировочно-соревновательной деятельности. Во-вторых, предложена родовая криминалистическая характеристика данной группы, в центре которой – типичные способы, основанные на специфике документооборота спортивных организаций и предпосылках длительного, систематического хищения. В-третьих, разработан инструментарий выявления и профилактики, включающий карту рисков, систему индикативных признаков для органов финансового контроля и правоохранительных органов, а также перечень «сомнительных» сделок в спортивной индустрии. В-четвертых, комплексно обоснованы предмет и задачи судебных экономических экспертиз по делам о хищениях бюджетных средств в спорте, дана классификация объектов экспертного исследования. В-пятых, представлены технологические алгоритмы: производства судебно-бухгалтерских и налоговых экспертиз; применения откорректированных под отраслевую специфику нормативов финансовых показателей при финансово-экономическом анализе; установления рыночной сопоставимости условий сделок (оценочная экспертиза). В-шестых, предложены матрица профессиональных компетенций эксперта-экономиста и макет рабочей программы дополнительного профессионального образования. В совокупности эти

положения подтверждают наличие самостоятельного вклада автора в развитие теории и методики применения специальных экономических знаний в рассматриваемой сфере.

Итогом научных изысканий Ф.Ю.Пивоварова явились 9 положений, выносимых на защиту, которые в концентрированном виде отражают новизну работы (с.12-18). Положения, выносимые на защиту, являются научно обоснованной авторской позицией, основанной на творческом подходе к теме исследования и новаторском взгляде на проблемы расследования хищений бюджетных средств в сфере спорта.

Достоверность этих положений подтверждается определенной эмпирической базой и представлена результатами изучения и обобщения 254 уголовных дела за 2012–2024 гг., 32 заключений экспертов и специалистов, статистикой официальных источников, актов проверок Счетной палаты РФ и Федерального казначейства (2020–2023 гг.), результатами анкетирования 248 представителей спортивных организаций, юристов и адвокатов. Указанная совокупность источников обеспечивает достоверность, проверяемость и обоснованность выводов, а также придает работе выраженную прикладную направленность.

Оценка достоверности результатов диссертационного исследования, проведённого Ф.Ю.Пивоваровым, выявила, что теоретические выводы диссертации основываются на глубоком и всестороннем анализе широкого круга научных трудов в области криминалистики, криминологии, уголовного права, процессуального права. Репрезентативность исследования сомнений не вызывает. Достоверность полученных результатов подтверждается полнотой анализа теоретических и практических разработок отечественных ученых и практиков.

Использованные автором научные методы соответствуют поставленным целям и задачам исследования.

Личный вклад соискателя, как это явствует из текста диссертации, состоит в самостоятельной постановке цели и решении задач диссертационного исследования, выборе методов исследования, формулировании основных положений, выносимых на защиту, подготовке научных публикаций, отражающих основные выводы диссертации. Диссертация является самостоятельным авторским исследованием, характеризующимся последовательностью изложения, взаимосвязью

выводов, отражающих научную новизну, теоретическую и практическую значимость.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, сомнений не вызывает.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в систематизации и развитии доктрины применения специальных экономических знаний по делам о хищениях бюджетных средств в спорте: предложены внутривидовое разделение рода судебной экономической экспертизы в исследуемой сфере, комплексный предмет, классификация типичных задач и объектов, а также технологии экспертного исследования (с.19).

Практическая значимость выражена в том, что изложенные в диссертации научно обоснованные рекомендации для органов финансового контроля и правоохранительных органов, следователей, дознавателей и экспертов-экономистов могут, прежде всего, через алгоритмы действий, систему индикаторов и риск-ориентированный подход к планированию проверок и следственных действий, способствовать эффективности и оптимизации расследования данной категории преступлений (с.19).

По совокупности признаков диссертация обладает как высокой теоретической, так и прикладной ценностью.

Научно-практические рекомендации, сформулированные в работе, могут быть использованы правоохранительными органами для повышения эффективности выявления и расследования хищений бюджетных средств в сфере спорта, а также для разработки методических рекомендаций по использованию специальных экономических знаний в подобных расследованиях. Кроме того, могут использоваться в учебном процессе при подготовке юристов и при проведении методических занятий со следователями, при повышении квалификации должностных лиц органов предварительного расследования.

Сама диссертационная работа Ф.Ю.Пивоварова выполнена машинописным текстом в общем объеме 320 страниц и состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, списка сокращений и условных обозначений, списка использованных источников и литературы, списка иллюстративного материала и 16 приложений.

Первая глава диссертации «Уголовно-правовой, криминологический и криминалистический анализ хищений бюджетных средств в сфере спорта,

особенности их расследования и профилактики» посвящена уголовно-правовому, криминалистическому и криминологическому анализу хищений бюджетных средств в сфере спорта, их детерминантам и особенностям механизмов преступной деятельности. Данный фрагмент носит не декларативный, а аналитический характер и задает содержательную основу для построения криминалистической модели расследования (С. 22–106).

В рамках *первого параграфа «Уголовно-правовой анализ и основные детерминанты и условия хищений бюджетных средств в сфере спорта и сопутствующих ему преступных деяний»* заслуживает отдельного внимания разработанная автором система детерминант хищений бюджетных средств в спортивной сфере, включающую формальный (документарный) характер контроля; недостаточная профессиональная компетентность контролирующих лиц; непрозрачность распределения бюджетных средств (вплоть до концентрации ключевых решений у потенциального правонарушителя) либо игнорирование регламента финансирующей организацией; «особые качества» преступника, вытекающие из статуса и должностного положения единоличного руководителя спортивной организации, его осведомленности о закупках, потоках бюджетного финансирования и документообороте; а также социальная терпимость к коррупционным практикам (с. 34–45); этот комплекс причин увязан с криминалистическими задачами расследования и профилактики (с. 46).

Дальнейшая разработка материала, отраженная во *втором параграфе «Родовая криминалистическая характеристика хищений бюджетных средств в сфере спорта и сопутствующих им преступных деяний»*, выражается в формировании родовой криминалистической характеристики хищений бюджетных средств в сфере спорта и сопряженных с ними деяний (с. 47–63). Диссертант исходно увязывает анализ с опорой на устоявшуюся в криминалистической методике структуру характеристики и подчеркивает ее прикладную роль: «правильное и умелое использование … криминалистической характеристики – важное условие эффективного расследования» конкретных составов преступлений (с. 47). Такой акцент свидетельствует о нацеленности работы на следственную практику, где системная характеристика служит каркасом планирования, выдвижения и проверки следственных версий.

В результате, содержание первой главы не ограничивается констатацией общеизвестных рисков, а переходит к операционно

анализируемым признакам и узловым точкам контролируемых процедур (включая регламенты распределения субсидий, управленческие полномочия и особенности документооборота спортивных организаций), содержащимся в *третьем параграфе первой главы «Использование специальных экономических знаний при выявлении хищений бюджетных средств в сфере спорта и сопутствующих им преступных деяний»* (с. 63–93). Это придает главе глубину и позволяет использовать предложенные ориентиры как «карты» для выявления механизмов хищений, характерных для спортивной сферы. Итогом становится целостная система ориентиров для правоприменителя, в которой детерминанты, способы и следы деяний логично сопряжены с зонами контроля и проверки (с. 73–87).

Представляет интерес разработанный автором риск-ориентированный модуль профилактики: карта рисков хищений в спортивной индустрии с указанием источников риска, их проявлений и адресных мер снижения (усиление контроля, корректировка регулятивных процедур, повышение квалификации исполнителей) (с. 89).

Четвертый параграф «Использование специальных экономических знаний при производстве следственных действий по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта и сопутствующих им преступных деяний» логично «замыкает» криминалистическую модель главы на практику расследования и показывает, где и как специальные экономические знания должны быть встроены в процессуальные действия следователя (с. 94–106). Автор исходит из того, что установление типичного способа посягательства задает вектор планирования расследования и помогает отграничить рассматриваемые дела от схожих преступлений в иных сферах, особенно на стадии проверки сообщения о преступлении по ст. 144 УПК РФ (с. 98); автором определены и указаны ориентиры разграничения отдельных составов, входящих в группу выделяемых преступлений (значение наступления общественно опасных последствий; роль корыстного мотива при хищениях), что снижает риск смешения гражданско-правового конфликта с экономическим преступлением (с. 98–100).

Диссертантом содержательно и убедительно обоснована роль специалиста-экономиста на ранних стадиях проверки сообщения о преступлении: от отбора документов и предварительной оценки реальности хозяйственных операций до формулирования задания эксперту и очерчивания круга обстоятельств, подлежащих доказыванию (с. 102–106).

Что заслуживает особого внимания, концепция автора, изложенная в первой главе, демонстрирует завершенный цикл «риск-индикатор-объект-метод-вывод», позволяющий правоприменителю согласованно планировать и реализовывать свои действия, назначать экспертизы и оценивать их результаты в делах о хищениях бюджетных средств в сфере спорта (с. 63–106).

Вторая глава *«Теоретические и прикладные аспекты судебных экономических экспертиз по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта»* представляется наиболее методически насыщенным фрагментом диссертации и последовательно переводит общетеоретические положения о специальных экономических знаниях в технологию их применения по делам о хищениях бюджетных средств в спорте. Переход от определения предмета и круга объектов, задач экспертного исследования к разработке судебно-экспертных технологий и, далее, к описанию компетентностной модели судебного эксперта обеспечивает целостность и воспроизводимость предложенного подхода; сами разделы главы логически соотносятся с практическими потребностями следствия и суда (с. 107–174).

В *первом параграфе «Предмет, объекты и задачи судебной экономической экспертизы по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта»* автор конкретизирует предмет и задачи судебной экономической экспертизы применительно к расследованию хищений в спорте, увязывая их с обстоятельствами, подлежащими доказыванию: от анализа финансово-хозяйственных операций (включая вознаграждения спортсменов и тренеров и соотношение бюджетного и спонсорского финансирования) до оценки полноты и корректности налогового учета, исследования финансовых результатов и денежных потоков организации, а также определения рыночной стоимости спортивных контрактов и иных сделок, связанных с деятельностью спортсмена или спортивной организации (с. 107–140). Такой «расширенный» предмет сразу ориентирован на доказательственную релевантность и охватывает типовые способы преступлений – нецелевое использование средств, аномальные условия сделок и несоблюдение дисциплины налогообложения и проч. (с. 124–125).

Особую ценность имеет систематизация диссертантом объектов экспертного экономического исследования: к основным отнесены первичные учетные документы и бухгалтерские регистры; к дополнительным – договоры и документы, фиксирующие специфические для спорта правоотношения; к

вспомогательным – локальные акты спортивных организаций и учредительная документация (с. 129). В качестве образцов для сравнительного исследования и справочно-статистических источников предложены данные автоматизированных учетов соревновательно-тренировочного процесса, специализированные источники спортивной статистики и «цифровые профили» спортсменов и тренеров, позволяющие соотносить размер вознаграждений с рыночными условиями и результативностью финансирования организаций (с.132). Такой перечень закрывает пробелы между бухгалтерской и отраслевой информацией из открытых источников, расширяя доказательственные возможности судопроизводства.

Во *втором параграфе «Судебно-экспертные технологии судебных экономических экспертиз по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта»* автор корректно опирается на современные представления судебной экспертологии и предлагает дифференцировать экспертные технологии по четырем направлениям, соответствующим основным родам судебно-экономической экспертизы, применимым к расследованию хищений в спорте: бухгалтерская и налоговая; финансово-экономическая; оценочная. Такая дифференциация задает «каркас» для стандартизации действий эксперта на всех стадиях исследования (с. 140–159).

Содержательным итогом параграфа является алгоритмизация деятельности эксперта. Для судебно-бухгалтерских и налоговых экспертиз автор формулирует единый технологический алгоритм: от определения необходимого и достаточного состава объектов, проверки их правовой и фактической относимости, установления связей между документами и операциями – к аналитической обработке и формированию выводов с обязательной оценкой содержания хозяйственных операций (анализ содержания над формой) (с. 142–150). Отдельно автором подчеркнуты два условия качества исследования: полнота экспертных объектов и соблюдение отраслевых «специальных правил» – требований законодательства о спорте при экономическом исследовании (с. 142–143).

Третий параграф «Особенности компетенции эксперта судебных экономических экспертиз по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта» посвящен компетентности эксперта-экономиста и фактически замыкает ранее изложенный технологический цикл производства экспертиз на фигуру самого эксперта (с. 159–174). Сформулирована матрица

профессиональных компетенций, выстроенная от областей специальных знаний (экономика и финансы спорта; бухгалтерский, налоговый и бюджетный учет; финансово-экономический анализ; оценка нематериальных активов и человеческих ресурсов; ценообразование в профессиональном спорте; трудовое и гражданское право применительно к спорту) к типичным задачам и объектам исследования (с. 165–168). Такая матрица может использоваться как для стандартизации подготовки экспертов, так и для внешней оценки компетентности при назначении экспертизы (с. 169).

В логике компетентностного подхода автором содержательно обоснована «двойная» природа требуемой квалификации – экономико-финансовая и юридическая, дополненная знаниями судебной экспертологии (с. 168); подчеркнута значимость специализированной подготовки по направлению 40.05.03 «Судебная экспертиза» (специализация «Экономические экспертизы») и предложена рабочая программа дополнительного профессионального образования для экспертов-экономистов, ориентированная на специфику спортивной отрасли. Это решение прямо адресует кадровый дефицит и обеспечивает единообразие методического подхода (с. 170–171).

В целом анализ содержания работы позволяет заключить, что диссертант добивается синтеза криминалистической модели преступной деятельности в спортивной сфере и использования специальных экономических знаний при ее выявлении и расследовании. Сильными сторонами являются логическая стройность структуры работы, ориентация на потребности следственной и экспертной практики, а также стремление «переводить» общетеоретические конструкции в технологичные, алгоритмизируемые решения для правоприменителя и эксперта. Отдельно следует отметить большое количество примеров из следственной и экспертной практики, а также приложений, которые достаточно полно и наглядно иллюстрируют концепции автора. Следует подчеркнуть и наличие значительного эмпирического материала, представленного в виде примеров из следственной и экспертной практики, а также приложений, которые в достаточной степени репрезентативно и наглядно подтверждают теоретические положения автора.

В заключении сформулированы основные теоретические выводы и предложения, направленные на совершенствование использования

специальных знаний при расследовании хищений бюджетных средств в сфере спорта.

В целом, положительно оценивая диссертацию Ф.Ю.Пивоварова, как и в любом научном исследовании, в работе имеются ***отдельные положения, требующие от диссертанта дополнительного обоснования***:

1. В первом параграфе первой главы разграничение «системных» и «локальных» детерминант хищений бюджетных средств в сфере спорта частично размыто: в «системные» включены признаки институционального уровня (особые правила учета, различия государственного сектора и негосударственного сектора), а «локальные» объединяют разнотипные недостатки (уязвимости) финансового контроля без разделения по видам (внутренний / внешний) и стадиям бюджетного процесса (с. 44–46).

2. Во втором параграфе первой главы, формируя структуру родовой криминалистической характеристики, автор включает элемент «отношения, сопутствующие тренировочно-соревновательной деятельности в сфере физической культуры и спорта» (с. 48). Указанный компонент не относится к числу традиционных структурных элементов криминалистической характеристики и, как правило, в классическую модель не включается. Необходимо обосновать необходимость включения указанного элемента.

3. В третьем параграфе первой главы предложены «карта рисков» и система индикативных признаков, однако их практическая конкретизация для применения в деятельности выглядит недостаточной: признаки сформулированы преимущественно описательно и без дифференциации по режимам финансирования и особенностям закупок (гранты, субсидии, 44-ФЗ / 223-ФЗ; уровни – федеральный, региональный, муниципальный). Указание на необходимость оценивать признаки «в общей совокупности» полезно методически, но отсутствие весов, пороговых значений (например, минимальных количественных отклонений, допустимых диапазонов цен/объемов, временных разрывов между обязательствами и платежами) повышает риск разнородного толкования в правоприменительной практике. Это особенно заметно на материале перечня «сомнительных» сделок (Табл. 3, с. 90–91) и обобщающего абзаца о совокупной интерпретации признаков (с. 93).

4. Диссертант обоснованно утверждает, что результаты судебной экономической экспертизы могут сформировать необходимую доказательственную основу (в части установления величины документально

подтвержденных расходов), которая в совокупности с иными доказательствами позволяет констатировать наличие, характер и размер ущерба (с. 174); позиция подкреплена судебным примером, где заключение эксперта использовано для подтверждения размера ущерба (с. 310). Вместе с тем практика привлечения экспертов-экономистов для содействия следствию и суду в определении убытков (ущерба, упущенной выгоды) остается неоднородной и противоречивой в уголовном судопроизводстве. В целях преодоления указанной неоднородности целесообразно предложить обобщенные рекомендации для правоприменителя по формулированию задания эксперту-экономисту при установлении обстоятельств, характеризующих убытки, а также представить на защите пример корректной постановки вопроса, не содержащего правовой оценки и допустимого для разрешения экспертом.

Высказанные замечания носят частный и преимущественно дискуссионный характер и представляют собой рекомендации для дальнейшей разработки темы; они не умаляют общей положительной оценки результатов диссертационного исследования. Оценивая диссертацию Ф.Ю.Пивоварова, в целом, отметим, что она представляет собой законченное монографическое исследование теоретически и практически важной научной проблемы.

Новизна темы, научная и практическая значимость выводов, сформулированных диссертантом в работе, позволяют охарактеризовать диссертацию как научно-квалификационную работу, в которой на основании лично выполненного автором исследования, разработаны теоретические положения, имеющие значение для развития юридической криминалистической науки, в целом, и судебной экспертологии, в частности.

Автореферат диссертации и опубликованные работы диссертантом в достаточной мере отражают научную новизну, основные выводы и содержание диссертационной работы.

Вышеизложенное позволяет утверждать, что диссертационное исследование **Федора Юрьевича Пивоварова по теме: «Использование специальных экономических знаний при расследовании хищений бюджетных средств в сфере спорта»** является научно-квалификационной работой по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки и соответствует требованиям п.п. 9-14 Положения о порядке присуждения учёных степеней от 24 сентября 2013г., утверждённого постановлением Правительства РФ от

24.09.2013 №842 (ред. от 16.10.2024, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025), предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, а ее автор, **Федор Юрьевич Пивоваров**, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Официальный оппонент:
профессор кафедры судебной экспертизы и таможенного дела
ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет»
доктор юридических наук,
профессор Т.В. Толстухина

«_01_» сентября 2025 г.

Татьяна Викторовна Толстухина, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры судебной экспертизы и таможенного дела;
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тульский государственный университет»;
https://tulsu.ru/;
Адрес раб.: 300012, г. Тула, пр. Ленина, д. 92;
Тел. раб.: 8 (4872) 254604;
E-mail: info@tsu.tula.ru;
Научная специальность: 12.00.09 – Уголовный процесс, криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности.