В диссертационный совет 24.2.336.03,
по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук,
созданного на базе Московского государственного юридического
университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, дом. 7, стр. 22,
зал диссертационного совета

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Пивоварова Федора Юрьевича по теме ««Использование специальных экономических знаний при расследовании хищений бюджетных средств в сфере спорта»» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Диссертация Пивоварова Ф.Ю. выполнена на весьма актуальную тему как в практическом, так и в теоретическом плане. Актуальность исследования подтверждается востребованностью решения проблем борьбы с хищениями бюджетных средств в сфере спорта, установления всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания факта совершения преступления.

Автор абсолютно справедливо отмечает, что сфера спорта обладает рядом особенностей, которые могут затруднить выявление и расследование хищений бюджетных средств. К таким особенностям относятся: большое количество участников и сложная структура спортивных организаций; нестандартность характера правоотношений в сфере спорта, сформировавшихся в значительной степени под влиянием международных институтов со спецификой советского права; разнообразие финансовых операций и потоков, характеризующих финансовые отношения в сфере спорта, сложность их обоснования; использование специфических терминов и понятий, которые могут быть непонятны следователям, дознавателям и суду без специальных знаний в области экономики.

Теоретическая основа работы представляется достаточно солидной, поскольку включает в себя разноплановые труды ученых в области судебной экспертологии и криминалистики (Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, А.М. Зинин, Н.П. Майлис, Е.Р. Россинская, и др.), частной теории судебной экономической экспертизы (Е.В. Болгова, Н.Г. Гаджиев, О.В. Киселева, Л.П. Климович, С.А. Коноваленко, Э.Ф. Мусин, А.А. Савицкий, О.В. Скрипкина, М.В. Чадин и др.) и отдельных родов указанной экспертизы (Е.Г. Белякова, М.М. Виноградова, В.В. Голикова, Т.В. Котенева, Е.П. Нелезина, Э.С. Сарыгина, Н.Д. Эриашвили и др.), в области уголовно-правовой, криминологической и криминалистической характеристики преступности, связанной с хищениями бюджетных средств (А.П. Алексеев, К.С. Арутюнян, М.В. Бавсун, М.П. Клеймёнов, В.В. Сараев, В.В. Векленко, И.В. Григорьева, К.Ю. Рожнова, А.П. Алексеева, А.С. Милюхин, Р.А. Мангасаров и др.), а также спортивного права (С.В. Алексеев, Д.И. Рогачев, С.А. Юрлов и др.) и других ученых.

Научная новизна исследования заключается в том, что на основе исследования и анализа сложившихся доктринальных взглядов, с учетом

достаточно острой дискуссии о проблемных вопросах доказывания в уголовном судопроизводстве, автор посвятил свое исследование комплексному изучению использования специальных экономических знаний при расследовании хищений бюджетных средств в сфере спорта на основе междисциплинарного подхода, заключающегося в анализе теории класса судебной экономической экспертизы, экономики спорта, уголовного и уголовного процессуального права, криминологии и криминалистики, спортивного права, регулирующего отношения спортсменов и тренеров, а также норм lex sportiva, регулирующего отдельные отношения в сфере профессионального спорта, синтез которых к настоящему моменту не нашел отражения в научных исследованиях.

Предложения автора вызывают интерес, поскольку развитие современного общества, цифровизация, идущая практически во всех отраслях права, в том числе и в сфере уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношений, в том числе и в вопросах уголовно-правовой и уголовно-процессуальной защиты интересов государства и общества в сфере бюджетного финансирования развития спорта подталкивают ученых к пересмотру ранее устоявшихся, и казавшихся незыблемыми научных положений.

Практическая значимость результатов научного исследования заключается в выработке научно обоснованного подхода к вопросам использования специальных экономических знаний по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта и разработке алгоритмов исследования и практических рекомендаций для экспертов по наиболее актуальным делам, связанным с хищениями бюджетных средств в сфере спорта. В то же время, разработанная в рамках настоящего научного исследования концепция должна позволить актуализировать назначение судебных экономических экспертиз по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта в целях совершенствования и объективизации судебного процесса. Результаты исследования могут быть использованы правоохранительными органами для повышения эффективности выявления и расследования хищений бюджетных средств в сфере спорта, а также для разработки методических рекомендаций по использованию специальных экономических знаний в подобных расследованиях.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечиваются масштабной эмпирической базой исследования, выразившейся в изучении 254 уголовных дел, размещенными в базе данных «Судебные и нормативные акты (СудАкт)»; 32 заключениями экспертов и специалистов; статистическими данными Агентства правовой информации «Судебная статистика РФ» (в части количества осужденных и оправданных лиц за 2016-2023 гг.); актами результатов проверок органов финансового контроля (Заключения Счетной палаты РФ, Федерального казначейства РФ за период с 2020 по 2023 г.); результатами проведенного анкетирования 248 представителей спортивных организаций, профессиональных юристов в области физической культуры и спорта и адвокатов, которые послужили обоснованием ряда теоретических и практических положений проведенного исследования, а также анкетировании представителей субъектов спорта, профессиональных юристов и адвокатов, закономерностями официальной статистики; использованием достаточной научной, монографической и специальной литературы по исследуемой теме; применением методов научного исследования,

позволивших строить обоснованные умозаключения на основе выработанных в науке положений.

Также использован личный опыт автора (более четырех лет работы) в негосударственной судебно-экспертной организации при производстве судебных экономических экспертиз.

Вполне достаточной выглядит **апробация исследования**. Так, автором опубликовано 12 научных публикациях, 6 из которых опубликованы в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (ВАК при Минобрнауки России), в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук.

Результаты научного исследования были подготовлены и обсуждены на кафедре судебных экспертиз ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Ряд выводов, к которым автор пришел в процессе исследования, и практические рекомендации были доложены на 6 научных конференциях различного уровня.

Основные положения работы используются в учебном процессе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» по курсу учебных дисциплин «Теория судебной экспертизы», «Экспертиза в судопроизводстве»; в Союзе лиц, осуществляющих деятельность в сфере судебной экспертизы и судебных экспертных исследований «Палата судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова» («СУДЭКС») в подготовке и при повышении квалификации судебных экспертов, а также в процессе консультационного и информационного обеспечения членов Палаты судебных экспертов. Результаты использования наработанных автором данных в учебном процессе и в практической деятельности оформлены актами о внедрении.

Все это позволяет сделать предположение о том, что выводы, к которым пришел автор диссертационного исследования, носят достоверный характер и заслуживают внимания.

Объем и структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, списка сокращений и условных обозначений, списка использованных источников и литературы, списка иллюстративного материала и шестнадцати приложений.

Теоретическое значение диссертации состоит в том, что диссертантом предпринята достаточно успешная попытка обобщения нормативно-правовых основ применения специальных экономических знаний по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта, разработке теоретических основ судебных экономических экспертиз, которые могут быть назначены в процессе расследования уголовных дел, связанных с хищениями бюджетных средств в сфере спорта, включающих внутривидовое деление самостоятельного рода судебной экономической экспертизы по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта, классификацию типичных экспертных задач и комплексный предмет судебной экономической экспертизы по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта, классификацию объектов

экспертного экономического исследования, а также технологии экспертизы, проработка которых не нашла широкого отражения в научной литературе.

Сформулированные выводы и предложения вносят определенный вклад в развитие наук уголовно-правового цикла, таких как уголовно-процессуальное право, криминалистика, судебной экспертология, и дополняют эти науки новым научным знанием об объекте и предмете исследования.

Практическое значение исследования состоит в возможности использования его результатов в правоприменительной практике, и заключается в выработке научно обоснованного подхода к вопросам использования специальных экономических знаний по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта и разработке алгоритмов исследования и практических рекомендаций для экспертов по наиболее актуальным делам, связанным с хищениями бюджетных средств в сфере спорта. В то же время, разработанная в рамках настоящего научного исследования концепция должна позволить актуализировать назначение судебных экономических экспертиз по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта в целях совершенствования и объективизации судебного процесса. Результаты исследования могут быть использованы правоохранительными органами для повышения эффективности выявления и расследования хищений бюджетных средств в сфере спорта, а также для разработки методических рекомендаций по использованию специальных экономических знаний в подобных расследованиях.

Содержащиеся в диссертации предложения также могут быть применены при разработке новых и уточнении уже существующих научных парадигм.

Предложения диссертанта и выводы, к которым он пришел, применимы в практической деятельности экспертов, дознавателей, следователей, прокуроров, судей, адвокатов.

Ряд положений, рассмотренных в работе, могут быть использованы при преподавании дисциплин – криминалистики, судебной экспертологии, уголовного процесса, а также в системе повышения квалификации экспертов, практических работников системы уголовной юстиции, и их учебно-методическом обеспечении.

Общая характеристика структуры и содержания работы.

Диссертация имеет достаточно логичную и выверенную структуру, представленную введением, двумя главами, объединяющими семь параграфов, заключением, списком литературы и приложениями, в том числе иллюстративным материалом.

Ее построение вполне соответствует цели и задачам исследования, и позволяет обеспечить последовательность и логичность изложения материала. Это, в свою очередь, поспособствовало достаточно успешному исследованию диссертантом важных вопросов обозначенной проблематики, и формулированию на этой основе обоснованных и качественных выводов по результатам проведенного исследования.

Целью диссертационного исследования ставится формирование совокупности новых научных положений о сущности, предназначении, формах, методах и субъектах исследования доказательств в досудебном производстве по уголовному делу, обуславливающих перспективную возможность совершенствования уголовно-процессуального законодательства и выработки соответствующих практических

рекомендаций, в частности направленных на повышение продуктивности работы органов предварительного расследования.

На основе заявленной цели автор сформулировал фактически девять задач исследования, которые, как показало изучение текста диссертации, решены в полной мере, а цель работы успешно достигнута. При этом следует отметить грамотный выбор методологии научного исследования, что обеспечило достижение полученного результата. Автором комплексно использованы многие методы научного познания, весьма часто применяемые при проведении исследований в области уголовно-правовых наук.

Анализируя содержание диссертации, полагаем необходимым отметить следующее: вопросы доказывания в уголовном судопроизводстве являются одними из самых спорных, порождающих непрекращающуюся дискуссию.

Зачастую, только посредством использования специальных знаний можно выявить событие преступления, раскрыть его механизм, установить размер причиненного ущерба, из чего можно сделать обоснованный вывод о том, что на современном этапе судебная экспертиза является одним из наиболее надежных средств доказывания в уголовном судопроизводстве.

Хищения бюджетных средств представляют собой серьёзную угрозу для экономики страны, поскольку они приводят к неэффективному использованию государственных ресурсов, снижению качества предоставляемых услуг и замедлению экономического роста. Кроме того, такие преступления подрывают доверие граждан к государственным институтам, создавая впечатление о коррупции и безнаказанности. Сфера спорта не является исключением, и здесь также возможны различные виды хищений, такие как мошенничество, присвоение, растрата и другие. Они могут осуществляться как отдельными лицами, так и группами лиц, действующими в сговоре.

Следует поддержать автора в том, что в настоящее время непосредственное внимание ученых сконцентрировано на общественно-опасных деяниях в сфере спорта, которым законодателем было уделено особое внимание, т.е. в научной среде в основном дискутируют о специальных составах преступлений, например, «оказание противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса» (ст. 184 УК РФ), «склонение спортсмена к использованию субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте» (ст. 230.1 УК РФ) и «использование в отношении спортсмена субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте» (ст. 230.2 УК РФ).

На основе анализа правоприменительной практики, автор приходит к выводу о том, наиболее актуальными становятся преступления в указанной сфере, которые могут быть квалифицированы по следующим статьям: ст. 145.1 УК РФ («Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат»); ст. 159 УК РФ («Мошенничество»); ст. 160 УК РФ («Присвоение или растрата»); ст. 174 УК РФ («Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем»); ст. 187 УК РФ («Неправомерный оборот средств платежей»); ст. 199 УК РФ («Уклонение от уплаты налогов, сборов, подлежащих уплате организацией, и (или) страховых

взносов, подлежащих уплате организацией – плательщиком страховых взносов»); ст. 199.1 УК РФ («Неисполнение обязанностей налогового агента»); ст. 285 УК РФ («Злоупотребление должностными полномочиями»); ст. 285.1 УК РФ («Нецелевое расходование бюджетных средств») и ст. 292 УК РФ («Служебный подлог»).

Вместе с тем, автор совершенно справедливо отмечает, что в области спорта наблюдается пересечение гражданского, трудового и уголовного законодательств, сконцентрированное в сложных и многоаспектных правоотношениях, на что справедливо обратил внимание диссертант в своем исследовании.

Рассматривая вопросы специальных знаний в уголовном судопроизводстве, следует отметить, что необходимо рассматривать судебную экспертизу в ином, более глобальном аспекте - с позиции справедливого судебного разбирательства. Такой подход представляется разумным, поскольку судебная экспертиза - это высокоэффективное средство, помогающее более точно и достоверно следователю и суду установить обстоятельства того или иного преступления и, как следствие, принять законное обоснованное и справедливое итоговое решение по делу.

Представляется достаточно интересным создание криминалистической характеристики личности преступника, совершающего преступления в виде хищения денежных средств в сфере спорта. По мнению автора, типичный преступник – это должностное лицо, обладающее организационно-распорядительными полномочиями, доступом к финансовым ресурсам и знанием уязвимостей системы финансового контроля. Такие лица обладают навыками планирования и координации, способны манипулировать подчинёнными и использовать фиктивные документы для сокрытия своих действий.

Отдельного внимания заслуживает разработка рекомендаций по ориентированию на отдельные факты хозяйственной жизни спортивных организаций, с целью выявления «сомнительных сделок» в среде спорта.

Рассматривая теоретические и прикладные аспекты судебных экономических экспертиз по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта, автор совершенно справедливо отмечает, что основной проблемой определения предмета судебно-экономической экспертизы становится построение наиболее емкой и терминологически точной формулы, которая может в общем виде описать все фактические данные (обстоятельства дела), потенциально устанавливаемые в рамках рассматриваемой экспертизы, отграничив их от остальных, не имеющих непосредственного отношения к обозначенной экспертизе, путем формулирования типичных экспертных задач.

Можно предположить, что судебно-экономические экспертизы по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта имеют комплексную природу, заключающуюся в синтезе отдельных родов экспертиз, которые достаточно подробно были рассмотрены автором, в том числе такие, как судебно-бухгалтерская, судебная налоговая, судебная финансово- экономическая, судебная оценочная, которые являясь составной частью судебно-экономической экспертизы, расширяют объем решаемых ею задач в совокупности с исследуемыми объектами.

На основе произведенной дифференциации областей специальных знаний по типичным задачам родов, входящих в класс судебно-экономических экспертиз по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта, предложена матрица

профессиональных компетенций, которая позволит в должной мере стандартизировать и унифицировать компетентностный подход к подготовке судебных-экспертов-экономистов, которые в полной мере могут производить необходимых экспертизы по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта, и организует для лиц, назначающих судебно-экономическую экспертизу (суд, следователь) по указанной категории дел, возможность для непредвзятой оценки субъективной компетенции (компетентности) эксперта-экономиста, привлекаемого для производства экспертизы.

Введение и заключение соответствуют содержанию работы. Проведенный в диссертации анализ научных положений, приведенные на его основе доводы, и выводы, к которым пришел автор, достаточно обоснованы и аргументированы.

Ознакомление с диссертацией позволяет констатировать, что в ней нашли отражение как результаты теоретических исследований, так и практические рекомендации. Выводы и предложения диссертанта, а также положения, выносимые на защиту, обоснованы и аргументированы. В диссертации автор использовал достаточную эмпирическую базу, в том числе постановленные судами приговоры по преступлениям, связанным с темой исследования.

Диссертация отвечает всем требованиям актуальности, научной новизны, и практической значимости. Достоверность положений диссертации, выводов, к которым пришел автор, и сформулированных предложений сомнений не вызывает.

Работа представляет собой завершенное научное исследование, оформление отвечает необходимым требованиям, по содержанию в полной мере соответствует выбранной тематике, а также научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Текст диссертации носит научный и логически завершенный характер, написан доступным языком, предложения автора о дальнейшем развитии теории доказывания основаны на анализе практики, а также современных и исторически значимых научных работ по доказыванию в уголовном судопроизводстве, что является основанием для положительной оценки диссертации.

Содержание автореферата полностью соответствует содержанию диссертации.

На основании изложенного, следует сделать вывод о том, что результаты диссертационного исследования Пивоварова Ф.Ю. являются достоверными и обоснованными, репрезентативными и полученными самостоятельно.

В то же время, как и во всякой научной монографической работе, охватывающей достаточно большой круг анализируемых проблемных вопросов теории и практики, в представленной диссертации имеется, с точки зрения официального оппонента, ряд дискуссионных положений, требующих дополнительного обоснования.

1. В диссертации автор практически не затронул вопросы тактики взаимодействия эксперта со следователем и судом, как субъектами доказывания, в чьей компетенции находятся как вопросы назначения судебной экспертизы, так и постановки перед экспертом вопросов. Но, как представляется, именно тактика взаимодействия эксперта со следователем и судом позволяет добиться наиболее оптимального результата при проведении судебной экспертизы, и получить

заключение по результатам проведенного экспертного исследования, отвечающего всем требованиям закона.

2. Рассматривая использование специальных экономических знаний при производстве следственных действий по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта и сопутствующих им преступных деяний, автор не раскрыл, в процессе производства каких следственные действия возможно использование специальных экономических знаний, и как это выглядит в практической деятельности.

3. Крайне сжато автором рассмотрен вопрос о привлечении специалиста (лица, обладающего специальными знаниями в области экономики) на стадии возбуждения уголовного дела, при проведении проверки в порядке ст. 144 УПК РФ о наличии либо отсутствии состава преступления. Ведь помимо оказания помощи в собирании документов и консультаций следователя, зачатую именно выводы специалиста, сформированные на основе изучения и оценки первичных документов, доступных органу дознания либо следователю, позволяют определить дальнейшую перспективу проводимой проверки – имеются ли основания для возбуждения уголовного дела, либо такие основания отсутствуют по тем или иным причинам.

4. Автор подчеркивает необходимость междисциплинарного подхода, который включает в себя теорию судебной экспертизы, уголовный процесс, уголовное право, финансовый контроль и спортивное право. Это положение свидетельствует о глубоком анализе проведенного автором исследования, и важности интеграции знаний из разных областей, но также ставит вопрос о том, насколько эти дисциплины действительно синергично взаимодействуют между собой на практике. Как именно будут внедрены эти знания в процесс расследования?

5. В работе отмечается важность выделения групп преступных посягательств, направленных на хищение бюджетных средств, выделенных на развитие спорта, в том числе посредством проведения спортивных соревнований различного уровня. Положительно, что автор предлагает практические рекомендации для идентификации таких преступлений. Однако автором недостаточно внимания уделено причинам этих преступлений. Представляется, что учет социально-экономических и психологических факторов может улучшить понимание проблемы.

Вместе с тем, высказанные замечания не носят принципиального характера, касаются дискуссионных вопросов, в большей степени отражают позицию автора отзыва, в связи с чем не снижают высокой положительной оценки проведенного диссертантом исследования, как законченного системного творческого научного труда.

Вывод: Представленное диссертационное исследование на тему «Использование специальных экономических знаний при расследовании хищений бюджетных средств в сфере спорта» является завершенной научно-квалификационной работой, подготовленной на актуальную тему, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для дальнейшего развития теории судебной экспертизы, а также теории доказывания в рамках науки уголовного процесса, для более полной реализации принципа публичности, а также задач уголовного судопроизводства, перечисленных в ст. 6 УПК РФ.

Работа является самостоятельным научным исследованием, обладает достаточной научной новизной и содержит достоверные и обоснованные результаты, которые были получены на основе проведенного диссертантом анализа научной литературы, а также следственной и судебной практики.

Диссертационное исследование, выполненное на тему «Использование специальных экономических знаний при расследовании хищений бюджетных средств в сфере спорта» представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук, соответствует требованиям, установленным пунктами 9,10 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 16.10.2024 г., с изменениями и дополнениями, вступившими в силу 01.01.2025 г.), а его автор – Пивоваров Федор Юрьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:
Доцент кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»,
кандидат юридических наук, доцент

Конин Владимир Владимирович

«04» сентября 2025 г.

Подпись Конина Владимира Владимировича заверяю.

Директор Северо-Западного филиала Федерального
государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» (г. Санкт-Петербург)

Заверяю

Я.Б. Жолобов

04.09.2025

Сведения об официальном оппоненте:
ФИО: Конин Владимир Владимирович
Ученая степень, ученое звание: кандидат юридических наук, доцент
Научная специальность, по которой была защищена диссертация: 12.00.09 Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность / 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки)
Место работы: Северо-Западный филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия»
Должность: доцент кафедры уголовно-процессуального права
Адрес места работы: 197046, Северо-Западный федеральный округ, г. Санкт-Петербург, Александровский парк, д.5
Официальный сайт в сети «Интернет»: https://nwb.rgup.ru, тел.: +7 (812) 6556455