Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

«БАЙКАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

(ФГБОУ ВО «БГУ»)

Ленина ул., д. 11 г. Иркутск, 664003;
Телефон: (3952) 52-26-22; E-mail: info@bgu.ru;
Сайт:www.bgu.ru;
ОКПО 02068232 ОГРН 1023801008648
ИНН/КПП 3808011538/380801001

03.09.2025 № 01-06/3-14
на № _____ от _____

«УТВЕРЖДАЮ»
Ректор
ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет»

_____ /О.П. Грибунов/

«03» 09 2025 г.

О Т З Ы В

ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ - ФГБОУ ВО БАЙКАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

о диссертации Пивоварова Федора Юрьевича, выполненной на тему «Использование специальных экономических знаний при расследовании хищений бюджетных средств в сфере спорта», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Проблематика диссертационного исследования Ф.Ю. Пивоварова «Использование специальных экономических знаний при расследовании хищений бюджетных средств в сфере спорта» вытекает из объективных тенденций современного развития спорта как социального института и одновременно сферы, аккумулирующей значительные государственные финансовые ресурсы. В последние десятилетия спорт перестал быть исключительно средством физического развития населения и превратился в стратегическое направление государственной политики, призванное укреплять международный престиж страны, формировать социальные ориентиры и стимулировать экономическое развитие через спортивную индустрию. Вместе с этим возрастают и объемы бюджетного финансирования спортивных организаций, строительства спортивных объектов, подготовки и содержания спортсменов.

Одновременно с ростом финансирования усиливаются и криминальные риски. Хищения бюджетных средств в сфере спорта наносят ущерб не только государственным интересам, но и подрывают доверие общества к системе

государственного управления и к институтам контроля. Диссертантом справедливо отмечается, что специфика спортивной сферы формирует особые условия для преступных посягательств: множественность участников (спортсмены, тренеры, менеджеры, государственные и частные структуры), нетипичность правоотношений, значительная доля международного регулирования (lex sportiva), а также сложность финансово-хозяйственных операций. Эти особенности порождают затруднения для следственных органов, которым зачастую недостает специальных знаний для выявления и документирования таких преступлений.

Выявленная проблематика позволяет очертить перспективу дальнейших научных исследований. В частности, представляет интерес углублённое изучение трансформации финансового регулирования спорта в условиях цифровизации и внедрения цифровых платформ, что актуализирует вопросы цифровых следов при расследовании. Кроме того, перспективно исследование международного опыта использования специальных знаний в борьбе с экономическими преступлениями в спорте, учитывая, что многие финансовые операции трансграничны и регулируются нормами международных спортивных организаций. Важно также развить направление стандартизации компетенций экспертов-экономистов, работающих по спортивным делам, что позволит унифицировать подходы к проведению экспертиз и повысить их доказательственную значимость в судопроизводстве.

Таким образом, специфика научного исследования формируется на пересечении потребностей уголовно-правовой науки, судебно-экспертной практики и государственного управления спортивной сферой. Она указывает на необходимость системного внедрения специальных экономических знаний в процесс предупреждения и расследования хищений бюджетных средств в спорте, а также открывает широкий потенциал для последующих междисциплинарных разработок, что говорит об **особой актуальности диссертационного исследования.**

Автор убедительно обосновывает, что хищения бюджетных средств в сфере спорта представляют собой комплексное явление, включающее в себя не только мошенничество, присвоение или растрату, но и сопутствующие преступные деяния, связанные с коррупционными практиками, злоупотреблением должностными полномочиями и нарушением правил финансового контроля. Это требует не только юридического анализа, но и использования широкого комплекса специальных экономических знаний, включая бухгалтерский, финансово-экономический, налоговый и оценочный аспекты. Именно поэтому исследование Ф.Ю. Пивоварова выходит за рамки традиционного уголовно-правового или криминалистического подхода и опирается на междисциплинарный синтез, **что придаёт работе новизну и практическую значимость**. В работе отмечается, что специфика спортивной индустрии – наличие сложных финансовых потоков, зависимости от целевого финансирования и международного регулирования – требует привлечения специалистов, обладающих специальными экономическими знаниями на всех этапах выявления и расследования преступлений.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые в криминалистической науке представлен комплексный анализ использования специальных экономических знаний при расследовании хищений бюджетных средств в спорте. Автор разработал концепцию родовой криминалистической характеристики преступлений данной категории, предложил классификацию объектов судебно-экономических экспертиз, а также определил задачи, решаемые в рамках таких экспертиз. Существенным вкладом в развитие научной мысли являются разработка карты рисков хищений, матрицы компетенций эксперта-экономиста и алгоритмов проведения судебных экономических экспертиз в рамках расследования хищений в сфере спорта.

Цель исследования, заключавшаяся в формировании теоретико-прикладной основы использования специальных экономических знаний при расследовании хищений бюджетных средств в спорте, достигнута. **Все заявленные задачи нашли свое разрешение**, в частности:

– выделена группа преступных посягательств, направленных на хищение бюджетных средств в сфере спорта, определение ключевых детерминант и условий хищения бюджетных средств в сфере спорта и сопутствующих ему преступных деяний;

– сформулированы положения родовой криминалистической характеристики указанной группы преступлений;

– выявлены рекомендаций по использованию специальных экономических знаний в профилактике и выявлении указанной группы преступлений;

– установлены особенности использования специальных экономических знаний при расследовании указанной группы преступлений;

– сформулированы предмета судебной экономической экспертизы по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта;

– определены задачи, которые могут быть решены в рамках судебных экономических экспертиз, назначаемых по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта, установлены категории и характеристики объектов судебной экономической экспертизы, которые подлежат экспертному исследованию по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта;

– разработаны методические рекомендации и алгоритмы исследования по типичным задачам в рамках производства судебных экономических экспертиз по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта;

– определены компетенции эксперта-экономиста судебной экономической экспертизы по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта.

Эмпирическая база исследования отличается масштабностью и репрезентативностью: автор проанализировал 254 уголовных дела, изучил 32 экспертных заключения, использовал статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ, материалы проверок Счётной палаты

и Федерального казначейства за 2020–2023 гг., а также провёл анкетирование 248 представителей спортивных организаций, адвокатов и специалистов в области спорта. Дополнительно привнесён личный опыт автора более чем четырёхлетней экспертной работы в негосударственной судебно-экспертной организации.

Комплексность используемых методов исследования, охватывающих диалектический, исторический, системно-структурный, догматико-юридический, статистический и социологический подходы, обеспечивает достоверность и обоснованность выводов. **Это позволяет говорить о высокой степени надежности представленных результатов.**

Теоретическая значимость работы определяется разработкой новых положений частной теории судебной экономической экспертизы применительно к сфере спорта, а также формированием целостной модели приложения специальных знаний в процессе расследования преступлений, связанных с хищениями бюджетных средств. **Практическая значимость** выражается в выработке алгоритмов конкретных действий следователей и экспертов, систематизации объектов и задач судебно-экономической экспертизы, а также предложениях по совершенствованию финансового контроля в спортивных организациях.

Результаты исследования прошли апробацию в научных публикациях (12 статей, из них 6 – в изданиях из Перечня ВАК), а также были представлены на шести научно-практических конференциях различного уровня. Кроме того, они внедрены в учебный процесс МГЮА и в деятельность Палаты судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова, что подтверждается соответствующими актами.

Структура и наполнение диссертационного исследования выстроены в соответствии с заявленной целью и поставленными задачами, отражая внутреннюю логику научного изложения. **Проведённый анализ содержания работы дал возможность определить ряд положений и выводов, представляющих особый научный и практический интерес.**

В первой главе «Уголовно-правовой, криминологический и криминалистический анализ хищений бюджетных средств в сфере спорта, особенности их расследования и профилактики» диссертантом сформулирована теоретико-правовая рамка исследования: через анализ причин и условий преступности обосновано выделение хищений бюджетных средств и сопряжённых с ними деяний в самостоятельный массив посягательств, детерминированных спецификой экономики в спортивной сфере и многообразием субъектного состава.

Уже в первом параграфе первой главы Ф.Ю. Пивоваровым показано, что специфика бюджетного финансирования спорта (с. 36), многостадийность финансовых потоков (с. 39) и низкий уровень реализации финансового контроля (с. 44) формируют особые детерминанты и условия хищений. Тем самым автор аргументирует необходимость целенаправленного привлечения лиц, обладающих специальными экономическими знаниями на стадиях

финансового контроля, выявления преступлений, и доказывания совершенных преступных деяний (с. 33).

Методологический каркас главы усиливается во втором параграфе первой главы, где автор формирует родовую криминалистическую характеристику соответствующих преступлений: фиксируются типичные способы их совершения (включая фиктивный документооборот и завышение стоимости работ / услуг) (с. 52), уязвимости внутреннего и внешнего финансового контроля, особенности личности правонарушителя (с. 54) и обстоятельства, подлежащие установлению в доказывании. Такая конструкция позволяет перейти от общей диагностики к выработке тактики расследования и проведению следственных действий с изначально заложенным запросом на экспертные исследования (с. 45). Существенной методической деталью выступает указание на смежные составы, нередко сопровождающие хищения (например, нарушения трудовых выплат и иные деликты, проявляющиеся как «естественный спутник» основного состава преступления) (с. 49), Разработанная автором характеристика должна повысить качество работы следствия в части выбора тактических и методических подходов по делам данной категории.

Логика главы последовательно выводится автором к необходимости раннего распознавания преступных посягательств в сфере спорта. В третьем параграфе первой главы Ф.Ю. Пивоваровым сформирована система индикативных признаков (с. 73) и «карта рисков» (с. 89; с. 247) хищений бюджетных средств в спорте. В качестве нового подхода предлагается сопоставление плановых и фактических показателей исполнения субсидий / государственных заданий со структурой хозяйственных операций (с. 88); в качестве признаков-индикаторов выделяются аффилированность контрагентов (с. 83), атипичные для спортивной организации должности в штате, «цепочки» подрядов (с. 86) и иные признаки, указывающие на возможную фиктивность либо нецелевой характер расходов спортивных организаций. Автором обоснованно предлагается целесообразность проведения экономических исследований уже на стадии доследственной проверки (с. 92).

Завершая первую главу, автор переводит выявленные криминалистически значимые признаки в плоскость практики реализации следственных действий: обоснованы способы использования специальных экономических знаний при осмотрах, выемках, допросах и назначении экспертиз (с. 101); отдельно Ф.Ю. Пивоваровым подчёркивается необходимость отграничения конкретного состава преступления от прочих (входящих в группу хищений бюджетных средств и связанных с ними преступлений) – с опорой на выявление умысла, определение характера движения объекта преступления и факта наступления последствий с учетом экономико-правового анализа предмета и источников финансирования спортивной организации (с. 98).

Во второй главе «Теоретические и прикладные аспекты судебных экономических экспертиз по делам о хищениях бюджетных средств в сфере

спорта» автором последовательно конструируется инструментарий эксперта. В первом параграфе второй главы выведен комплексный предмет судебно-экономической экспертизы при расследовании хищений в сфере спорта (с. 122-123); системно представлены её объекты (с. 125) и типовые экспертные задачи (с. 111), что фактически формирует ключевые информационные компоненты при назначении экспертизы в рамках формулирования запроса для следователя и суда и обеспечивает методическое единство между лицом, назначающим экспертизу, и ее исполнителем. Указанные предложения обладают несомненной прикладной значимостью и могут быть востребованы не только экспертами при производстве исследований, но и следственными органами при определении необходимости назначения конкретного вида экспертизы в ходе расследования уголовного дела.

Научно-практическую ценность представляют сводные промежуточные результаты типизации экспертных задач, оформленные в виде итоговых таблиц: по судебной бухгалтерской экспертизе (с. 112–115), судебной налоговой экспертизе (с. 117–118), судебной финансово-экономической экспертизе (с. 119-120) и судебной оценочной экспертизе (с. 121-122). Указанные таблицы могут служить учебно-методической основой при подготовке сотрудников экспертных учреждений, а также использоваться в программах обучения и повышения квалификации.

Во втором параграфе второй главы описаны судебно-экспертные технологии, придающие производству судебно-экономическим экспертизам определённость: зафиксированы алгоритмы действий эксперта в рамках бухгалтерских (с. 142), налоговых (с. 149), финансово-экономических (с. 150) и оценочных исследований (с. 154); сформулированы требования к структурированию исходных данных, выбору расчётных моделей и фиксации допущений, что повышает проверяемость и воспроизводимость экспертных выводов в судебном разбирательстве (с. 147). Указанные автором методические рекомендации в рамках производства отдельных родов судебно-экономических экспертиз представляются методически верными и всесторонне обоснованными.

В работе Ф.Ю. Пивоваровым подробно описаны приёмы выявления нецелевого или фиктивного расходования средств на уровне отдельных операций и договоров (с. 148). Указанное положение заслуживает внимания, так как автором показано, каким образом переводить обнаруженные экономические «отклонения» в деятельности спортивных организаций в доказуемые экспертные факты и увязывать их с размером ущерба и параметрами бюджетных обязательств.

Автор также консолидировал методики анализа финансового состояния (с. 151-152) и разработал самостоятельные рекомендации по проведению анализа с учётом соотношения бюджетного и внебюджетного финансирования, а также отраслевой специфики деятельности спортивных организаций (с. 154).

Научный интерес в области производства судебных оценочных экспертиз представляет предложенный Ф.Ю. Пивоваровым детализированный

алгоритм определения экономической обоснованности стоимости спортивного контракта и установления соответствия условий сделок, заключаемых спортивными организациями, рыночным условиям применительно к задачам уголовного процесса: эксперт сопоставляет параметры сделки с рыночными индикаторами, контрактными ограничениями и бюджетной дисциплиной, что позволяет дифференцировать оправданные выплаты и схемы завышения, ведущее к выводу и расхищению бюджетных средств (с. 158).

Ключевые дидактические рекомендации представлены автором в третьем параграфе второй главы. Научный интерес представляют результаты проведенной Ф.Ю. Пивоваровым систематизации подходов к комплексным исследованиям, предполагающим интеграцию смежных видов экспертиз (с. 171). Автором определены основания для назначения экспертиз, обладающих комплексным характером, распределение компетенций внутри экспертной комиссии и последовательность междисциплинарного взаимодействия, что минимизирует методические пробелы и усиливает доказательственную значимость итогового заключения (с. 173).

Указанный параграф выводит работу на уровень стандартизации экспертной практики: предложена матрица профессиональных компетенций эксперта-экономиста по делам о хищениях бюджетных средств в спорте (с. 169; с. 296) и представлены основные элементы (с содержанием) программы дополнительного профессионального образования, ориентированной на воспроизводимое качество экспертных исследований в данной узкой предметной области (с. 171; с. 297).

Таким образом, диссертация Ф.Ю. Пивоварова представляет собой завершённое научно-квалификационное исследование, обладающее внутренней логикой, теоретической и практической значимостью. Полученные результаты являются оригинальными, научно обоснованными и имеют прикладное значение для развития как уголовно-правовой, так и судебно-экспертной науки и практики.

Высоко оценивая представленную диссертацию и отмечая её значительный научный уровень, представляется необходимым указать на отдельные дискуссионные аспекты и высказать ряд замечаний.

1. Представляется, что цель научного исследования, которая, помимо прочего, состоит «в формировании результатов криминологического и криминалистического анализа хищений бюджетных средств в сфере спорта, установления особенностей их расследования и профилактики…», несколько выходит за рамки сформулированной автором темы работы и определенного им предмета исследования.

2. Параграф 1.3 диссертационной работы, исходя из его названия, посвящен использованию специальных экономических знаний при выявлении хищений бюджетных средств в сфере спорта и сопутствующих им преступных деяний. Как показало изучение текста диссертации, в данном параграфе подробно описаны признаки, свидетельствующие о предполагаемо совершенном хищении бюджетных средств в сфере спорта, что, безусловно,

полезно с точки зрения предупреждения рассматриваемых преступлений. Отмечается значимость инициативной поисковой работы правоохранительных органов при взаимодействии с органами финансового контроля, направленной на их своевременное предотвращение. Однако, как представляется, в параграфе не уделено должное внимание специфике и формам использования специальных экономических знаний при выявлении хищений бюджетных средств в сфере спорта, а также связанных с ними преступлений. Этот вопрос нашел частичное отражение в параграфе 1.4 работы, что создает некоторую путаницу в структуре и содержании работы.

3. Обращает на себя внимание достаточно обширная эмпирическая база исследования. Автор указывает на то, что она представлена в том числе и «материалами следственной и судебной практики за 2012-2024 гг. в количестве 254 уголовных дел, размещенными в базе данных «Судебные и нормативные акты (СудАкт)»». Стоит обратить внимание, что в названной базе данных не содержатся материалы уголовных дел, а представлена судебная практика – судебные акты, решения, а также нормативные документы. На судебную практику ссылается автор и при формулировании криминалистической характеристики рассматриваемой категории преступлений. Хотелось бы узнать, какой объем следственной практики был изучен автором при проведении научного исследования.

4. Существенный интерес и одновременно дискуссию вызывает положение о необходимости выделения самостоятельного рода судебных экономических экспертиз, назначаемых при расследовании хищений бюджетных средств в сфере спорта, со свойственным ему предметом и системой экспертных задач. Указанная идея новаторская, но требует углублённого обоснования. В противном случае возможен риск чрезмерной детализации и образования множества «новых» родов экспертиз (например, судебно-экономическая экспертиза банковской деятельности, строительной сферы, добывающей промышленности и др.). Каждое из таких направлений действительно характеризуется отраслевой спецификой, однако базируется на задачах судебно-бухгалтерской, налоговой и финансово-экономической экспертиз. В этой связи от соискателя ожидается разъяснение принципиальной необходимости отдельного выделения именно судебно-экономической экспертизы в сфере спорта.

5. В качестве объекта судебно-экспертного экономического исследования по делам о хищениях бюджетных средств в спорте диссертантом определён материальный носитель (прежде всего документальный), содержащий экономически значимую информацию (с. 139).

Представляется, что данная формулировка может быть уточнена: более логичным является определение объекта исследования как самой информации, имеющей значение для расследования хищений, вне зависимости от формы её фиксации. Такое уточнение позволило бы точнее отразить специфику экспертной деятельности и избежать возможных методологических коллизий.

6. Автором разработан перечень типичных задач, которые могут быть решены, по его мнению, судебно-экономической экспертизой. Так в таблице 9 на стр. 117 в строке 6 автор относит к типовым задачам – «установление нарушений спортивными организациями требований налогового законодательства…». Звучит некорректно, установление нарушений… - компетенция следователя и на судебного эксперта.

Решение типичной задачи, указанной в строке 5 таблицы № 9 «Перечень типичных задач, решаемых в рамках производства СНЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта» (стр. 117) в части: «определение наличия или отсутствия оснований для применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость организацией-застройщиком спортивного объекта при строительстве спортивных объектов, организацией-поставщиком при поставке спортивного инвентаря или оборудования» выходит за пределы компетенции эксперта, так как это является компетенцией следствия (налогового органа), только следственными действиями (на основе данных, полученных в рамках камеральной проверки…) возможно установить фактические обстоятельства (схемы уклонения от уплаты налогов, «спорных» («фиктивных») контрагентов), а экспертом устанавливается влияние включения в налоговые вычеты при исчислении к уплате в бюджет налога на добавленную стоимость организацией-застройщиком (организацией-поставщиком) включение в состав налоговых вычетов сумм налога на добавленную стоимость, предъявленных «спорными» («фиктивными») контрагентами.

Кроме того, данная типичная задача напрямую не относится к организациям в спорте.

По термину «обоснованность», который соискатель использует в формулировании экспертных задач (стр. 112, 113):

В типичных задачах, решение которых возможно в рамках СБЭ указан термин «обоснованность» на практике вопросы с такой формулировкой не выносятся на разрешение эксперта, в связи с тем, что, отвечая на такие вопросы эксперт выходит за рамки своей компетенции (т.е. дает оценку действиям).

Обоснованность – это правовая и/или управленческая категория. Она подразумевает субъективное суждение о целесообразности, разумности и эффективности действий. Дача подобных оценок выходит за пределы специальных познаний эксперта-экономиста и является прерогативой следствия, суда. Эксперт не должен подменять собой органы правосудия.

Указанные замечания и дискуссионные аспекты не снижают **научной и практической значимости работы** и не оказывают влияния на её **высокую общую оценку.** На основании проведённого анализа можно сделать следующие **выводы**.

Содержание и структура исследования подтверждают, что представленная диссертация является самостоятельной, целостной, завершённой и оригинальной научной работой. В ней зафиксированы новые

научные результаты и положения, свидетельствующие о личном вкладе Ф.Ю. Пивоварова в развитие уголовно-правовых наук.

Автореферат в полной мере отражает ключевое содержание диссертации, а опубликованные научные статьи диссертанта адекватно представляют её основные положения.

В целом диссертация «Использование специальных экономических знаний при расследовании хищений бюджетных средств в сфере спорта» является завершённой научно-квалификационной работой, в которой разработанные автором теоретические положения и практические рекомендации образуют совокупность, квалифицируемую как решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития уголовно-правовой науки.

Диссертация в полной мере соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 16.10.2024 г., с изменениями и дополнениями, вступившими в силу 01.01.2025 г.).

Автор диссертационного исследования **Пивоваров Фёдор Юрьевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук** по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен Степаненко Дианой Аркадьевной – доктором юридических наук, специальность: 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность; профессором, заведующим кафедрой криминалистики, судебных экспертиз и юридической психологии ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет».

Отзыв на диссертацию Ф.Ю. Пивоварова обсужден и одобрен на заседании кафедрой криминалистики, судебных экспертиз и юридической психологии ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» протокол № 2 от 01 сентября 2025 года

Подпись Д.А. Степаненко удостоверяю
Фарит Ахмадеевич ФГБОУ ВО «БГУ»
Черняева Г.К.
«01» 09 2025 г.

Заведующий кафедрой криминалистики,
судебных экспертиз и юридической психологии
ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет»
доктор юридических наук, профессор Д.А. Степаненко

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Байкальский государственный университет» (г. Иркутск),

Адрес: 664003, Иркутская область, г. Иркутск, ул. Ленина 11.

Телефон: тел. +7 (3952) 5-0000-8 (вн.143),
Официальный сайт: https://bgu.ru,
Адрес электронной почты: info@bgu.ru

Сведения о лицах, подготовивших отзыв:

Степаненко Диана Аркадьевна, доктор юридических наук, специальность: 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность; профессор, заведующий кафедрой криминалистики, судебных экспертиз и юридической психологии ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет»; почтовый адрес: 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, Тел.: + 7 (902) 171-14-48; адрес электронной почты: StepanenkoDA@bgu.ru