Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

На правах рукописи

Пивоваров Фёдор Юрьевич

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ХИЩЕНИЙ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ В СФЕРЕ СПОРТА

Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
Заслуженный деятель науки
Российской Федерации,
доктор юридических наук,
профессор
Елена Рафаиловна Россинская

Москва - 2025

ОГЛАВЛЕНИЕ:

Введение 4

ГЛАВА 1. Уголовно-правовой, криминологический и криминалистический анализ хищений бюджетных средств в сфере спорта, особенности их расследования и профилактики 22

§ 1.1. Уголовно-правовой анализ и основные детерминанты и условия хищений бюджетных средств в сфере спорта и сопутствующих ему преступных деяний 22
§ 1.2. Родовая криминалистическая характеристика хищений бюджетных средств в сфере спорта и сопутствующих им преступных деяний 47
§ 1.3. Использование специальных экономических знаний при выявлении хищений бюджетных средств в сфере спорта и сопутствующих им преступных деяний 63
§ 1.4. Использование специальных экономических знаний при производстве следственных действий по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта и сопутствующих им преступных деяний 94

ГЛАВА 2. Теоретические и прикладные аспекты судебных экономических экспертиз по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта 107

§ 2.1. Предмет, объекты и задачи судебной экономической экспертизы по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта 107
§ 2.2. Судебно-экспертные технологии судебных экономических экспертиз по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта 140
§ 2.3. Особенности компетенции эксперта судебных экономических экспертиз по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта 159

Заключение 175

Список сокращений и условных обозначений 188

Список использованных источников и литературы 189

Список иллюстративного материала 229

Приложение 1. Отношения, сопутствующие непосредственно тренировочно-соревновательным в сфере физической культуры и спорта, как объект преступного посягательства 231
Приложение 2. Анкетный лист (для представителей спортсменов и спортивных организаций, профессиональных юристов в сфере физической культуры и спорта, адвокатов). 235
Приложение 3. Результаты анкетирования представителей спортсменов и спортивных организаций, профессиональных юристов в сфере физической культуры и спорта, адвокатов. 238
Приложение 4. Типичные категории дел в рамках уголовного процесса 245
Приложение 5. Типичные обязанности руководителей физкультурно-спортивных организаций. 246
Приложение 6. Карта рисков хищения бюджетных средств в сфере спорта. ... 247

Приложение 7. Анализ научных взглядов на категорию предмета СЭЭ. 252
Приложение 8. Анализ научных взглядов на категорию объекта СЭЭ. 258
Приложение 9. Характеристика объектов судебных экономических экспертиз по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта. 265
Приложение 10. Объекты судебных экономических экспертиз по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта. 282
Приложение 11. Технологический алгоритм производства судебной бухгалтерской экспертизы (в части стадий раздельного и сравнительного исследования). 290
Приложение 12. Сравнение нормативов показателей финансового состояния на примере среднеотраслевых значений сферы физической культуры и спорта. . 293
Приложение 13. Технологический алгоритм производства исследования, направленного на определение стоимости спортивных (трансферных) контрактов, соответствующей рыночной (в части стадий раздельного и сравнительного исследования). 295
Приложение 14. Матрица профессиональных компетенций эксперта-экономиста при расследовании хищений бюджетных средств в сфере спорта. 296
Приложение 15. Макет-образец рабочей программы курса повышения квалификации «судебные экономические экспертизы при расследовании хищений бюджетных средств в сфере спорта» (содержание дидактических единиц программы). 297
Приложение 16. Особенности пределов компетенции эксперта-экономиста при производстве судебных экономических экспертиз при расследовании хищений бюджетных средств в сфере спорта. 309

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена несколькими факторами:

В современном обществе спорт играет важную роль не только как средство физического развития и оздоровления населения, но и как сфера, которая привлекает значительные финансовые ресурсы. Государственные и частные инвестиции в спортивную инфраструктуру, подготовку спортсменов и проведение соревнований способствуют развитию спортивной отрасли и повышению её престижа на международной арене. Однако вместе с ростом финансирования возрастает и риск хищений бюджетных средств, выделяемых на развитие данной отрасли.

Хищения бюджетных средств представляют собой серьёзную угрозу для экономики страны, поскольку они приводят к неэффективному использованию государственных ресурсов, снижению качества предоставляемых услуг и замедлению экономического роста. Кроме того, такие преступления подрывают доверие граждан к государственным институтам, создавая впечатление о коррупции и безнаказанности. Сфера спорта не является исключением, и здесь также возможны различные виды хищений, такие как мошенничество, присвоение, растрата и другие. Они могут осуществляться как отдельными лицами, так и группами лиц, действующими в сговоре.

В соответствии со Стратегией национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 02.07.2021 № 400, достижение целей обеспечения государственной и общественной безопасности осуществляется путем реализации государственной политики, направленной на предупреждение и пресечение нецелевого использования и хищения бюджетных средств в органах публичной власти и организациях с государственным участием, а также возмещение ущерба, причиненного такими преступлениями, и повышение уровня ответственности за их совершение. Стратегия экономической безопасности РФ на период до 2030 года, утвержденная Указом Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208, прямо указывает на то, что одной из основных задач по реализации направления, касающегося развития системы государственного управления, прогнозирования и стратегического

планирования в сфере экономики, является борьба с нецелевым использованием и хищением государственных средств.

В свою очередь, отмечаются существенные негативные тенденции, связанные с увеличением ущерба, причиняемого государству в результате совершаемых хищений бюджетных средств. Так, начальник Главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД А. Курносенко отметил, что за десять месяцев 2024 года выявлено почти 11 тыс. преступлений в бюджетной сфере, 78% из них совершены в крупном и особо крупном размере[1]. Российские прокуроры за первое полугодие 2024 года выявили факты хищений более 3 млрд рублей при реализации нацпроектов[2]. За 2021 год Счетная палата в отношении мошенничества со стороны чиновников и воровства бюджетных средств направила в правоохранительные органы 36 материалов о таких фактах[3].

При этом, важно отметить, что сфера спорта обладает рядом особенностей, которые могут затруднить выявление и расследование хищений бюджетных средств. К таким особенностям относятся:

– большое количество участников и сложная структура спортивных организаций,

– нестандартность характера правоотношений в сфере спорта, сформировавшихся в значительной степени под влиянием международных институтов со спецификой советского права;

– разнообразие финансовых операций и потоков, характеризующих финансовые отношения в сфере спорта, сложность их обоснования;

– использование специфических терминов и понятий, которые могут быть непонятны следователям, дознавателям и суду без специальных знаний в области экономики.

Актуальность данной темы обусловлена не только значительным ущербом, который наносится экономике страны, но и необходимостью обеспечения

---

[1] Ущерб от преступлений в бюджетной сфере с начала года достиг 112 млрд рублей // Сетевое издание «Коммерсантъ». URL: https://www.kommersant.ru/doc/7381033 (дата обращения: 31.12.2024).

[2] Генпрокуратура за полгода выявила хищение 3 млрд рублей на нацпроектах // Сетевое издание «ТАСС». URL: https://tass.ru/proisshestviya/21635791 (дата обращения: 31.12.2024).

[3] Исаев А. За 2021 год Счётная палата выявила 4 тысячи нарушений на 1,5 трлн рублей // Официальный портал «Единая Россия». URL: https://er.ru/activity/news/andrej-isaev-za-2021-god-schyotnaya-palata-vyyavila-4-tysyachi-narushenij-na-1-5-trln-rublej (дата обращения: 31.12.2024).

прозрачности и эффективности использования бюджетных средств. Это особенно важно в условиях ограниченности ресурсов и необходимости их рационального распределения. Таким образом, выявление и расследование хищений бюджетных средств в сфере спорта становится важной задачей для правоохранительных органов, направленной на защиту интересов государства и общества, а также на укрепление доверия граждан к государственным институтам.

В свою очередь, использование специальных экономических знаний позволяет более эффективно выявлять и расследовать хищения бюджетных средств в сфере спорта. Эксперты-экономисты могут помочь дознавателям и следователям разобраться в сложных финансовых операциях, выявить признаки хищений бюджетных средств и дать необходимые рекомендации.

Степень научной разработанности темы исследования. Особый комплексный характер проблемы использования специальных экономических знаний при расследовании хищений бюджетных средств предопределил необходимость в осуществлении синтеза научных взглядов в области спортивного права, составляющего основу регулирования отношений в области физической культуры и спорта, выступающих непосредственным объектом преступного посягательства, в числе которых позиции В.В. Блажеева, С.В. Алексеева, М.О. Буянова, С.А. Юрлова и др., а также взглядов в области уголовно-правовой, криминологической и криминалистической характеристики преступности, связанной с хищениями бюджетных средств в сфере спорта и в общем, в числе которых А.П. Алексеев, К.С. Арутюнян, М.В. Бавсун, М.П. Клеймёнов, В.В. Сараев, В.В. Векленко, И.В. Григорьева, К.Ю. Рожнова, А.П. Алексеева, Р.С. Белкин, А.С. Милюхин, Н.Г. Гаджиев Р.А. Мангасаров и др.

При этом, представляется необходимым отметить, что к настоящему моменту современные научные изыскания не затронули теоретических обобщений и подробного анализа в части судебной и следственной практики, всеобъемлюще посвященной экономическим преступлениям в сфере спорта и хищениям бюджетных средств, в частности, а также тем преступлениям, которые совершаются в связи с отмеченными хищениями.

Выводы ряда авторов фрагментарны и не направлены на всеобъемлющее изучение проблемы хищений бюджетных средств в сфере спорта. Некоторые

авторы отмечают причинность экономических преступлений в сфере спорта, особенности выявления, расследования и профилактики указанных преступлений в научной литературе не отмечаются вовсе.

Степень теоретической разработанности судебной экономической экспертизы бесспорна. К настоящему моменту научный вектор исследований в указанном направлении представлен в работах М.М. Виноградовой, А.Ф. Волынского, Н.Г. Гаджиева, Д.А. Дуденкова, Ж.А. Кеворковой, Л.П. Климович, Ж.И. Ковган, Л.Л. Михайловой, М.Г. Нерсесян, А.А. Савицкого, Э.С. Сарыгиной, М.В. Чадина, Л.Г. Шапиро и многих др. Однако же, ряд существенных концептуальных положений находится в рассогласованности у указанных авторов, а рассмотрение проблемы использования специальных экономических знаний при расследовании хищений бюджетных средств в сфере спорта на сегодняшний день не нашло какого-либо отражения в научной литературе.

Предметом научного исследования являются закономерности формирования теоретических и правовых основ, а также использования методических подходов применения специальных экономических знаний при расследовании хищений бюджетных средств в сфере спорта.

Объектом являются экспертная практика, сложившаяся при производстве в государственных экспертных учреждениях и негосударственных экспертных организациях родов судебных экономических экспертиз, следственная и судебная практика, в рамках которой рассмотрены хищения бюджетных средств в сфере спорта и связанные с ними преступления, результаты проверок органов финансового контроля, направленных на выявление посягательств на бюджетные средства в сфере спорта.

Цель научного исследования состоит в формировании результатов криминологического и криминалистического анализа хищений бюджетных средств в сфере спорта, установления особенностей их расследования и профилактики, изучении теоретических и прикладных основ родов судебных экономических экспертиз, назначаемых в досудебном производстве и в судебном следствии, обосновании предмета, исследуемых объектов, устанавливаемых задач экспертизы, раскрытии и исследовании ее методического обеспечения, а также

разработке практических рекомендаций к проведению экономических исследований в рамках указанной экспертизы на основе анализа научной и методической литературы, экспертной, следственной и судебной практики, практики выявления преступных посягательств на бюджетные средства в сфере спорта.

Для достижения указанной цели исследования последовательно решались следующие **задачи**:

– выделение группы преступных посягательств, направленных на хищение бюджетных средств в сфере спорта, определение ключевых детерминант и условий хищения бюджетных средств в сфере спорта и сопутствующих ему преступных деяний;

– формирование положений родовой криминалистической характеристики указанной группы преступлений;

– выявление рекомендаций по использованию специальных экономических знаний в профилактике и выявлении указанной группы преступлений;

– анализ особенностей использования специальных экономических знаний при расследовании указанной группы преступлений;

– формулирование предмета судебной экономической экспертизы по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта;

– формулирование задач, которые могут быть решены в рамках судебных экономических экспертиз, назначаемых по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта, установление категорий и характеристик объектов судебной экономической экспертизы, которые подлежат экспертному исследованию по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта;

– разработка методических рекомендаций и алгоритмов исследования по типичным задачам в рамках производства судебных экономических экспертиз по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта;

– определение компетенции эксперта-экономиста судебной экономической экспертизы по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта.

Методология и методы научного исследования сформированы на основе диалектического подхода к теории познания окружающей действительности во взаимосвязи и взаимообусловленности.

Таким образом, основу методологии и методов исследования работы составил диалектический подход, включающий категории и законы диалектической и формальной логики, позволяющий проанализировать формирование и функционирование системы норм, составляющих правовые основы для судебно-экспертной деятельности и спорта, экономики в сфере спорта.

В дополнение к категориям и законам диалектической и формальной логики в процессе исследования были применены общенаучные методы, такие как: исторический, логический, системно-структурный и др., частнонаучные методы, такие как: догматико-юридический метод и методы толкования норм права, специальные методы, такие как: статистический, конкретно-социологический, математический и др. Помимо указанных использованию также подлежали методы, выработанные в науке судебной экспертологии (общеэкспертные методы), а также методы, сформированные в частной теории судебной экономической экспертизы (частноэкспертные методы).

Перечисленные методы использовались при написании диссертационной работы в совокупности, а при решении конкретной задачи исследования применялся наиболее подходящий из них. Так, например, исторический метод позволил провести анализ трансформации института физической культуры и спорта, выявить правовые, социальные, экономические детерминанты, повлиявшие на его становление и развитие. Системно-структурный метод позволил выдвинуть гипотезу о наличии группы преступлений, связанных с хищением бюджетных средств в сфере спорта, относительно одного из элементов состава преступлений – его объекта, результатом применения указанного метода также стала разработка криминалистической характеристики указанной группы преступлений. Анализ и синтез в настоящей работе были наиболее востребованы при выявлении закономерностей, отраженных в следственной и судебной практике.

С помощью догматико-юридического метода было проанализировано действующее уголовное (с точки зрения тех составов преступлений, которые связаны с хищениями бюджетных средств), уголовно-процессуальное

(относительно норм, посвященных процедуре предварительного и судебного следствия, назначению и производству судебных экспертиз, участию специалиста), финансовое (в отношении финансового регулирования отрасли спорта) законодательство, а также законодательство в области физической культуры и спорта (касаемо норм, закрепивших правоотношения между субъектами спорта). Доктринальное и судебное толкование норм указанного законодательства позволило уяснить истинный смысл и назначение правовых предписаний и усмотрений с точки зрения правоприменителя.

Конкретно-социологический и статистический методы выразились как в анализе статистики, связанной с самими хищениями бюджетных средств, а также деятельностью органов, предотвращающих, выявляющих и расследующих указанные преступления, так и при осуществлении анкетирования представителей субъектов спорта, профессиональных юристов и адвокатов, обработке полученных результатов для подкрепления и апробации ряда гипотез настоящего исследования. Математические методы были использованы с целью предложения нормативов финансовых показателей спортивных организаций для развития методического аппарата экспертных экономических исследований.

Общеэкспертные и частноэкспертные методы были направлены на изучение объектов экспертного экономического исследования для формирования предложений о задачах и объектах такого исследования, создания методической модели технологического алгоритма работы эксперта-экономиста.

В общей сложности приведенные методы были применены для проработки и разработки теоретических и правовых основ, а также использования методических подходов применения специальных экономических знаний при расследовании хищений бюджетных средств в сфере спорта.

Теоретическую основу исследования составили труды ученых в области судебной экспертологии и криминалистики (Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, А.М. Зинин, Н.П. Майлис, Е.Р. Россинская, и др.), частной теории судебной экономической экспертизы (Е.В. Болгова, Н.Г. Гаджиев, О.В. Киселева, Л.П. Климович, С.А. Коноваленко, Э.Ф. Мусин, А.А. Савицкий, О.В. Скрипкина, М.В. Чадин и др.) и отдельных родов указанной экспертизы (Е.Г. Белякова, М.М. Виноградова, В.В. Голикова, Т.В. Котенева, Е.П. Нелезина, Э.С. Сарыгина,

Н.Д. Эриашвили и др.), в области уголовно-правовой, криминологической и криминалистической характеристики преступности, связанной с хищениями бюджетных средств (А.П. Алексеев, К.С. Арутюнян, М.В. Бавсун, М.П. Клеймёнов, В.В. Сараев, В.В. Векленко, И.В. Григорьева, К.Ю. Рожнова, А.П. Алексеева, А.С. Милюхин, Р.А. Мангасаров и др.), а также спортивного права (С.В. Алексеев, Д.И. Рогачев, С.А. Юрлов и др.).

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Трудовой кодекс Российской Федерации, Налоговый кодекс Российской Федерации, Бюджетный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Федеральный закон № 144-ФЗ от 12.08.1995 «Об оперативно-розыскной деятельности», Федеральный закон от 04 декабря 2007 г. № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации», Федеральный закон от 06 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», а также иные нормативные правовые акты, ведомственные приказы, имеющие отношение к предмету научного исследования. В исследовании также были использованы Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Эмпирическая база научного исследования представлена материалами следственной и судебной практики за 2012-2024 гг. в количестве 254 уголовных дел, размещенными в базе данных «Судебные и нормативные акты (СудАкт)», 32 заключениями экспертов и специалистов; статистическими данными Агентства правовой информации «Судебная статистика РФ» (в части количества осужденных и оправданных лиц за 2016-2023 гг.); актами результатов проверок органов финансового контроля (Заключения Счетной палаты РФ, Федерального казначейства РФ за период с 2020 по 2023 г.); результатами проведенного анкетирования 248 представителей спортивных организаций, профессиональных юристов в области физической культуры и спорта и адвокатов, которые послужили обоснованием ряда теоретических и практических положений проведенного исследования.

Также использован личный опыт автора (более четырех лет работы) в негосударственной судебно-экспертной организации при производстве судебных экономических экспертиз.

Научная новизна исследования определяется тем, что данная работа посвящена комплексному исследованию использования специальных экономических знаний при расследовании хищений бюджетных средств в сфере спорта на основе междисциплинарного подхода, заключающегося в анализе теории класса судебной экономической экспертизы, экономики спорта, уголовного и уголовного процессуального права, криминологии и криминалистики, спортивного права, регулирующего отношения спортсменов и тренеров, а также норм lex sportiva, регулирующего отдельные отношения в сфере профессионального спорта, синтез которых к настоящему моменту не нашел отражения в научных исследованиях.

Основные положения, выносимые защиту.

1. Посягательство на бюджетные средства в сфере спорта представляет собой группу преступлений, включающих хищения бюджетных средств в сфере спорта и связанные с ними преступные деяния, посягающие на отношения, сопутствующие непосредственно тренировочно-соревновательным в сфере физической культуры и спорта, в числе которых: 1) мошенничество; присвоение или растрата; легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления; неправомерный оборот средств платежей; неисполнение обязанностей налогового агента; 2) злоупотребление должностными полномочиями; нецелевое расходование бюджетных средств; получение взятки; служебный подлог, а также невыплата заработной платы.

2. Основные детерминанты и условия хищений бюджетных средств в сфере спорта и сопутствующих ему преступных деяний:

1) особенности трудосберегающей экономики спортивных организаций; превалирующее бюджетное финансирование; значительное число льготных условий для предпринимательской деятельности в сфере спорта (системные причины);

2) низкий уровень реализации контроля за финансово-хозяйственной деятельностью субъектов спорта (уязвимости системы контроля, отсутствие

надлежащего учета за фактической деятельностью субъектов спорта, формальный (по документам) характер контроля); недостаточная профессиональная компетенция лиц, ответственных за осуществление контроля за расходованием выделяемых бюджетных средств; непрозрачный механизм распределения бюджетных средств (находящийся в ведении самого преступника) в сфере спорта или игнорирование регламента распределения финансирующим учреждением / органом; особые качества преступника (наличие особого статуса, выражающееся в его служебном положении, широкие полномочия единоличного руководителя спортивной организации, осведомленность относительно проводимых спортивных мероприятий, осуществления закупок, выделяемых бюджетных средств, знание документооборота в части привлечения бюджетных средств и отчетности за их использование); социальная приемлемость коррупционного поведения (локальные причины).

3. Концепция родовой криминалистической характеристики группы преступлений, включающей:

– родовой объект – отношения, сопутствующие тренировочно-соревновательным в сфере физической культуры и спорта;

– наиболее типичные способы, основанные на особенностях документооборота физкультурно-спортивной организации, при которых становится возможным осуществление хищения денежных средств. Ключевые характеристики указанных способов: (1) преобладание фиктивной отчетной документации, (2) использование специфики спортивной отрасли, (3) опора на «слабый» контроль со стороны проверяющих органов, (4) длительность и систематичность.

– особенности типичного подозреваемого (обвиняемого) – руководитель спортивной организации, должностные лица руководящего звена отдельных государственных органов (или специально созданных бюджетных учреждений), предоставляющих бюджетные средства;

– типичные обстоятельства, в частности характер и размер вреда; а также обстановка преступления, связанные с финансово-хозяйственной деятельностью физкультурно-спортивных организаций:

(1) доходные и расходные операции сотрудников спортивных организаций, а также самих спортивных организаций;

(2) направления расходования спортивными организациями субсидии на цели, не соответствующие целям, определенным в документах о предоставлении таковой;

(3) источники поступления и направления списания денежных средств в спортивных организациях;

(4) искажения, учетные несоответствия, противоречия в документах и учете спортивной организации;

(5) влияние произведенных преступным элементом сфальсифицированных хозяйственных операций (сделок) на финансовое состояние и деятельность спортивной организации.

– обстоятельства, способствующие совершению хищений бюджетных средств в сфере спорта и связанных с ними преступлений, соответствуют основным детерминантам и условиям хищений бюджетных средств в сфере спорта и сопутствующих ему преступных деяний.

4. Особенности использования специальных знаний в рамках профилактики и выявления хищений бюджетных средств в сфере спорта.

Разработана карта рисков, связанных с хищениями бюджетных средств в сфере спорта. Системные риски рассматриваются в контексте общих экономических и организационных особенностей индустрии спорта. Локальные риски связаны с управлением конкретной спортивной организацией и реализацией механизма противодействия хищениям бюджетных средств. Для каждого риска предусмотрена рекомендация по его снижению или устранению. Предложения включают как глобальные изменения (корректировка финансового регулирования сферы спорта, отказ от ряда льгот), так и точечные меры (усиление контроля и повышение квалификации сотрудников).

Предложение по выявлению и профилактике хищений бюджетных средств в сфере спорта и сопутствующих ему преступных деяний, включающее перечень сделок (операций) физкультурно-спортивных организаций, обладающих признаками сомнительности для кредитных организаций, органов финансового и налогового контроля. Сомнительный характер указанных сделок определяется их

несоответствием рыночным условиям, возможностью маскировки незаконного вывода средств, фиктивностью формальных оснований, а также повышенным риском создания необоснованной финансовой выгоды для руководителей и иных заинтересованных лиц.

Предложение по выявлению и расследованию преступлений, включающее систему индикативных признаков возможного хищения бюджетных средств в сфере спорта, адресованная как органам финансового контроля, так и правоохранительным органам, позволяющих своевременно идентифицировать преступные схемы на ранних стадиях и ориентированные на документальную проверку и фактическую верификацию расходования бюджетных средств с учетом специфики бюджетного финансирования и спортивной отрасли.

5. Особенности использования специальных знаний при расследовании хищений бюджетных средств в сфере спорта.

Расследование хищений бюджетных средств в сфере спорта и связанных с ними преступлений включают:

– выделение и систематизацию наиболее часто встречающихся механизмов преступных посягательств в качестве базиса для планирования расследования;

– учет совокупности конкретных экономико-правовых признаков (источники финансирования, форма владения денежными средствами, характер «движения» объекта преступления и др.) для чёткого отличия хищений от иных нарушений, нередко совершаемых в связке (например, нецелевое расходование как предпосылка мошенничества);

– привлечение на этапе доследственной проверки и на первоначальном этапе расследования специалиста для консультирования по вопросам, касающимся определения должностных обязанностей руководителей спортивных организаций, разъяснения специфики финансово-хозяйственной деятельности, бухгалтерского, налогового и оперативного учетов и оформления сделок в спортивной организации; особенностей экономики, финансового регулирования, бухгалтерского учета и налогообложения в спортивной отрасли;

– применение комплексного подхода к сбору и анализу бухгалтерских, налоговых документов и документов внутреннего учета спортивных организаций как ключевой элемент доказывания.

6. Экспертные задачи и предмет судебной экономической экспертизы по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта:

– судебно-экономические экспертизы по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта и связанных с ними преступлений имеют комплексную природу, заключающуюся в синтезе отдельных родов: судебно-бухгалтерской, налоговой, финансово-экономической и оценочной экспертиз;

– предмет судебной экономической экспертизы по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта и связанных с ними преступлениях составляют фактические данные (обстоятельства дела): о финансово-хозяйственных операциях, в том числе в отношении заработной платы спортсменов и тренеров, из отношений по бюджетному ассигнованию и спонсорскому финансированию спортивных организаций и спортсменов и их эффективности; полноты и соответствия правилам ведения налогового учета исчисления и уплаты налогов и страховых взносов, подлежащих уплате физкультурно-спортивной организацией; о финансово-хозяйственной деятельности и финансовых результатах спортивных организаций, в том числе, характеризующих формирование расходов и использование доходов, движение денежных средств, а также факторах, оказавших влияние на показатели, определяющие финансовую деятельность и результаты спортивной организации; о рыночной стоимости трансферных и спортивных контрактов и нематериальных активов, связанных со спортсменом или спортивной организацией, а также об условиях сделок, совершаемых в области физической культуры и спорта, устанавливаемые и исследуемые в рамках следствия и судебного уголовного процесса (а также при проведении доследственной проверки и в деятельности административных органов при выявлении преступных посягательств);

– типичные задачи судебных экономических экспертиз по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта и связанных с ними преступлений, сгруппированные по критерию направления экспертного исследования.

7. Объект судебно-экспертного экономического исследования, проводимого в рамках дел о хищениях бюджетных средств в сфере спорта и связанных с ними преступлений – носитель, содержащий экономически значимую информацию: об операциях в рамках учета труда и заработной платы спортсменов и тренеров, их командировок в рамках спортивных выездов, спортивного инвентаря и спортивного оборудования, полученного целевого финансирования и спонсорской поддержки в ходе осуществления спортивными организациями их финансово-хозяйственной деятельности, возведения или реконструкции спортивных объектов, а также о финансовых результатах деятельности спортивных организаций, спортсменов и тренеров (их доходах и расходах), относящуюся к предмету производимой судебной экономической экспертизы.

Классификация экспертных объектов судебно-экспертного экономического исследования по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта и связанных с ними преступлениях:

– Основные объекты: первичные учетные документы; регистры бухгалтерского учета.

– Объекты, которые при решении отдельных экспертных задач могут стать основными: бухгалтерская (финансовая) отчетность; налоговая отчетность; расчетные (платежные) документы и сводные документы, содержащие информацию о произведенных расчетах; документы, подтверждающие движение наличных денежных средств в спортивных организациях; договоры, закрепляющие правоотношения в сфере физической культуры и спорта.

– Вспомогательные объекты: локальные (внутренние) акты спортивных организаций; учредительные документы спортивной организации и локальные нормативно-правовые акты всероссийских спортивных организаций.

– Образцы для сравнительного исследования и справочно-статистическая информация в виде: данных автоматизированных оперативных учетов соревновательно-тренировочного процесса спортсменов и тренеров на базе спортивных организаций; данных специализированных информационных источников спортивной статистики; данных цифровых профилей спортсменов и тренеров, необходимых для установления соответствия размера вознаграждения,

выплачиваемого спортсменам и тренерам, «рыночным» условиям и результативности финансирования спортсменов и спортивных организаций.

8. Судебно-экспертные технологии судебных экономических экспертиз по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта и связанных с ними преступлениях:

– алгоритм действий эксперта-экономиста при производстве судебных бухгалтерских экспертиз по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта с учетом особенностей применяемых частноэкспертных методов. Решение типичных задач судебной налоговой экспертизы по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта должно осуществляться теми же методами в рамках технологического алгоритма, отмеченного для производства судебной бухгалтерской экспертизы;

– дополнение методики по использованию скорректированных на специфику отрасли спорта нормативы финансовых показателей, которые могут быть использованы экспертами-экономистами при проведении исследования финансового состояния спортивных организаций на втором этапе стадии сравнительного исследования в рамках производства финансово-экономической экспертизы по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта;

– алгоритм действий эксперта при исследовании, направленном на установление соответствия условий сделок, заключаемых спортивными организациями, рыночным условиям в рамках производства судебной оценочной экспертизы по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта.

9. Компетенция эксперта-экономиста по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта и связанных с ними преступлениях включает: знания в области экономики и финансов; бухгалтерского и налогового учетов спортивных организаций; бюджетного учета; финансово-экономического анализа спортивных организаций; оценки нематериальных активов; оценки человеческих ресурсов, ценообразования в сфере профессионального спорта; трудового законодательства в области профессионального спорта, гражданского законодательства с учетом особенностей договорных отношений в сфере физической культуры и спорта, а также законодательства в области физической культуры и спорта.

Разработаны: матрица профессиональных компетенций эксперта-экономиста по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта и связанных с ними преступлениях и рабочая программа дополнительного профессионального образования для экспертов-экономистов.

Теоретическая значимость результатов научного исследования заключается в обобщении нормативно-правовых основ применения специальных экономических знаний по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта и разработке теоретических основ судебных экономических экспертиз, которые могут быть назначены по таким делам, включающих внутривидовое деление самостоятельного рода судебной экономической экспертизы по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта, классификацию типичных экспертных задач и комплексный предмет судебной экономической экспертизы по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта, классификацию объектов экспертного экономического исследования, а также технологии экспертизы, проработка которых не нашла широкого отражения в научной литературе.

Практическая значимость результатов научного исследования заключается в выработке научно обоснованного подхода к вопросам использования специальных экономических знаний по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта и разработке алгоритмов исследования и практических рекомендаций для экспертов по наиболее актуальным делам, связанным с хищениями бюджетных средств в сфере спорта. В то же время, разработанная в рамках настоящего научного исследования концепция должна позволить актуализировать назначение судебных экономических экспертиз по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта в целях совершенствования и объективизации судебного процесса.

Результаты исследования могут быть использованы правоохранительными органами для повышения эффективности выявления и расследования хищений бюджетных средств в сфере спорта, а также для разработки методических рекомендаций по использованию специальных экономических знаний в подобных расследованиях.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечиваются:

– масштабной эмпирической базой исследования, выразившейся в изучении значительного объема следственной и судебной практики, а также анкетировании представителей субъектов спорта, профессиональных юристов и адвокатов, закономерностями официальной статистики;

– использованием достаточной научной, монографической и специальной литературы по исследуемой теме;

– применением методов научного исследования, позволивших строить обоснованные умозаключения на основе выработанных в науке положений.

Апробация результатов исследования. Результаты научного исследования были подготовлены и обсуждены на кафедре судебных экспертиз ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Основные теоретические положения и практические рекомендации диссертационного исследования отражены в 12 научных публикациях, 6 из которых опубликованы в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (ВАК при Минобрнауки России), в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук.

Основные теоретические положения и практические рекомендации доложены на 6 конференциях: 1) в ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» а) Международных научно-практических конференциях: «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (конференция VIII – Москва, 28-29 января 2021 г., конференция IX – 26-27 января 2023 г.), «Современное состояние, проблемы и перспективы развития судебно-экспертной деятельности частных экспертов» (Москва, 28 января 2022 г.), «Труды профессора Р.С. Белкина как вектор развития теории и практики судебной экспертизы (к 100-летию со дня рождения ученого и педагога)» (Москва, 24 ноября 2022 г.); б) Научно-практической конференции

«Вопросы профессиональной этики экспертов судебной оценочной экспертизы. Обсуждение концепции кодекса этики судебного эксперта» (Москва, 22 марта 2023 г.); в) Круглых столах с международным участием: «Правовое и судебно-экспертное обеспечение собирания и исследования цифровых следов в судопроизводстве» (Москва, 09 апреля 2021 г.), «Судебная экспертиза как элемент защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц» (Москва, 24 ноября 2021 г.), «Новые научные решения в судебной экспертологии и их применение в практической юридической деятельности» (Москва, 15 апреля 2022 г.); 2) в ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»: Международной научно-практической конференции «Развитие научных идей профессора Р.С. Белкина в условиях современных вызовов (к 100-летию со дня рождения)» (Москва, 20 мая 2022 г.).

Основные положения работы используются в учебном процессе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» по курсу учебных дисциплин «Теория судебной экспертизы», «Экспертиза в судопроизводстве»; в Союзе лиц, осуществляющих деятельность в сфере судебной экспертизы и судебных экспертных исследований «Палата судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова» («СУДЭКС») в подготовке и при повышении квалификации судебных экспертов, а также в процессе консультационного и информационного обеспечения членов Палаты судебных экспертов. Результаты использования наработанных автором данных в учебном процессе и в практической деятельности оформлены актами о внедрении.

Объем и структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, списка сокращений и условных обозначений, списка использованных источников и литературы, списка иллюстративного материала и шестнадцати приложений.

ГЛАВА 1. Уголовно-правовой, криминологический и криминалистический анализ хищений бюджетных средств в сфере спорта, особенности их расследования и профилактики

§ 1.1. Уголовно-правовой анализ и основные детерминанты и условия хищений бюджетных средств в сфере спорта и сопутствующих ему преступных деяний

Первостепенным и основополагающим вектором для самого криминологического анализа является категоризация тех преступных посягательств, что могут быть обозначены в качестве хищений бюджетных средств в сфере спорта и сопутствующих ему преступных деяний. На сегодняшний день область научных исследований, касающихся преступности в сфере физической культуры и профессионального спорта, недостаточно разработана с точки зрения криминалистики, криминологии и уголовного права, научные воззрения посвящены отдельным проявлениям преступных деяний в спортивной сфере, а преступления в сфере экономики «спорта» остаются незамеченными для взгляда ученых.

В результате анализа тематической литературы было определено, что основу научного уголовно-правового, криминологического и криминалистического восприятия преступности в сфере физической культуры и спорта составляют научные наработки таких авторов, как: В.В. Сараева, который по результатам научного исследования описал уголовно-правовую характеристику преступлений в области профессионального спорта, а также М.В. Бавсуна, обозначившего проблемы качества уголовно-правовой охраны спорта профессиональной направленности, М.П. Клеймёнова, выразившего тенденции развития преступности в сфере спорта, К.Ю. Рожновой и А.В. Коротовских, описавших общие криминологического характера причины преступности в сфере физической культуры и спорта, и др.

Можно определить обобщённую классификацию преступлений в спортивной сфере. Как писал выдающийся ученый-правовед, профессор С.С. Алексеев:

«классификация выполняет и другие сложные функции: она позволяет вовлечь в поле зрения исследователя весь объем классифицируемого материала, охватить большой диапазон изучаемых объектов и, следовательно, избежать односторонности их научной интерпретации, дает возможность выявить новые черты, качественные особенности данных предметов и явлений»[4]. Одна из основополагающих классификаций, разработанная С.В. Алексеевым, уделившим наибольшее внимание самым разнообразным аспектам сферы физической культуры и спорта[5], приведена нами в Таблице 1 с учетом нашей интерпретации ее структурных составляющих.

Вместе с тем, как мы можем заметить, аналогичной точки зрения в отношении классификационной модели преступности в области спорта придерживаются и зарубежные правоведы, на основе законодательства своих стран выделяя укрупненно в качестве элементов ее структуры следующие разновидности деяний: «правонарушения, посягающие на общественный порядок во время проведения спортивных мероприятий, коррупционные правонарушения в сфере спорта и допинговые правонарушения»[6].

Таблица 1. Интерпретация классификации преступлений в сфере физической культуры и спорта (на основе идей С.В. Алексеева).

Классификационная группа	***Авторская интерпретация***
«Экономические преступления»	*в числе которых часто выносятся на первый и основной план «преступления коррупционной направленности в спорте»[7], которые, как мы считаем, являются лишь одной из разновидностей «экономических преступлений» в области физической культуры и спорта наравне с такими, как манипулирование спортивными соревнованиями путем подкупа субъектов спорта, хищение в его разнообразных проявлениях и проч., посягающими на непосредственно «спортивные» отношения, и в особенности ту их часть, которая определена в качестве «сопутствующих»[8]*

[4] Алексеев С. С. Правовые средства: постановка проблемы, понятие, классификация // Советское государство и право. 1987. № 6. С. 16.

[5] *См. главу 21 в работе Алексеев С. В. Спортивное право*: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлениям «Юриспруденция» и «Физическая культура» / С.В. Алексеев; под ред. П.В. Крашенинникова. 5-е изд., перераб. и доп. М. : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2017. С. 778–816.

[6] *См., например,* William, J. Glover. Sports law handbook. New York, 2012. p. 47-57; Mccam, M. The Oxford handbook of American Sports Law. London, 2014, p. 116-130.

[7] Алексеева А. П. Коррупционная преступность в сфере профессионального спорта / А. П. Алексеева // Вестник Московского университета МВД России. 2009. № 8. С. 74.

[8] *В спорте превалирует раздвоенность отношений, являющихся основой или базисом физической культуры и спорта и исходящих из самой сути спорта, т.е. отношений по поводу подготовки к соревнованиям и самих соревнований непосредственно и, соответственно, отношений, которые являются естественно сопутствующими первым, в части которых можно обозначить правоотношения по поводу спонсорства, государственного финансирования, рекламы, интеллектуальной собственности спортсменов и спортивных организаций, а также труда и многих проч.* Пешин Н. Л. Правовые проблемы и особенности государственного регулирования спорта в России и Польше / Н. Л. Пешин, Б. Бомановский // Конституционное и муниципальное право. 2012. № 11. С. 37.;

Классификационная группа	***Авторская интерпретация***
«Преступления, связанные с организацией и осуществлением запрещенных видов спортивной деятельности»	*в данном случае речь прежде всего идет об организации подпольных спортивных клубов и спортивных мероприятий*
«Преступления, посягающие на принцип равенства прав и свобод человека в сфере физкультуры и спорта»	*указанная группа преступной деятельности заключается в дискриминации спортивными субъектами-организациями спортсменов*
«Преступления, посягающие на общественный порядок и безопасность граждан при проведении спортивных соревнований»	*данная группа включает в себя, в частности, хулиганство и массовые беспорядки, а также акты терроризма в рамках спортивных мероприятий*
«Преступления, посягающие на запрет допинга в спорте»	*указанная разновидность преступных деяний отсылает нас к нарушению международных рекомендаций в области антидопингового регулирования, регламентированного нормами «мягкого» права «lex sportiva», в числе которых могут быть обозначены Международная конвенция о борьбе с допингом в спорте[9] и Всемирный антидопинговый кодекс[10]*

Мы акцентируем наибольшее внимание именно на преступлениях экономического характера в сфере физической культуры и спорта, объектом посягательства которых являются «интересы государства и иных субъектов в сфере их экономической деятельности»[11] или «отношения по созданию общественного продукта, строящиеся на принципах осуществления экономической деятельности»[12], предметно отграниченные областью физической культуры и спорта. Вместе с тем, используя тот самый критерий отграничения, который был первоначально применен к категории спортивных споров (как определенной формы правового конфликта), заключающийся в применимости специальных экономических знаний в рамках рассмотрения дела, необходимо обозначить то, что проведение экономического исследования в форме СЭЭ наиболее целесообразно при рассмотрении дел именно по преступлениям экономической направленности в сфере физической культуры и спорта.

Юрлов С. А. Спортивные споры и их разрешение: теория и практика (на примере индивидуальных видов спора) / С. А. Юрлов. М. : Инфотропик Медиа, 2015. С. 10. Более подробно см. *Приложение 1 к настоящей работе*.

[9] Международная конвенция о борьбе с допингом в спорте (Заключена в г. Париже 19.10.2005) // Собрание законодательства РФ. 11 июня 2007 г. № 24. Ст. 2835 // Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2024).

[10] Всемирный антидопинговый кодекс (Подготовлен Всемирным антидопинговым агентством) // Официальный сайт Российского антидопингового агентства «РУСАДА» http://www.rusada.ru/ // Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2024).

[11] Наумов А. В. Российское уголовное право. Общая часть: Курс лекций / Наумов А.В. М.: БЕК, 1996. С. 152–153.

[12] Лопашенко Н. А. Вопросы квалификации преступлений в сфере экономической деятельности / Лопашенко Н.А.; Науч. ред.: Прохоров Л.А. Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1997. С. 11.

Однако же, отметим, что выделяемые авторами категории «экономических преступлений»[13] или изолированно «коррупционных правонарушений» недостаточны и неточны для целей конкретизации всех возможных проявлений актов преступного посягательства, следующих за (или связанных с) хищением бюджетных средств в сфере спорта, исходя из специфики сопутствующих правоотношений.

Необходимо отметить, что непосредственное внимание ученых сконцентрировано на общественно-опасных деяниях в сфере спорта, которым законодателем было уделено особое внимание, т.е. в научной среде в основном дискутируют о специальных составах преступлений, например, «оказание противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса» (ст. 184 УК РФ), «склонение спортсмена к использованию субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте» (ст. 230.1 УК РФ) и «использование в отношении спортсмена субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте» (ст. 230.2 УК РФ). Указанную особенность мы можем обнаружить, обратившись к материалам Всероссийской научно-практической конференции «Уголовно-правовые аспекты борьбы с преступностью в сфере спорта»[14], и Международной научно-практической конференции «Противодействие преступности в сфере профессионального спорта»[15], а также монографии, подготовленной коллективно авторами по результатам работы Международной научно-практической конференции «Уголовно-правовые и криминологические проблемы противодействия преступности в спорте»[16].

В то же время, отдельные авторы, например, М.П. Клеймёнов обращает внимание на экономическую преступность в спортивной сфере, не конкретизируя ее, но выделяя такие ее причины, как: криминализацию спортивной экономики

---

[13] *Под указанной категорией должны пониматься преступления в сфере экономики (Раздел VIII УК РФ), однако С.В. Алексеев трактует их расширительно, также относя к указанным преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (входящих в Раздел X УК РФ) и называя их «экономическими преступлениями», что вступает в противоречие со структурой основного источника уголовного права в РФ.*

[14] См. Уголовно-правовые аспекты борьбы с преступностью в сфере спорта : мат-лы всерос. науч.-практ. конф. (18 марта 2011 г.). Омск : Омская академия МВД России, 2011. 148 с.

[15] См. Противодействие преступности в сфере профессионального спорта : тезисы докладов и сообщений междунар. науч.-практ. конф. (14–15 марта 2019 г.). Омск : Омская академия МВД России, 2019. 144 с.

[16] См. Уголовно-правовые и криминологические проблемы противодействия преступности в спорте: коллективная монография / Под ред. Е. Н. Рахмановой. СПб.: Астерион, 2021. 460 с.

(хищение средств бюджета на спортивных объектах); развитие криминогенных сфер бизнеса в спорте (незаконные тотализаторы, «букмекерство» и лотереи); коррупцию в профессиональном спорте (матчи с договоренностью о результатах, «откаты» на трансфертах и проч.)[17].

Вместе с тем, важно отметить, что, крайне часто затрагиваемая исследователями ст. 184 УК РФ, криминализировавшая манипулирование результатами соревнований в общем виде и коррупционную составляющую проведения мероприятий в спорте в частности, которая была определена законодателем в качестве преступления в сфере экономической деятельности в силу специфики группирования статей (хотя присутствует точка зрения о том, что из-за особенностей объекта преступления наиболее целесообразно размещение указанной статьи в разделе «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка»[18]), с позиции ее практического применения не показала себя работоспособной.

Анализ статистики судебных решений показывает, что по указанному уголовно-правовому составу представлены нулевые данные по параметрам «осуждено» и «оправдано» за период с 2016 по 2023 годы[19]. Исключение составляет 2022 год, за который было осуждено 7 человек по ч. 3 ст. 184 УК РФ с назначением штрафа. Появление указанной статьи было сопряжено с подписанием 18 сентября 2014 г. Российской Федерацией Конвенции Совета Европы против манипулирования спортивными соревнованиями, в рамках которой государство начало реализацию мер для обеспечения готовности к выполнению обязательств государства – участника указанной Конвенции[20]. Данная Конвенция как раз предписывала необходимость для государств в установлении уголовно-правовой

---

[17] Клеймёнов М. П. Тенденции развития преступности в сфере спорта / М. П. Клеймёнов // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2013. № 1(34). С. 202-203.

[18] Изотов Д. Н. О месте подкупа участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований в системе Особенной части УК РФ / Д. Н. Изотов // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2013. № 3. С. 32.

[19] Статистические данные Агентства правовой информации «Судебная статистика РФ» // Официальный портал АПИ-Пресс URL: https://stat.апи-пресс.рф (дата обращения: 31.12.2024).

[20] Распоряжение Правительства РФ от 12.10.2017 № 2221-р (ред. от 08.04.2021) «Об утверждении плана по реализации мер, необходимых для обеспечения готовности Российской Федерации к выполнению обязательств государства - участника Конвенции Совета Европы против манипулирования спортивными соревнованиями» (31.12.2024 документ утратил силу) // «Собрание законодательства РФ», 16.10.2017, N 42, ст. 6218. Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2024).

охраны спортивных отношений, которым может быть причинен ущерб вследствие коррупции, мошенничества или принуждения.

Других специальных статей, посвященных экономическим преступлениям в спорте, в уголовном законодательстве нет. Однако, такая ситуация с точки зрения эффективности мер уголовно-правовой охраны экономической деятельности в сфере физической культуры и спорта вполне может быть мотивирована особенностями самой сферы спорта и правоотношений, составляющих ее структуру. Так, В.В. Векленко, М.В. Бавсун и В.В. Сараев в работе указали на объективную проблему того, что «вмешательство уголовного законодательства в решение вопросов, связанных с охраной спорта, становится вполне себе невозможным. На данный момент те нормы, которые действуют в рамках УК РФ, не предусматривают наступление всех возможных последствий, несущих общественную опасность». Однако, авторы указывают на то, что «нормы уголовного права должны охватить в том числе защиту отношений, связанных в большей степени не с самими соревнованиями, а с коммерческой составляющей индустрии спорта»[21].

В. В. Сараев также утверждает, что регулирование с правовой точки зрения профессионального спорта не вполне совершенно ввиду того, что не учитывается его коммерческая основа. «Особый корпоративный характер отношений между субъектами профессионального спорта и установленная ими же спортивная третейская, в том числе международная, процедура рассмотрения конфликтов (споров, разногласий, нарушений), провозглашенная как исключительная юрисдикция спортивных арбитражей (дисциплинарных комитетов, палат), создает трудности в правоприменении и часто не отличается соответствием наказания совершенным нарушениям»[22]. Мы отмечаем, что к настоящему моменту обозначенная В.В. Сараевым проблема продолжает существовать. Основываясь на решениях, например, Палаты Российского Футбольного Союза по разрешению споров (юрисдикционного органа спортивной организации) за 2018 год обнаружено, что бóльшая часть рассмотренных Палатой дел касалась вопросов

[21] Бавсун М. В. Перспективы уголовно- правовой охраны профессионального спорта в России // М. В. Бавсун, В. В. Векленко, В. В. Сараев / Журнал российского права. 2011. № 3. С. 19.

[22] Сараев В. В. Уголовно-правовая охрана в сфере профессионального спорта: дис. …канд. юрид. наук. Омск, 2008. С. 3.

расчета задолженностей по договорам из трудовых отношений, стоимости трансфертов и проч.[23] Указанная практика с учетом высоких окладов спортсменов и ничем не обоснованных размеров трансфертной стоимости «спортивных» договоров может лишь свидетельствовать о потенциальной возможности нарушения гражданского, трудового и налогового законодательства, а также являться ориентиром для выявления мошеннических схем в сфере физической культуры и спорта. Таким образом, мы фактически наблюдаем пересечение гражданского, трудового и уголовного законодательств, сконцентрированное в сложных и многоаспектных правоотношениях в сфере физической культуры и спорта.

Как мы полагаем, ряд общественно-опасных деяний, о которых будет сказано далее, не в меньшей степени имеет негативные воздействия на спортивные и сопутствующие им отношения, формирующие отрасль физической культуры и спорта, и их экономическую составляющую, связаны с хищениями бюджетных средств и влияют на интересы субъектов спорта и государство в целом. На основе анализа правоприменительной практики, по нашему мнению, наиболее актуальными становятся преступления в указанной сфере, которые могут быть квалифицированы по следующим статьям: ст. 145.1 УК РФ («Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат»); ст. 159 УК РФ («Мошенничество»); ст. 160 УК РФ («Присвоение или растрата»); ст. 174 УК РФ («Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем»); ст. 187 УК РФ («Неправомерный оборот средств платежей»); ст. 199 УК РФ («Уклонение от уплаты налогов, сборов, подлежащих уплате организацией, и (или) страховых взносов, подлежащих уплате организацией – плательщиком страховых взносов»); ст. 199.1 УК РФ («Неисполнение обязанностей налогового агента»); ст. 285 УК РФ («Злоупотребление должностными полномочиями»); ст. 285.1 УК РФ («Нецелевое расходование бюджетных средств») и ст. 292 УК РФ («Служебный подлог»).

Важно отметить, что такой подход к изучению непосредственно хищений бюджетных средств находит отклик во взглядах научного сообщества. Так,

[23] Обзор практики решений Палаты РФС по разрешению споров за 2018 год (Обзор подготовлен Палатой РФС по разрешению споров) // Официальный интернет-портал РФС РФ. URL: https://rfs.ru/. Документ доступен по ссылке: https://hb.bizmrg.com/websiterfs/documents/1/5d23436323035.doc (дата обращения: 31.12.2024).

И.В. Григорьевой при изучении уголовно-правовой специфики хищения бюджетных средств выявлено, что указанные хищения «составляют основную часть (82 %) всех преступных посягательств на бюджетные средства, представляющих собой группу преступлений, которую, помимо хищений, составляют нецелевые расходования бюджетных средств; связанные с бюджетными средствами злоупотребления должностными полномочиями, превышения должностных полномочий, служебные подлоги, халатность; связанные с бюджетными средствами злоупотребления полномочиями против интересов службы в коммерческих и иных организациях; незаконное получение государственного целевого кредита»[24]. Таким образом, мы презюмируем, что хищение бюджетных средств для сферы спорта является ядром направленности преступного умысла или целью субъектов спорта, выделенные нами составы представляют собой уголовно-правовые рамки и обозначают действия указанных лиц в качестве преступных.

Нами предложено именовать исследуемую группу противоправных актов в сфере физической культуры и спорта в качестве хищений бюджетных средств в сфере спорта и сопутствующих им преступных деяний, характеризующихся многообъектностью (отношения в сфере экономики; отношения в сфере осуществления государственной власти). Однако, непосредственным объектом по такой группе должны выступать отношения, сопутствующие непосредственно тренировочно-соревновательным в сфере физической культуры и спорта[25]. Данная группа отношений субъектов спорта наиболее тесно связана с их экономической деятельностью. При этом, указанная группа преступлений, посягающих на отношения, сопутствующие непосредственно тренировочно-соревновательным, применительно к области физической культуры и спорта с позиций науки уголовного права и криминалистики малоизучена и недооценена.

Необходимо произвести анализ наиболее важной предпосылки нашего исследования по созданию концепции[26] применения специальных экономических

---

[24] Григорьева И. В. Уголовно-правовые меры противодействия хищениям бюджетных средств: дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации». Москва, 2019. С. 41.

[25] *О содержании отношений, сопутствующих непосредственно тренировочно-соревновательным,* см. Приложение 1 к настоящей работе.

[26] *Под «концепцией» мы в первую очередь подразумеваем определенный способ понимания, трактовки какого-либо предмета, явления, процесса, основная точка зрения на предмет или явление, руководящая идея для их*

знаний в рамках досудебного и судебного производства по указанной группе преступлений, заключающийся в изучении эмпирического материала, состоящего из реальных ситуаций рассмотрения конкретных дел с наличием обстоятельств, установление которых может быть осуществлено при непосредственном взаимодействии суда, следствия с экспертами и специалистами, обладающими необходимой компетенцией. Таким образом, мы обозначаем непосредственную взаимосвязь между правоприменительной практикой и судебной экспертизой (а также прочими формами применения специальных знаний), так как основополагающая задача экспертной деятельности – установление обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу[27].

При этом, в целях такого анализа необходимо отыскать конкретные результаты рассмотрения и расследования дел, которые могут быть выражены в качестве решений судов. Такое исследование по анализу практики правоприменения обусловлено в первую очередь существенной причиной, заключающейся в отсутствии какого-либо статистического или теоретического материала оценки дел, соединяющих в себе:

– объект преступного посягательства – происхождение юридического конфликта из особых правоотношений в сфере физической культуры и спорта с преобладанием экономической детерминанты таких правоотношений (т.н. «сопутствующие» отношения в спорте);

– элемент особого субъективного состава – субъекты сферы физической культуры и спорта в качестве непосредственных или опосредованных (т.е. заинтересованных в исходе рассмотрения дела) участников разбирательства;

– наличие в действиях субъектов сферы спорта признаков, свидетельствующих о высокой степени опасности для общества и государственных интересов, совершение общественно опасного деяния;

– направленность умысла субъектов сферы спорта на хищение средств, выделяемых им в качестве бюджетных.

систематического освещения. См., Краснов Ю. К. Юридическая техника: Учебник / Краснов Ю.К., Надвикова В.В., Шкатулла В.И. Москва :Юстицинформ, 2014. С. 6.

[27] *См.,* ст. 2 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 22.07.2024) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 04.06.2001, N 23, ст. 2291 // Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2024).

Наиболее трудоемко представить весь возможный спектр дел, при рассмотрении и расследовании которых могут быть задействованы рассмотренные выше элементы преступления. Тем не менее, именно от характеристики и специфики каждого такого дела с учетом его индивидуальных особенностей следует отталкиваться при определении конкретных задач, в рамках которых должен проводить свое исследование судебный эксперт. Вместе с тем, ввиду полного отсутствия официальных сводных данных, посвященных рассматриваемой категории дел, было произведено соответствующее прикладное эмпирическое социально-правовое и статистическое исследование[28] для получения необходимых данных. Такое исследование практико-ориентированного характера с применением контент-анализа позволило выявить определяющие характеристики категории хищений бюджетных средств в сфере спорта и сопутствующих им преступных деяний.

Предпосылкой для анализа правоприменительной практики стало анкетирование профессиональных юристов и адвокатов, в рамках которого были уточнены те составы преступных посягательств, на которых сфокусирован наш вектор исследования:

Таблица 2. Результаты анкетирования представителей, юристов и адвокатов относительно составов преступлений, связанных с хищением бюджетных средств, в сфере спорта

№ п/п	Состав преступления	Кол-во дел	Доля дел
1	Мошенничество	151	53,17%
2	Присвоение или растрата	38	13,38%
3	Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления	6	2,11%
4	Неисполнение обязанностей налогового агента	3	1,06%
5	Злоупотребление должностными полномочиями	56	19,72%
6	Нецелевое расходование бюджетных средств	2	0,70%
7	Получение взятки	21	7,39%
8	Служебный подлог	4	1,41%

[28] *Исследование основано на методологии, установленной в науке социологии права. Более подробно см.:* Сырых В. М. Социология права: Учебник / Сырых В.М., 4-е изд., доп. и перераб. Москва : Юстицинформ, 2012. С. 367-372.

№ п/п	Состав преступления	Кол-во дел	Доля дел
9	Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат	3	1,06%
X	Общая сумма	284	100,00%

Отбор эмпирического материала производился из открытых источников судебной практики, в том числе из интеграторов судебных решений всех судов Российской Федерации, в большей степени при использовании Интернет-ресурса «Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру)»[29]. Из генеральной совокупности рассмотренных решений судебных дел за период с 2012 года по 2024 год была осуществлена репрезентативная выборка судебных решений по 254 делам, в рамках которых, в качестве состава были рассмотрены хищения бюджетных средств в сфере спорта и связанные с ними преступления, посягающие на отношения, сопутствующие непосредственно тренировочно-соревновательным в сфере физической культуры и спорта.

Необходимо отметить, что в рассмотренной выборке дел СЭЭ была назначена только в 17,56% (26 ед.) дел, что может говорить о низкой степени осведомленности лиц, рассматривающих такие дела, о потенциале применения специальных экономических знаний. Анкетирование представителей, юристов и адвокатов выявило идентичную тенденцию, респонденты отметили, что судьи / следователи в уголовных делах прибегали к назначению СЭЭ лишь в 17,74% случаев (СБЭ – 47,73%, СНЭ – 13,64%, СФЭЭ – 29,55%, СОЭ – 9,09%). Однако, по тем же результатам анкетирования было установлено, что в 59,09% случаев итоги расследования (рассмотрения дела) определялись выводами в заключении эксперта. Таким образом, установленные нами результаты статистического исследования в своей совокупности являлись одним из условий необходимости актуализации разработки концепции применения специальных экономических знаний по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта и сопутствующих им преступных деяний.

[29] Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру)» URL: https://sudact.ru/ (дата обращения: 31.12.2024).

Рассмотренные категории дел подвергнуты классификации, типичные преступления были сгруппированы по признакам состава преступления. Для удобства указанная группа представлена в виде наглядной таблицы (в форме организационной диаграммы), отраженной в Приложении 4 к настоящей работе. В результате нами были отобраны наиболее важные и актуальные судебные решения для нашего исследования, отражающие те обстоятельства и факты, которые могут быть установлены с помощью специальных экономических знаний.

Большая часть рассмотренных преступлений представляет собой две относительно однородные группы составов, соответствующих структуре УК РФ: 1) «преступления в сфере экономики» (мошенничество; присвоение или растрата; легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления; неправомерный оборот средств платежей; неисполнение обязанностей налогового агента); 2) «преступления против государственной власти» (злоупотребление должностными полномочиями; нецелевое расходование бюджетных средств; получение взятки; служебный подлог).

Состав невыплаты заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат (входящий в соответствии со структурой УК РФ в однородную группу «преступлений против конституционных прав и свобод человека и гражданина») в данном случае скорее выступает «естественным спутником» преступлений против государственной власти в общей группе преступлений, посягающих на отношения, сопутствующие непосредственно тренировочно-соревновательным в сфере физической культуры и спорта, что безусловно не умаляет значимости указанной выше классификации.

Таким образом, посягательство на бюджетные средства в сфере спорта представляет собой группу преступлений, включающую вышеназванные, и определенную нами в качестве «хищений бюджетных средств в сфере спорта и связанных с ними преступлений», посягающих на отношения, сопутствующие непосредственно тренировочно-соревновательным в сфере физической культуры и спорта, в более общем виде – «преступлений, посягающих на отношения, сопутствующие непосредственно тренировочно-соревновательным в сфере физической культуры и спорта».

Мы полагаем, что необходима дополнительная регламентация защиты отношений в области физической культуры и спорта с учетом экономической специфики указанной области, в том числе посредством криминологического анализа для целей выявления ключевых причин преступности и формулирования на их основе предложений профилактического характера. Исходя из рамок, определенных уголовным правом и правоприменительной практикой, на основе наработок, отраженных в научной литературе, и отобранного эмпирического материала осуществлен криминологический анализ для выявления основных детерминант и условий хищений бюджетных средств в сфере спорта, а также связанных с ними преступных деяний.

Первоначально разобраны ключевые научные взгляды на указанную проблематику. Как верно заметил М.П. Клеймёнов, обращая внимание на составляющие «спортивной» преступности, «криминализации сферы спорта способствовало предоставление различных льгот. В погоне за этими льготами в сферу спорта широким потоком хлынул нелегальный капитал. В настоящее время в российский спорт вкладываются огромные деньги, что без действенного контроля заведомо криминогенно»[30]. Необходимо отметить, что автор выделяет два последовательных условия: льготирование деятельности (как особенность финансового регулирования), и следующий за ним позитивный инвестиционный климат. Однако, что специфично для отрасли спорта, первое условие фактически не привлекло частных инвесторов. В сфере спорта производится значительный объем финансирования за счет бюджетных средств, а спортивные организации не стремятся к осуществлению самостоятельной финансово-хозяйственной деятельности (т.е. без бюджетных средств).

В том же ключе К.Ю. Рожнова, занимавшаяся определением детерминант генезиса преступности в сфере физической культуры и спорта, наравне с организационной и культурологической причинностью правонарушений в спорте выделяла и экономическую, в части которой особняком стояли «материальная заинтересованность» субъектов спорта и «отсутствие контроля за расходованием денежных средств из бюджета, которые направляются на развитие

[30] Клеймёнов М. П. Спортивная криминология / М. П. Клеймёнов // Уголовно-правовые аспекты борьбы с преступностью в сфере спорта : мат-лы всерос. науч.-практ. конф. (18 марта 2011 г.). Омск : Омская академия МВД России, 2011. С. 26.

профессионального спорта» и проч.[31] Здесь автор выделяет одну из ключевых причин для совершения хищений – «отсутствующий контроль за расходованием». Однако, как усматривается, регламентация финансового контроля находится на должном уровне, во-первых, страдает реализация указанного контроля: у административных органов отсутствуют необходимые ориентиры (маркеры), которые могли бы быть использованы для организации выборки субъектов спорта в целях проведения проверки их финансово-хозяйственной деятельности для выявления хищений. Данный метод финансового контроля противопоставляется проведению ревизий в отношении всех получателей бюджетных средств в сфере спорта, последний является ресурсоемким[32], а сотрудники органов, на которые возложена обязанность по проведению ревизий[33], могут быть заинтересованными в совершении преступного посягательства, так как указанные же органы осуществляют распределение бюджетных средств. При этом, отсутствует необходимая согласованность действий внутри массивной системы органов, осуществляющих финансовый контроль: казначейства и его территориальных органов, осуществляющих внутренний аудит, Счетной палаты и контрольно-счетных органов субъектов РФ и муниципальных образований, вовлеченных во внешний аудит.

А.П. Алексеева в ряд обозначенных выше причин также добавляла «традицию уравнительного подхода к оплате труда профессиональных спортсменов», которая приводила к организации вполне незаконного «совершенствования» системы такой оплаты[34]. Мы отмечаем, что существенную

---

[31] Рожнова К. Ю. Детерминанты возникновения преступности в области спорта / К. Ю. Рожнова // Вестник Пензенского государственного университета. 2021. № 2(34). С. 23.

[32] *В ходе выездных контрольных мероприятий [прим. – при проведении ревизий] проводятся контрольные действия по документальному и фактическому изучению деятельности объекта контроля с целью установления обстоятельств, имеющих значение для контроля, а также сбор доказательств. Контрольные действия по документальному изучению проводятся по финансовым, бухгалтерским, отчетным документам, документам о планировании и осуществлении закупок и иным документам объекта контроля, а также путем анализа и оценки полученной из них информации с учетом информации по устным и письменным объяснениям, справкам и сведениям должностных, материально ответственных и иных лиц объекта контроля и другими действиями по контролю* в соответствии с п. 69 Приказа Минфина России от 20 марта 2014 г. № 18н «Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой финансово-бюджетного надзора государственной функции по контролю в финансово-бюджетной сфере» // «Российская газета», N 118, май, 2014 // Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2024).

[33] См., например, Приказ Министерства спорта Камчатского края от 22 января 2013 г. № 14 «Об утверждении Порядка проведения ревизий и проверок в подведомственных краевых государственных учреждениях» // «Официальное печатное издание Губернатора и Правительства Камчатского края Официальные ведомости», N 24, февраль, 2013 // Доступ из справ. -правовой системы «Кодекс» (дата обращения: 31.12.2024).

[34] Алексеева А. П. Коррупционная преступность в сфере профессионального спорта / А. П. Алексеева // Вестник Московского университета МВД России. 2009. № 8. С. 76.

особенность преступлений, составивших предмет изучения проанализированной нами судебной практики, отражает нарушение порядка формирования фонда оплаты труда сотрудников спортивной организации, основой для которого выступает бухгалтерский учет[35].

Необходимо отметить, что научные взгляды представлены достаточно разрозненно, тем не менее, складываются основные детерминанты: значительный объем финансирования (за счет бюджетных средств) субъектов спорта; низкий уровень реализации финансового контроля; особые (послабляющие) условия ведения финансово-хозяйственной деятельности в отрасли спорта.

В то же время судебная практика показывает следующие ключевые детерминанты и условия хищений бюджетных средств в сфере спорта и связанных с ними преступлений.

Уязвимости системы контроля за использованием бюджетных средств являются ключевой причиной хищений, что подтверждается рядом судебных дел. Данная причина сама по себе многоаспектна, как и ее проявление на практике. Так, спортивная организация (РОО «ФФПК») предоставляла в вышестоящее учреждение (ГКБУ «ЦСППК», является учреждением, которое осуществляет софинансирование включённых в календарный план спортивных мероприятий) первичные документы учета для возмещения расходов. В ГКБУ «ЦСППК» сотрудник проводил первичную проверку документов, согласовывал их с другими сотрудниками, а затем происходило перечисление денег в РОО «ФФПК». Предполагалось, что затраты, указанные РОО «ФФПК», были фактически ею понесены. Сотрудники ГКБУ «ЦСППК» полагались на добросовестность должностных лиц РОО «ФФПК». Сотрудник ГКБУ «ЦСППК» добавил, что он проверял представленные РОО «ФФПК» документы о расходах на предмет их соответствия с Постановлением Правительства Пермского края …. При этом в его обязанности не входила проверка подлинности документов. Из оглашённых показаний свидетеля следует, что он был председателем ревизионной комиссии РОО «ФФПК» и проводил проверку финансовых документов с бухгалтером в конце года. Он не проводил проверки расходования денег, полученных от ГКБУ

[35] Пивоваров Ф. Ю. Судебно-экономические экспертизы при защите прав и интересов спортсме- нов и тренеров : монография. Москва : Проспект, 2023. С. 95-122.

«ЦСППК», так как деньги поступают из бюджета и контроль учреждение осуществляет самостоятельно. Вопрос о нехватке денег с ним не обсуждался[36]. Соответственно, указанные уязвимости (отсутствие должной проверки, несогласованность действий службы внутреннего контроля и вышестоящего учреждения) со стороны процедуры финансового контроля были использованы для хищения бюджетных средств.

Аналогичным образом руководитель Общества-Подрядчика, имея преступный умысел на хищение бюджетных средств, убедил сотрудника Минспорта в том, что после подписания актов предусмотренный Контрактом спортивный инвентарь будет поставлен на Объект, после решения Обществом финансовых проблем. Далее сотрудник Минспорта из иной личной заинтересованности, желая создать видимость благополучия на вверенном участке работы и обеспечить благоприятные условия для … за счет облегченного порядка приемки выполненных работ без полной проверки выполненных работ представителями …, а также за счет отсрочки исполнения обязательств по Контракту, превышая свои должностные полномочия, совершая действия, явно выходящие за пределы его полномочий, игнорируя условия Соглашения, согласно которому … осуществляет оплату по Контракту после проверки … физических объемов работ, обоснованности цен, стоимости спортивного инвентаря, а также сведений, содержащихся в актах выполненных работ унифицированной формы КС-2, зная о том, что инвентарь, предусмотренный Контрактом в полном объеме не приобретался и не поставлялся, подписал фиктивные официальные документы об этом[37]. Таким образом, отсутствовала проверка реального выполнения работ по государственному контракту, а утвержденные Минспортом документы основывались на ложных данных, которые не подвергались должной проверке. Между исполнителем и заказчиком были сформированы доверительные отношения, что позволило ввести в заблуждение сотрудника Минспорта.

---

[36] Приговор Индустриального районного суда города Перми от 25 января 2024 года № 1-569/2023 по делу 1-569/2023 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру)» URL: https://sudact.ru/regular/doc/c5AHDSlOcT58/ (дата обращения: 31.12.2024).

[37] Приговор Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 9 сентября 2020 года № 1-41/2020 по делу 1-41/2020 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру)» URL: https://sudact.ru/regular/doc/4sNN5r0sesbg/ (дата обращения: 31.12.2024).

Или недостаточный контроль со стороны муниципальных органов за проведением спортивных мероприятий и расходованием бюджетных средств позволил должностным лицам создавать фиктивные отчеты и поддельные документы. Так, на основании распоряжения главы администрации муниципального района ... «О проведении внеплановой проверки органом внутреннего муниципального финансового контроля» … ревизором проведена внеплановая выездная проверка спортивной организации. По отдельной спортивной секции был лишь предоставлен журнал учета посещаемости. … Проверку достоверности сведений, отраженных в журнале, ревизор не проверял, так как проверка носила лишь документальный характер[38]. Таким образом, наблюдается отсутствие надлежащего учета за фактической деятельностью субъектов спорта (при планировании, организации и реализации спортивных мероприятий, работе отдельных подразделений), выполнением государственных контрактов в области спорта (застройка спортивных объектов, поставка спортивного инвентаря) при их полном обеспечении за счет бюджетного финансирования.

Сотрудник Фонда, учрежденного Минспортом, … желая незаконным путем улучшить свое материальное положение, обладая опытом проведения мероприятий спортивного характера, достаточными познаниями в управлении некоммерческими организациями, связями в государственных и политических структурах Ульяновской области, обладая авторитетом в спортивной среде Ульяновской области, принимая во внимание, что … последующий контроль за расходованием денежных средств, полученных по президентскому гранту, выражается в том, что уполномоченные представители Фонда-оператора президентских грантов по развитию гражданского общества через систему мониторинга «Сбербанк» будут проводить мониторинг перечислений денежных средств лишь в части проверки назначения и оснований таких перечислений, проверка контрагентов осуществляться не будет, то есть контроль будет носить формальный характер разработал для себя план преступных действий, в соответствии с которым, он, будучи директором Фонда, составит и подаст заявку Грантополучателя на участие

[38] Приговор Мелеузовского районного суда Республики Башкортостан от 21 сентября 2023 года № 1-182/2023 по делу 1-182/2023 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру)» URL: https://sudact.ru/regular/doc/jlRV4jc8XnQ1/ (дата обращения: 31.12.2024).

в конкурсе на предоставление грантов Президента РФ[39]. Соответственно, необходимо отметить формальный характер контроля за использованием бюджетных средств, отсутствие проверки реального выполнения мероприятий и расходов на них.

В ряде случаев в качестве причины можно отметить недостаточную профессиональную компетенцию лиц, ответственных за осуществление контроля за расходованием выделяемых средств. Так, между Учреждением-спонсором и Спортивной организацией в лице исполнительного директора был заключен договор целевого пожертвования денежных средств …, на основании которого с расчетного счета Учреждения-спонсора … на расчетный счет Спортивной организации … платежным поручением … на безвозмездной основе были переведены денежные средства … для проведения ремонта помещения и закупки дополнительного спортивного инвентаря, в рамках популяризации массового спорта. Он, как генеральный директор Учреждения-спонсора, впоследствии не проверял, каким образом исполнительный директор Спортивной организации распорядился денежными средствами …, перечисленными на расчетный счет Спортивной организации[40]. Таким образом, при надлежащей квалификации со стороны проверяющих лиц, возможно было запросить документы, подтверждающие направление целевых средств на ремонт помещения и закупки дополнительного спортивного инвентаря, проверить факт поставки дополнительного инвентаря на баланс, провести инвентаризацию и проч.

В то же время, существенной причиной и самостоятельным условием хищения также является непрозрачный механизм распределения бюджетных средств (находящийся в ведении самого преступника) в сфере спорта или игнорирование регламента распределения финансирующим учреждением / органом. Так, за отсутствием четкого регламента, определяющего допустимый объем финансирования бюджетными средствами спортивных мероприятий муниципальный служащий, осведомленный, что … с участием спортивной

---

[39] Приговор Ленинского районного суда г. Ульяновска от 13 июля 2023 года № 1-157/2023 по делу 1-157/2023 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру)» URL: https://sudact.ru/regular/doc/tDLZcm4vP9r9/ (дата обращения: 31.12.2024).

[40] Приговор Саровского городского суда Нижегородской области от 24 марта 2021 года № 1-2/2021 (1-129/2020) по делу 1-2/2021 (1-129/2020) // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру)» URL: https://sudact.ru/regular/doc/MuTjCJ2ZxQWN/ (дата обращения: 31.12.2024).

команды по мини-футболу … будут проводиться выездные игры …, и на организацию их проведения в бюджете муниципального образования предусмотрены денежные средства, предназначенные на оплату проживания и питания участникам команды, достоверно зная о том, что общее количество членов всей спортивной команды не участвует в соревнованиях, а также не проживает в гостинице, осуществил хищение подотчетных сумм[41]. Или между ГКБУ и Спортивной организацией по результатам проведения аукциона заключён договор …, согласно п. 1.1 которого последняя обязуется организовать и провести физкультурные и спортивные мероприятия в рамках государственного задания ГКБУ. Перед проведением отдельных мероприятий ГКБУ со Спортивной организацией заключались дополнительные соглашения, в которых было определено, какие расходы подлежат финансированию из бюджета … в рамках Постановления Правительства … Были выявлены случаи, когда во исполнение положений договоров, заключённых между ГКБУ и Спортивной организацией об организации и проведении мероприятий, должностными лицами Спортивной организации в адрес ГКБУ были представлены финансовые отчёты, сметы и документы о якобы понесённых Спортивной организацией расходах, на основании чего со стороны ГКБУ в соответствии с Постановлением Правительства … произведено необоснованное финансирование[42]. В первом случае процедура распределения бюджетных средств не была строго регламентирована, что и создало возможность для хищения, второй случай показал игнорирование проверяющими лицами регламента распределения.

В свою очередь, ряд ключевых условий для совершения хищения связан непосредственно с самой личностью преступника. Наличие особого статуса преступника, выражающееся в его служебном положении, предполагающее возможность им злоупотребить в собственных целях, неограниченный доступ к административным и финансовым ресурсам спортивной организации. При этом, руководители организаций используют свои полномочия для формирования

---

[41] Приговор Углегорского городского суда Сахалинской области от 11 февраля 2019 года № 1-17/19 по делу 1-17/19 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру)» URL: https://sudact.ru/regular/doc/fle4idCalrJt/ (дата обращения: 31.12.2024).

[42] Приговор Индустриального районного суда города Перми от 25 января 2024 года № 1-569/2023 по делу 1-569/2023 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру)» URL: https://sudact.ru/regular/doc/c5AHDSlOcT58/ (дата обращения: 31.12.2024).

преступных схем, создавая видимость выполнения работ (при исполнении государственных контрактов) или проведения спортивных мероприятий. Так, президент спортивной федерации, на основании Устава, утвержденного конференцией и протокола отчетно-перевыборной конференции, обладая в силу своих должностных обязанностей организационно-распорядительными и финансово-хозяйственными функциями, путем осуществления руководства вышеуказанной организации, имея доступ в силу исполнения своих должностных обязанностей к документообороту составил фиктивные документы о проведении официальных спортивных соревнований (первичные документы, смета мероприятия) для их предоставления в Минспорт в целях получения субсидии[43]. Таким образом, в качестве причины совершения хищений бюджетных средств в сфере спорта можно определить широкие полномочия единоличного руководителя спортивной организации, которому нет необходимости осуществлять согласование своих решений с кем-либо.

Аналогично предыдущей причине и условию для хищения необходимо отметить осведомленность преступника относительно проводимых спортивных мероприятий, осуществления закупок, выделяемых бюджетных средств, знание документооборота в части привлечения бюджетных средств и отчетности за их использование. Так, например, ФИО1, осведомленная, что в период времени с … по … с участием команд … в отборочном Этапе Всероссийского фестиваля по хоккею среди любительских команд будут проводиться выездные игры …, и на организацию их проведения в бюджете муниципального образования предусмотрены денежные средства, предназначенные на оплату проживания и питания участникам команды, достоверно зная о том, что общее количество членов всей спортивной команды не участвует в соревнованиях, а также не проживает в гостинице, в период времени с ноября 2016 года по март 2017 года в рабочее время, неоднократно подготавливала и передавала главе администрации …, заявления … с просьбой выделить ей в подотчет бюджетные денежные средства для оплаты проживания и питания членам команды по хоккею, при этом умышленно вносила в них заведомо ложные сведения о предстоящем использовании бюджетных

[43] Приговор Ленинского районного суда от 22 июля 2019 года № 1-187/2018 по делу 1-187/2018 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру)» URL: https://sudact.ru/regular/doc/0GbshF5snPlh/ (дата обращения: 31.12.2024).

денежных средств[44]. Таким образом, реальная вовлеченность преступника в организацию деятельности спортивной организации выступает существенным условием для возможности осуществления хищения бюджетных средств.

Также, важной причиной и условием для совершения хищения бюджетных средств в сфере спорта выступает социальная приемлемость коррупционного поведения. Данная причина и условие играют на руку лицам, совершающим хищение, при необходимости вывода бюджетных средств за контур спортивной организации или организации схемы хищения. Так, ФИО1 находясь в доверительных отношениях с ФИО2, нуждаясь в денежных средствах на тот момент, достоверно не зная о правовом статусе и происхождении денежных средств, согласился с предложением и условиями ФИО2 по переводу денежных средств со счета спортивной организации с заведомо фиктивным основанием «Услуги пассажирских перевозок в рамках проведения областного этапа спортивного фестиваля»[45]. Аналогично, ФИО1, являющийся исполняющим обязанности председателя комитета по физической культуре и спорту, постоянно осуществляющий организационно-распорядительные полномочия в органе местного самоуправления, действуя умышленно, с целью незаконного личного обогащения, используя свои должностные полномочия вопреки интересам службы, а также доверительные отношения, …, находясь в МАУ ДЮЦ СП …, дал незаконное устное указание директору подконтрольного ему муниципального спортивного учреждения … об издании приказа, содержащего ложные сведения о зачислении 30 несовершеннолетних в 2 группы НП-1 по настольному теннису, указании его тренером данных групп, включении его в сводное расписание работы тренеров МАУ ДЮЦ СП …, а также заполнении табелей учета рабочего времени[46]. В обоих случаях проявляется ничем не подкрепленная уверенность в благонамеренности преступника, что уменьшает вероятность предотвращения хищений.

---

[44] Приговор Углегорского городского суда Сахалинской области от 11 февраля 2019 года № 1-17/19 по делу 1-17/19 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру)» URL: https://sudact.ru/regular/doc/fle4idCalrJt/ (дата обращения: 31.12.2024).

[45] Приговор Ленинского районного суда г. Ульяновска от 13 июля 2023 года № 1-157/2023 по делу 1-157/2023 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру)» URL: https://sudact.ru/regular/doc/tDLZcm4vP9r9/ (дата обращения: 31.12.2024).

[46] Приговор Мелеузовского районного суда Республики Башкортостан от 10 июля 2023 года № 1-39/2023 по делу 1-39/2023 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру)» URL: https://sudact.ru/regular/doc/CpDzpS7uKDxt/ (дата обращения: 31.12.2024).

В общей совокупности отмеченных авторами причин и условий, а также тех, что проявились в правоприменительной практике, мы поддерживаем позицию, что вследствие поступательной криминализации спорта, обусловленной экономической составляющей указанной индустрии, в настоящий момент общественные отношения в области физической культуры и спорта и, в частности, спорта профессионального не могут быть в должной мере защищены средствами уголовно-правового характера.

Проведя синтез научных взглядов и положений правоприменительной практики необходимо отметить, что в качестве причин и особых условий, которые способствуют совершению преступления, выступают ряд глобальных (указанные причины непосредственно связаны с самой отраслью спорта):

– особенности трудосберегающей экономики спортивных организаций со значительным оборотом доходов и расходов, которые не поддаются анализу на соответствие рыночной конъюнктуры;

– превалирующее финансирование расходных обязательств спортивных организаций за счет бюджетных средств, из которого следует намерение руководителей таких организаций на завладение предоставляемых денежных средств;

– значительное число льготных условий для предпринимательской деятельности в сфере спорта, а также особые правила ведения бухгалтерского учета физкультурно-спортивных организаций (выступающих в форме организаций государственного сектора, а также негосударственных организаций коммерческого либо некоммерческого характера) и характерное документальное оформление отношений, связанных с тренировочно-соревновательным процессом, кадровая дисциплина в указанной группе организаций, которые могут быть использованы в получении незаконной выгоды[47].

Отмеченные являются первопричинами (или системными причинами) и ключевыми условиями появления хищений бюджетных средств в сфере спорта и связанных с ними преступлений. Проблемой указанных причин и условий является

[47] *Более подробно см.* Пивоваров Ф. Ю. Судебно-экономические экспертизы при защите прав и интересов спортсме- нов и тренеров : монография. Москва : Проспект, 2023. С. 95-122.

сложность их преодоления, так как они заложены в саму суть отрасли спорта с позиции ее финансового и правового регулирования.

В свою очередь, наблюдаются локальные причины и условия хищений бюджетных средств в сфере спорта и связанных с ними преступлений:

1) Низкий уровень реализации контроля за финансово-хозяйственной деятельностью субъектов спорта:

– уязвимости системы контроля за использованием бюджетных средств (отсутствие должной проверки, несогласованность действий службы внутреннего контроля и вышестоящего учреждения) со стороны процедуры финансового контроля были использованы для хищения бюджетных средств;

– отсутствие надлежащего учета за фактической деятельностью субъектов спорта (при планировании, организации и реализации спортивных мероприятий, работе отдельных подразделений), за фактическим выполнением государственных контрактов в области спорта (застройка спортивных объектов, поставка спортивного инвентаря) при их полном обеспечении за счет бюджетного финансирования;

– формальный (по документам) характер контроля за использованием бюджетных средств.

2) Недостаточная профессиональная компетенция лиц, ответственных за осуществление контроля за расходованием выделяемых бюджетных средств.

3) Непрозрачный механизм распределения бюджетных средств (находящийся в ведении самого преступника) в сфере спорта или игнорирование регламента распределения финансирующим учреждением / органом.

4) Наличие особого статуса преступника, выражающееся в его служебном положении, предполагающее возможность им злоупотребить в собственных целях, неограниченный доступ к административным и финансовым ресурсам спортивной организации.

5) Широкие полномочия единоличного руководителя спортивной организации, которому нет необходимости осуществлять согласование своих решений с кем-либо.

6) Осведомленность преступника относительно проводимых спортивных мероприятий, осуществления закупок, выделяемых бюджетных средств, знание

документооборота в части привлечения бюджетных средств и отчетности за их использование.

7) Социальная приемлемость коррупционного поведения, что играет на руку лицам, совершающим хищение, при необходимости вывода бюджетных средств за контур спортивной организации или при организации самой схемы хищения.

Для последних возможно разработать необходимые меры профилактики, что является предметом подробного исследования в параграфе 1.4 настоящей работы.

С учетом всего вышесказанного, в результате анализа литературы установлено, что в научной среде затронута проблематика только специальных составов преступлений в области спорта (ст.ст. 184, 230.1, 230.2 УК РФ). Однако, исследование правоприменительной практики показало, что расследование иных преступлений выделенной нами группы (ст.ст. 145.1, 159, 160, 174, 187, 199, 199.1, 285, 285.1, 292 УК РФ), не в меньшей степени имеет негативные воздействия на спортивные отношения и спортсменов / тренеров.

К моменту проведения исследования в научной литературе отсутствует какой-либо материал, содержащий оценку дел, соединяющих в себе: 1) правоотношения в сфере физической культуры и спорта с преобладанием экономической детерминанты; 2) участие субъектов спорта в качестве заинтересованных в исходе рассмотрения дела участников разбирательства; 3) наличие в действиях субъектов сферы спорта признаков, свидетельствующих о высокой степени опасности для общества и государственных интересов, совершение общественно опасного деяния; 4) направленность умысла субъектов сферы спорта на хищение средств, выделяемых им в качестве бюджетных, вследствие чего произведено прикладное эмпирическое социально-правовое и статистическое исследование для получения необходимых данных, результаты которого легли в основу разработки правовых и теоретических основ СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта.

Большая часть рассмотренных преступлений представляет собой две относительно однородные группы составов, соответствующих структуре УК РФ: 1) «преступления в сфере экономики» (мошенничество; присвоение или растрата; легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных

лицом в результате совершения им преступления; неправомерный оборот средств платежей; неисполнение обязанностей налогового агента); 2) «преступления против государственной власти» (злоупотребление должностными полномочиями; нецелевое расходование бюджетных средств; получение взятки; служебный подлог), а также состав невыплаты заработной платы, который выступает «естественным спутником» преступлений против государственной власти.

Посягательство на бюджетные средства в сфере спорта представляет собой группу преступлений, включающих хищения бюджетных средств в сфере спорта и связанные с ними преступные деяния, посягающие на отношения, сопутствующие непосредственно тренировочно-соревновательным в сфере физической культуры и спорта, в числе которых: 1) мошенничество; присвоение или растрата; легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления; неправомерный оборот средств платежей; неисполнение обязанностей налогового агента; 2) злоупотребление должностными полномочиями; нецелевое расходование бюджетных средств; получение взятки; служебный подлог, а также невыплата заработной платы.

С учетом проведенного анализа основными детерминантами и условиями хищений бюджетных средств в сфере спорта и сопутствующих ему преступных деяний выступают: 1) (системные причины и ключевые условия) особенности трудосберегающей экономики спортивных организаций; превалирующее бюджетное финансирование; значительное число льготных условий для предпринимательской деятельности в сфере спорта; 2) (локальные причины и условия) низкий уровень реализации контроля за финансово-хозяйственной деятельностью субъектов спорта (уязвимости системы контроля, отсутствие надлежащего учета за фактической деятельностью субъектов спорта, формальный (по документам) характер контроля); недостаточная профессиональная компетенция лиц, ответственных за осуществление контроля за расходованием выделяемых бюджетных средств; непрозрачный механизм распределения бюджетных средств (находящийся в ведении самого преступника) в сфере спорта или игнорирование регламента распределения финансирующим учреждением / органом; особые качества преступника (наличие особого статуса, выражающееся в его служебном положении, широкие полномочия единоличного руководителя

спортивной организации, осведомленность относительно проводимых спортивных мероприятий, осуществления закупок, выделяемых бюджетных средств, знание документооборота в части привлечения бюджетных средств и отчетности за их использование); социальная приемлемость коррупционного поведения.

§ 1.2. Родовая криминалистическая характеристика хищений бюджетных средств в сфере спорта и сопутствующих им преступных деяний

В результате уголовно-правового и криминологического анализа хищений бюджетных средств в сфере спорта и связанных с ними преступлений наиболее целесообразно произвести анализ дел по составам, конкретизированным нами в предыдущем параграфе, с позиции структуры криминалистической характеристики, как научной категории, составляющей отдельный элемент давно устоявшейся структуры криминалистической методики[48], выбранной нами прежде всего с позиции того, что «правильное и умелое использование … криминалистической характеристики – является важным условием для эффективного … расследования преступлений того или иного вида»[49].

В ракурсе данного исследования проведен анализ содержания самих решений дел, отражающих те обстоятельства и фактические данные, которые легли в основу их решения и, соответственно, содержащих факты, имеющие значение для дела и, таким образом, подлежащие выяснению и исследованию. При этом, указанные факты могут и должны быть установлены в результате производства именно экспертного экономического исследования или же с привлечением к участию специалистов, обладающих специальными экономическими знаниями.

По мнению Р.С. Белкина «признаки, которые имеют общий характер для всех однородных преступлений, объединяют их в группы, различные по объему … Общие для группы признаки, соответствующим образом систематизированные и

---

[48] *См., например:* Колесниченко А. М. Научные и правовые основы расследования отдельных видов и групп преступлений: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Харьков, 1967. С. 10; Пантелеев И. Ф. Криминалистика : учебник / под ред. И.Ф. Пантелеева, Н.А. Селиванова. М. 1993. С. 30-38; Возгрин И. А. Научные основы криминалистической методики расследования преступлений: Курс лекций. Ч. 4. СПб. : 1993. С. 25-27; Образцов В. А. Криминалистика / под ред. В.А. Образцова. М. : 1995. С. 32, С. 38 и др.

[49] Роганов С. А. Синтетические наркотики: вопросы расследования преступлений. Учебное пособие / Роганов С.А. М., С.-Пб., Минск, Харьков: Питер, 2001. С. 8.

типизированные, составляют криминалистическую характеристику данного рода, вида или даже подвида преступлений»[50]. В свою очередь, не вступая в научную дискуссию относительно элементного наполнения структуры рассматриваемой категории, обратимся к позиции Е.Р. Россинской по указанному вопросу. По мнению профессора «криминалистическая характеристика в своем прикладном виде включает указание обстоятельств, подлежащих выяснению и исследованию по данной категории дел:

– характеристику типичных способов совершения и сокрытия преступлений этого вида и других обстоятельств преступления;

– сведения о круге лиц, среди которых вероятнее всего следует искать преступника;

– характеристику личности типичного потерпевшего;

– описание типичных обстоятельств, способствовавших или препятствовавших совершению подобных преступлений»[51].

Отметим, что с учетом качественного разнообразия выявленных составов преступлений по родовому объекту необходимо констатировать востребованность разработки общеродовой криминалистической характеристики преступлений, объединённых посягательством на отношения, сопутствующие тренировочно-соревновательным, как «группе криминалистически сходных видов преступлений»[52]. *Рассмотрим более подробно те элементы такой криминалистической характеристики, наполнение которых с гносеологической точки зрения будет иметь наибольшее познавательное значение для целей расследования столь разнообразных по своему составу преступлений*. В результате синтезирования проанализированных решений, отразивших существенные обстоятельства, положенные в их основу, судов общей юрисдикции, в рамках уголовного процесса необходимо сделать ряд выводов, значимых для настоящего исследования.

---

[50] Белкин Р. С. Криминалистика : учебник / Т.В. Аверьянова, Е.Р. Россинская, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов. 4-е изд., перераб. и доп. Москва : Норма : ИНФРА-М, 2022. С. 670.

[51] Россинская, Е. Р. Криминалистика: Учебник / Е.Р. Россинская. Москва : Норма: ИНФРА-М, 2012. С. 330.

[52] Образцов В. А. Проблемы совершенствования научных основ методики расследования преступлений. Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Образцов В.А. М., 1985. С. 20.

Как мы заметили, достаточно разнообразны в своей сущности способы таких преступлений. Это оформление документов, не отражающих действительный размер понесенных расходов[53], неполные денежные выплаты, причитающиеся спортсменам и тренерам по результатам соревновательно-тренировочного процесса[54], «фиктивное» заключение трудовых договоров и договоров гражданско-правового характера с сотрудниками спортивных организаций в рамках того же соревновательно-тренировочного процесса и их обычной хозяйственной деятельности (по результатам которых данные сотрудники фактически никаких должностных обязанностей не выполняют, а вознаграждение за их работу получают руководители спортивных организаций)[55], приемка работ проектно-изыскательского, строительно-монтажного и ремонтного характера по отношению к спортивным объектам, которые не соответствовали действительно осуществленному объему и стоимости таких работ[56] и проч.

Данные способы чаще всего включают в себя создание условий сокрытия преступного посягательства, при которых обвиненными формулировалось фиктивное обоснование для расходования выделенных на определенные цели денежных средств. При этом, квалифицировались преступления, совершенные указанными способами, в качестве мошенничества, присвоения или растраты, злоупотребления должностными полномочиями, нецелевого расходования бюджетных средств.

Причем, в ряде случаем мы можем наблюдать совмещение квалификации: присвоение или растрата и легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления[57],

---

[53] *См, например,* Приговор Ленинского районного суда г. Воронежа от 24 января 2019 года № 1-179/2018 1-2/2019 по делу 1-179/2018 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру)» URL: https://sudact.ru/regular/doc/XKl0dqGtAqLc/ (дата обращения: 31.12.2024).

[54] *См, например,* Приговор Кировского районного суда г. Астрахани от 11 февраля 2015 года № 1-25/2015 1-554/2014 по делу 1-25/2015 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру)» URL: https://sudact.ru/regular/doc/R1v4fzxzgJUK/ (дата обращения: 31.12.2024).

[55] *См, например,* Приговор Павловского районного суда Алтайского края от 28 июля 2020 года № 1-154/2020 по делу 1-154/2020 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру)» URL: https://sudact.ru/regular/doc/V0HhtJuR3wl0/ (дата обращения: 31.12.2024).

[56] *См, например,* Приговор Ленинского районного суда г. Перми от 14 июня 2019 года № 1-178/2018 1-5/2019 по делу 1-178/2018 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру)» URL: https://sudact.ru/regular/doc/wPRAjBXy5Clt/ (дата обращения: 31.12.2024).

[57] *См, например,* Приговор Правобережного районного суда г. Магнитогорска от 15 июня 2015 года № 1-11/2015 1-326/2014 по делу 1-11/2015 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру)» URL: https://sudact.ru/regular/doc/IGKLHYu3OJb/ (дата обращения: 31.12.2024).

мошенничество и неправомерный оборот средств платежей[58], злоупотребление должностными полномочиями и невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат[59], злоупотребление должностными полномочиями и служебный подлог[60] и проч.

Таким образом, первостепенно следует обратить внимание на обширную практику, связанную с хищением, присвоением, растратой денежных средств, предоставляемых спортивным организациям в качестве, в первую очередь, государственного ассигнования (т.е. предоставления бюджетных средств) либо же негосударственного спонсорского финансирования. Как представляется, подобная ситуация образуется вследствие того, что первостепенной особенностью существования индустрии спорта является зависимость от заемных средств.

Тем не менее, были замечены и нестандартные способы совершения хищения, в числе которых необходимо отметить выдачу разрешительных документов (лицензии) за вознаграждение для участия в соревнованиях спортивным командам, когда фактически внутренним спортивным регламентом такое действие предусмотрено не было[61].

Необходимо также отметить, что практика вынесенных приговоров свидетельствует о «типичном» невыполнении спортивными организациями функций налогового агента, как на уровне спортивной федерации (всероссийской спортивной организации), так и на уровне спортивного клуба, в силу специфических особенностей налогообложения в сфере физической культуры и спорта[62].

---

[58] *См, например,* Приговор Ленинского районного суда г. Астрахани от 13 ноября 2013 года № 1-484/2023 по делу 1-484/2023 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру)» URL: https://sudact.ru/regular/doc/zydQx8navbWQ/ (дата обращения: 31.12.2024).

[59] *См, например,* Приговор Орджоникидзевского районного суда г. Уфы от 13 ноября 2012 года № 1-383/2012 по делу 1-383/2012 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру)» URL: https://sudact.ru/regular/doc/zydQx8navbWQ/ (дата обращения: 31.12.2024).

[60] *См, например,* Постановление Дальнеконстантиновского районного суда Нижегородской области от 29 июля 2020 года № 1-90/2020 по делу 1-90/2020 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру)» URL: https://sudact.ru/regular/doc/zydQx8navbWQ/ (дата обращения: 31.12.2024).

[61] *См, например,* Приговор Красногвардейского районного суда Ставропольского края от 05 июня 2017 года № 1-141/2016 1-9/2017 по делу 1-141/2016 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру)» URL: https://sudact.ru/regular/doc/hi1pGZuf7Mmr/ (дата обращения: 31.12.2024).

[62] *См, например,* Постановление Октябрьского районного суда г. Саратова от 24 сентября 2018 года № 1-127/2018 по делу 1-127/2018 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру)» URL: https://sudact.ru/regular/doc/gg4U7Qh58oov/ (дата обращения: 31.12.2024).

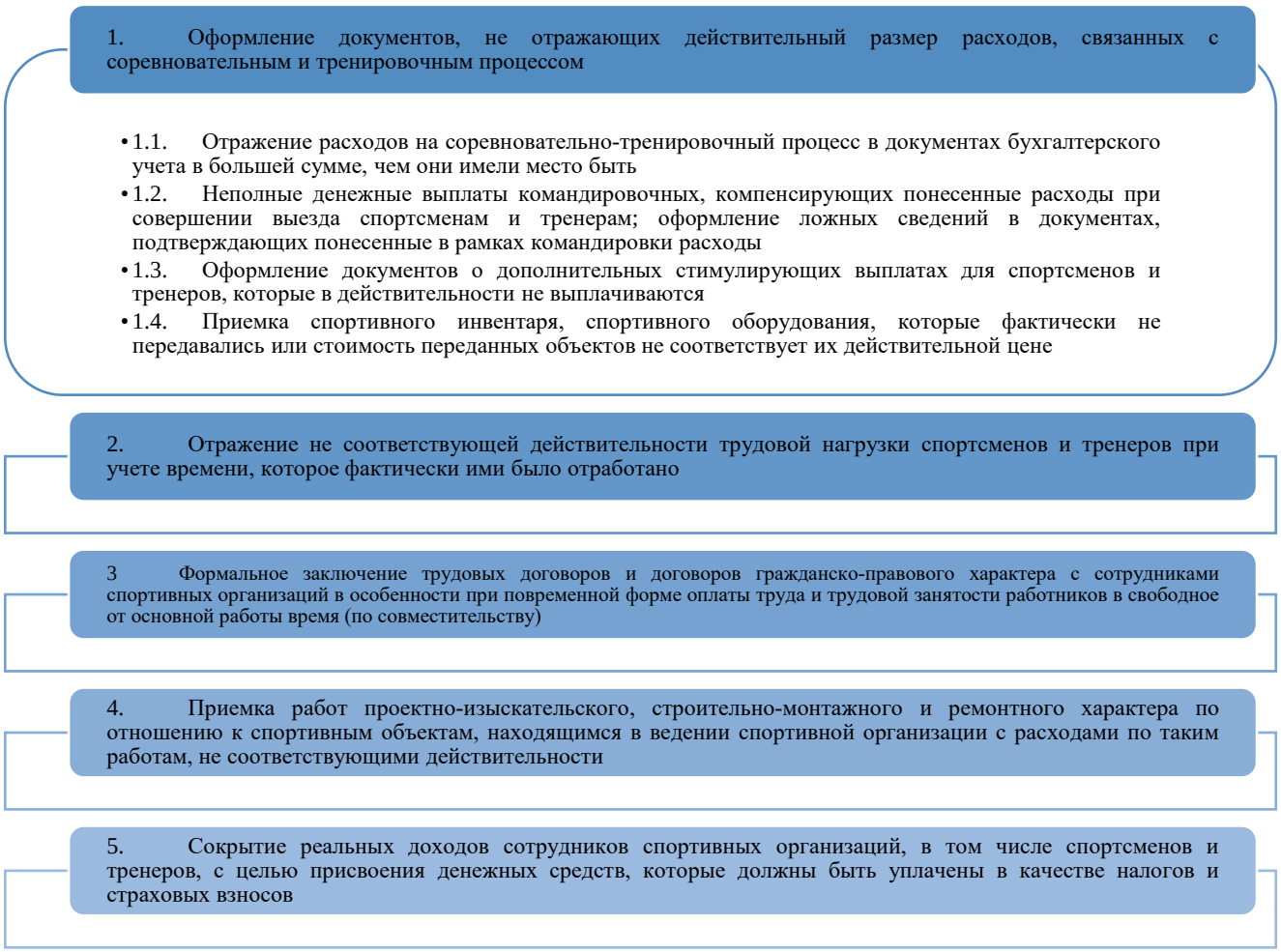
Сквозь призму подобного разнообразия составов на основе анализа правоприменительной практики преступлений, составляющих категорию дел о хищениях бюджетных средств в сфере спорта, типизируем наиболее существенные из способов преступлений, посягающих на отношения, сопутствующие непосредственно тренировочно-соревновательным в сфере физической культуры и спорта, сгруппировав их по отдельным категориям (критерий группировки – типичные действия преступника при создании особого документооборота), которые представлены на Рисунке 1.

Необходимо отметить, что указанные способы, обладающие признаками, типичными для любой формы хищения в организациях при осуществлении таковыми хозяйственно-экономической деятельности трансформируются под воздействием особенностей, свойственных для правоотношений именно в сфере физической культуры и спорта[63].

Как мы можем заметить, специфической чертой указанных способов становится, прежде всего, создание особых условий документооборота физкультурно-спортивной организации, при которых становится возможным осуществление хищения денежных средств. Вместе с тем, подобные условия могут быть прежде всего направлены на непосредственную фальсификацию данных документов, осуществляемую в целях создания видимости законности действий.

[63] Пивоваров Ф. Ю. Родовая криминалистическая характеристика преступлений, посягающих на отношения в сфере спорта, сопутствующие тренировочно-соревновательным / Ф. Ю. Пивоваров // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2023. № 1(25). С. 168.

Рисунок 1. Типичные способы хищений бюджетных средств и связанных с ними преступлений



Причем, в действительности хозяйственная операция (или группа таковых), отраженная в указанных документах, может быть осуществлена в меньшем / большем размере либо не осуществлена вовсе, что позволяет преступнику (или преступной группе):

1. завладеть денежными средствами на разницу расхождения либо в полном объеме;

2. (при владении на законных основаниях) направить денежные средства на цели, которые не соответствуют установленным самой физкультурно-спортивной организацией либо документами о предоставлении финансирования.

Необходимо также отметить, что создание таких условий при должной «сноровке» преступника, а также наличии у него профессиональных знаний в области учета и документооборота (или наличии лица в преступной группе, обладающего такими знаниями), как правило, приводит к длительным и

систематическим хищениям денежных средств. В то же время, помимо непосредственной фальсификации показателей отражаемых в документации операций преступник вполне может прибегнуть (и прибегает) в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами, которыми таковой неправомерно завладел, к последующей их легализации.

Следуя обнаруженной закономерности, представляется вполне очевидным, что следы действий преступника подлежат отражению прежде всего в соответствующих документах, оформляющих собой многочисленное разнообразие фактов хозяйственной жизни, содержанием которых выступает информация экономического и хозяйственного характера, физкультурно-спортивной организации, в числе которых расчеты со спортсменами и тренерами в части оплаты их труда либо выплаты вознаграждений по итогам спортивных мероприятий, расчеты в рамках целевого финансирования либо спонсорской поддержки, расчеты, происходящие при закупках физкультурно-спортивной организацией для формирования материально-технического обеспечения и др. Из указанного умозаключения также следует то, что такие документы в совокупности с учетом их системного анализа содержат как исходную информацию, позволяющую точнее сориентироваться в существе события, так и криминалистически значимую информацию, необходимую для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу.

Остановимся более подробно на данных, раскрывающих типичную личность преступника и его специфические характеристики, в обозначенных нами категориях преступлений. В результате анализа решений всей совокупности уголовных дел, мотивацией преступников по отраженным выше составам преступлений служило прежде всего желание присвоить денежные средства для собственных нужд, которые в действительности должны были быть расходованы по назначению (на оплату труда спортсменов и тренеров, на формирование их материально-технического обеспечения, на финансирование спортивных мероприятий, направлены в государственный бюджет и проч.).

Преступный элемент преследует прежде всего корыстные цели и личный интерес в целях извлечения выгод и преимуществ для себя, выступающие

соответствующим мотивом совершения преступления. Однако же, в случае анализа характеристики группы преступлений, направленных против государственной службы, у тех же субъектов мотивом может выступать и иная личная заинтересованность, касающаяся прежде всего желания такого руководителя оказать услуги своим «коллегам по спорту».

Для владения указанным субъектом информации о наличии и движении денежных средств в физкультурно-спортивной организации, а также наличия возможности по управлению и распоряжению таковыми важно его особое должностное положение. Отметим также, что для указанного лица вполне целесообразно владеть и возможностью для осуществления планирования тренировочно-соревновательного процесса, который, само собой, требует выделения денежных средств и может быть сфальсифицирован. В превалирующем большинстве случаев в качестве обвиняемого фигурирует именно руководитель (председатель, президент, директор) спортивной организации, выступающий, как правило, в форме единоличного исполнительного органа.

При этом, анализ положений должностных инструкций руководящих лиц спортивных организаций, приводимых в решениях уголовных дел позволяет установить наиболее типичные обязанности, как руководителей всероссийских физкультурно-спортивных организаций, так и спортивных организаций более низкого уровня, которые мы объединили в Приложении 5 настоящей работы с выделением таких обязанностей в отдельные группы по отношению к их особому характеру. Соответственно, такое лицо без сомнения осуществляет «управленческие, организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции»[64], или иными словами, использует при осуществлении хищения либо совершении преступления против государственной службы свои служебные полномочия, что без сомнения подлежит установлению в процессе расследования.

Таким образом, типичный преступник – это должностное лицо, обладающее организационно-распорядительными полномочиями, доступом к финансовым

[64] *Понимание содержания правоприменителем указанных категорий отражено в* Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 (ред. от 11.06.2020) «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», N 12, декабрь, 2009 // Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2024).

ресурсам и знанием уязвимостей системы финансового контроля. Такие лица обладают навыками планирования и координации, способны манипулировать подчинёнными и использовать фиктивные документы для сокрытия своих действий.

Вместе с тем, важно отметить, что непосредственные сотрудники спортивных организаций, в числе которых спортсмены, тренеры, а также лица, занимающиеся обеспечением бухгалтерского учета, в большинстве случаев в соответствии с рассмотренной нами практикой не являются акторами реализации преступного умысла, в силу того, что таковые остаются либо в полном неведении относительно действий рассмотренных выше субъектов, либо вполне добросовестно заблуждаются об их действительных намерениях (находятся в «доверительных» отношениях). Тем не менее, документы, которые руководители спортивных организаций фальсифицируют, как правило отражают информацию об отношениях именно спортсменов и тренеров, а также иных сотрудников организации, что не должно вводить следователя в заблуждение относительно их соучастия.

Лишь в ряде случаев из проанализированной практики чаще в группе с руководителем физкультурно-спортивной организации (либо реже в качестве единственного лица) могут выступать также должностные лица руководящего звена отдельных государственных органов (или специально созданных бюджетных учреждений), в чьих полномочиях обычно фигурируют следующие: обеспечение условий для развития на территории субъекта физической культуры и спорта, организация проведения официальных физкультурно-оздоровительных и спортивных мероприятий.

Важно также отметить, что с учетом особенностей типичных способов рассматриваемой нами группы преступлений (создание документооборота, сопутствующего налаживанию преступной схемы), виновность отмеченных выше лиц должна подтверждаться в той степени, в которой указанные лица ответственны за совершение хозяйственных операций, заключение сделок / соглашений от имени физкультурно-спортивных организаций или органов / учреждений, выделяющих финансирование, оформление документов, что должно быть недвусмысленно вменено таковым лицам в качестве их прямых обязанностей.

Таким образом, указанные лица, являясь участниками бюджетного процесса, выступающие в качестве должностных лиц и злоупотребляющие своими полномочиями, обладают возможностью направлять бюджетное финансирование тренировочно-соревновательного процесса для реализации преступного умысла по завладению денежных средств. При этом, такими лицами, как правило движет корыстная и иная личная заинтересованность, обусловленная длительным знакомством с категорией субъектов, обозначенных выше.

Рассмотрим более подробно типичные обстоятельства выделенной нами группы преступлений также подлежащие доказыванию в уголовном процессе. Основываясь на позиции о необходимости применения специальных экономических знаний, акцентируем внимание прежде всего на тех обстоятельствах, установление которых может потребовать применения таких знаний с учетом ряда актуальных примеров из судебной практики. Наряду с этим, необходимо отметить, что указанные нами в дальнейшем обстоятельства с точки зрения структуры криминалистической характеристики представляют собой наиболее типичные и, в большей степени, характеризуют само событие преступления, а также характер и размер причиненного ущерба.

Так, например, лицо, занимая должность председателя комитета по физической культуре и спорту, используя своё служебное положение, путём обмана совершило хищение денежных средств, выделенных на развитие физической культуры и спорта в одном из субъектов Российской Федерации[65]. Деяние указанного лица квалифицировали по ч. 4 ст. 159 УК РФ (в связи с особо крупным размером произведенного хищения). Поскольку лицо располагало сведениями о поступлениях на лицевой счет комитета бюджетных средств, которые направляются на оплату денежных обязательств по расходам на проведение учебно-тренировочных сборов и их выдаче подотчетным лицам, указанное лицо решило завладеть указанными денежными средствами.

В данном случае денежные средства должны были направляться на финансирование ряда спортивных мероприятий и тренировочных сборов спортивных команд в течение длящегося периода времени. Однако, данные ряда

[65] Приговор Октябрьского районного суда города Ставрополя от 7 августа 2015 года № 1-345/2014 1-8/2015 по делу 1-345/2014 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру)» URL: https://sudact.ru/regular/doc/Ty4MWXXhLIY/ (дата обращения: 31.12.2024).

финансовых документов, в числе которых были расходные сметы и подтверждающие авансовые отчеты, фактически не соответствовали действительности (были чрезмерно завышены указанным лицом), а конечным получателям средств, которыми также выступали спортсмены, поступали меньшие суммы, которые должны были компенсировать понесенные ими расходы.

Таким образом, формировалась разница между данными первичных учетных документов и регистров бухгалтерского учета, в том числе ведомостей на предоставление компенсационных выплат, кассовых документов, документов бюджетного учета. Вместе с тем, СБЭ, необходимая для определения движения денежных средств, а также размера и целей расходования бюджетных средств, а также разницы между полученными бюджетными средствами и понесенными затратами (на чем непосредственно должен базироваться размер ущерба), назначена не была, хотя в аналогичных делах, связанных с квалификацией по тому же составу и со сходными обстоятельствами, назначение и производство СБЭ является обычной практикой[66] и подтверждается актуальными научными наработками[67].

Причем, указанная нами проблематика в полной мере затрагивает и процесс рассмотрения уголовных дел, связанных с присвоением и растратой в сфере физической культуры и спорта[68], в рамках которых назначение СБЭ для того, чтобы определить несоответствие между фактическими и документальными остатками денежных средств в спортивных организациях, а также размер задолженности по подотчетным суммам, приобретающим особое значение в контексте специфики

---

[66] *См., например,* Приговор Шарьинского районного суда Костромской области от 18 марта 2021 года № 1-21/2021 по делу 1-21/2021 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру)» URL: https://sudact.ru/regular/doc/2g71EijNWTbr/ (дата обращения: 31.12.2024); Приговор Агрызского районного суда Республики Татарстан от 18 мая 2020 года № 1-168/2019 1-28/2020 по делу 1-168/2019 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру)» URL: https://sudact.ru/regular/doc/cZD0Ma1wPTb1/ (дата обращения: 31.12.2024); Приговор Бийского городского суда Алтайского края от 25 февраля 2020 года № 1-35/2020 1-868/2019 по делу 1-35/2020 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру)» URL: https://sudact.ru/regular/doc/fQUyRI8yBDmY/ (дата обращения: 31.12.2024).

[67] *См., например,* Бахова Б. Х. Особенности проведения судебно-бухгалтерской экспертизы по фактам мошеннических действий / Б. Х. Бахова, И. А. Савченко // Проблемы экономики в современном мире и роль бухгалтерского учета и аудита в их решении. Краснодар: ООО «Электронные издательские технологии», 2017. С. 59-63; Мусин Э. Ф., Мелешев Р. С., Виноградова М. М. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. Ч. II / Под ред. А.Ю. Семёнова. Общая редакция канд. техн. наук В.В. Мартынова. М.: ЭКЦ МВД России, 2012. С. 224.

[68] *См., например,* Приговор Правобережного районного суда г. Магнитогорска от 15 июня 2015 года № 1-11/2015 1-326/2014 по делу 1-11/2015 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру)» URL: https://sudact.ru/regular/doc/IGKLHYu3OJb/ (дата обращения: 31.12.2024).

бухгалтерского документального оформления спортивных выездов и проч., столь необходимо и обосновано обстоятельствами дел (а также подтверждается исследованиями в указанной области)[69].

В то же время, вполне целесообразно будет установление источников поступления и направлений списания денежных средств, которые при квалификации хищений, совершенных в любой форме, необходимо подтверждать документальными данными. Что, при этом, существенно, указанное обстоятельство, а также количественный размер таких поступлений и списаний может быть наиболее надежно подтвержден именно результатами произведенной СБЭ.

Соответствующим образом указанные составы хищения также могут быть охарактеризованы относительно необходимости установления степени влияния произведенных преступным элементом сфальсифицированных хозяйственных операций (иногда в сравнении с данными таких операций, которые были осуществлены в действительности) на финансовое состояние и осуществляемую хозяйственную деятельность, наряду с этим, характеризующих само событие преступления. В то же время, для выражения указанной степени в количественном измерении относительных и абсолютных величин вполне может быть произведена СФЭЭ, что также подтверждается рядом положений научных работ, затрагивающих указанную проблематику[70].

При этом, то же самое в полной мере касается и остальных случаев, приведенных нами в качестве примеров хищений бюджетных средств и связанных с ними преступлений. Например, то, что нами было названо «типичным» невыполнением спортивными организациями функций налогового агента фактически проявилось в результате вынесения одного из приговоров руководителю пензенского футбольного клуба «Зенит» (МАУ «Центр развития футбола «Зенит» города Пензы»)[71].

---

[69] Толстова Н. Ю. Судебная бухгалтерская экспертиза при расследовании отдельных экономических преступлений / Н. Ю. Толстова, Л. Р. Шаяхметова // Известия Института систем управления СГЭУ. 2020. № 1(21). С. 69.

[70] Мусин Э. Ф. Судебно-экономическая экспертиза в уголовном процессе : практическое пособие / С. Е. Ефимов [и др.] ; под редакцией Э. Ф. Мусина. Москва : Издательство Юрайт, 2022. С. 209.

[71] Приговор Октябрьского районного суда г. Пензы от 21 июня 2017 года № 1-183/2017 по делу 1-183/2017 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру)» URL: https://sudact.ru/regular/doc/J5tb33G81B1/ (дата обращения: 31.12.2024).

Равным образом, непонятно, каким образом возможно наиболее полно и точно определить размеры подлежащих уплате сумм обязательных платежей с учетом особенностей налогообложения в области профессионального спорта, а также определить наличие у спортивной организации возможности (либо причины невозможности) уплатить в бюджет налог без применения специальных знаний эксперта-экономиста (в форме производства СНЭ), о чем также свидетельствует обширная практика рассмотрения уголовных дел по данному составу преступления[72] и актуальные научные исследования в данной сфере[73].

Вместе с тем, при рассмотрении практики, касающейся невыплаты заработной платы спортсменам и тренерам руководством спортивной организации (которая, как правило, совершается таковым в результате совершения прочих противоправных действий) требуется устанавливать обстоятельства, в числе которых определение самих фактов такой невыплаты, а также общего размера и сроков такой невыплаты, на их соответствие положениям диспозиции ст. 145.1 УК РФ. Выявлению также подлежат обстоятельства, которые характеризуют действия преступника, в результате которых такая невыплата могла произойти (т.е. причина невыплаты заработной платы). Вместе с тем, специалисты в области экспертной деятельности[74], указывают, что определение указанного круга обстоятельств может быть осуществлено в том числе с применением специальных экономических знаний в форме СБЭ и СФЭЭ, с чем мы согласны.

Непременной особенностью большинства обозначенных нами уголовных дел также является организационно-правовая форма спортивных организаций, вовлеченных в судебный процесс и выступающих своеобразной «площадкой» для

---

[72] *См., например,* Приговор Смоленского областного суда от 4 декабря 2017 года № 22-1774/2017 по делу 22-1774/2017 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру)» URL: https://sudact.ru/regular/doc/sdexAx3Iqgry/ (дата обращения: 31.12.2024); Приговор Яльчикского районного суда Чувашской Республики от 3 ноября 2017 года № 1-К-30/2017 по делу 1-К-30/2017 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру)» URL: https://sudact.ru/regular/doc/xMSxgOrA6loW/ (дата обращения: 31.12.2024); Приговор Свердловского областного суда от 3 октября 2017 года № 22-7104/2017 по делу 22-7104/2017 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру)» URL: https://sudact.ru/regular/doc/wOTF2Nh2pU1Q/ (дата обращения: 31.12.2024).

[73] *См., например,* Бадамшина Л. Д. Судебно-налоговая экспертиза как самостоятельный вид судебно-экономической экспертизы, назначаемой по уголовным делам о налоговых преступлениях / Л. Д. Бадамшина, А. Е. Радостева // Прогнозирование инновационного развития национальной экономики в рамках рационального природопользования. Пермь: Пермский государственный национальный исследовательский университет, 2018. С. 117-122.

[74] Виноградова М. М. Экспертное исследование вопросов, связанных с начислением и выплатой заработной платы и иных установленных законодательством выплат: методические рекомендации / М. М. Виноградова, Н. Н. Бондарь // Теория и практика судебной экспертизы. 2022. Т. 17. № 1. С. 76-77.

совершения преступного умысла (или представляющей собой своеобразную обстановку общественно опасного деяния), которые чаще всего осуществляют свою деятельность в качестве организаций государственного сектора (реже частных организаций коммерческого либо некоммерческого характера) и, соответственно, их особая форма бухгалтерского учета, свойственная именно для таких организаций.

Так, например, в одном из дел руководитель автономного учреждения, осуществляющего обеспечение подготовки спортивного резерва, а также участия лиц, проходящих спортивную подготовку, в спортивных соревнованиях, непосредственно в результате наличия полномочий по формированию фонда оплаты труда за счет бюджетных средств создал фиктивный кадровый документооборот с привлечением сотрудников, которые фактически не выполняли каких-либо трудовых обязанностей, в связи с чем ему было предъявлено обвинение по ч. 3 ст. 159 УК РФ[75].

Что наиболее примечательно, в данном случае судья (на этапе рассмотрения дела по существу) назначил СБЭ, которая подтвердила размер причиненного имущественного ущерба в результате неправомерных действий руководителя спортивной организации. Мы лишь должны отметить, что исследование эксперта-экономиста в таком случае качественно отличается от стандартного анализа данных бухгалтерского учета в силу специфики учета в бюджетных учреждениях расчетных операций и кадрового учета.

Однако, закономерной чертой, в некоторой степени способствующей совершению обозначенной нами категории преступлений и, в то же время, являющейся частью обстановки преступления, выступает также особый характер зависимости физкультурно-спортивных организаций от финансирования, которое в большинстве случаев осуществляется с недостаточным контролем и на безвозмездной основе (в форме целевого субсидирования или безвозмездной поддержки спонсора).

Так, например, руководитель одной из федераций спорта, организующей крупные спортивные мероприятия, зная о получении целевых бюджетных

[75] Приговор Наро-Фоминского городского суда Московской области от 30 июля 2020 года № 1-122/2020 по делу 1-122/2020 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру)» URL: https://sudact.ru/regular/doc/GHlFlQZDc2Hw/ (дата обращения: 31.12.2024).

денежных средств от Министерства спорта и туризма на финансирование указанных мероприятий в течение длительного времени оформлял документы на участие в них спортсменов и тренеров, которые в действительности в соревновательном процессе не фигурировали[76]. Денежные средства указанное лицо похищало для собственных нужд. Таким образом, руководителем осуществлялось нецелевое расходование бюджетных средств, совмещенное с мошенничеством, квалифицированное следователем по ч.1 ст. 285.1 УК РФ и ч.3 ст. 159 УК РФ. Как представляется, достаточно существенно для квалификации по первой из обозначенных статей установление обстоятельства направления бюджетных денежных средств, которое не должно соответствовать целям, установленным, например, соглашением о предоставлении за счет средств бюджета субсидии. При этом, подобное обстоятельство подлежит распознаванию в результате производства СБЭ, в рамках решения задачи об определении направления расходования бюджетных средств и его соответствия целевому назначению.

Рассмотренные нами существенные закономерности и общие признаки предопределяют формирование и выделение в достаточной степени самостоятельной родовой криминалистической характеристики группы «хищений бюджетных средств в сфере спорта и связанных с ними преступлений», обладающей с учетом всего вышесказанного наиболее типичными способами входящих в группу преступлений, особенностями типичного преступника, рядом типичных обстоятельств, которые, по нашему мнению, могут быть установлены путем применения специальных экономических знаний, а также тех обстоятельств, которые способствуют совершению преступлений, составляющих указанную группу. Наряду с этим, необходимо констатировать, что правоотношения, названные нами «сопутствующими непосредственно тренировочно-соревновательным в сфере физической культуры и спорта»[77] выступают в качестве родового объекта группы преступлений.

С учетом всего вышесказанного, на основе выявленных в судебной практике закономерностей (при разнообразии составов преступлений, включенных в группу

---

[76] Приговор Кировского районного суда г. Астрахани от 11 февраля 2015 года № 1-25/2015 1-554/2014 по делу 1-25/2015 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру)» URL: https://sudact.ru/regular/doc/R1v4fzxzgJUK/ (дата обращения: 31.12.2024).

[77] *Исследование структуры и содержания указанных правоотношений см.* в Приложении 1 к настоящей работы.

хищений бюджетных средств и связанных с ними преступлений) разработана общеродовая криминалистическая характеристика преступлений, объединённых по критерию объекта посягательства – отношения, сопутствующие непосредственно тренировочно-соревновательным.

По результатам анализа практики правоприменения установлены наиболее типичные способы хищений бюджетных средств и связанных с ними преступлений, общей чертой которых выступает создание особых условий документооборота физкультурно-спортивной организации, при которых становится возможным осуществление хищения денежных средств. Предложена классификация способов преступлений по критерию типичных действий преступника при создании особого документооборота.

Преступный элемент преследует прежде всего корыстные цели и личный интерес в целях извлечения выгод и преимуществ для себя, выступающие соответствующим мотивом совершения преступления. В качестве обвиняемого фигурирует руководитель (председатель, президент, директор) спортивной организации, выступающий, как правило, в форме единоличного исполнительного органа (должностное лицо в государственных организациях спорта) и обладающий профессиональными знаниями в области финансов и экономики спорта.

Выявлены типичные обстоятельства, подлежащие доказыванию, которые могут быть установлены с применением специальных экономических знаний: (1) характер и размер вреда, а также (2) способ и (3) событие преступления (его механизм и обстановка): подтверждение доходных и расходных операций спортсменов и тренеров, а также спортивных организаций; установление направлений расходования спортивными организациями субсидии на цели, не соответствующие целям, определенным в документах о предоставлении таковой; определение источников поступления и направлений списания денежных средств в спортивных организациях; установление искажений, учетных несоответствий, противоречий в документах и учете спортивной организации; установление влияния произведенных преступным элементом сфальсифицированных хозяйственных операций (сделок) на финансовое состояние и деятельность спортивной организации.

Типичными обстоятельствами, которые способствуют совершению преступления, выступают: особенности трудосберегающей экономики спортивных организаций; превалирующее бюджетное финансирование; значительное число льготных условий для предпринимательской деятельности в сфере спорта; низкая степень контроля за финансово-хозяйственной деятельностью физкультурно-спортивных организаций; сложность предупреждения / выявления преступных посягательств.

§ 1.3. Использование специальных экономических знаний при выявлении хищений бюджетных средств в сфере спорта и сопутствующих им преступных деяний

Наиболее острой задачей к настоящему моменту представляется своевременное выявление преступных посягательств, направленных на хищение бюджетных средств и совершение связанных с ними преступлений. Причем, сама задача является ключевой в целом в отношении любой сферы, в сфере спорта данная проблема только лишь актуализируется и осложняется спецификой отрасли. Сопутствует указанной задаче и другая, связанная с профилактикой хищений бюджетных средств, направленной на устранение самих причин и условий, способствовавших совершению преступлений.

Мы обозначаем две основные предпосылки отмеченной нами проблематики:

– выдвигается предположение о высокой латентности рассмотренной группы преступлений в сфере спорта, так как превалирующее большинство экономических субъектов указанной отрасли находятся на бюджетном финансировании (непосредственном – спортивные организации в форме казенных учреждений, включенные в бюджетный процесс; или опосредованном – спортивные организации, получающие бюджетные средства посредством субсидий, организации, отвечающие за исполнение государственных контрактов), а расходы указанных субъектов, компенсируемые за счет бюджетных средств, трудноизмеримы;

– чаще всего рассматриваемые нами преступления совершаются в течение длительного времени и на систематической основе, как представляется, в связи с недостаточно эффективными способами своевременного выявления актов преступного посягательства (которые в большинстве случаев приводят к хищениям в особо крупном размере), обусловленных низкой степенью контроля за финансово-хозяйственной деятельностью физкультурно-спортивных организаций и прочими причинами, способствующими совершению преступлений, посягающих на отношения, сопутствующие непосредственно тренировочно-соревновательным – проходит значительный период времени с первого инцидента хищения бюджетных средств до момента выявления всех последующих эпизодов.

Как было верно отмечено А.О. Успун-оол «хищение бюджетных средств, … – деяние общественно опасное. Помимо самого факта хищения средств, в результате таких преступлений тормозится рост экономики страны, и как следствие – падает уровень благосостояния граждан. … Такие преступления не только приносят потери бюджету и являются серьезным препятствием в развитии экономики, но и наносят существенный репутационный вред, компрометируя … государство в целом»[78]. Е.В. Таровиком обоснованно замечено, что «при обеспечении бюджетной безопасности страны, в рамках реализации государством контрольно-надзорных и правоохранительных функций, на первое место выходят: контроль за формированием и использованием средств федерального бюджета, оперативное выявление фактов нецелевого расходования бюджетных средств и средств внебюджетных фондов, а также предупреждение, выявление и пресечение преступлений, связанных с освоением бюджетных средств»[79]. Важным аспектом становится то, что в результате злоупотреблений с бюджетными средствами выявление хищений бюджетных средств является одним из магистральных направлений работы.

В свою очередь, указанные предпосылки вскрывают суть проблемы несвоевременного выявления хищений. В научной литературе, посвященной

---

[78] Успун-оол А. О. Способы выявления и профилактики хищения бюджетных денежных средств, выделяемых для финансирования государственных и муниципальных контрактов / А. О. Успун-оол. // Молодой ученый. 2020. № 42 (332). С. 149.

[79] Таровик Е. В., Лапин Е. В. Бюджетная безопасность государства и приоритетные направления деятельности органов внутренних дел по ее обеспечению // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2015. № 1. С. 44.

анализу результативности оперативно-розыскной деятельности, нацеленной на выявление преступлений коррупционной направленности, прямо отмечается «ограниченный арсенал релевантных инструментов и механизмов, доступных сотрудникам оперативных подразделений для выявления данной категории преступлений, а также отсутствие у сотрудников понимания подходов к организации как оперативных, так и процессуальных проверок в данной сфере», а также то, что «должностные лица и лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой и иной организации, которые являются специальными субъектами по коррупционным преступлениям, хорошо знают «внутреннюю кухню» бюджетного процесса …, поэтому нередко на стадии процессуальной проверки успевают «замести следы», что имеет своим результатом затягивание предварительного расследования»[80].

Так или иначе, на текущем этапе выявление преступных посягательств на бюджетные средства и связанных с ними преступлений осуществляется посредством выполнения контрольно-ревизионной функции главными распорядителями бюджетных средств (Министерство спорта РФ) в отношении подведомственных им организаций (ФГАУ «Федеральная дирекция спортмероприятий»; ФГБУ «ЦСП»; ФГБУ «ФЦПСР» и проч.), подведомственными распорядителями (Министерства спорта субъектов, комитеты и департаменты по физической культуре и спорту и проч.) в отношении получателей бюджетных средств (спортивные организации, исполнители государственных контрактов). Отдельно от указанных контроль за использованием бюджетных средств осуществляют Федеральное казначейство и его территориальные подразделения (внутренний государственный аудит) и Счетная палата и контрольно-счетные органы субъектов РФ и муниципальных образований (внешний государственный аудит). Деятельность указанных выше органов и учреждений связана с финансовым контролем за распределением и расходованием бюджетных средств (выявление нарушений процедур закупок, нарушений бухгалтерского учета, нарушений, связанных с целевым назначением, нецелевого использования), выявление ими хищений – побочное последствие их деятельности,

[80] Попова Е.М., Милюхин А.С. Практические рекомендации по повышению результативности оперативно-розыскной деятельности, нацеленной на выявление преступлений коррупционной направленности в сфере реализации национальных проектов // Полицейская и следственная деятельность. 2024. № 3. С. 50.

при выявлении указанные органы и учреждения передают соответствующие сведения в правоохранительные органы. Целенаправленно выявлением хищений бюджетных средств занимаются подразделения экономической безопасности и противодействия коррупции территориальных органов внутренних дел РФ в рамках оперативно-розыскной деятельности правоохранительных органов, а также Прокуратура РФ в рамках прокурорского надзора.

При этом, мы концентрируем внимание на проверках, осуществляемых органами финансового контроля. Так, в ходе аудита финансово-хозяйственной деятельности Фонда, проведенного Счетной палатой Ульяновской области, выявлены многочисленные нарушения: отсутствие раздельного учета целевых средств, неведение бухгалтерского учета на бумажных и электронных носителях, использование субсидий без указания целевого назначения платежей. Проверка также зафиксировала нецелевое расходование бюджетных средств, что стало основанием для обвинения в мошенничестве при проведении спортивных мероприятий[81]. В рамках проверки Контрольно-счетной палаты Наро-Фоминского городского округа было проведено плановое контрольное мероприятие, включающее аудит муниципальной программы развития физической культуры, спорта и молодежной политики, в спортивной организации установлено неправомерное начисление стимулирующих выплат в обход требованиям о согласовании выплат с Комитетом в области физической культуры и спорта, что привело к выявлению ущерба на сумму более 1,8 млн рублей[82]. Необходимо заметить, что общей чертой для выявления хищений в рамках внешнего государственного аудита является отыскание противоречий и несоответствий между фактическим расходованием бюджетных средств и регламентом расходования получателем таких бюджетных средств, при этом, проводимые проверки не включают анализа деятельности контрагентов получателя бюджетных средств (т.е. конечных получателей бюджетных средств). Таким образом, при качественной фальсификации данных, содержащихся во всех документах,

[81] Приговор Ленинского районного суда г. Ульяновска от 13 июля 2023 года № 1-157/2023 по делу 1-157/2023 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру)» URL: https://sudact.ru/regular/doc/tDLZcm4vP9r9/ (дата обращения: 31.12.2024).

[82] Приговор Наро-Фоминского городского суда Московской области от 30 июля 2020 года № 1-122/2020 по делу 1-122/2020 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру)» URL: https://sudact.ru/regular/doc/GHlFlQZDc2Hw/ (дата обращения: 31.12.2024).

подтверждающих расходование бюджетных средств, хищение может быть и не выявлено в рамках внешнего государственного аудита. Тем не менее, стандартные нарушения порядка ведения бухгалтерского учета, документооборота, нецелевые назначения расходования бюджетных средств все еще могут косвенно указывать на потенциальную возможность хищения бюджетных средств.

В то же время, в рамках плановой выездной проверки Федерального казначейства в части целевого расходования средств федерального бюджета в отношении Министерства физической культуры и спорта Пермского края были проведены контрольные мероприятия на стадионе, включающие осмотр и замеры, выявившие отклонения от проектно-сметной документации, были обнаружены нарушения технологии выполнения работ и несоответствия стандартам (представители казначейства сравнивали фактически выполненные работы с данными, указанными в актах КС о приемке работ). На основе заключения Федерального казначейства были зафиксированы нарушения, касающиеся качества работ и применения коэффициентов[83]. Здесь же мы замечаем использование казначейством проверки реального результата от использования бюджетных средств в сфере, что вытекло в выявление хищения.

Таким образом, проверки контрольно-ревизионных органов являются важным инструментом для выявления нарушений в использовании бюджетных средств, их результаты активно используются в расследованиях хищений. Положительной чертой является полнота и всесторонность по объектам контроля. Однако, методы и следующие из них возможности указанных органов регламентированы достаточно узко: «контрольные действия по документальному изучению» проводятся по финансовым, бухгалтерским, отчетным документам, документам о планировании и осуществлении закупок и иным документам объекта контроля, а также путем анализа и оценки полученной из них информации с учетом информации по устным и письменным объяснениям, справкам и сведениям должностных, материально ответственных и иных лиц объекта контроля и другими действиями по контролю, «контрольные действия по фактическому изучению» проводятся путем осмотра, инвентаризации, наблюдения, пересчета, экспертизы,

[83] Приговор Ленинского районного суда г. Перми от 14 июня 2019 года № 1-178/2018 1-5/2019 по делу 1-178/2018 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру)» URL: https://sudact.ru/regular/doc/wPRAjBXy5Clt/ (дата обращения: 31.12.2024).

контрольных замеров и другими действиями по контролю, установленными действующим законодательством Российской Федерации[84]. В качестве отрицательной черты такого контроля необходимо отметить осведомленность потенциального преступника о методах финансового контроля, информационных источниках, на которые нацелен взор сотрудников проверяющих органов, гласности действий контрольно-ревизионных органов.

В свою очередь, работа правоохранительных органов предполагает использование широких возможностей в части использования оперативно-розыскных мероприятий. Так, например, сотрудники УЭБ и ПК ГУ МВД России … осуществили оперативно-розыскное мероприятие «Оперативный эксперимент с целью документирования преступной деятельности ФИО7, который являясь тренером по волейболу НП ПСК «СКА», совместно с директором НП ПСК «СКА» ФИО8, вымогают у ФИО13 денежные средства за выдачу игроку указанного спортивного клуба документов, которые служат основанием для получения им спортивной лицензии. Таким же образом сотрудниками УЭБ и ПК ГУ МВД России осуществлены прослушивание телефонных переговоров, обследование помещений и изъятие вещественных доказательств. В результате сотрудниками УЭБ и ПК ГУ МВД России зафиксирован факт неправомерного получения денежных средств участниками схемы, установлено использование служебного положения для хищения бюджетных средств. Оперативные данные легализованы и включены в материалы дела как допустимые доказательства[85].

В другом случае оперуполномоченный ОЭБиПК УМВД России … в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий получил информацию о том, что директор спортивной организации подавал фиктивные заявки на проведение спортивных мероприятий, команда в соревновании фактически участия не принимала, а документы, представленные организатором спортивного мероприятия в качестве отчета об исполнении условий договора, являются

---

[84] Приказ Минфина России от 20 марта 2014 г. № 18н «Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой финансово-бюджетного надзора государственной функции по контролю в финансово-бюджетной сфере» // «Российская газета», N 118, май, 2014 // Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2024).

[85] Приговор Красногвардейского районного суда Ставропольского края от 05 июня 2017 года № 1-141/2016 1-9/2017 по делу 1-141/2016 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру)» URL: https://sudact.ru/regular/doc/hi1pGZuf7Mmr/ (дата обращения: 31.12.2024).

фиктивными .... Доказательства использованы для возбуждения уголовного дела и дальнейшего расследования факта хищения бюджетных средств[86].

Аналогичным образом в одном из дел заместителем начальника полиции МВД … было вынесено постановление о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности следователю, а именно: распоряжения о проведении гласного ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» …; акта … обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, проведенного в спортивной организации; протокола изъятия документов, предметов, материалов в спортивной организации …; справки об исследовании документов спортивной организации …; съемный диск с базой данных 1С Бухгалтерия и проч. В рамках оперативно-розыскных мероприятий проведен анализ финансовой и бухгалтерской отчетности, изъятой в ходе оперативных мероприятий. В результате установлено завышение стоимости закупок спортивного инвентаря (фактически поставлялся более дешевый инвентарь) и выявлены документы, подтверждающие фиктивные сделки[87].

Очевидным преимуществом выявления хищений бюджетных средств в сфере спорта правоохранительными органами является негласность их деятельности, незнание преступников относительно их разработки. Вследствие неосведомленности преступника о совершаемой в отношении него проверки, таковой продолжает реализацию преступного умысла, преступает к следующим эпизодам, используя тот же способ преступления, либо не предпринимает попыток, направленных на активное сокрытие преступного посягательства.

Однако, правоохранительные органы должны получить соответствующий сигнал, что будет являться основанием для проведения проверки. В соответствии с пп. 1,2 ч. 2 ст. 7 ФЗ «Об ОРД» правовыми основаниями для осуществления оперативно-розыскных мероприятий выступают ставшие известными органам сведения о 1) признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного

---

[86] Приговор Ленинского районного суда г. Воронежа от 24 января 2019 года № 1-179/2018 1-2/2019 по делу 1-179/2018 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру)» URL: https://sudact.ru/regular/doc/XKl0dqGtAqLc/ (дата обращения: 31.12.2024).

[87] Приговор Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 9 сентября 2020 года № 1-41/2020 по делу 1-41/2020 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру)» URL: https://sudact.ru/regular/doc/4sNN5r0sesbg/ (дата обращения: 31.12.2024).

противоправного деяния (если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела); 2) событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности Российской Федерации. В данном случае такие сведения могут быть получены от тех же органов и учреждений, осуществляющих финансовый контроль при выявлении ими признаков, указывающих на возможные хищения бюджетных средств. Также подобный сигнал может быть подан непосредственно сотрудником спортивной организации или «заинтересованным» (в обоснованном и справедливом расходовании бюджетных средств) лицом. Так, например, внеплановая выездная проверка в отношении подведомственной спортивной организации была инициирована на основании распоряжения главы администрации после жалоб, связанных с финансовыми нарушениями в муниципальном учреждении[88].

При этом, важно отметить, что источником сведений, являющихся основанием для проведения оперативно-правовых мероприятий, могут быть не только сообщения лиц, оказывающих конфиденциальное содействие, но и инициативная поисковая работа органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность[89]. Именно указанное направление (в совокупности с оптимизацией работы органов и учреждений финансового контроля) подлежит соответствующему развитию, требуется такая согласованность элементов системы выявления хищений, которая позволит проводить полные и всесторонние проверки финансово-хозяйственной деятельности в отношении всех распорядителей и получателей бюджетных средств в совмещении с возможностями правоохранительных органов оперативно-розыскного характера, направленных на подтверждение фактического использования бюджетных средств, фиктивность расходов, при несении которых спортивными организациями используются бюджетные средства.

Ключевым вопросом остается способ выявления или рекомендации, необходимые системе органов для своевременного противодействия преступным

---

[88] Приговор Мелеузовского районного суда Республики Башкортостан от 21 сентября 2023 года № 1-182/2023 по делу 1-182/2023 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру)» URL: https://sudact.ru/regular/doc/jlRV4jc8XnQ1/ (дата обращения: 31.12.2024).

[89] Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности»: учебное пособие / [под ред. Н. В. Павличенко]. Москва : Академия управления МВД России, 2022. С. 112.

посягательствам. На основе анализа правоприменительной практики замечено, что рассмотренная нами группа преступлений осуществляется в большинстве случаев путем создания такого документооборота, который позволяет похитить бюджетные средства[90]. Это и является специфической чертой способа самого преступления, при котором становится возможным осуществление хищения бюджетных средств. Очевидным выводом из этого следует, что признаки совершенного преступления необходимо искать в документах, отражающих факты хозяйственной жизни субъекта спорта. Однако, было также замечено, что «документальный» след может быть сфальсифицирован преступником в той мере, когда интеллектуальный подлог совершен в отношении всех документов и проведение встречной сверки документов, отражающих одну и ту же значимую информацию, не даст положительных результатов. В данном случае актуализации подлежат контрольные действия контрольно-ревизионных органов по изучению, а также подключение правоохранительных органов в проведении оперативно-розыскных мероприятий, направленных на выявление фактического результата от использования бюджетных средств:

– наличие прямых распоряжений руководителя спортивной организации, сотрудника распорядителя бюджетных средств, входящих в их компетенцию и направленных на распределение бюджетных средств, обоснование для получения бюджетных средств, формирование отчетности за использование бюджетных средств

– наличие сотрудников спортивной организации, которым предположительно необоснованно выплачивается заработная плата,

– наличие спортивного инвентаря, закупленного путем конкурентных процедур, его соответствие условиям государственного контракта;

– наличие застроенного спортивного объекта, эксплуатирующегося спортивной организацией по назначению, подтверждение фактического осуществления работ по строительству / ремонту;

– наличие фактического проведения спортивных мероприятий, наличие фактического участия сотрудников спортивной организации в спортивном

[90] *Более подробно см.* положения Параграфа 1.2 настоящей работы в части типичных способов преступления.

мероприятии, реальное использование бюджетных средств на организацию спортивного мероприятия.

Таким образом, необходимо также анализировать информацию о фактическом результате от использования бюджетных средств, который может быть подтвержден либо косвенно посредством документов, не содержащих прямо информацию о фактах расходования бюджетных средств (например в отношении спортивных мероприятий – протокол соревнований спортивного мероприятия, календарный план спортивных мероприятий; в отношении сотрудников спортивных организаций – данные внутренней системы учета посещаемости), либо фактическим наличием овеществленного результата (например в отношении государственных закупок – наличие застроенного объекта, поставленного оборудования и инвентаря, соответствующих техническому заданию).

К настоящему моменту наблюдается сложность предупреждения / выявления преступных посягательств из-за отсутствия объективных критериев, косвенно указывающих на возможное получение незаконной выгоды. Признаками экономических преступлений в сфере спорта могут служить различные данные, указывающие на возможность их подготовки и совершения, такие как подделка бухгалтерских документов, нецелесообразность совершаемых экономических операций и др.[91] Систематизация признаков экономических преступлений представляет собой комплекс индикативных качественных и количественных показателей, свидетельствующих о возможных хищениях и мошеннических действиях[92]. На основе анализа следственной и судебной практики нами предложены основные признаки, свидетельствующие о предполагаемо совершенном хищении бюджетных средств в сфере спорта. Причем, мы разводим указанные признаки на двух их основных пользователей, задействованных в выявлении хищений бюджетных средств применительно к сфере спорта – органов и учреждений финансового контроля и правоохранительных органов.

---

[91] Колесникова Е.Н., Корнилович Р.А., Коноваленко С.А., Трушина Н.Н., Ребров А.А., Булатецкий П.С., Кузнецов Д.В. Методология использования данных бухгалтерского учета при выявлении и документировании мошенничеств, совершаемых в агропромышленном комплексе. Рязань: Рязанский филиал Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, 2019. С. 87.

[92] Гаджиев Н. Г., Коноваленко С. А., Александров А. С., Трофимов М. Н., Гаджиев А. Н. Методические аспекты проведения документальных исследований при выявлении и документировании мошенничества в сфере строительства // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2020. С. 136.

1. Основные признаки, свидетельствующие о предполагаемо совершенном хищении бюджетных средств в сфере спорта, для контрольно-ревизионных органов и главных распорядителей бюджетных средств:

1.1. Изменение положений, регламентирующих основание расходования бюджетных средств, у спортивной организации, использование устаревших положений при нормировании расходов, компенсируемых за счет бюджетных средств.

В следственной и судебной практике отмечается, что регламенты, определяющие порядок расходования бюджетных средств в отдельных областях (оплата труда спортсменов и тренеров, прочих сотрудников спортивных организаций; финансирование спортивных мероприятий; закупка спортивного инвентаря и оборудования), подвержены своевременной актуализации в соответствии с государственной политикой в отрасли спорта[93]. Определенные расходы спортивных организаций могут быть исключены из тех, которые раннее компенсировались за счет бюджетных средств (например, компенсация стоимости питания спортсменам, судьям при организации питания самим оператором спортивного мероприятия), либо норматив компенсации может быть изменен. Использование устаревших регламентов приводит к необоснованному расходованию бюджетных средств и может указывать на хищение бюджетных средств.

Внимание проверяющего органа в таком случае должно быть направлено на анализ тех актуальных положений и регламентов, которыми руководствуется проверяемая спортивная организация совместно с распорядителем бюджетных

---

[93] *См., например,* Приказ Министерства спорта РФ от 17 июня 2021 г. № 446 «Об утверждении порядка финансирования за счет средств федерального бюджета физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий (в том числе значимых международных официальных физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий), включенных в Единый календарный план межрегиональных, всероссийских и международных физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий» // «Официальный интернет-портал правовой информации» (www.pravo.gov.ru) N 0001202108160031, август 2021 г. // Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2024); Приказ Министерства спорта Российской Федерации от 30 января 2024 г. № 69 «Об утверждении порядка предоставления из федерального бюджета субсидий федеральным государственным бюджетным и автономным учреждениям, подведомственным Министерству спорта Российской Федерации, в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации» // «Официальный интернет-портал правовой информации» (www.pravo.gov.ru) N 0001202402160015, февраль 2024 г. // Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2024); Постановление Правительства РФ от 30 сентября 2021 г. № 1661 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта» и о признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» // «Официальный интернет-портал правовой информации» (www.pravo.gov.ru) N 0001202110060017, октябрь 2021 г. // Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2024)

средств. Следует произвести перерасчет размера бюджетных средств, которые могли быть компенсированы бюджетными средствами в рамках конкретной статьи расходов или мероприятия, на которое была предоставлена субсидия. Превышающий остаток расходования является необоснованным и подлежит возврату в бюджет. Для расчета необходимо использование базовых показателей, характеризующих количественное или качественное измерение понесенного расхода: количество сотрудников, направленных на спортивное мероприятие, регион проведения спортивного мероприятия, условия организации спортивного мероприятия (наличие расходного инвентаря, обеспечение питанием, проживанием, экипировкой и проч.).

В целях выявления указанного признака требуется направление запросов в адрес распорядителя бюджетных средств, проверяемой спортивной организации для получения регламентов и положений использования бюджетных средств.

1.2. Смешение бюджетных и внебюджетных источников для гашения задолженности по расходам, которые должны быть компенсированы за счет целевой субсидии.

Указанный признак подлежит анализу при проверке спортивных организаций, которые не включены в бюджетный процесс. Использование как бюджетных средств, так и средств самой спортивной организации может быть направлено на сокрытие нецелевого использования бюджетных средств в общей совокупности. Усложняется отслеживание направления бюджетных средств, а также их доля в расходах спортивной организации. Косвенно указанный признак может свидетельствовать о недостаточности бюджетных средств у спортивной организации на определенный момент, соответственно это может указывать на необоснованную трату бюджетных средств до несения расходов, которые должны быть компенсированы за счет целевой субсидии, в дальнейшем проверяющему органу требуется последовательный анализ расходования бюджетных средств с момента предоставления субсидии до момента оплаты расхода, который потребовал использование собственных средств спортивной организации.

В целях установления данного признака требуется проведение прослеживания за поступлением и расходованием денежных средств в рамках конкретной субсидии. Для получателя субсидии открывается лицевой счет в

казначействе (в т.ч. для организаций, не подлежащих казначейскому сопровождению), соответственно указанный признак может быть установлен на основе анализа выписки лицевого счета территориального органа Федерального казначейства на получателя бюджетных средств. Фокус должен быть сконцентрирован на операциях расходования, так как их обоснованность может быть поставлена под сомнение, а также конечных получателях бюджетных средств, так как они могут осуществлять фиктивную деятельность.

1.3. Факты перерасхода бюджетных ассигнований, заложенных и выделенных из бюджета на выполнение государственного задания, проведение конкретных спортивных мероприятий или для пополнения фонда оплаты труда сотрудников спортивной организации, превышение лимитов бюджетных обязательств, запрос от спортивной организации на дополнительное финансирование.

Указанный признак подлежит анализу в отношении спортивных организаций, полностью включенных в бюджетный процесс, например, спортивных организаций в форме казенных учреждений. Факт перерасхода бюджетных ассигнований сам по себе является административным правонарушением в соответствии с ст. 15.15.10 КоАП РФ. В следственной и судебной практике указанный перерасход происходит достаточно часто вследствие отсутствия адекватной системы оперативного контроля за расходованием бюджетных средств в организациях государственного сектора. Тем не менее, перерасход может косвенно свидетельствовать о необоснованном расходовании бюджетных средств, их выводе за контур спортивной организации и хищении.

Проверяющему органу необходимо получить разъяснение относительно случившегося перерасхода у самого получателя бюджетных средств, внимание же должно быть сконцентрировано на тех фактических расходах спортивной организации, которые были превышены в сравнении с планом. Для осуществления перечисления средств спортивная организация, включенная в бюджетный процесс, должна предоставлять обоснование в казначейство для санкционирования расхода, соответственно, выявление указанного признака (и причины его возникновения) могут быть установлены на основании сведений казначейства. Дальнейший анализ,

как и в предыдущем признаке должен быть сконцентрирован на анализе конечных получателей бюджетных средств.

1.4. Наличие у спортивной организации платежей по основанию, не соответствующему заявленным целям бюджетного финансирования. При соответствии основания – несоответствие деятельности конечного получателя той, которая предполагалась для получения услуги, результата работ спортивной организацией.

Проверка целевого назначения расходования получателем бюджетных средств является стандартной в практике контрольно-ревизионных органов. Однако, на основе следственной и судебной практики замечено, что основания платежей часто являются фиктивными. Этот признак может быть выявлен путем анализа деятельности юридического лица, которому были направлены бюджетные средства по фиктивному основанию, так как чаще всего преступник привлекает для схемы хищения те организации, чьи руководители находятся в близких или доверительных отношениях с преступником, а специфика деятельности конечного получателя не учитывается.

Проверка данного признака должна быть проведена хотя бы формально, путем получения информации из ЕГРЮЛ /ЕГРИП о видах деятельности лица, а также экспресс-проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности, размещенной на портале ФНС ГИР БО – необходимо установить наличие основных средств, запасов, собственного капитала у такой организации, которая выступает конечным получателем бюджетных средств.

1.5. Отсутствие раздельного учета в спортивной организации целевых бюджетных средств.

Указанный признак свидетельствует о возможно умышленном сокрытии информации от контролирующих органов об использовании бюджетных средств, так как отсутствие раздельного учета требует проведения расчета, какой минимальный объем бюджетных средств мог быть затрачен на ту или иную расходную операцию. При значительном числе операций поступления и списания по расчетным счетам спортивной организации сам расчет может затратить существенное время, что позволит преступникам сокрыть возможные следы хищений, впоследствии скрыться и избежать уголовного наказания.

Данный признак может быть установлен путем получения сведений об учетной политике спортивной организации и сведений из системы бухгалтерского учета, данная информация может быть получена только от самой спортивной организации. Тем не менее, осуществление запросов указанных сведений может послужить своеобразным сигналом для преступника, поэтому требуется обеспечить невозможность утраты документации спортивной организации, чему могут способствовать правоохранительные органы.

1.6. Отсутствие финансовой и аналитической отчетности по реализации спортивных мероприятий, закупке спортивного инвентаря и оборудования, застройке / ремонту спортивного объекта у спортивной организации и (или) распорядителя бюджетными средствами. При наличии – несоответствие данных финансовой и аналитической отчетности данным документации, содержащейся у конечных получателей бюджетных средств (контрагентов спортивной организации / организатора спортивного мероприятия / поставщика спортивного инвентаря и оборудования / застройщика спортивного объекта).

Данный признак направлен на выявление несоответствий в документах, которые должны содержать одну и ту же информацию или косвенно подтверждаться сопоставимыми показателями. Что подтверждается следственной и судебной практикой, распорядитель может принять обоснованность расходования бюджетных средств за отсутствием фактического отчета при наличии доверительных отношений с получателем бюджетных средств. В свою очередь, несоответствие данных проявляется прежде всего при отсутствии должной осмотрительности преступника и согласованности действий, направленных на сокрытие хищения с распорядителем бюджетных средств, конечными получателями бюджетных средств.

Выявление указанного признака возможно осуществить путем запроса финансовой и аналитической отчетности по реализации спортивных мероприятий, закупке спортивного инвентаря и оборудования, застройке / ремонту спортивного объекта у спортивной организации / организатора спортивного мероприятия, распорядителя бюджетными средствами. Также могут потребоваться сведения относительно оснований получения бюджетных средств у конечных получателей бюджетных средств.

Как можно заметить, рассмотренные признаки ориентированы на доступные контрольно-ревизионным органам методы документальной проверки и методы проверки фактического соответствия. При этом, указанные признаки подлежат анализу в общей совокупности, ни один из признаков не может изолированно свидетельствовать о возможном хищении бюджетных средств.

2. Основные признаки, свидетельствующие о предполагаемо совершенном хищении бюджетных средств в сфере спорта, для подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции территориальных органов внутренних дел РФ:

2.1. Несоответствие отчетной документации, представленной спортивной организацией, официальным государственным данным, сведениям, содержащимся в открытых информационных источниках.

Указанный признак свидетельствует о несоответствии в документах, которые должны содержать одну и ту же информацию или косвенно подтверждаться сопоставимыми показателями. В отношении ряда результатов деятельности спортивных организаций, для которых спортивная организация осуществляет расходование бюджетных средств, предусмотрено официальное опубликование информации об указанных результатах государственными органами. Для спортивных мероприятий – Единый календарный план межрегиональных, всероссийских и международных физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий; для закупок – сведения из единой информационной системы о государственных закупках и Лимиты бюджетных обязательств главного распорядителя бюджетных средств на финансовый год и плановый период. Аналогично, информация о спортивных мероприятиях, введении в эксплуатацию спортивного объекта, закупке нового спортивного оборудования для обучения и тренировок активно освещаются в средствах массовой информации, социальных сетях. При наличии отчета спортивной организации за осуществленные ей расходы бюджетных средств отсутствие информации о результатах такого расходования по официальным государственным данным, и содержащимся в открытых информационных источниках – повод, указывающий на хищения бюджетных средств. Отдельного упоминания заслуживают сведения, содержащиеся в автоматизированных информационных системах отдельных субъектов, например,

АИС «Информационно-аналитическая система спортивной отрасли города Москвы» (ИАС Спорт), в которой в обязательном порядке публикуются итоговые протоколы мероприятий.

Запрос отчетной документации о результатах использования бюджетных средств должен быть произведен в адрес распорядителя бюджетных средств (Минспорт РФ, Минспорт субъекта, департамент или иное подразделение в области физической культуры и спорта). Остальные сведения относительно фактического результата расходования бюджетных средств собираются из открытых источников и специализированных информационных систем.

2.2. Объективные противоречия в расходовании бюджетных средств в сфере спорта.

Указанная группа признаков подлежит анализу в совокупности с предыдущими, когда все документы, указывают на реальность расходования бюджетных средств спортивными организациями. Анализ по данной группе признаков основан на применении эвристического подхода.

2.2.1. Наличие сведений о расходах спортивной организации на спортивные мероприятия, которые фактически не могли быть проведены в указанные сроки из-за отсутствия необходимых согласований и подготовки.

Данный признак предполагает игнорирование преступником объективных сроков, требуемых для подготовки и организации спортивного мероприятия. Данный признак основан на предположении о том, что преступник пренебрежет учетом реальных сроков, которые происходят при действительной организации спортивных мероприятий. Так, для проведения спортивного мероприятия предполагается разработка положения (регламента) официального физкультурного мероприятия. Указанное положение (как и само мероприятие) подлежит согласованию в отдельных спортивных управлениях главного распорядителя бюджетных средств, а также с другими организаторами. Также распорядителю должна быть подана заявка[94]. Организатору спортивного мероприятия необходимо также закладывать сроки на его подготовку, связанную с арендой площадки,

[94] Распоряжение Москомспорта от 7 мая 2024 г. № 99 «Об утверждении Порядка утверждения положений (регламентов) официальных физкультурных, спортивных и массовых спортивно-зрелищных мероприятий, а также официальных значимых физкультурных, спортивных и массовых спортивно-зрелищных мероприятий города Москвы и требований к их содержанию» // Официальный портал Мэра и Правительства Москвы (https://www.mos.ru), май 2024 г. // Доступ из справ. -правовой системы «Гарант» (дата обращения: 31.12.2024).

арендой или закупкой необходимого инвентаря, оборудования, привлечением волонтеров, судей и арбитров, пресс-служб для освещения мероприятия. Для проведения соревнований необходимо позаботиться о приведении мест, оборудования и инвентаря в полное соответствие с установленными правилами, их высоком качестве и необходимом количестве. Данный этап представляется наиболее время- и трудозатратным для организатора спортивного мероприятия. Впоследствии для участия в соревнованиях спортивной организации необходимо в установленные сроки подать заявку в предварительной форме, а затем в окончательной. Первая заявка содержит желание данной команды участвовать в соревнованиях. Во второй заявке приводятся данные о составе участников, их возрасте и медицинском допуске, а также некоторые другие сведения. На основании поданных заявок составляются протоколы соревнований[95]. Все вышеуказанные этапы требуют учета от организаторов спортивных мероприятий и спортивных организаций, участвующих в данных мероприятиях временного фактора.

Указанный временной фактор может быть использован правоохранительными органами при выявлении хищений бюджетных средств. Для проверки указанного признака необходимо составить график подготовки, организации спортивного мероприятия, формирования и предоставления отчетных документов распорядителю бюджетных средств, внося в указанный график даты, отраженные в отчетных документах, которые могут быть запрошены у распорядителя бюджетных средств, организатора спортивного мероприятия. Необходимо также обратиться к специалисту в области физической культуры и спорта.

2.2.2. Необоснованные деятельностью спортивной организации занимаемые должности. Занятие одним и тем же сотрудником спортивной организации должностей со схожими должностными обязанностями.

В соответствии со следственной и судебной практикой отмечается, что преступник чаще всего прибегает к оформлению фиктивных сотрудников на следующие должности: уборщики служебных помещений; менеджеры по работе с

[95] Позднякова И. В. Методика организации физкультурно-спортивного мероприятия на муниципальном уровне // Научный электронный архив. URL: http://econf.rae.ru/article/10823 (дата обращения: 31.12.2024).

клиентами; административные и вспомогательные должности (заместители директора, бухгалтеры) – подход к выбору преступником определенных должностей связан с введением в заблуждение проверяющих лиц, указанные должности не являются необходимыми для спортивной организации, а их должностные функции могут выполняться другими сотрудниками. При этом, указанные сотрудники могут быть трудоустроены на частичную занятость (0,5 ставки или меньше), какое-либо обоснование частичной занятости обычно отсутствует.

В других случаях обязательные сотрудники (тренерский корпус) могут занимать несколько должностей: инструктор-методист / тренер-преподаватель / инструктор / тренер. Либо, при наличии определенного сотрудника тренерского корпуса может быть фиктивно трудоустроен специалист с иной должностью – для проверяющего лица это выглядит неподозрительно. Тем не менее, ознакомление с должностными инструкциями позволяет убедиться в том, что все вышеперечисленные должности предусматривают различное назначение[96].

Выявление указанного признака может быть осуществлено посредством запроса и изучения штатного расписания, табели учета рабочего времени спортивной организации (данные документы могут быть запрошены у инспекции по труду, судебных органов, территориальных органов Социального фонда, налоговой инспекции в случае проведения ими проверок). Необходимо концентрировать внимание на упомянутых выше должностях. В дальнейшем необходимо проверить информацию о предполагаемой фиктивности деятельности указанных лиц путем опроса прочих сотрудников, негласного наблюдения. При возможности необходимо получить сведения из внутренней системы учета посещаемости сотрудников организации и сопоставить полученные сведения с табелем учета рабочего времени.

2.2.3. Факт расширения штата сотрудников без какой-либо обоснованной причины. Число сотрудников спортивной организации, задействованных в соревновательно-тренировочном процессе, не соответствующее числу подопечных

[96] Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 15 августа 2011 г. N 916н «Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел «Квалификационные характеристики должностей работников в области физической культуры и спорта» // «Российская газета», № 260, ноябрь 2011 г. // Доступ из справ. -правовой системы «Гарант» (дата обращения: 31.12.2024).

в спортивной организации. Перевод сотрудников спортивной организации на договор гражданско-правового характера.

Указанный признак подлежит анализу в совокупности с предыдущим и направлен на выявление момента возникновения преступного умысла, связанного с хищением бюджетных средств через фиктивное трудоустройство сотрудников.

В данном случае необходимо проверить динамику изменения численности сотрудников путем изучения того же штатного расписания, табели учета рабочего времени спортивной организации, дополнительно проверяется количество подопечных (спортсменов[97], обучающихся), для чего необходимо собрать указанные сведения либо у самой спортивной организации, либо запросить сведения у главного распорядителя в части отчетов по выполнению государственного задания на обучение, подготовку спортсменов. Таким образом, при увеличении штата сотрудников необходимо проверить, увеличивается ли число подопечных спортивной организации.

На основе следственной и судебной практики также замечено, что преступники прибегают к переводу сотрудников спортивной организации на договоры гражданско-правового характера. Данное обстоятельство может противодействовать обнаружению рассмотренного признака. Проверка по указанному обстоятельству не является поверхностной – необходимо убедится в том, что после увольнения сотрудников спортивной организации с ними же не заключались договоры гражданско-правового характера, что может быть установлено только путем изучения кадровых документов спортивной организации в части приказов об увольнении. В дальнейшем уволенные сотрудники могут быть опрошены либо проведена полная документальная проверка всех договоров спортивной организации после даты увольнения сотрудника.

2.3. Отсутствие в регламенте распорядителя бюджетных средств категоризации компенсируемых расходов, нормативов размера компенсации – непрозрачность распределения бюджетных средств распорядителем.

---

[97] *Необходимо также учитывать, что в профессиональном спорте спортивные организации оформляют спортсменов в качестве сотрудников спортивной организации. В таком случае проверке подлежит обоснованность принятия спортсмена – безусловно обоснованным оно будет только в случае его участия в спортивных мероприятиях.*

Указанный признак может быть установлен по результатам изучения регламента компенсации распорядителем бюджетных средств расходов спортивной организации в части требований к информации, которая подтверждает расходование бюджетных средств. Так, в следственной и судебной практике было замечено, что преступник использует дискреционность положений таких регламентов. Например, руководитель спортивной организации принимает решение о фиктивном направлении команды спортсменов на соревнование. Расходы на проезд подлежат компенсации в пределах, установленных Постановлением Правительства субъекта. Более никаких ограничений не предусмотрено. В свою очередь, если бы регламент компенсации предусматривал требование о компенсации расхода не просто на проезд, а на «проезд спортсменов-сотрудников спортивной организации для участия в спортивных мероприятиях, утвержденных в плане мероприятий субъекта», обязательное предоставление распорядителю копии заявки на участие в спортивном мероприятии, списка спортсменов, направленных на мероприятие, копии протокола соревнования, то хищение бюджетных средств могло быть предотвращено. Аналогичным образом необходимо поступать в отношении выявления случаев фиктивной организации спортивных мероприятий.

Для сравнения регламента (положения), на основе которого действует проверяемая спортивная организация, предлагается воспользоваться актуальным на период проверки аналогичным утвержденным регламентом, не вызывающим сомнений[98].

2.4. Аффилированность контрагентов (и/или сотрудников распорядителя бюджетных средств) спортивной организации, выступающей получателем бюджетных средств.

Данный признак основан на следственной и судебной практике и предпосылке о том, что организатору схемы хищения бюджетных средств проще договориться о получении бюджетных средств, если в штате распорядителя бюджетных средств действует знакомое ему лицо, которое будет закрывать глаза

[98] *См., например,* Постановление Правительства Москвы от 30.03.2023 № 507-ПП «Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в области физической культуры и спорта» // «Вестник Москвы», № 19, апрель 2023 г. // // Доступ из справ. -правовой системы «Гарант» (дата обращения: 31.12.2024).

на несвоевременность предоставления отчетов об использовании бюджетных средств, несоответствие данных отчетов и подтверждающих документов. Аналогичным образом, для вывода бюджетных средств за контур спортивной организации проще привлечь те организации, в руководстве которых действуют знакомые преступнику лица, находящиеся с ним в доверительных отношениях (даже при том условии, что деятельность таких организаций не имеет никакой связи с необходимой для выполнения работ, оказания услуг для спортивной организации).

Для выявления указанного признака требуется предварительное уточнение информации о распорядителе бюджетных средств и направлениях использования бюджетных средств спортивной организацией – данные сведения могут быть получены посредством изучения отчетной документации у главного распорядителя или в самой спортивной организации. В дальнейшем подлежит формированию список сотрудников главного распорядителя, ответственных за предоставление бюджетных средств (принимающий заявку на финансирование, принимающий решение о согласии или отказе в финансировании (члены комиссии), руководитель распорядителя бюджетных средств, лицо, ответственное за финансовый контроль в отношении предоставленного финансирования), а также руководителей организаций, с которыми взаимодействует спортивная организация после предоставления бюджетных средств. При этом, необходимо устанавливать родственные, дружественные, должностные связи по отношению к руководителю спортивной организации.

2.5. В качестве контрагентов спортивной организации фигурируют недавно зарегистрированные организации, организации, у которых отсутствуют необходимые ресурсы для выполнения работ или оказания услуг в области спорта.

Данный признак предполагает два варианта проверки: поверхностная и углубленная. Поверхностная проверка проводится аналогично порядку, отраженному в отношении признака № 1.4, а также установлению подлежит дата регистрации, отраженная в выписке из ЕГРЮЛ. Непосредственной проверке подлежат: наличие основных средств, запасов, собственного капитала у такой организации.

В дальнейшем необходимо фокусировать внимание на конкретном результате предположительно фиктивного взаимоотношения спортивной организации с контрагентом. Например, если организатор спортивного мероприятия привлекает для аренды спортивного оборудования организацию, у которой отсутствует какое-либо оборудование подобного назначения – это безусловно указывает на фиктивные отношения между такими организациями. Данный подход предполагает ознакомление с бухгалтерскими документами привлекаемой организации, осмотром территорий и помещений.

2.6. Признаки, устанавливаемые в отношении особенностей движения денежных средств:

Данная группа признаков связана с анализом движения денежных средств по счетам спортивной организации и сконцентрирована на выявлении возможных фактов вывода бюджетных средств за контур спортивной организации.

2.6.1. Конечный получатель денежных средств отличается от того, который заявлен в договорах и первичных учетных документах, представленных спортивной организацией вместе с отчетностью главному распорядителю.

В данном случае сравнению подлежат сведения, отраженные в отчетной документации по использованию бюджетных средств (договоры, акты) (запрашиваются у главного распорядителя), а также данные по списаниям с расчётных счетов спортивной организации (запрашиваются у кредитной организации или территориального органа казначейства, в которых открыты и ведутся счета). Данный признак указывает на возможную попытку по скрытию действительного конечного получателя бюджетных средств, который может быть аффилирован по отношению к руководителю спортивной организации.

При наличии признака дальнейшее выяснение должно быть направлено на деятельность фактических конечных получателей бюджетных средств (аффилированность, реальность деятельности).

2.6.2. Систематическое обналичивание денежных средств конечным получателем (контрагентом по отношению к спортивной организации, сотрудником спортивной организации) денежных средств.

Данный признак направлен на выявление простых схем возможной легализации. Прежде всего к анализу этого признака необходимо прибегать при

наличии признака № 2.5. При наличии информации о конечных получателях бюджетных средств, полученных в аналогичном изложенному в отношении признака № 2.6.1 порядке, проверке подлежит выявление операций по обналичиванию средств после перевода от спортивной организации.

При дальнейшей проверке в случае значительного числа операций по поступлению денежных средств из иных источников после операции поступления бюджетных средств от спортивной организации необходимо расчетным путем определять минимальный объем бюджетных средств, которые могли быть обналичены конечным получателем.

2.6.3. Организация цепочек финансовых операций посредством организаций с признаками транзитности движения денежных средств по счетам.

Данный признак направлен на выявление сложных схем возможной легализации. Для установления данного признака предполагается разработка схемы движения денежных средств после их списания со счетов спортивной организации. Разработка схемы осуществляется при взаимодействии с кредитными организациями, которые могут установить движение денежных средств в безналичном виде до момента их обналичивания. Кредитные организации концентрируют внимание прежде всего на те перечисления, которые производятся организациям, движение средств на счетах которых отвечает признакам транзитности[99].

Наличие данного признака само по себе указывает на возможную легализацию денежных средств, полученных в результате хищения, дальнейшая проверка направлена на установление тех получателей, которые осуществляют обналичивание денежных средств (проверка аффилированности указанных получателей по отношению к руководителю спортивной организации), а также выяснение тех обстоятельств, которые касаются использования / хранения средств в наличном виде этими получателями.

2.7. При смене руководства спортивной организации отсутствие отчетной, бухгалтерской документации за период до смены.

---

[99] Письмо Банка России от 31.12.2014 № 236-Т «О повышении внимания кредитных организаций к отдельным операциям клиентов» // Вестник Банка России, № 1, январь 2015 // Доступ из справ. -правовой системы «Гарант» (дата обращения: 31.12.2024).

В соответствии со следственной и судебной практикой данный признак при наличии указывает на попытку скрыть факты, свидетельствующие о хищениях бюджетных средств, предположительно совершенных бывшим руководством, аналогично признаку № 1.5.

Единственно возможным дальнейшим действием является восстановление всех событий, которые были связаны с получением и расходованием бюджетных средств. Необходимо осуществлять поиск всех потенциально возможных распорядителей бюджетных средств в субъекте регистрации спортивной организации, запрашивать сведения о предоставлении бюджетных средств в отношении указанной организации. Необходимо также искать все возможные документальные подтверждения проверок, которые проводились в отношении спортивной организации, инициированные ФНС, ФСС, органами финансового контроля и проч., указанные материалы проверок должны содержать копии документов или сведения о деятельности спортивной организации. Существенным будет также запрос в ФНС о счетах спортивной организации, дальнейший сбор сведений от кредитных организаций, территориальных органов казначейства о движении денежных средств по счетам спортивной организации в части поступления бюджетных средств и расходования указанных средств. При наличии достаточного объема документов, характеризующих деятельность спортивной организации до смены руководства необходимо устанавливать конечных получателей бюджетных средств, аналогично порядку проверки, отраженному для группы признаков № 2.6.

Представленные признаки, свидетельствующие о предполагаемо совершенном хищении бюджетных средств в сфере спорта, нами предложены в качестве ключевых (необходимых и достаточных) для подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции территориальных органов внутренних дел РФ. Тем не менее, необходимо, чтобы правоохранительные органы осуществляли инициативную поисковую работу при взаимодействии с органами финансового контроля. Только в таком случае возможно добиться качественных результатов, направленных на сокращение и полное предотвращение хищений бюджетных средств в сфере спорта, а также связанных с ними преступлений.

Как было отмечено нами по результатам анализа следственной и судебной практики, так и замечается в научной среде: «несмотря на важность и значимость профилактики хищений в бюджетной сфере, стоит отметить недостаточную результативность правоохранительных органов в указанном направлении и высокий уровень криминализации сферы бюджетного финансирования»[100].

При этом, исходя из выделенных нами причин и условий хищений бюджетных средств в сфере спорта и связанных с ними преступлений, а также тех признаков, которые позволят выявлять указанную группу преступлений более качественно, мы концентрируемся на следующих основных направлениях профилактики указанных преступлений:

1. Повсеместное применение доступных инструментов проверки (осмотр, инвентаризация, наблюдение, пересчет, экспертиза, контрольные замеры и другие) соответствия «документального» фактическому результату деятельности спортивных организаций, а также исполнителей государственных контрактов в сфере спорта;

2. Повышение квалификации сотрудников контролирующих и правоохранительных органов для своевременного выявления преступных посягательств на бюджетные средства в сфере спорта путем ознакомления с ключевыми условиями хищений бюджетных средств в сфере спорта, а также признаками, указывающими на предполагаемо совершенное преступление;

3. Оперативное координирование действий органов, осуществляющих финансовый контроль, с органами, выявляющими преступные посягательства, направленные на хищение бюджетных средств;

4. Создание независимых наблюдательных советов в рамках всероссийских и общерегиональных спортивных организациях (либо внутри самих спортивных организаций), осуществляющих функции согласования/надзора в отношении действий руководителей спортивных организаций. Введение процедуры обязательного согласования сделок, связанных с использованием бюджетных средств;

---

[100] Мангасаров Р. А. Профилактика хищений бюджетных средств // Труды Академии управления МВД России. 2024. № 1 (69). С. 81.

5. Ужесточение требований к порядку распределения и использования бюджетных средств на местах и автоматизация процесса распределения и использования бюджетных средств в сфере спорта, устранение дискреционных возможностей для получателя бюджетных средств;

6. Оптимизация процедуры финансового контроля за распределением и расходованием бюджетных средств в сфере спорта для возможности тотального контроля за финансово-хозяйственной деятельностью распорядителей и получателей бюджетных средств – разработка системы маркеров, позволяющих выявлять хищения бюджетных средств в сфере спорта.

Предложенные нами направления являются превалирующими и основаны на тех обстоятельствах, которые позволяли преступникам совершать преступления, входящие в выделенную нами группу. На основе указанных направлений разработана карта рисков и их преодоления (Приложение 6 настоящей работы) для сотрудников государственных органов, вырабатывающих политику в области бюджетирования, контроля за расходованием, а также выявления и предотвращения хищений бюджетных средств.

Отдельного внимания заслуживает разработка рекомендаций по ориентированию на отдельные факты хозяйственной жизни спортивных организаций. С позиции проблемы предотвращения хищений бюджетных средств в сфере спорта, а также связанных с ними преступлений, мы также считаем необходимым отметить те сделки (операции) физкультурно-спортивных организаций, на которые внимание контролирующих органов должно быть направлено в первую очередь[101]. Вместе с тем, представляется достаточно обоснованной позиция В.В. Сараева, который обозначил проблему наличия «сомнительных сделок» в среде спорта, в особенности касающейся его профессиональной итерации[102].

При этом, сомнительность в плоскости исследования указывает на финансово-хозяйственные операции, которые потенциально могут быть

---

[101] *Указанная рекомендация также будет полезна следователям в процедуре возбуждения уголовного дела и предварительного расследования не для целей предотвращения преступления, но для ориентирования в следственной ситуации, а также выбора тактических решений для влияния на нее.*

[102] Сараев В. В. Сомнительные сделки в спорте: квалификация и ответственность / В. В. Сараев Противодействие преступности в сфере профессионального спорта : тезисы докладов и сообщений междунар. науч.-практ. конф. (14–15 марта 2019 г.). Омск : Омская академия МВД России, 2019. С. 8-9.

совершены в целях незаконной деятельности, в числе которых можно обозначить попытку ухода от обязанности в уплате налогов и иных обязательных платежей, выводу денежных средств за периметр физкультурно-спортивной организации, а также легализации денежных средств, которые могли быть получены преступным путем и проч.[103]

Сомнительная сделка или операция сама по себе может и не являться непосредственно противоправной, тем не менее, она при дальнейшем общем анализе цепочки сделок или всей финансово-хозяйственной деятельности субъекта (спортивной организации) может стать предпосылкой для обнаружения признаков, указывающих на факт совершенного хищения бюджетных средств и связанных с ними преступлений.

В результате анализа типовых сделок, которые обладают сомнительным характером в области физической культуры и спорта и наиболее часто отмечаются в правоприменительной практике, с учетом признаков, указывающих на необычный характер операции (сделки)[104], необходимо выделить следующие составляющие перечня таких сделок физкультурно-спортивных организаций, которые отражены в Таблице 3.

Таблица 3. Перечень сделок, обладающих сомнительным характером в области физической культуры и спорта.

Наименование сделки / операции	***Пояснение специфики характера***
1. *Сделки безвозмездного характера* (*например,* пожертвования, благотворительные поступления, отличающиеся признаками притворности) спортивной организации с контрагентами	В данном случае речь идет о подмене сделки, в действительности предполагающей взаимные обязательства, на безвозмездную, при которой встречное обязательство стороны-получателя может быть осуществлено вне учета.
2. *Сделки возмездного оказания услуг, скрывающие мнимость сделок, без реального исполнения обязательств по сделке* (*как правило,* договоры на рекламу, договоры с сотрудниками спортивных организаций, например, спортивными агентами, медицинскими работниками, которые будут числиться в организации лишь формально, а их вознаграждение будет присвоено руководителями спортивных организаций)	Данная группа сделок фактически позволяет незаконно выводить капитал, который может быть сформирован за счет бюджетного или спонсорского финансирования, спортивных организаций для их последующего присвоения распорядителями денежных средств в спортивных организациях.

[103] *Понятие выведено с учетом понятия «подозрительных операций», отраженного в ст. 3* Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ (ред. от 28.12.2024) «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» // «Российская газета», N 151-152, 09.08.2001 // Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2024).

[104] Приложение к Положению Банка России от 2 марта 2012 г. № 375-П (ред. от 07.11.2022) «О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» // «Вестник Банка России» от 18 апреля 2012 г. N 20 // Доступ из справ. -правовой системы «Гарант» (дата обращения: 31.12.2024).

Наименование сделки / операции	***Пояснение специфики характера***
3. *Сделки по проектно-изыскательским, строительно-монтажным, обслуживающим и ремонтным работам объектов спорта, характеризующиеся завышенной сметной стоимостью*	Такие сделки в случае их реализации, как нам представляется, могут причинить наибольший ущерб интересам субъекта, финансирующего результаты такой сделки, а также затронуть непосредственные интересы спортсменов и тренеров, которые являются конечными потребителями объектов спорта и, соответственно, рассчитывают на них при осуществлении их основной деятельности.
4. *Сделки со спортивными агентами, при исполнении которых осуществляются выплаты необоснованно высоких вознаграждений агенту*	Данная категория сделок, как и две предыдущие, может служить прежде всего целью для осуществления высвобождения денежных средств из-под надзора контролирующих спортивную организацию органов.
5. *Трудовые договоры с субъектами профессионального спорта, предусматривающие необоснованные размеры компенсаций (выплат) за досрочное расторжение трудового договора*	Указанные сделки фактически выполняют роль исполнения расчетных обязательств для спортивных организаций и могут совершаться с целью получения не имеющего основы обогащения за счет перемещения спортсмена из одной организации в другую
6. *Сделки (договоры) переходов спортсменов из одного профессионального спортивного клуба в другой, с выплатами трансфертных сумм, поражающих своей необоснованностью (по отношению к окладу спортсмена)*	
7. *Операции, связанные с выплатами стимулирующей части вознаграждений (надбавок, доплат к окладам (должностным окладам), ставкам заработной платы работников) в рамках трудовых договоров сотрудников спортивных организаций*	Денежные средства по обозначенным операциям в действительности могут быть присвоены распорядителями фонда оплаты труда
8. *Сделки, заключаемые спортивной организацией со спортсменами (как правило, в форме договора гражданско-правового характера), которые подменяют собой трудовые отношения*	Такая категория сделок может свидетельствовать о несоблюдении нормальной кадровой дисциплины, сопровождающейся неуплатой страховых взносов. Такие сделки не гарантируют той же защищенности спортсмена, предоставляемой законодательством в области труда

В рамках превенции и выявления экономической преступности в сфере физической культуры и спорта указанный перечень может быть использован как самими правоохранительными органами, так и контролирующими государственное финансирование органами, а также финансово-кредитными организациями, на счетах которых расположены денежные средства физкультурно-спортивных организаций, для осуществления ими контрольных функций и выявления потенциально незаконной деятельности для ее дальнейшего расследования компетентными органами. Вместе с тем, последние из указанных выше субъектов при систематическом обнаружении подобных сделок (операций),

по нашему мнению, должны сообщать о таковых в правоохранительные органы, что может служить самостоятельным поводом для возбуждения уголовного дела.

Необходимо также отметить, что в большинстве из обозначенных разновидностей сделок, рассматриваемых в качестве своеобразных «маяков» потенциального преступного посягательства, мы сталкиваемся с категориями экономической обоснованности или сопоставимости размера, что может быть также названо соответствием объекта рыночным условиям, понесенных расходов некой «рыночной действительности» или обычной экономической деятельности. Для последующего обнаружению указанных сделок определения такого соответствия, как мы полагаем, наиболее целесообразно привлечение к содействию лица, владеющего специальными экономическими знаниями в обособленной области рыночной конъюнктуры индустрии спорта, что в настоящий момент не усматривается в следственной практике и в работах авторов, занимающихся определением особенностей расследования преступлений в сфере физической культуры и спорта.

Исходя из всего вышесказанного, выявлены положительные и отрицательные черты самостоятельных и несогласованных действий органов финансового контроля и правоохранительных органов. Установлено, что актуализации подлежат действия контрольно-ревизионных органов по изучению, а также подключение правоохранительных органов в проведении оперативно-розыскных мероприятий, направленному на выявление фактического результата от использования бюджетных средств.

На основе анализа следственной и судебной практики предложены основные признаки, свидетельствующие о предполагаемо совершенном хищении бюджетных средств в сфере спорта. Указанные признаки представлены для двух их основных пользователей, задействованных в выявлении хищений бюджетных средств применительно к сфере спорта – органов и учреждений финансового контроля и правоохранительных органов.

Часть признаков ориентирована на доступные контрольно-ревизионным органам методы документальной проверки и методы проверки фактического соответствия. При этом, указанные признаки подлежат анализу в общей

совокупности, ни один из признаков не может изолированно свидетельствовать о возможном хищении бюджетных средств.

Остальные признаки, свидетельствующие о предполагаемо совершенном хищении бюджетных средств в сфере спорта, предложены в качестве ключевых (необходимых и достаточных) для подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции территориальных органов внутренних дел РФ. Отмечено, что правоохранительные органы должны осуществлять инициативную поисковую работу при взаимодействии с органами финансового контроля. Только в таком случае возможно добиться качественных результатов, направленных на сокращение и полное предотвращение хищений бюджетных средств в сфере спорта, а также связанных с ними преступлений.

На основе определенных направлений профилактики выделенной группы преступлений разработана карта рисков и их преодоления для сотрудников государственных органов, вырабатывающих политику в области бюджетирования, контроля за расходованием, а также выявления и предотвращения хищений бюджетных средств и связанных с ними преступлений.

По результатам анализа правоприменительной практики сформулирован перечень конкретных сделок (операций), обладающих признаками сомнительности. В контексте превенции и выявления экономической преступности в сфере физической культуры и спорта указанный перечень может быть использован как самими правоохранительными органами, так и контролирующими государственное финансирование органами, а также финансово-кредитными организациями, на счетах которых расположены денежные средства физкультурно-спортивных организаций, для осуществления ими контрольных функций и выявления потенциально незаконной деятельности.

§ 1.4. Использование специальных экономических знаний при производстве следственных действий по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта и сопутствующих им преступных деяний

Мы полагаем, что необходима дополнительная регламентация защиты отношений в области физической культуры и спорта с учетом экономической специфики указанной области, в том числе посредством вынесения ряда рекомендаций криминалистического характера, среди которых касающихся применения специальных экономических знаний.

Исходя из вышесказанного, необходимо рассмотреть особенности порядка расследования преступлений в сфере физической культуры и спорта, а также выявить такие специфические особенности, которые свойственны именно для хищений бюджетных средств и связанных с ними преступлений, для целей совершенствования мер скорейшего выявления, расследования, а также противодействия преступности в обозначенной области.

Обращая внимание современных правоведов на указанную проблему, А.П. Алексеева, исследовав в общих чертах особенности расследования преступлений, совершаемых в сфере спорта, при этом, выделяя особую категорию преступлений, связанных со спортивной деятельностью спортсменов, предлагала наиболее общую последовательность действий следователя в любых случаях выявления преступлений в сфере спорта, в структуре которой: «1) сбор первичной информации; 2) выделение типичных следственных ситуаций; 3) определение задач, характерных для каждой следственной ситуации»[105].

А.В. Коротовских, описавший основы расследования и характерные особенности преступления в сфере спорта, в полной мере поддерживает позицию об общей последовательности действий и также дополняет формулу указанной структуры необходимостью учета следующих факторов: «наличие у следователя информации, необходимой для построения хода расследования; возможность использовать весь комплекс доступных сил и средств, которые необходимы для

[105] Алексеева А. П. Особенности расследования преступлений, совершенных в сфере спорта / А. П. Алексеева // Противодействие преступности в сфере профессионального спорта : тезисы докладов и сообщений междунар. науч.-практ. конф. (14–15 марта 2019 г.). Омск : Омская академия МВД России, 2019. С. 51.

того, чтобы расследовать отдельно взятое преступление в спорте, и в частности наличие условий для их рационального использования»[106].

Однако, как мы можем заметить, авторы не упоминают специфику расследования именно преступлений в спорте, строя абстрактные алгоритмы действий следователя, которые и так достаточно подробно разработаны в криминалистической литературе.

Порядок выявления преступных посягательств в сфере спорта был рассмотрен В.А. Бондаревым и Р.Д. Жмурко, разобравших категорию преступлений в указанной сфере. Указанные авторы, также выделяя общую последовательность действий следователя с идентичным содержательным наполнением, как и у раннее обозначенных авторов, при расследовании преступлений в спортивной отрасли, обращали внимание на зависимость порядка и объема проведения следственных действий, конкретного состава преступления, которое было совершено в сфере спорта и определенной следственной ситуации[107].

Как мы считаем, указанные авторами особенности хоть и являются необходимыми, однако, представлены целиком в виде наиболее общих векторов для расследования любого преступления независимо от характера сферы отношений, на которые такое преступление посягает, т.е. авторы описали лишь общие правила для расследования любого преступления. Таким образом, необходимо более подробно рассмотреть особенности расследования хищений бюджетных средств и связанных с ними преступлений для выявления существенных характеристик порядка такого расследования.

Как мы полагаем, основываясь на результатах анализа правоприменительной практики, особенно остро стоит проблема хищений, совершаемых в самых разнообразных формах (мошенничество, присвоение, растрата и проч.), в сфере спортивной отрасли, и совмещенных с указанными хищениями иными преступлениями, в числе которых необходимо обозначить преступления в сфере экономической деятельности, а также преступления против государственной службы. Вместе с тем, в литературе возможно обнаружить ряд отдельных

---

[106] Коротовских А. В. Преступления в сфере спорта: характерные особенности, основы расследования / А. В. Коротовских // Актуальные исследования. 2021. № 44(71). С. 38.

[107] Бондарев В. А. Преступления в сфере спорта / В. А. Бондарев, Р. Д. Жмурко // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2019. № 11-1. С. 199.

рекомендаций, которые представляют, как практическую значимость, так и научную ценность.

Так, с точки зрения А.С. Савочкина, Д.А. Котова и В.С. Мартыненко наиболее существенным инструментом следователя при расследовании экономических преступлений в форме хищений в сфере физической культуры и спорта является своевременное выявление конкретного способа хищения, так как, отталкиваясь именно от способа, возможно наиболее точно ориентироваться в совершенном противоправном деянии[108]. По их мнению, субъекты преступления на практике используют самые разнообразные способы совершения преступления с преобладанием различных специфических, которые обусловлены особенностями экономической деятельности физкультурно-спортивных организаций. При этом, авторы отмечают, что важной чертой совершаемых экономических преступлений является то, что, как правило, реализации таких преступлений следует их маскирование в документах бухгалтерского учета.

Авторы также выделяют следующие способы совершения экономических преступлений в форме хищения в сфере физической культуры и спорта, сгруппировав их в следующие группы: «1) способы хищений, используемые при проведении соревнований и тренировочных сборов; 2) способы хищений, используемые при осуществлении иных постоянных функций (приобретение оборудования, спортивно-технологического инвентаря и спортивной экипировки, строительство и ремонт спортивных объектов и т. д.)»[109].

В.В. Векленко обновила дискуссию об уголовно-правовой оценке преступного завладения денежными средствами и имуществом в сфере спорта путем актуализации именно хищений бюджетных средств (которые являются весомой частью капитала данной отрасли в силу особой модели финансирования) и за счет выделения таковых преступлений в качестве исключительно опасных для спортсменов и их тренеров, общества в целом и государства. При этом, по мнению автора, можно установить следующие наиболее типичные способы совершения указанных противоправных действий: «а) хищения в ходе сооружения спортивных

---

[108] Савочкин А. С. О способах хищений в спортивных организациях / А. С. Савочкин, Д. А. Котов, В. С. Мартыненко // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2014. № 1(28). С. 122.

[109] Савочкин А. С. О способах хищений в спортивных организациях / А. С. Савочкин, Д. А. Котов, В. С. Мартыненко // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2014. № 1(28). С. 122.

объектов и их оснащения специальным спортивным и иным оборудованием путем: 1) завышения цены контракта на строительство или поставку, 2) множественной оплаты одной и той же поставки; б) растраты средств, выделяемых на подготовку спортсменов и проведение спортивных мероприятий»[110].

Выявленные отмеченными выше авторами особенности способа преступного посягательства в сфере физической культуры и спорта, совершенного в форме хищения, наиболее явно характеризуют специфику экономической составляющей преступности в обозначенной области.

Исходя из устоявшихся позиций ученых, а также на основе результатов выведенной родовой криминалистической характеристики наполним более подробным содержанием необходимые действия следователя в части этапов процесса расследования хищений бюджетных средств и связанных с ними преступлений. Вместе с тем, как мы считаем, соглашаясь с рядом авторов, позиции которых представлены выше, в фокусе определения отправной точки в процессе расследования преступления и его планирования в условиях информационной неопределённости существенен выбор именно категории «способ преступления». Крупнейший специалист в области криминалистики, профессор Р.С. Белкин, определял указанную категорию в качестве «системы действий по подготовке, совершению и сокрытию преступления, детерминированных условиями внешней среды и психофизиологическими свойствами личности, могущих быть связанными с избирательным использованием соответствующих орудий или средств и условий места и времени и объединенных общим преступным замыслом»[111].

Не вступая в дискуссию относительно элементов способа, мы полностью поддерживаем позицию о том, что способ преступления считается одной из наиболее важных частных составляющих в общей структуре криминалистической характеристики преступлений, что также отмечается в научных работах, посвященных указанной категории[112]. При этом, определенные в предыдущем параграфе способы преступлений в своей совокупности при их установлении

---

[110] Векленко В. В. Уголовно-правовая оценка хищений в сфере спорта / В. В. Векленко // Уголовно-правовые аспекты борьбы с преступностью в сфере спорта : мат-лы всерос. науч.-практ. конф. (18 марта 2011 г.). Омск : Омская академия МВД России, 2011. С. 28-29.

[111] Белкин Р. С. Курс криминалистики. В 3-х томах. Т. 3 Криминалистические средства, приемы и рекомендации. М.: Юристъ, 1997. С. 359.

[112] *См., например,* Бессонов А. А. Способ преступления как элемент его криминалистической характеристики / А. А. Бессонов // Пробелы в российском законодательстве. 2014. № 4. С. 173.

формируют, как мы полагаем, основополагающий вектор для построения плана расследования рассмотренной нами группы преступлений, в особенности хищений и преступлений против государственной службы, а также позволяют следователю отграничить указанные преступления от таких же посягательств в иных сферах жизни общества, что наиболее важно для выдвижения версии о совершении именно преступлений, формирующих группу посягающих на сопутствующие тренировочно-соревновательным отношениям и выявления обстоятельств совершенного преступного акта.

В соответствии с результатами проведенного анализа правоприменительной практики, по-нашему мнению, наиболее трудоемкой и одной из центральных задач, которая должна быть решена следователем при проведении доследственной проверки (процедуры рассмотрения сообщения о преступлении, регламентированной ст. 144 УПК РФ)[113], а при ее отсутствии на первоначальном этапе, представляется определение конкретного состава преступления и отграничение его от прочих (входящих в группу хищений бюджетных средств и связанных с ними преступлений) при, как мы можем заметить на практике, выполнении достаточно идентичных действий при «наиболее типичных» способах преступления «наиболее типичного» преступника (группы преступников)[114].

В особенности такая проблематика актуальна из необходимости разграничения квалификации по ст.ст. 159 (ч. 3), 160 (ч. 3) УК РФ и рассматриваемых с ними по совокупности преступлений ст.ст. 285, 285.1 УК РФ при оценке совершенного противоправного акта по завладению средствами бюджетного финансирования в сфере физической культуры и спорта (которое в любом случае приводит к их нецелевому расходованию). Необходимо отметить, что, корыстный мотив хищения[115] по мнению В.Ю. Мариненко, выступает наиболее важным элементом, отграничивающим, например, мошенничество или присвоение от нецелевого расходования. Вместе с тем, необходимо отметить, что

---

[113] Конин В. В. Тактико-криминалистическое обеспечение предварительной проверки заявлений и сообщений в рамках стадии возбуждения уголовного дела / В. В. Конин, Е. В. Марьина // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2020. – № 2(14). – С. 118.

[114] *Положения родовой криминалистической характеристики см.* в предыдущем параграфе настоящей работы.

[115] Мариненко В. Ю. Вопросы квалификации нецелевого использования бюджетных средств в судебной и следственной практике / В. Ю. Мариненко // Вестник Таганрогского государственного педагогического института. 2010. № S1. С. 40.

в общей схеме осуществления хищения бюджетных средств путем обмана или злоупотребления доверием само нецелевое расходование может выступать в качестве первоначального этапа, предшествующего последующему завладению денежными средствами.

В случае необходимости разграничения мошенничества и присвоения или растраты, основным обстоятельством выступает именно характер «движения» объекта преступления: при мошенничестве такой объект обретается путем обмана или злоупотребления доверием, при присвоении или растрате – на самых законных основаниях (например, в силу должностных полномочий, что наиболее соответствует исследованной нами практике). При этом, как указала Воробьева И.В. при проведении отграничения присвоения и растраты от мошенничества, «при совершении присвоения или растраты передача имущества виновному изначально законна и владение, пользование, распоряжение имуществом осуществляются на законных основаниях. При совершении же мошенничества факт передачи имущества виновному лишь внешне выглядит законным, на самом деле, изначально является противоправным»[116], что, в том числе в полной мере соответствует пониманию правоприменителя[117]. На основе рассмотренной нами эмпирики обретение бюджетных денежных средств путем обмана происходит в случае получения спортивной организацией целевой субсидии по фиктивному основанию, присвоение или растрата же бюджетных средств происходит в случае их расходования по фиктивному основанию спортивной организацией, находящейся на постоянном бюджетном финансировании.

Что касается выбора квалификации деяний, соответствующих злоупотреблению должностными полномочиями либо нецелевому расходованию бюджетных средств, выводы правоведов по указанному вопросу достаточно неоднозначны и свидетельствуют о наличии конкуренции статей, описывающих указанные составы преступлений[118]. Тем не менее, как указала В.Ю. Мариненко,

---

[116] Воробьева И. В. К вопросу об отграничении присвоения и растраты от мошенничества // Проблемы экономики и юридической практики. 2015. №4. С. 64.

[117] *См. п. 1 и п. 23* Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», N 2, февраль, 2018 // Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2024).

[118] Аснис А. Я. Уголовная ответственность за служебные преступления в России: проблемы законодательного закрепления и правоприменения: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М, 2005. С. 49.

определяя необходимость разграничения указанных составов, следователю надлежит отталкиваться от двух существенных обстоятельств: «для квалификации содеянного по ст. 285 УК РФ необходимо устанавливать факт наступления общественно опасных последствий»[119], что не требуется для квалификации действий в качестве нецелевого расходования; «как злоупотребление должностными полномочиями должны квалифицироваться действия должностного лица, которое из корыстной или иной личной заинтересованности совершает входящие в круг его должностных полномочий действия …»[120], что не имеет никакого значения для нецелевого расходования.

Таким образом, рассмотренный нами аспект столь необходимого для следователя разграничения составов преступлений в обособленной группе хищений бюджетных средств и связанных с ними преступлений полностью лежит в плоскости уголовного права и уголовно-правовой науки и не имеет особой специфики для расследования рассмотренной группы, тем не менее, должен учитываться следователем при выборе необходимых действий в рамках расследования преступных актов, подпадающих под признаки указанных составов.

Как мы полагаем, наиболее важным в структуре процесса расследования должен стать сбор следователем первоначальной информации, осуществляемой как в рамках доследственной проверки, так и на первоначальном этапе процесса расследования, которая при ее достаточности может указывать на признаки совершенного преступления и последующий поиск доказательств.

Как на то указывал А.А. Тушев, «деятельность по раскрытию и расследованию преступлений неразрывно связана с информацией и, по сути своей, носит ярко выраженный информационный характер»[121]. При этом, мы делаем вывод, что *при обращении следователя к получению объяснений (в рамках рассмотрения сообщения о преступлении) либо проведению допроса (и иных вербальных следственных действий) со стороны:*

---

[119] Мариненко В. Ю. Вопросы квалификации нецелевого использования бюджетных средств в судебной и следственной практике / В. Ю. Мариненко // Вестник Таганрогского государственного педагогического института. 2010. № S1. С. 42.

[120] *См.,* п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 (ред. от 11.06.2020) «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», N 12, декабрь, 2009 // Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2024).

[121] Тушев А. А. Информация как основа всех видов доказательств в уголовном процессе / А. А. Тушев, Н. А. Назаров // Общество и право. 2012. № 3(40). С. 195.

1. *как сотрудников физкультурно-спортивной организации,*

2. *так и лиц, которые могут подозреваться в совершении преступного акта* (руководителей физкультурно-спортивных организаций и должностных лиц государственных органов, руководителей бюджетных учреждений, принимающих решение о направлении бюджетного финансирования),

получаемая доказательственная информация будет противоречивой либо отсутствовать совсем.

Причиной отмеченной нами закономерности выступает то, что первые находятся в полном неведении относительно совершенного преступления, а вторые воспользуются возможностью осуществить противодействие обнаружению и расследованию осуществляемых ими актов преступного посягательства.

Таким образом, как мы считаем, в условиях преодоления конфликтных ситуаций, а также при учете тактического риска внимание следователя при сборе первоначальной информации в аспекте расследования группы хищений бюджетных средств и связанных с ними преступлений должно быть направлено, в первую очередь, на изъятие и исследование документов бухгалтерского и налогового учетов, а также финансовой (бухгалтерской) отчетности спортивных организаций, выступающих в качестве главного источника доказательственной информации, поручение проведения документальной ревизии (если таковая не являлась поводом для возбуждения уголовного дела).

Последующим действием может являться назначение и производство СЭЭ при условии завершения предварительных действий, направленных на собирание следователем с участием специалиста[122] необходимых документов (так как вне сомнения подразумевается потенциальное противодействие в форме уничтожения следов совершенного преступления), результаты которой в действительности могут являться единственной возможностью для получения необходимой следователю информации. В следственной практике и научных работах к настоящему моменту сформировалось условное правило: расследование любых преступлений в сфере экономики, т.е. «экономических преступлений», принципиально не может быть осуществлено без назначения и производства

[122] *Необходимость в привлечении специалиста* в соотв. с Толстухина Т. В. К вопросу о субъектах применения специальных знаний в уголовном судопроизводстве / Т. В. Толстухина // Вестник экономической безопасности. 2022. № 5. С. 208.

различных родов СЭЭ[123], что не является исключением и для обозначенной нами категории дел.

Вместе с тем, необходимо отметить, что следователям по результатам возбуждения уголовного дела в рамках первоначального этапа процесса расследования[124] или на последующем этапе расследования при определении основных компонентов предмета доказывания следует ориентироваться на необходимость назначения СЭЭ прежде всего для установления обстоятельств, касающихся характера и размера вреда, причиненного рассматриваемой нами группой преступлений[125]. На основе результатов СЭЭ следователем могут быть выявлены и обстоятельства, характеризующие способ и само событие преступления (его механизм и обстановку) в силу их отражения в документированной экономической информации[126], касающиеся, например:

– подтверждения доходных и расходных операций спортсменов и тренеров, а также спортивных организаций;

– установления направлений расходования спортивными организациями субсидии на цели, не соответствующие целям, определенным в документах о предоставлении таковой;

– определения источников поступления и направлений списания денежных средств в спортивных организациях (установление движения денежных средств);

– установления искажений, учетных несоответствий, противоречий в документах и учете спортивной организации (установления несоответствия между фактическими и документальными остатками денежных средств в спортивных организациях);

---

[123] Егорова Т. И. Особенности расследования преступлений в сфере экономической деятельности / Т. И. Егорова // Право: ретроспектива и перспектива. 2020. № 4(4). С. 62.

[124] *Осуществление данного действия на первоначальном этапе целесообразно производить в целях получения достоверного подтверждения наличия искажений в документах спортивной организации до первого допроса лица, которое может подозреваться в совершении преступления.*

[125] *Пределы компетенции эксперта-экономиста при его участии в установлении указанного обстоятельства разобраны в* Приложении 16 настоящей работы.

[126] *Указанные обстоятельства более подробно разобраны* в предыдущем параграфе настоящего исследования.

– установления влияния произведенных преступным элементом сфальсифицированных хозяйственных операций (сделок) на финансовое состояние и деятельность спортивной организации и проч.

Однако, с точки зрения правоприменительной практики и на обоснованный взгляд специалистов такое назначение «вызывает у следователей значительные трудности», как правило, обусловленные недостаточной квалификацией следователей в вопросах бухгалтерского учета[127]. Исходя из указанного положения, *мы считаем обязательным привлечение на первоначальном этапе специалиста для целей:*

1) предоставления консультаций следователю по вопросам, касающимся:

– определения должностных обязанностей руководителей спортивных организаций,

– разъяснения специфики финансово-хозяйственной деятельности, бухгалтерского, налогового и оперативного учетов, особенностей документооборота и оформления сделок спортивных организаций,

– а также особенностей экономики, финансового регулирования, бухгалтерского учета и налогообложения в спортивной отрасли, которые распространяются на изучаемую следователем деятельность такой организации;

2) оказания содействия следователю:

– в собирании, а также осмотре необходимых документов и предварительном анализе документов, обладающих доказательственной информацией, которые могут быть переданы для экспертного экономического исследования,

– при назначении СЭЭ для отбора необходимых для исследования объектов, формулирования конкретных экспертных задач на основе знания об обстоятельствах, которые необходимо установить в рамках определенного дела.

Необходимо использовать специальные экономические знания в процессуальной (участие в следственных действиях с занесением данных такого участия в протокол) либо непроцессуальной («непротокольное» консультирование

[127] Чернышев Д. Б. О некоторых проблемах назначения и проведения судебных бухгалтерских экспертиз при расследовании преступлений, связанных с хищением денежных средств ресурсоснабжающих организаций в сфере ЖКХ / Д. Б. Чернышев // Российский следователь. 2018. № 10. С. 17.

специалистом следователя) формах участия специалиста на самом первоначальном этапе (либо в последующем) расследования по ряду причин, в числе которых, как мы считаем:

– трудность различения экономического преступления и отношения гражданского-правового характера в сфере физической культуры и спорта;

– нетипичная для следственной практики область экономики индустрии спорта;

– содержание основной базы криминалистически-значимой информации в документах бухгалтерского, налогового и оперативного учетов физкультурно-спортивной организации, изучение которых следователем самостоятельно может лишь привести к затягиванию процесса расследования.

При этом, равнозначно важной причиной для привлечения специалиста может являться и особенность типичных способов хищений бюджетных средств и связанных с ними преступлений, заключающаяся в создании особых условий документооборота физкультурно-спортивной организации, как правило, направленных на непосредственную фальсификацию документальных данных. Как указала М.М. Виноградова, в результате проведенной фальсификации документов «учет должен быть восстановлен, например, по документам контрагентов, по данным, предоставленным ранее в банк, органам статистики и налоговым органам»[128], которые могут обладать действительной информацией.

Как мы считаем, наибольшей результативности при отыскании таких документов и их предварительном исследовании для целей как установления факта и экономического механизма совершенных хищения, легализации денежных средств, совершения преступления против государственной службы, а также обстоятельств, связанных с указанными общественно-опасными и противоправными деяниями и подлежащих доказыванию, представляется возможным достичь исключительно при оперативном взаимодействии следователя со специалистом, обладающим специальными экономическими знаниями.

С учетом всего вышесказанного, сформулирован ряд методических рекомендаций, в т.ч. касающихся применения специальных экономических знаний,

[128] Виноградова М. М. Теоретические и методологические основы экспертного исследования финансового состояния хозяйствующего субъекта при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности: дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.09 / Рос. федер. центр судебной экспертизы. Москва, 2006. С. 192.

для следователей, а также установлены особенности содержания процесса расследования хищений бюджетных средств и связанных с ними преступлений.

Установление одного из типичных способов группы преступлений формирует основополагающий вектор для построения плана расследования, а также позволяют следователю отграничить такие преступления от посягательств в иных сферах жизни общества.

Центральной задачей, которая должна быть решена следователем при проведении доследственной проверки (процедуры рассмотрения сообщения о преступлении, регламентированной ст. 144 УПК РФ), а при ее отсутствии на первоначальном этапе, представляется определение конкретного состава преступления и отграничение его от прочих, входящих в группу при выполнении достаточно идентичных действий при «наиболее типичных» способах преступления «наиболее типичного» преступника. На основе анализа правоприменительной практики установлены критерии разграничения составов преступлений, входящих в рассматриваемую группу, которыми необходимо руководствоваться следователям.

Наиболее важным в структуре процесса расследования должен стать сбор следователем первоначальной информации, осуществляемой как в рамках доследственной проверки, так и на первоначальном этапе процесса расследования, которая при ее достаточности может указывать на признаки совершенного преступления и последующий поиск доказательств. При обращении следователя к получению объяснений либо проведению допроса со стороны как (1) сотрудников физкультурно-спортивной организации, так и (2) лиц, которые могут подозреваться в совершении преступного акта, получаемая доказательственная информация будет противоречивой либо отсутствовать совсем.

Внимание следователя при сборе первоначальной информации в аспекте расследования хищений бюджетных средств и связанных с ними преступлений должно быть направлено на изъятие и исследование документов бухгалтерского и налогового учетов, а также финансовой (бухгалтерской) отчетности спортивных организаций, выступающих в качестве главного источника доказательственной информации, поручение проведения документальной ревизии (если таковая не являлась поводом для возбуждения уголовного дела).

Последующим сбору необходимой документации, обладающей наиболее высокой информационной значимостью для рассматриваемой группы преступлений, действием по результатам возбуждения уголовного дела в рамках первоначального этапа процесса расследования может являться назначение и производство СЭЭ в целях установления обстоятельств: (1) характера и размера вреда, а также (2) способа и (3) события преступления (его механизм и обстановка).

Сформулированы цели привлечения специалиста, обладающего специальными экономическими знаниями, среди которых: (1) предоставление консультаций следователю по вопросам, касающимся: определения должностных обязанностей руководителей, разъяснения специфики финансово-хозяйственной деятельности спортивных организаций, а также особенностей финансового регулирования, бухгалтерского учета и налогообложения в спортивной отрасли; (2) оказания содействия следователю в сборе, изъятии, а также осмотре необходимых документов и предварительном анализе документов, обладающих доказательственной информацией, при назначении СЭЭ. Указанные цели обусловлены объективными причинами: трудность различения экономического преступления и отношения гражданского-правового характера в сфере физической культуры и спорта; нетипичная для следственной практики область экономики индустрии спорта; содержание основной базы криминалистически значимой информации в документах бухгалтерского, налогового и оперативного учетов физкультурно-спортивной организации.

ГЛАВА 2. Теоретические и прикладные аспекты судебных экономических экспертиз по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта

§ 2.1. Предмет, объекты и задачи судебной экономической экспертизы по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта

Обратим внимание, что первостепенной акцентуации в рамках настоящего исследования заслуживают особенности именно уголовной практики по расследованию и рассмотрению по существу хищений бюджетных средств в сфере спорта и связанных с ними преступлений, посягающих на отношения, сопутствующие непосредственно тренировочно-соревновательным в сфере физической культуры и спорта. Рассмотренные нами эмпирические данные в рамках первой Главы настоящей работы с учетом их характерных особенностей формируют непосредственный фундамент для разработки теоретических основ и рассмотрения прикладных аспектов СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта. Причем, подготовка нашей теории на базисе эмпирики следует прежде всего из двух логических исходных положений. Первое включает в себя приспособление эпистемологической концепции познания, в которой центральную роль в формировании идеи занимают эмпирические данные[129], и безусловных постулатов «знания, основанного на опыте» и «… подлежащего обязательному пересмотру и фальсификации»[130]. Второе исходит из праксеологического характера самой судебно-экспертной деятельности.

На базисе разработанной нами концепции применения специальных экономических знаний, в основу которой были положены определенные обстоятельства, подлежащие доказыванию в рамках дел о хищениях бюджетных средств в сфере спорта и связанных с ними преступлениях, составивших обширную практику, подробно рассмотренную нами в параграфах 1.1-1.2, нами предлагается:

---

[129] Markie P., Folescu M. Rationalism vs. Empiricism // The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Fall 2021 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL: https://plato.stanford.edu/archives/fall2021/entries/rationalism-empiricism/ (дата обращения: 31.12.2024).

[130] Shelley M. Empiricism. In F. English (Ed.), Encyclopedia of educational leadership and administration. 2006. p. 338.

1) теоретическое обоснование *самостоятельной системы применения специальных экономических знаний* по делам, в рамках которых подлежат расследованию (следственному и судебному) хищений бюджетных средств и связанных с ними преступлений, *в рамках, соответственно, следствия и судебного процесса (а также при проведении доследственной проверки, в деятельности административных органов при выявлении преступных посягательств)*,

2) *дополнение и развитие частной теории класса, включающего* отдельно взятые роды СЭЭ, которые имеют наибольшую актуальность при расследовании и рассмотрении категории дел, обозначенной выше.

Исходя из особенностей дел, имеющих потенциал для назначения СЭЭ, необходимо сформировать новые и дополнить установленные положения частной теории СЭЭ, касающиеся экспертных задач и предмета СЭЭ. Как было определено в результате исследования решений дел о хищениях бюджетных средств в сфере спорта и обстоятельств, которые подлежали выяснению *в рамках таких дел, наблюдается необходимость в назначении следующих родов СЭЭ: СБЭ, СНЭ, СФЭЭ и СОЭ*, которые, таким образом, выступают элементами предлагаемой классификации СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта.

В соответствии с текущими наработками в области теоретических, организационных и правовых основ СЭЭ многими видными учеными сделан значительный вклад в развитие как самого класса экономических экспертиз (А.А. Савицкий, Л.П. Климович, Н.Г. Гаджиев, М.В. Чадин, Э.Ф. Мусин), так и отдельных родов, входящих в указанный класс (М.М. Виноградова, Е.П. Нелезина, В.В. Голикова, Э.С. Сарыгина, Е.Г. Белякова). Тем не менее, необходимо отметить, что значительная часть положений подлежит своевременной унификации и актуализации в силу изменения экономической «формации» (по большей части путем заимствования иностранных бизнес-моделей и процессов), судебной практики и постоянного совершенствования нормативного регулирования.

Разработанные положения теории позволяют на основе ее структуры выстроить собственные позиции основ СЭЭ при расследовании дел о хищениях бюджетных средств в сфере спорта, обоснованные отраженными в данном исследовании закономерностями в области правоприменения, и направленные на установление предмета как СЭЭ и ее отдельных родов с учетом современной

классификации, так и частных теорий, им посвященных, общих и типичных задач, разрешаемых экспертами-экономистами и формулирование понятийного аппарата СЭЭ по указанным категориям дел.

В результате анализа взглядов ученых, результаты которого отражены в Приложении 7, на категорию предмета СЭЭ в настоящее время с учетом наличия общих отдельных закономерностей отсутствует терминологическое единство в определении указанной категории, столь необходимое для унификации понятийного аппарата. По нашему мнению, представленные формулировки предмета класса излишне смещены в сторону того или иного рода, входящего в общий класс. Указанное положение может быть устранено разработкой положений ГОСТ «СЭЭ. Термины и определения» и его утверждением Техническим Комитетом 134 «Судебная экспертиза», осуществляющим стандартизацию в области судебно-экспертной деятельности[131].

Учтенные отмеченными авторами фактические данные предмета класса включены не в полной мере, например, фактические данные, которые могут быть установлены в результате производства судебной оценочной (стоимостной) экспертизы не нашли отражения в вышеприведенных дефинициях предмета. Тем не менее, в рамках разработки теоретических основ СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта основой являются именно положения теории класса СЭЭ и, соответственно, разрабатываемое определение предмета должно также согласовываться с определением предмета класса СЭЭ.

По нашему мнению, наиболее стройной и всеобъемлющей, создающей общие рамки для экспертного экономического исследования, представляется формулировка предмета класса СЭЭ, выведенная А.А. Савицким, однако, при формулировании предмета СЭЭ при расследовании дел о хищениях бюджетных средств в сфере спорта, включающем СБЭ, СНЭ, СФЭЭ и СОЭ, необходимо более пристальное внимание уделить именно характерным особенностям экспертных задач, которые могут быть решены экспертом-экономистом в рамках отмеченных нами родов СЭЭ.

---

[131] Приказ Росстандарта от 19.05.2017 № 1026 (ред. от 24.01.2024) «Об организации деятельности технического комитета по стандартизации «Судебная экспертиза» // Документ опубликован не был // Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2024).

Таким образом, основной проблемой определения предмета СЭЭ становится построение наиболее емкой и терминологически точной формулы, которая может в общем виде описать все фактические данные (обстоятельства дела), потенциально устанавливаемые в рамках рассматриваемой экспертизы, отграничив их от остальных, не имеющих непосредственного отношения к обозначенной нами экспертизе, путем формулирования типичных экспертных задач.

Важной закономерностью в науке судебной экспертологии является то, что предмет любого рода или вида судебной экспертизы неразрывно связан с экспертными задачами и исследуемыми объектами[132], которые в своей совокупности указывают на конкретный род или вид судебной экспертизы и позволяют проводить их качественную дифференциацию, т.е. такая связь взаимообусловлена. Не будет также голословным утверждением, что «предмет … экспертизы определяется содержанием тех задач, которые она решает в процессе … судопроизводства»[133].

Анализ эмпирического материала, приведенного в первой главе, показал категории дел о хищениях бюджетных средств в сфере спорта, а также дел с аналогичными обстоятельствами, в рамках которых было осуществлено назначение СЭЭ. На основе существенных для рассмотрения таких дел обстоятельств, определение которых в аналогичных делах требовало привлечения эксперта-экономиста, и, соответствующим тому или иному роду экспертизы научным изысканиям и доктринальным положениям в частных теориях, посвященных всему классу СЭЭ и отдельным родам, входящим в указанный класс, нами сформулированы наиболее типичные экспертные задачи[134], которые могут быть разрешены экспертом в рамках производства СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта. Указанные экспертные задачи были сгруппированы по отдельным родам, входящим в класс СЭЭ.

---

[132] Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе : монография / Е.Р. Россинская. 4-е изд., перераб. и доп. Москва : Норма : ИНФРА-М, 2022. С. 27.

[133] Россинская Е. Р. Судебно-бухгалтерская экспертиза: учеб. пособие для студентов вузов / Е.Р. Российская и др.; под ред. Е.Р. Российской, Н.Д. Эриашвили. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. С. 81.

[134] *В науке судебной экспертологии под типичными задачами понимаются задачи вида судебной экспертизы.* См. Россинская Е. Р. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология) : учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин ; под ред. Е.Р. Россинской. 2-е изд., перераб и доп. Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. С. 88.

Судебная бухгалтерская экспертиза. СБЭ, связанная с исследованием записей бухгалтерского учета организаций, является наиболее выработанной с точки зрения ее теоретического обоснования и практического применения. К настоящему моменту развитие СБЭ в части научного осмысления решаемых в рамках такого рода СЭЭ задач отражено в работах Е.П. Нелезиной[135], Т.В. Котеневой[136], А.А. Савицкого[137]. С учетом разбиения на группы основными задачами указанного рода СЭЭ в наиболее обобщенном виде являются: *установление искажений*[138] (учетных несоответствий) *в данных бухгалтерского учета* экономического субъекта, а также *подтверждение наличия данных в бухгалтерском учете* по отношению к конкретному факту хозяйственной жизни экономического субъекта, последние в специальной литературе, посвящённой СЭЭ, в том числе называются «подтверждающими (или констатирующими) задачами»[139].

В части выявления несоответствий в данных бухгалтерского учета, экспертному исследованию может сопутствовать анализ величин учетного расхождения, механизма его появления и развития, а также степени воздействия на количественные и качественные показатели финансово-хозяйственной деятельности экономического субъекта. Вторая группа основополагающих задач посвящена исследованию обстоятельств, устанавливаемых в результате анализа документального оформления и отражения хозяйственных операций по счетам бухгалтерского учета, в том числе движения денежных средств и других активов и проч.

На основе положений указанных выше научных работ, а также результатов анализа обстоятельств судебных дел, в рамках которых расследовались

---

[135] Нелезина Е. П. Судебно-бухгалтерская экспертиза: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Юриспруденция», «Бухгалтерский учет, анализ, аудит» / Е.П. Нелезина. 2-е изд., перераб. и доп. М. : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2017. С. 18.

[136] Котенева Т. В. Методологические основы судебно-бухгалтерской экспертизы: Монография / Т.В. Котенева, Е.В. Черномырдина. Москва : НИЦ ИНФРА-М, 2014. С. 17.

[137] Савицкий А. А. Судебная бухгалтерская экспертиза : Учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности 40.05.03 «Судебная экспертиза», специализация «Судебные экономические экспертизы», квалификация «Судебный эксперт» / А. А. Савицкий. Москва : Проспект, 2021. С. 38.

[138] *Указанный термин обозначает несоблюдение правил составления бухгалтерских документов и несоответствие числовых или содержательных значений записей в первичных учетных документах данным в других документах бухгалтерского учета (бухгалтерских синтетических и аналитических регистрах, ведомостях, отчетах).*

[139] Савицкий А. А. Экономические экспертизы в судопроизводстве России : монография / А. А. Савицкий. Москва : Проспект, 2021. С. 155.

преступления в сфере физической культуры и спорта, необходимо отметить следующий *перечень «типичных» задач, сгруппированных под общими задачами, которые могут быть решены посредством СЭЭ в части СБЭ:*

1. В части исследования хозяйственных операций по оплате труда спортсмена, тренера (операций по начислению и выплате заработной платы, а также иного вознаграждения за участие в спортивных мероприятиях, операций по учету удержаний из заработной платы, операций по начислению и выплате пособий по социальному страхованию и проч.) (перечень типичных задач представлен в Таблице 4).

Таблица 4. Перечень типичных задач, решаемых при исследовании хозяйственных операций по оплате труда спортсмена, тренера.

№	***Наименование типичной задачи***
1.1	установление обоснованности и соответствия правилам ведения бухгалтерского учета спортивной организацией *начисления и выплаты заработной платы спортсменам, тренерам, в том числе использования повышающих коэффициентов к должностным окладам* (с учетом оформления отношений спортивной организации со спортсменами, тренерами в форме трудового договора);
1.2	установление обоснованности и соответствия правилам ведения бухгалтерского учета спортивными организациями *начисления и выплаты вознаграждения спортсменам, причитающимся за участие в спортивных мероприятиях*;
1.3	установление обоснованности и соответствия правилам ведения бухгалтерского учета спортивными организациями *начисления и выплаты компенсационных, стимулирующих выплат, в том числе премиальных вознаграждений,* основанных на спортивных показателях результативности, спортсменам и тренерам;
1.4	установление обоснованности и соответствия правилам ведения бухгалтерского учета спортивными организациями *произведенного расчета начисленной, но не выплаченной заработной платы при увольнении спортсмена из спортивной организации* (в результате его перехода в другую спортивную организацию, ликвидации спортивной организации и проч.);
1.5	установление документально подтвержденного *обоснования произведенных удержаний из заработной платы спортсменов и тренеров*;
1.6	установление соответствия правилам ведения бухгалтерского учета *расчетов размера причитающихся спортсменам и тренерам социальных пособий*;
1.7	установление *у спортивной организации возможности осуществления выплаты заработной платы, причитающейся спортсменам и тренерам*[140];
1.8	установление базы для расчета *компенсации, причитающейся спортсмену*, при неосновательном расторжении спортивной организацией договора со спортсменом (только при разрешении трудовых споров юрисдикционными органами спортивных организаций и третейским судом).

Необходимо отметить, что перечень предложенных типичных задач наиболее актуален для решения при расследовании преступлений в сфере

[140] *Указанная нами типичная задача*, требующая применения помимо знаний в области бухгалтерского учета расчетно-аналитических специальных знаний (экономический анализ, анализ финансово-хозяйственной деятельности) от эксперта-экономиста, которые наиболее востребованы при производстве СФЭЭ, *отнесена к группе задач, рассматриваемых в рамках СБЭ, постольку-поскольку в соответствии с экспертной практикой решается во взаимосвязи и совместно с отмеченными в данной группе прочими задачами.*

физической культуры и спорта, в т.ч. мошенничества (ст. 159 УК РФ), связанного с участием организации в несуществующем турнире, с созданием фиктивного кадрового документооборота; злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) в связи с невыплатой заработной платы (ст. 145 УК РФ).

2. В части исследования хозяйственных операций по учету командировок спортсменов и тренеров, находящихся на выезде (перечень типичных задач представлен в Таблице 5).

Таблица 5. Перечень типичных задач, решаемых при исследовании хозяйственных операций по учету командировок спортсменов и тренеров, находящихся на выезде.

№	***Наименование типичной задачи***
2.1	установление обоснованности и соответствия правилам ведения бухгалтерского учета спортивной организацией *расчета и компенсации командировочных расходов спортсменов и тренеров*;
2.2	установление *целевого характера расходования денежных средств, произведенного спортсменами и тренерами в рамках командировок,* оформляющих выезд на спортивное мероприятие;
2.3	установление документально подтвержденного *обоснования произведенных спортсменами и тренерами расходов в рамках командировок,* оформляющих выезд на спортивное мероприятие;
2.4	определение *величины задолженности по подотчетным суммам,* образовавшейся у спортивной организации перед спортсменами и тренерами в отношении возмещаемых расходов, понесенных указанными субъектами в рамках выезда на спортивное мероприятие.

Указанные типичные задачи с нашей точки зрения наиболее востребованы при расследовании преступлений в области физической культуры и спорта, связанных с мошенничеством (ст. 159 УК РФ) при участии спортивных организаций в фиктивных спортивных мероприятиях, с нецелевым расходованием бюджетных средств (ст. 285.1 УК РФ) в совокупности с мошенничеством (ст. 159 УК РФ) при создании спортивной организацией фиктивного документооборота отчетных документов по командированию спортивной команды.

3. В части исследования хозяйственных операций, происходящих из государственных контрактов по отношению к строительству спортивных объектов, закупке спортивного инвентаря или спортивного оборудования (перечень типичных задач представлен в Таблице 6).

Таблица 6. Перечень типичных задач, решаемых при исследовании хозяйственных операций, происходящих из государственных контрактов.

№	***Наименование типичной задачи***
3.1	установление соответствия правилам ведения бухгалтерского учета, обоснованности и документального подтверждения *перечисления денежных средств в рамках*

№	Наименование типичной задачи
	государственного контракта по возведению спортивных объектов, которые будут учтены на балансе спортивной организации;
3.2	установление соответствия правилам ведения бухгалтерского учета, обоснованности и документального подтверждения *перечисления денежных средств в рамках государственного контракта по закупке спортивного инвентаря или оборудования* для тренировочно-соревновательных целей спортсменов и тренеров или организации спортивных мероприятий;
3.3	установление соответствия применяемых методов *учета спортивного оборудования и спортивного инвентаря*, методам, предусмотренным учетной политикой спортивной организации;
3.4	исследование операций *поступления и списания спортивного оборудования и спортивного инвентаря*, в том числе арендуемого, спортивной организацией.

Решение данной группы типичных задач экспертом-экономистом наиболее актуализируется при расследовании преступлений в сфере физической культуры и спорта, в числе которых мошенничество (ст. 159 УК РФ), связанное с созданием фиктивного документооборота выполненных работ; присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ), связанные с присвоением спортивной организацией средств на поставку спортивного снаряжения; злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) со служебным подлогом (ст. 292 УК РФ) при отдаче приоритета контракту на строительство спортивного комплекса.

При этом, как мы уже отмечали ранее, наибольшей продуктивностью и практичностью для целей судопроизводства по указанным делам будет обладать назначение СБЭ по указанным задачам в комплексе со строительно-технической экспертизой (установление объема фактически выполненных работ) или товароведческой экспертизой (установление соответствия товарных характеристик спортивного оборудования или инвентаря характеристикам, установленным контрактом).

4. В части исследования хозяйственных операций из отношений по бюджетному и спонсорскому финансированию спортивных организаций и спортсменов (перечень типичных задач представлен в Таблице 7).

Таблица 7. Перечень типичных задач, решаемых при исследовании хозяйственных операций из отношений по финансированию.

№	Наименование типичной задачи
4.1	определение соответствия *направления расходования бюджетных и спонсорских средств и их целевого назначения* (целям и задачам), предусмотренным назначением субсидии спортивной организации или гранта спортсмену;
4.2	установление *движения и распределения денежных средств, выделенных из федеральных и муниципальных бюджетов и государственных бюджетных фондов,* в спортивных организациях в форме государственных и муниципальных учреждений;

№	Наименование типичной задачи
4.3	установление *предоставления и расходования денежных средств, выделенных из федеральных и муниципальных бюджетов и государственных бюджетных фондов,* в негосударственных спортивных организациях коммерческого и некоммерческого характера;
4.4	установление *предоставления и расходования денежных средств, выделенных спонсорами в коммерческих целях* в государственных и негосударственных спортивных организациях.

Данная группа типичных задач СБЭ может быть востребована при осуществлении расследования преступлений, связанных с мошенничеством (ст. 159 УК РФ), присвоением или растратой (ст. 160 УК РФ), нецелевым расходованием бюджетных средств (ст. 285.1 УК РФ) независимо от способа совершения таких преступлений при условии хищения бюджетных средств или средств, выделенных спонсором.

5. В части исследования движения денежных средств (операций с денежными средствами) в кассе и по счетам спортивных организаций (перечень типичных задач представлен в Таблице 8).

Таблица 8. Перечень типичных задач, решаемых при исследовании движения денежных средств (операций с денежными средствами) в кассе и по счетам спортивных организаций.

№	Наименование типичной задачи
5.1	исследование *движения наличных денежных средств в кассе спортивной организации* и наличия остатков средств в кассе (в отношении выдаваемого вознаграждения, выдачи подотчетных сумм в качестве авансов на командировочные расходы спортсменам и тренерам, а также иных расходов, совершаемых спортивной организацией (в том числе за счет бюджетных средств);
5.2	исследование *движения денежных средств, в том числе бюджетных средств, по счетам спортивной организации* (в отношении формирования источников доходов (в том числе за счет бюджетного или спонсорского финансирования и проч.), а также направления расходов (в том числе в качестве вознаграждений, уплачиваемых спортсменам и тренерам и проч.) спортивных организаций.

Представленная группа типичных задач СБЭ, как мы полагаем, имеет достаточно формальное выделение, так как в действительности входящие в нее задачи могут быть одновременно отнесены и к предыдущим группам в зависимости от подлежащих установлению фактических данных (обстоятельств дела).

Однако, нами усматривается необходимость в обособлении таких задач, составляющих указанную группу, обусловленную исследованием самостоятельной группы экспертных объектов, в которую входят платежные документы и документы, в которых находят отражение данные о платежах. Причем, что особо примечательно с практической точки зрения, решение указанных типовых задач

фактически может быть реализовано в рамках расследования всех преступлений, обозначенных нами в качестве типичных категорий дел о хищениях бюджетных средств в сфере спорта.

Так или иначе указанные типичные задачи СБЭ в их общей совокупности формируют прикладную область экспертного экономического исследования[141] при разрешении дел о хищениях бюджетных средств в сфере спорта и являются составляющей пределов предмета СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта.

Судебная налоговая экспертиза. СНЭ сосредоточена на определении соответствия порядка исчисления нормативным правилам и полноты уплаты налогов, сборов и страховых взносов и выявлении нарушений экономическими субъектами соблюдения обязательных требований налогового законодательства в рамках исследования первичных учетных документов, применимых при установлении элементов налогообложения, налоговых регистров и налоговой отчетности, формируемых в рамках ведения налогового учета экономическим субъектом.

Необходимо отметить, что СНЭ имеет некоторое сходство с СБЭ в части исследуемых объектов и методического обеспечения (указанная особенность в целом свойственна для всех экспертиз, входящих в класс судебных экономических), тем не менее, особый предмет в совокупности с характерными специальными знаниями, основой формирования которых выступает законодательное регулирование налогов, налогообложения и налогового учета, необходимыми эксперту, свидетельствуют об обоснованности отграничения указанного рода экспертизы от других родов, входящих в класс СЭЭ.

При этом, необходимо отметить, что специалистом, сформулировавшим положения теоретических основ СНЭ в качестве самостоятельного рода, выступает В.В. Голикова[142], определив специфический такому роду предмет, составляющие его типичные задачи, а также выявив те области специальных знаний, которые

---

[141] Здесь и далее: *под данные прикладные области экспертного экономического исследования в соответствии с перечнями приведенных типичных задач сформированы экспертные технологии по отдельным родам СЭЭ.* См. положения параграфа 2.2 данной работы.

[142] *См.,* Голикова В. В. Судебная налоговая экспертиза : правовые и методологические аспекты : дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.12 / Голикова Виктория Владимировна. Москва, 2013. 224 с.

необходимы для решения таких задач[143]. Однако же, необходимо отметить, что в научном сообществе и по настоящий момент ведется дискуссия о необходимости вынесения СНЭ в самостоятельный род, в которой приводятся существенные аргументы как «за»[144], так и «против»[145].

Так, на основе теоретических положений в части типичных задач СНЭ, а также результатов анализа дел, в рамках которых подлежали разрешению «спортивные» споры экономической направленности и расследованию правонарушений в виде преступлений в сфере физической культуры и спорта, необходимо отметить следующий *перечень наиболее типичных задач, которые могут быть решены экспертом-экономистом в рамках производства СНЭ, который представлен нами в Таблице 9.*

Таблица 9. Перечень типичных задач, решаемых в рамках производства СНЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта.

№	***Наименование типичной задачи***
1	установление соответствия правилам ведения налогового учета и полноты *исчисления и уплаты налогов и страховых взносов с вознаграждения, причитающегося спортсменам и тренерам, налога на добавленную стоимость, а также налога на прибыль спортивной организацией* (с учетом особенностей налогового стимулирования, существенных для финансово-хозяйственной деятельности в области физической культуры и спорта);
2	установление *размера подлежащих начислению и уплате налога на доход физических лиц и страховых взносов спортивной организацией* с вознаграждения спортсменов и тренеров (с учетом доходов физических лиц в области физической культуры и спорта, которые не подлежат налогообложению налогом);
3	установление *размера подлежащего начислению и уплате налога на прибыль спортивной организацией* (с учетом необходимости ведения обособленного учета доходов и расходов, осуществляемых в отношении средств бюджетного финансирования);
4	установление *размера подлежащего начислению и уплате налога на добавленную стоимость спортивной организацией, организацией-застройщиком спортивного объекта, организацией-поставщиком спортивного оборудования и инвентаря* (с учетом особенностей расчета указанного налога в деятельности субъектов в сфере физической культуры и спорта);
5	определение *наличия или отсутствия оснований для применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость организацией-застройщиком спортивного объекта* при строительстве спортивных объектов, *организацией-поставщиком* при поставке спортивного инвентаря или оборудования и установление *размера неосновательно примененных вычетов*;
6	установление *нарушений спортивными организациями требований налогового законодательства* специфических для области физической культуры и спорта *и документального подтверждения таких нарушений*;

[143] Голикова В. В. Судебная налоговая экспертиза / В. В. Голикова. Москва : Издательство Проспект, 2021. С. 42.

[144] *См., например,* Кучеров И. И. Налоговые преступления (теория и практика расследования): монография. М. : ЮрИнфоР-Пресс, 2010. С. 138; Фирсов В. В. Проблемы классификации и место судебной налоговой экспертизы в уголовном процессе / В. В. Фирсов // Управленческое консультирование. 2018. № 3(111). С. 9.

[145] *См., например,* Тимченко В. А. Классификация судебных экономических экспертиз в современных условиях / В. А. Тимченко // Вопросы экспертной практики. 2019. № S1. С. 645.

№	Наименование типичной задачи
7	установление у спортивной организации возможности уплаты в бюджет *налогов и страховых взносов с вознаграждения спортсменов и тренеров, налога на добавленную стоимость, а также налога на прибыль*[146].

Решение приведенного перечня типичных задач может способствовать установлению обстоятельств в рамках производства расследования преступлений, касающихся неисполнения обязанностей налогового агента (ст. 199.1 УК РФ), которым должна выступать спортивная организация в рамках трудовых отношений со спортсменами и тренерами.

Обозначенные нами задачи СНЭ формируют прикладную область экспертного экономического исследования при разрешении дел о хищениях бюджетных средств в сфере спорта и являются составляющей пределов предмета СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта.

Судебная финансово-экономическая экспертиза. СФЭЭ направлена на установление фактических данных о финансово-хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта, а также относящихся к формированию и использованию финансовых результатов и денежных средств, негативным тенденциям в указанных процессах, которые могут повлиять на показатели финансово-хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта.

Наибольший вклад в формирование теоретического осмысления основ СФЭЭ был произведен Э.С. Сарыгиной[147], М.М. Виноградовой (в части экспертного исследования финансового состояния)[148], Е.Г. Беляковой (в части производства такой экспертизы в рамках дел о преднамеренном банкротстве)[149]. Указанный род судебной экспертизы, по нашему мнению, обладает самым широким спектром возможных экспертных задач, типизация которых представляет

---

[146] *Указанная нами типичная задача*, требующая применения помимо знаний в области налогообложения расчетно-аналитических специальных знаний (экономический анализ, анализ финансово-хозяйственной деятельности) от эксперта-экономиста, которые наиболее востребованы при производстве СФЭЭ, *отнесена к группе задач, рассматриваемых в рамках СНЭ, постольку-поскольку в соответствии с экспертной практикой решается во взаимосвязи и совместно с отмеченными в данной группе прочими задачами.*

[147] Сарыгина Э. С. Судебная финансово-экономическая экспертиза : теоретические и организационно-методические аспекты : дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.12 / Сарыгина Элина Сергеевна. Москва, 2017. С. 57.

[148] Виноградова М. М. Теоретические и методологические основы экспертного исследования финансового состояния хозяйствующего субъекта при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности: дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.09. Москва, 2006. С. 68-69.

[149] Белякова Е. Г. Судебная финансово-экономическая экспертиза по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц: теоретические и прикладные аспекты : дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.12 / Белякова Елизавета Геннадьевна. Москва, 2020. С. 80-81, С. 85-86.

собой наиболее трудоемкий процесс, тем не менее, столь необходимый для теории СФЭЭ.

По отношению к предмету и гносеологии экономического исследования именно в результате производства СФЭЭ необходимо выявлять экономический смысл операций, отражающих факт хозяйственной жизни с точки зрения ее сути и природы, в противопоставление выявлению количественного и качественного содержания операции в рамках СБЭ. Анализ, проводимый в рамках указанного рода экспертиз смещается со сделок, формирующих хозяйственные операции, например, по учету материально-производственных запасов в их некоторой изолированности, к установлению, например, финансового состояния хозяйствующего субъекта в целом с учетом всех или отдельных факторов, лишь только в части которых могут быть названы указанные операции, т.е. исследование в рамках СФЭЭ происходит в другой плоскости, отличной от тех же исследований в пределах СБЭ или СНЭ.

Аналогичным по отношению к обозначенным раннее родам СЭЭ образом в соответствии с теоретическими положениями наработок в области теории СФЭЭ и в результате анализа судебных дел, в рамках которых разрешались «спортивные» споры экономической направленности и подлежали расследованию преступления в сфере физической культуры и спорта, необходимо отметить следующий перечень типичных задач, которые могут быть решены посредством производства СФЭЭ в рамках дел о хищениях бюджетных средств в сфере спорта, представленный нами в Таблице 10.

Таблица 10. Перечень типичных задач, решаемых в рамках производства СФЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта.

№	***Наименование типичной задачи***
1	в части исследования *финансового состояния и финансово-хозяйственной деятельности спортивных организаций* (как коммерческой, так и некоммерческой формы, а также государственных спортивных организаций):
1.1	установление и анализ *показателей финансового состояния* (ликвидность, финансовая устойчивость, деловая активность) *и показателей финансово-хозяйственной деятельности* (эффективность деятельности) *спортивных организаций* в статике и динамике;
1.2	установление *возможности восстановления платежеспособности спортивной организации*;
2	установление *экономического эффекта на финансовое состояние спортивных организаций от сделок*, заключаемых такими организациями в рамках их финансово-хозяйственной деятельности и влияющих на способность отвечать по обязательствам (в том числе по отношению к выплате вознаграждения спортсменам и тренерам);

3	установление *финансового результата* (с учетом понесенных расходов и полученных доходов) *в рамках определенной сделки, заключенной спортивной организацией или всей финансово-хозяйственной деятельности*;
4	установление *эффективности финансирования, в том числе спонсорского финансирования, спортивной организации* (на основе показателей финансовой и экономической эффективности инвестиций);
5	установление *бюджетной эффективности и результативности государственного финансирования* (на основе показателей бюджетной эффективности), в том числе определение *достижения целевых показателей представленной субсидии* спортивной организацией.

Указанные типичные задачи, которые могут быть решены в рамках производства СФЭЭ, по нашему мнению, должны быть наиболее востребованы при расследовании злоупотреблений полномочиями (ст. 285 УК РФ) и сопряженных с таким преступлением хищений.

Таким образом, обозначенные нами типовые задачи СФЭЭ составляют непосредственную часть прикладной области экспертного экономического исследования при разрешении дел о хищениях бюджетных средств в сфере спорта и являются составляющей современных возможностей СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта

Судебная оценочная экспертиза. Последней в приведенном перечне, но не последней по значимости является судебная оценочная (или стоимостная)[150] экспертиза, представляющая собой исследование закономерностей и особенностей как имущественного положения предприятия в целом (т.е. как комплекса активов, обязательств, деловой репутации, способного приносить доход в будущем), так и отдельных объектов (т.е. активов, обязательств и проч.) либо прав на указанные объекты, основанием для которого являются документы бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности в части имущества или обязательств, денежные потоки, формируемые объектом оценки, сам оцениваемый объект в натуре, информация об объектах, аналогичных объекту оценки, а также справочно-статистическая информация о конъюнктуре рынка.

К настоящему моменту теоретические основы СОЭ все еще находятся на этапе своего становления, тем не менее, в современной науке в указанном

[150] *В настоящее время указанный род выделен в качестве отдельного только в соответствии с Приказом СК РФ от 24.07.2020 № 77* «Об утверждении Порядка определения, пересмотра уровня квалификации и аттестации экспертов федерального государственного казенного учреждения Судебно-экспертный центр Следственного комитета Российской Федерации на право самостоятельного производства судебных экспертиз». *МВД РФ и Минюст РФ относят задачу по определению стоимости к иным родам судебных экспертиз.*

направлении наибольшую актуальность имеют работы А.А. Савицкого (в части положений, посвященных именно указанной экспертизе)[151], А.В. Тимофеева[152].

Так или иначе, результатом СОЭ становиться рыночная (или иная) стоимость объекта, определяемая экспертом, либо иной необходимый суду показатель, выраженный с учетом рыночной стоимости, например, размер действительной стоимости доли учредителя хозяйствующего субъекта[153].

Важно отметить, как мы считаем, *СОЭ формирует отдельный род в классе СЭЭ* (с которым может наблюдаться комплексирование иных родов, входящих в класс СЭЭ) в силу:

– специфики особенных для класса СЭЭ специальных знаний в области теории и практики оценочной деятельности,

– индивидуального и обособленного предмета, оригинальных экспертных задач и наличия ряда экспертных объектов, не свойственных для иных родов СЭЭ (касающихся источников информации, характеризующей рыночную конъюнктуру).

По нашему мнению, к настоящему моменту возможно отметить как минимум четыре наиболее типичных задачи, которые могут быть разрешены усилиями эксперта-экономиста по выделяемой нами категории дел посредством производства СОЭ, представленные в Таблице 11.

Таблица 11. Перечень типичных задач, решаемых в рамках производства СОЭ при расследовании хищений бюджетных средств в сфере спорта.

№	***Наименование типичной задачи***
1	установление *соответствия цены спортивного контракта рыночной*;
2	установление *рыночной стоимости нематериальных активов, связанных со спортсменом или спортивной организацией*, в том числе, прав на использование имиджа или бренда спортсмена, а также объектов интеллектуальной собственности, принадлежащих спортсменам.
3	установление соответствия условий сделок, заключаемых спортивными организациями, рыночным условиям[154] (*в особенности должны подлежать анализу условия сделок, обладающих признаками сомнительности в рамках хозяйственно-экономической*

[151] Савицкий А. А. Экономические экспертизы в судопроизводстве России : монография / А. А. Савицкий. Москва : Проспект, 2021. С. 148-149; Савицкий А. А. Актуальные проблемы назначения и производства судебных оценочных экспертиз / А. А. Савицкий // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2021. № 5-2. С. 290.

[152] Тимофеев А. В. Теоретические основы судебной оценочной экспертизы / А. В. Тимофеев // Вопросы экспертной практики. 2019. № S1. С. 641-642.

[153] Необходимо отметить, что *мы также к указанному перечню причисляем результаты экспертного исследования, связанные с определением соответствия условий сделки рыночным*, в связи с идентичностью применяемых методов и методик, свойственных именно СОЭ.

[154] *Данная задача, как правило, подлежит разрешению совместно (последовательно) с экспертной задачей по установлению экономического эффекта на финансовое состояние спортивных организаций от сделок* с позиции положений практики разрешения дел о хищениях бюджетных средств в сфере спорта и связанных с ними преступлениях.

	деятельности в области физической культуры и спорта (более подробно см. Таблицу 3 настоящей работы);
4	Установление рыночной стоимости объекта, по поводу которого заключен контракт на поставку спортивного инвентаря или оборудования, на возведение, ремонт, восстановление спортивного объекта (*указанная типовая задача может быть решена в рамках комплексной СОЭ и судебной товароведческой экспертизы (в связи с необходимостью установления соответствия товарных характеристик) или комплексной СОЭ и судебной строительно-технической экспертизы (в связи с необходимостью установления объема выполненных работ*).

По нашему мнению, возможности и потенциал решения приведенных экспертных задач в рамках разрешения дел о хищениях бюджетных средств в сфере спорта в действительности гораздо шире: при расследовании хищений денежных средств (в т.ч. бюджетных), совершаемых руководителями спортивных организаций в форме мошенничества (ст. 159 УК РФ), присвоения или растраты (ст. 160 УК РФ), связанных с легализацией (отмыванием) денежных средств ... (ст. 174.1 УК РФ), а также при нецелевом расходовании бюджетных средств (ст. 285.1 УК РФ)[155].

Соответственно, данные типичные задачи СОЭ формируют прикладную область экспертного экономического исследования при разрешении дел о хищениях бюджетных средств в сфере спорта и определяют пределы возможности СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта.

Для целей настоящего исследования «пресуппозицией» формулирования предметной области экспертизы мы считаем характеристику решаемых ею задач в совокупности с исследуемыми объектами. Исходя из приведенных наиболее типичных экспертных задач и объектов, представленных нами родов класса СЭЭ[156], мы предлагаем комплексной природы *предмет СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта и связанных с ними преступлений, под которым необходимо понимать фактические данные (обстоятельства дела):*

– о финансово-хозяйственных операциях, в том числе в отношении:

[155] *Об актуализации указанного направления более подробно см.* Савицкий А. А. Экспертиза по коррупционным делам в сфере экономики. Как выявлять признаки преступления / А. А. Савицкий // Уголовный процесс. 2020. № 6(186). С. 36-45.

[156] Пивоваров Ф. Ю. Теоретические основы судебной экономической экспертизы по делам о защите прав и интересов спортсменов и тренеров / Ф. Ю. Пивоваров // Актуальные проблемы российского права. 2023. Т. 18. № 4(149). С. 143.

– заработной платы спортсменов и тренеров, из отношений по бюджетному ассигнованию и спонсорскому финансированию спортивных организаций и спортсменов и их эффективности,

– полноты и соответствия правилам ведения налогового учета исчисления и уплаты налогов и страховых взносов, подлежащих уплате физкультурно-спортивной организацией,

– о финансово-хозяйственной деятельности и финансовых результатах спортивных организаций, в том числе, характеризующих формирование расходов и использование доходов, движение денежных средств, а также факторах, оказавших влияние на показатели, определяющие финансовую деятельность и результаты спортивной организации и

– о рыночной стоимости трансферных и спортивных контрактов и нематериальных активов, связанных со спортсменом или спортивной организацией, а также об условиях сделок, совершаемых в области физической культуры и спорта,

устанавливаемые и исследуемые в рамках следствия и судебного уголовного процесса (а также при проведении доследственной проверки и в деятельности административных органов при выявлении преступных посягательств) на основе специальных экономических знаний[157].

На основе общих теоретических положений частной теории класса СЭЭ и разработанной концепции применения специальных экономических знаний при расследовании и разрешении дел о хищениях бюджетных средств в сфере спорта нами было осуществлено теоретическое обособление отдельных видов, входящих в роды класса СЭЭ, что, в свою очередь, на основе закономерностей выделения отдельных родов судебной экспертизы (как внешних (при взаимодействии с иными отраслями знаний), так и внутренних (связанных с содержанием самой экспертизы))[158] на текущем этапе развития частной теории СЭЭ позволяет говорить о появлении отдельно существующего рода СЭЭ по делам о хищениях бюджетных

---

[157] *О характере применяемых специальных экономических знаний в рамках производства СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта более подробно см.* параграф 2.3. настоящей работы.

[158] Неретина Н. С. Закономерности возникновения и развития новых родов и видов судебной экспертизы / Н. С. Неретина // Теория и практика судебной экспертизы. 2015. № 2(38). С. 195

средств в сфере спорта, обладающего своими правовыми и теоретическими основами.

Однако, такой своеобразный род, вобравший в себя начала большинства положений родовых экспертиз, входящих в класс экономических, в действительности обладает комплексной природой и может, таким образом, быть рассмотрен одновременно с двух позиций:

1) как самостоятельный род класса СЭЭ, включающий в себя виды по отдельным (родовым) направлениям судебной экспертизы (отталкиваясь от его комплексной природы и находясь в рамках единой концепции применения специальных экономических знаний по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта),

2) как отдельные виды судебной экспертизы, входящие в отдельные роды класса СЭЭ (т.е. без формирования самостоятельного рода СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта).

Вместе с тем, первая позиция, как видится, наиболее полезна *с точки зрения теории* и стремления к теоретическим обобщениям в ракурсе постоянного интеграционного процесса[159], через который сама наука (или ее отдельно взятая теория), как система, стремится к повышению уровня своей целостности и организованности, что свойственно и для появления и развития родов (видов) судебных экспертиз в силу обозначенных выше закономерностей. И путем отыскания взаимодействий и связей отдельных элементов, входящих в такую систему, мы усматриваем необходимость в выделении отдельно существующего рода СЭЭ, объединённого особенностями обстоятельств дел о хищениях бюджетных средств в сфере спорта, со свойственными именно таковому экспертными задачами и предметом.

Однако, *с точки зрения практического применения* сформулированных нами положений полезностью обладает именно вторая позиция, предполагающая дифференциацию[160] типичных задач и соответствующего таким предмета

---

[159] *Интеграция (лат. integratio – восстановление, восполнение), сторона процесса развития, связанная с объединением в целое ранее разнородных частей и элементов.* Философский энциклопедический словарь (1983). [Электронный ресурс] – URL: http://philosophy.niv.ru/doc/dictionary/philosophical/fc/slovar-200-2.htm#zag-1124 (дата обращения 31.12.2024).

[160] *Дифференциация (от лат. differentia – разность, различие), сторона процесса развития, связанная с разделением, расчленением развивающегося целого на части, ступени, уровни.* Философский энциклопедический

экспертизы по отдельным родам, входящим в класс СЭЭ, так как в рамках судебного процесса, например, в случае необходимости решения задачи по установлению обоснованности и соответствия правилам ведения бухгалтерского учета спортивной организацией начисления и выплаты заработной платы спортсменам, должна быть назначена не СЭЭ (хотя практика знает и такие случаи), что приводило бы к терминологическому смешению класса и рода, а СБЭ, которая с нашей позиции, тем не менее, обладает существенной спецификой в рамках дел о хищениях бюджетных средств в сфере спорта. *Таким образом, мы обнаруживаем явно выраженную дихотомию природы теоретических аспектов СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта.*

А.А. Савицкий указывал, что «правильное определение объекта экспертизы имеет существенное значение не только для классификации отдельных родов и видов экспертиз, определения пределов экспертной компетенции, но и для определения точного направления экспертной деятельности и совокупности специальных познаний, максимально отвечающих решению задачи установления фактов наиболее близких к предмету доказывания по конкретному делу»[161]. Необходимо также отметить, что подробная категоризация объекта судебной экспертизы формирует один из направляющих векторов данного научного исследования.

С точки зрения теории судебной экспертологии объект судебной экспертизы выступает одним из системообразующих (наравне с задачами судебной экспертизы) элементов основания родовой классификации и, соответственно, одним из существенных признаков, который позволяет отграничить один род экспертизы от другого[162]. Процесс формулирования теоретических положений СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта должен быть основан на объектах, которые подлежат изучению в рамках таких экспертиз.

По нашему мнению, на основе научных взглядов, которые рассмотрены нами в Приложении 8, *необходимо рассматривать в качестве объекта СЭЭ именно*

словарь (1983). [Электронный ресурс] – URL: http://philosophy.niv.ru/doc/dictionary/philosophical/fc/slovar-196-3.htm#zag-1003 (дата обращения 31.12.2024).

[161] Савицкий А. А. Экономические экспертизы в судопроизводстве России : монография / А. А. Савицкий. Москва : Проспект, 2021. С. 98.

[162] Россинская Е. Р. Генезис и проблемы развития новых родов и видов судебных экспертиз / Е. Р. Россинская // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2014. № 3(3). С. 116.

конкретный материальный носитель (источник). Однако, такое положение вовсе не исключает должного анализа информации, закрепленной в таких объектах. На основе установленных выше определений представляется возможным выявить *сущностные черты, свойственные объекту СЭЭ. Как мы полагаем, таковыми будут являться следующие:*

1. *Материальный носитель* (носитель информации, документальный носитель информации, источник сведений), содержащий экономическую информацию, (документ, входящий в материалы дела, в т.ч. электронный, заверенный, например, УКЭП[163]);

2. *Экономическая информация*, входящая в предмет производимой СЭЭ и значимая для дела, а также ее особый характер.

Таким образом мы наблюдаем связь между объектом СЭЭ, экономической информацией, отраженной в нем, и предметом СЭЭ, в который входит такая экономическая информация. Соответственно, на основе вышесказанного можно утверждать, что объект СЭЭ находится в опосредованной связи с предметом СЭЭ.

Однако же, с учетом строгой регламентации объекта экспертного исследования мы считаем необходимым руководствоваться при дальнейшей разработке понятия объекта СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта понятием, под которым подразумеваются материальные (первостепенно документальные)[164] носители, содержащие экономически значимую информацию, относящуюся к предмету производимой СЭЭ, а также образцы для сравнительного исследования и справочно-статистическая информация, необходимые для проведения экспертного экономического исследования.

Таким образом, по результатам анализа категории объекта СЭЭ необходимо сформулировать понятие объекта СЭЭ в фокусе особого характера экономической информации (обладающей спецификой в силу особенностей экономики физической культуры и спорта, финансового регулирования и проч. в спорте),

---

[163] *Усиленная квалифицированная электронная подпись (УКЭП) – цифровой аналог собственноручной подписи. Документы, подписанные от руки или с помощью УКЭП, имеют равнозначную ценность. УКЭП – это файл, в котором хранится зашифрованная информация, подтверждающая личность человека и подлинность подписанного документа.* Определение дано в соответствии с разъяснениями интернет-портала «Госуслуги» – «Что такое УКЭП». URL: https://www.gosuslugi.ru/help/faq/login/2062 (дата обращения: 31.12.2024), а также ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ (ред. от 28.12.2024) «Об электронной подписи» // «Парламентская газета», № 17, апрель, 2011 // Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2024).

[164] Савицкий А. А. К вопросу об объектах исследования судебной экономической экспертизы / А. А. Савицкий // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2019. № 5(57). С. 106.

устанавливаемой в рамках дел о хищениях бюджетных средств в сфере спорта. Определение такого понятия базируется на основе методологии «деконструкции»[165], т.е. редуцирования понятия объекта СЭЭ (объединяющего под собой разнородного характера объекты) до отдельных единиц, входящих в систему таких объектов, и построения уже нового понятия объекта СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта на основе типовых характеристик таких единиц.

Мы прежде всего будем отталкиваться от отдельных родов, входящих в класс СЭЭ и подлежащих назначению по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта, и, соответственно, объектов, которые должны быть исследованы по направлениям СБЭ, СНЭ, СФЭЭ и СОЭ, не смотря на то, что в научной литературе представлено множество авторских классификаций объектов[166], исследуемых в рамках СЭЭ.

Вместе с тем представлены такие объекты должны быть в одной общей классификации в рамках класса СЭЭ с учетом специфики дел о хищениях бюджетных средств в сфере спорта, рассмотренных в параграфах 1.1-1.2 настоящей работы. Касаемо индивидуального своеобразия объектов отдельно взятых родов, входящих в указанный класс, то специфичность здесь будет проявляться скорее в противопоставлении основных (необходимых и достаточных для решения поставленной перед экспертом-экономистом задачи) и вспомогательных (выполняющих второстепенную функцию, результаты исследования которых не могут быть положены в основу выводов без исследования основных) объектов[167], что также подлежит анализу и должно быть принято ко вниманию ученых и экспертов-экономистов.

Так, например, в рамках правоприменительной практики по делу о привлечении к ответственности председателя комитета по физической культуре и

---

[165] *Термин употреблен в соотв. с:* Balkin J.M. Deconstruction. Yale Law School, 1995. Архивная копия статьи от 21 апреля 2016. URL: https://web.archive.org/web/20160421212901/http://www.yale.edu/lawweb/jbalkin/articles/deconessay.pdf (дата обращения: 31.12.2024).

[166] *Позиция обоснована в отношении классификаций за авторством тех же специалистов, чьи взгляды о терминологическом определении объекта СЭЭ рассмотрены в Приложении 9 и синтезированы в* Таблице П.2 настоящей работы.

[167] *Концепция указанной научной классификации экспертных объектов по отношению к достижению результата по решению задачи имеет в теории СЭЭ отличную от разработанной в криминалистической науке коннотацию. См.* Челышева О. В. Проблемы объектов судебной экспертизы / О. В. Челышева // Вестник экономической безопасности. 2016. № 4. С. 119.

спорту, совершившего хищение денежных средств, выделенных на развитие физической культуры и спорта в одном из субъектов Российской Федерации, путем создания фиктивного документооборота, оформляющего тренировочно-соревновательные мероприятия, подведомственные комитету, в распоряжении суда имелись следующие документы, несущие информацию, необходимую для экспертного экономического исследования: резолюции председателя комитета по физической культуре и спорту; сметы расходов организации и проведения спортивных мероприятий; расходные и приходные кассовые ордера; авансовые отчеты спортсменов; командировочные удостоверения; личные карточки работников (спортсменов); приказы комитета и организаторов мероприятий; договоры на оказания услуг; письма председателя комитета, управления физической культуры и спорта администрации субъекта и организаторов мероприятий, а также кадровых документов на отдельных сотрудников физкультурно-спортивной организации (трудовая книжка, приказ о приеме на работу, об установлении надбавки, служебный контракт)[168]. В другом случае со схожими обстоятельствами дела в рамках СБЭ подлежали исследованию документы о финансово-хозяйственной деятельности и кадровой работе спортивной организации, а также приказы руководителя[169].

Равным образом, при обращении к любой научной работе, в рамках которой разрабатывалась классификация объектов[170], подлежащих исследованию при производстве отдельно взятого рода СЭЭ, мы первостепенно найдем в таковой группы, посвященные учетным документам, включающие в себя первичную учетную документацию, регистры бухгалтерского учета, а также бухгалтерскую (финансовую отчетность) и в достаточной степени может быть обоснована такая позиция в отношении обеспечения большинства экспертных задач, которые могут быть решены экспертом-экономистом за исключением лишь некоторых (в

---

[168] Приговор Октябрьского районного суда города Ставрополя от 7 августа 2015 года № 1-345/2014 1-8/2015 по делу 1-345/2014 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру)» URL: https://sudact.ru/regular/doc/Ty4MWXXhLlY/ (дата обращения: 31.12.2024).

[169] Приговор Наро-Фоминского городского суда Московской области от 30 июля 2020 года № 1-122/2020 по делу 1-122/2020 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру)» URL: https://sudact.ru/regular/doc/GHlFlQZDc2Hw/ (дата обращения: 31.12.2024).

[170] *См., например,* Кеворкова Ж. А. Экономическая экспертиза : Курс лекций: учебное пособие / Ж. А. Кеворкова. Москва : Издательство Проспект, 2020. С. 101; Котенева Т. В. Методологические основы судебно-экономической экспертизы : монография / Т.В. Котенева. 3-е изд., изм. и доп. Москва : ИНФРА-М, 2020. С. 140; Дубоносов Е. С. Судебно-бухгалтерская экспертиза : учебник для вузов / Е. С. Дубоносов. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2022. С. 71 и проч.

особенности входящих в род СОЭ). Вместе с тем, такая специфика указанных объектов позволяет отнести их к «основным» объектам СЭЭ.

На основе анализа научной литературы, посвященной объектам СЭЭ, а также правоприменительной практики *к основным объектам СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта необходимо относить:*

- первичные учетные документы;
- регистры бухгалтерского учета;

К объектам, которые при решении отдельных экспертных задач могут стать основными, подлежат причислению:

- бухгалтерская (финансовая) отчетность;
- налоговая отчетность;
- расчетные (платежные) документы и сводные документы, содержащие информацию о произведенных расчетах, а также документы, подтверждающие движение наличных денежных средств в спортивных организациях;
- договоры, закрепляющие правоотношения в сфере физической культуры и спорта.

«Вспомогательный» же характер для экспертного экономического исследования по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта будут иметь:

- локальные (внутренние) акты спортивных организаций;
- учредительные документы спортивной организации и локальные нормативно-правовые акты всероссийских спортивных организаций.

Подробное описание и ключевые характеристики указанных объектов приведены нами в Приложении 9 настоящей работы.

Необходимо отметить, что некоторые специалисты относят к первичной учетной документации (как объекта экспертного экономического исследования) также договоры и деловую переписку[171]. Однако, такие объекты, как договоры, не могут являться первичным документом, так как на их основе бухгалтер не может отразить информацию в бухгалтерском учете. По нашему мнению, такие документы образуют отдельную группу объектов. Деловая переписка (как и группа

[171] Мусин Э. Ф. Судебно-экономическая экспертиза в уголовном процессе : практическое пособие / С. Е. Ефимов [и др.] ; под редакцией Э. Ф. Мусина. Москва : Издательство Юрайт, 2022. С. 29.

объектов, именуемых иными материалами дела), в принципе не может являться учетным документом, а объектом экспертного экономического исследования, по нашему мнению, она может быть только в силу прямого указания на то в постановлении или определении о назначении экспертизы (одновременно с указанием на конкретную экономически значимую информацию, которая должна быть принята к учету экспертом).

Важно отметить, что в рамках экспертного исследования не представляется возможным основывать выводы исключительно на основе информации, полученной из учетных регистров в силу того, что указанные документы фактически содержат перенесенные из первичных документов обобщенные данные (правильность и качество которых зависит от самих бухгалтеров и, соответственно, может содержать искажения). Таким образом, эксперту-экономисту помимо регистров должны быть предоставлены и первичные учетные документы, информация которых была сведена в таких регистрах. Однако, учетный регистр может служить не только объектом экспертного экономического исследования, но и являться допустимым (но не конечным) ориентиром для поиска первичной учетной документации необходимой для эксперта.

Для эксперта-экономиста при производстве СБЭ и СФЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта предоставление бухгалтерской (финансовой) отчетности существенно для целей анализа финансового состояния и финансово-хозяйственной деятельности спортивных организаций, установления степени влияния отдельно взятых операций / сделок на указанное состояние. Подобным образом бухгалтерская отчетность необходима и для установления степени эффективности и результативности государственного финансирования спортивных организаций, а также эффективности спонсорского финансирования в случае, если такое финансирование находится в зависимости от показателей, отраженных в отчетности.

Налоговая отчетность необходима прежде всего в целях анализа соответствия правилам ведения налогового учета и полноты исчисления и уплаты налогов и страховых взносов спортивной организацией (в т.ч. в качестве налогового агента по отношению к спортсменам и тренерам).

Расчетные (платежные) документы, сводные документы, содержащие информацию о произведенных расчетах, а также документы, подтверждающие

движение наличных денежных средств в спортивных организациях в рамках СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта необходимы главным образом для исследования движения денежных средств в части получаемых доходов (в т.ч. в рамках их финансирования) и осуществляемых расходов (в т.ч. в рамках оплаты труда спортсменов) спортивными организациями и, соответственно, подтверждения факта наличия дохода или расхода в рамках осуществления указанными субъектами их финансово-хозяйственной жизни, а также подтверждения факта исполнения договорных отношений в области физической культуры и спорта.

Договоры, закрепляющие правоотношения в сфере физической культуры и спорта, необходимы в целях исследования условий экономических операций (сделок), заключаемых между субъектами в области физической культуры и спорта и оформляющих отношения, сопутствующие спортивным в области физической культуры и спорта, в частности профессионального спорта, в т.ч. для анализа таких условий на соответствие рыночным.

Локальные (внутренние) акты спортивных организаций, учредительные документы спортивной организации, а также локальные нормативно-правовые акты всероссийских спортивных организаций, выступающие в качестве вспомогательных объектов экспертного экономического исследования, позволяют установить информацию об организации учетного процесса спортивных организаций и особенностях расчетов со спортсменами и тренерами, а также их кадрового учета, основного и прочих видов деятельности спортивной организации.

В целях наибольшей репрезентативности все рассмотренные нами объекты были сгруппированы и сформированы в виде Приложения 10 к настоящей работе с приведением конкретных объектов, входящих в обозначенные группы (в т.ч. с разбиением на документы учета государственных и негосударственных спортивных организаций).

Исходя из особенностей характеристики рассмотренных нами объектов, мы полагаем необходимым под категорией объекта экспертного экономического исследования, проводимого в рамках дел о хищениях бюджетных средств в сфере спорта, понимать материальные (первостепенно документальные) носители, содержащие экономически значимую информацию об операциях в рамках учета труда и заработной платы спортсменов и тренеров, их командировок в рамках

спортивных выездов, спортивного инвентаря и спортивного оборудования, полученного целевого финансирования и спонсорской поддержки в ходе осуществления спортивными организациями их финансово-хозяйственной деятельности, возведения или реконструкции спортивных объектов, а также о финансовых результатах деятельности спортивных организаций, спортсменов и тренеров (их доходах и расходах), относящуюся к предмету производимой СЭЭ.

В результате анализа научных работ, посвященных вопросам СЭЭ необходимо отметить, что большинство специалистов не уделяют должного внимания (или не упоминают в своих работах вообще) важной составляющей объекта СЭЭ, *представляющей собой образцы и справочно-статистическую информацию.* Обе обозначенных группы объектов чаще не имеют отношения к материалам дела (однако имеют отношение к предмету производимой СЭЭ) и могут быть получены из сторонних свободных источников, находящихся в распоряжении эксперта-экономиста. Как было не раз подтверждено экспертной практикой, особую актуальность разновидность таких объектов приобретает в процессе экспертного экономического исследования в рамках производства СФЭЭ и СОЭ.

Рассмотрим основные причины, обуславливающие необходимость в исследовании таких объектов экспертом-экономистом, а также возможные пути их получения в рамках проведения СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта.

Спортивная организация оформляет трудовые правоотношения со спортсменом или тренером путем заключения трудового договора (контракта), обладающего соответствующей спецификой[172], а анализ особенностей систем труда спортсменов и тренеров и его учета показал, что вознаграждения указанных лиц чаще всего зависят от показателей результативности указанных субъектов[173].

В указанном контексте необходимо выделять перечень условий, касающихся, в частности, порядка расчёта оплаты труда, включая поощрительные выплаты (премиальные, за интенсивность, за качество работ, за стаж и выслугу и др.),

---

[172] Нетреба Е. И. Содержание трудового контракта с профессиональным спортсменом // Юридическая наука. 2020. №10. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/soderzhanie-trudovogo-kontrakta-s-professionalnym-sportsmenom (дата обращения: 31.12.2024).

[173] *Более подробно см.* Пивоваров Ф. Ю. Судебно-экономические экспертизы при защите прав и интересов спортсме- нов и тренеров : монография. Москва : Проспект, 2023. С. 95-122.

компенсации и гарантийные выплаты, выплаты за режим времени работы и отдыха[174]. Что наиболее важно, весомой долей правонарушений являются случаи отсутствия расчёта со спортсменами в части выплат различного характера (в числе которых стимулирующие и компенсационные), предназначаемых им по трудовым и иным договорам, наличия махинаций с указанными выплатами.

С учетом всего вышесказанного, в рамках исследования по установлению соответствия размера вознаграждения, выплачиваемого спортсменам и тренерам, «рыночным» условиям или в рамках исследования эффективности и результативности финансирования, в силу прямой корреляции размера оплаты труда или предоставления бюджетных или спонсорских средств от результативных спортивных показателей спортсменов и тренеров, формируемых в пределах их соревновательно-тренировочного процесса, для эксперта-экономиста целесообразно получать достоверные данные о таких показателях, а указанные показатели могут быть в достаточной степени разнообразны.

Таковыми, при этом, могут быть наличие почетного и спортивного звания спортсменов и тренеров, участие спортсменов в спортивных мероприятиях и результаты от такого участия[175]. Само вознаграждение и разнообразные надбавки для спортсменов и тренеров могут быть установлены с учетом их профессиональной подготовки, сложности, важности выполняемой работы, степени самостоятельности и ответственности при выполнении поставленных задач и проч.[176] Аналогично такой системе оплаты труда спортсменов и тренеров мы наблюдаем схожую по показателям и основанную на таковых модель

---

[174] Васькевич В. П. Современные договорные конструкции в профессиональной деятельности спортсмена // Пермский юридический альманах. 2020. №3. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-dogovornye-konstruktsii-v-professionalnoy-deyatelnosti-sportsmena (дата обращения: 31.12.2024).

[175] *В части размера рекомендуемых размеров стимулирующих выплат см.* отозванное 12.03.2018 Письмо Минспорта России от 12.05.2014 № ВМ-04-10/2554 (ред. от 27.10.2014) «О направлении Методических рекомендаций по организации спортивной подготовки в Российской Федерации» // Документ опубликован не был // Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2024).

[176] *См. п. 5.6 «Трехстороннего отраслевого соглашения по организациям сферы физической культуры и спорта Российской Федерации на 2021 - 2023 годы»* (утв. Минспортом России, Общественной организацией «Общероссийский профессиональный союз работников физической культуры, спорта и туризма Российской Федерации», Общероссийским отраслевым объединением работодателей «Ассоциация работодателей в сфере физической культуры, спорта, фитнес и спортивной индустрии» 13.08.2021) // Опубликовано на Официальном сайте Минтруда России https://rosmintrud.ru/, 21.10.2021 // Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2024).

ценообразования трансферных контрактов спортсменов (договоров, заключаемых между спортивными организациями при переходе спортсмена)[177].

Вместе с тем, необходимо заметить, что данные о, например, результативных спортивных показателях тренировочно-соревновательного процесса, как правило, не находят отражения в учетных документах спортивных организаций, соответственно, обращаться необходимо к иным внеучетным источникам информации, в числе которых мы предлагаем рассматривать данные автоматизированных оперативных учетов соревновательно-тренировочного процесса спортсменов и тренеров на базе спортивных организаций и статистической спортивной информации, а также данные цифровых профилей спортсменов. Необходимо отметить, что проблематика возникновения таких данных в научных исследованиях к настоящему моменту рассматривается только с позиции прогностической цифровой трансформации сферы физической культуры и спорта[178].

Фактически каждая спортивная организация, организующая как тренировочный процесс, так и спортивные мероприятия, ведет соответствующие учеты «спортивных» показателей. Причем, некоторые автоматизированные комплексы по ведению электронного документооборота, создаваемые специально под нужды спортивных организаций, позволяют также собирать, хранить и обрабатывать данные о спортивных мероприятиях, кадровом учете спортсменов и тренеров, показателях результативности спортсменов, тренировочном процессе и формировать статистическую информацию на базе таких данных[179].

Как мы считаем, именно указанные данные могут быть необходимы эксперту-экономисту при проведении экономического исследования в рамках дел о хищениях бюджетных средств в сфере спорта. При этом, многие из таких показателей, в числе которых на первый план выходят именно результативные, находят отражение и в большинстве сервисов спортивной статистики (т.е.

---

[177] Солнцев И. В. Формирование стоимости трансферных сделок в профессиональном футболе / И. В. Солнцев, Н. А. Осокин, М. А. Тараненко, А. О. Железняков // Экономическая политика. 2018. Т. 13. № 4. С. 155-156.

[178] Бобровский Е. А. Развитие сферы физической культуры и спорта на основе внедрения информационных технологий / Е. А. Бобровский // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2021. Т. 10. № 2(35). С. 88.

[179] *См., например,* функционал модульной системы SMARTSPORT, разработанной для учета спортивных организаций. [Электронный ресурс] – URL: http://smartsport.fors.ru/index_ru.html# (дата обращения: 31.12.2024).

специализированных информационных источниках)[180], однако, как мы полагаем, формируемые ими данные для экспертного исследования могут быть не пригодны в силу отсутствия централизации регулирования таких сервисов и невозможности проверки достоверности отраженных в них сведений.

Необходимо также отметить, что использование экспертом-экономистом подобных «информационных данных»[181] является дискуссионной проблемой с позиций законодательных ограничений судебно-экспертной деятельности[182]. Однако, в случае невозможности получения необходимой информации о спортивных показателях из иных источников, данные таких сервисов могут стать единственно возможным ресурсом как для лица, назначившего экспертизу, так и для эксперта.

Регулирование отмеченных нами цифровых профилей, содержащих данные о спортсменах, в настоящий момент только осознается и формулируется правоведами[183]. Формат такого профиля в виде «электронного паспорта спортсмена» был предложен в рамках Стратегии развития физической культуры и спорта в Российской Федерации до 2030 года Минспорта РФ, утвержденной распоряжением Правительства РФ от 24.11.2020 № 3081-р, однако, без приведения конкретного содержания такого паспорта.

Предполагается, что указанный профиль спортсмена должен содержать сведения о виде спорта, об участии в спортивных мероприятиях и результатах такого участия, о спортивном звании, о спортивном разряде и аккумулировать указанные данные на основе единой платформы, предоставляющей собой базу данных[184]. Фактически в настоящее время централизованная работа по

---

[180] *См.* агрегатор сервисов спортивной статистики [Электронный ресурс] – URL: https://metaratings.ru/servisy-sportivnoj-statistiki/ (дата обращения: 31.12.2024).

[181] *Термин использован по аналогии со специфическим объектом исследования в рамках СФЭЭ операций с цифровыми активами. Более подробно см.* Савицкий А. А. Актуальные вопросы становления и развития судебной экономико-цифровой экспертизы в условиях цифровизации социально-экономической сферы государства / А. А. Савицкий // Законы России: опыт, анализ, практика. 2021. № 3. С. 63.

[182] *См.* ст.57 УПК РФ и ст.16 Федерального закона от 31 мая 2001г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» – *эксперт не вправе: … самостоятельно собирать материалы для производства судебной экспертизы.*

[183] Минбалеев А. В. Цифровой профиль спортсмена: проблемы правового регулирования и защиты / А. В. Минбалеев, Е. В. Титова // Человек. Спорт. Медицина. 2021. Т. 21. № S2. С. 157.

[184] Гураль О. Н. Презентация «Цифровой профиль спортсмена» в рамках круглого стола «Цифровизация отрасли физической культуры и спорта: подходы и перспективы развития», состоявшегося 23 ноября 2022 г. [Электронный ресурс] – URL: https://disk.yandex.ru/d/rkQybOXPO2zMIQ (дата обращения: 31.12.2024).

формированию базы данных, содержащей указанные сведения[185] и интегрированной в деятельность спортсменов, тренеров, спортивных организаций и органов власти в сфере физической культуры и спорта, ведется на платформе АО «Мой спорт»[186].

Тем не менее, к настоящему моменту не совсем понятна ее информационная наполненность и достаточность. Безусловным же представляется порядок получения такой информации, который может быть осуществлен только по запросу через государственные органы власти в соответствии с положениями Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных».

Таким образом, для целей установления соответствия размера вознаграждения, выплачиваемого спортсменам и тренерам, «рыночным» условиям, соответствия «трансферной» стоимости спортивного контракта рыночной и исследования эффективности и результативности финансирования спортсменов и спортивных организаций в качестве объектов СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта необходимо также рассматривать образцы для сравнительного исследования и справочно-статистическую информацию, выраженную в виде данных автоматизированных оперативных учетов соревновательно-тренировочного процесса спортсменов и тренеров на базе спортивных организаций, специализированных информационных источниках спортивной статистики и данных цифровых профилей спортсменов и тренеров.

С учетом всего вышесказанного, на основе анализа правоприменительной практики и в соответствии с особенностями обстоятельств, устанавливаемых при разрешении дел о хищениях бюджетных средств в сфере спорта, для целей унификации экспертного понятийного аппарата представлена классификация родов СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта, включающая СБЭ, СНЭ, СФЭЭ и СОЭ.

Типичные задачи, которые могут быть решены посредством производства СЭЭ, легшие в основу авторской классификации экспертных задач СЭЭ по делам

---

[185] Данные о регистрации АО «Мой спорт» в качестве оператора персональных данных. Портал персональных данных уполномоченного органа по защите прав субъектов персональных данных (Роскомнадзор) [Электронный ресурс] – URL: https://pd.rkn.gov.ru/operators-registry/operators-list/?id=78-21-007982 (дата обращения: 31.12.2024).

[186] Сайт цифровой платформы «Мой спорт» [Электронный ресурс] – URL: https://moisport.ru/ (дата обращения: 31.12.2024).

о хищениях бюджетных средств в сфере спорта, сгруппированные по критерию направления экспертного исследования: (1) в рамках СБЭ в части исследования: хозяйственных операций по оплате труда спортсмена, тренера, по учету командировок спортсменов и тренеров, находящихся на выезде, происходящих из государственных контрактов по отношению к строительству спортивных объектов, закупке спортивного инвентаря или спортивного оборудования, из отношений по бюджетному и спонсорскому финансированию спортивных организаций и спортсменов; движения денежных средств (операций с денежными средствами) в кассе и по счетам спортивных организаций; (2) в рамках СНЭ в части исследования: соответствия правилам ведения налогового учета и полноты исчисления и уплаты, а также размера подлежащих начислению и уплате налогов и страховых взносов с вознаграждения, причитающегося спортсменам и тренерам, налога на добавленную стоимость, а также налога на прибыль спортивной организацией; у спортивной организации возможности уплаты в бюджет налогов и страховых взносов с вознаграждения спортсменов и тренеров, налога на добавленную стоимость, а также налога на прибыль; (3) в рамках СФЭЭ в части исследования: финансового состояния и финансово-хозяйственной деятельности спортивных организаций; экономического эффекта на финансовое состояние спортивных организаций от сделок; финансового результата в рамках определенной сделки, заключенной спортивной организацией или всей финансово-хозяйственной деятельности; эффективности финансирования, в том числе спонсорского финансирования, спортивной организации; бюджетной эффективности и результативности государственного финансирования; (4) в рамках СОЭ в части исследования соответствия условий сделок, заключаемых спортивными организациями и обладающих характером сомнительности, рыночным условиям.

На основе экспертных задач предложен комплексной природы предмет СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта и связанных с ними преступлениях – фактические данные (обстоятельства дела) о финансово-хозяйственных операциях, в том числе в отношении заработной платы спортсменов и тренеров, из отношений по бюджетному ассигнованию и спонсорскому финансированию спортивных организаций и спортсменов и их эффективности, полноты и соответствия правилам ведения налогового учета исчисления и уплаты

налогов и страховых взносов, подлежащих уплате физкультурно-спортивной организацией, о финансово-хозяйственной деятельности и финансовых результатах спортивных организаций, в том числе, характеризующих формирование расходов и использование доходов, движение денежных средств, а также факторах, оказавших влияние на показатели, определяющие финансовую деятельность и результаты спортивной организации и о рыночной стоимости трансферных и спортивных контрактов и нематериальных активов, связанных со спортсменом или спортивной организацией, а также об условиях сделок, совершаемых в области физической культуры и спорта, устанавливаемые и исследуемые в рамках следствия и судебного уголовного процесса (а также при проведении доследственной проверки и в деятельности административных органов при выявлении преступных посягательств) на основе специальных экономических знаний.

Предложено рассмотрение концептуальных положений теоретических основ СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта как:

1) самостоятельный род класса СЭЭ, включающий в себя виды по отдельным (родовым) направлениям судебной экспертизы (отталкиваясь от его комплексной природы и находясь в рамках единой концепции применения специальных экономических знаний по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта),

2) отдельные виды судебной экспертизы, входящие в отдельные роды класса СЭЭ (без формирования самостоятельного рода СЭЭ).

На основе теоретических воззрений, выработанных для отдельных родов, входящих в класс СЭЭ и подлежащих назначению по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта, и, объектов, которые должны быть исследованы по направлениям СБЭ, СНЭ, СФЭЭ и СОЭ, выработана авторская классификация конкретных экспертных объектов, подлежащих экономическому исследованию в рамках дел о хищениях бюджетных средств в сфере спорта.

Предложена авторская классификация экспертных объектов, подлежащих экономическому исследованию в рамках дел о хищениях бюджетных средств в сфере спорта по критерию их группировок, формирования таких объектов в государственных и негосударственных физкультурно-спортивных организациях, а также их отнесения к основным или вспомогательным. К (1) основным объектам

судебной экономической экспертизы по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта необходимо относить: первичные учетные документы; регистры бухгалтерского учета. К (2) объектам, которые при решении отдельных экспертных задач могут стать основными, подлежат причислению: бухгалтерская (финансовая) отчетность; налоговая отчетность; расчетные (платежные) документы и сводные документы, содержащие информацию о произведенных расчетах; документы, подтверждающие движение наличных денежных средств в спортивных организациях; договоры, закрепляющие правоотношения в сфере физической культуры и спорта. (3) Вспомогательный характер для экспертного экономического исследования по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта будут иметь: локальные (внутренние) акты спортивных организаций; учредительные документы спортивной организации и локальные нормативно-правовые акты всероссийских спортивных организаций.

Основные объекты классифицированы по критерию экономической информации, отраженной в таковых: (1) по учету кадров, (2) расчетов со спортсменами и тренерами по оплате труда, (3) командировок спортсменов и тренеров, находящихся на выезде, (4) спортивного инвентаря и спортивного оборудования, (5) полученного целевого финансирования, спонсорской поддержки; (6) подтверждающие понесенные спортивной организацией расходы и полученные доходы, (7) полученные спортсменом или тренером доходы и понесенные спортсменом или тренером расходы.

По результатам анализа выявленных характеристик предложено понятие объекта экспертного экономического исследования, проводимого в рамках дел о хищениях бюджетных средств в сфере спорта – материальные (первостепенно документальные) носители, содержащие экономически значимую информацию об операциях в рамках учета труда и заработной платы спортсменов и тренеров, их командировок в рамках спортивных выездов, спортивного инвентаря и спортивного оборудования, полученного целевого финансирования и спонсорской поддержки в ходе осуществления спортивными организациями их финансово-хозяйственной деятельности, возведения или реконструкции спортивных объектов, а также о финансовых результатах деятельности спортивных организаций,

спортсменов и тренеров (их доходах и расходах), относящуюся к предмету производимой СЭЭ.

Для целей установления соответствия размера вознаграждения, выплачиваемого спортсменам и тренерам, «рыночным» условиям и исследования эффективности и результативности финансирования спортсменов и спортивных организаций в качестве объектов судебной экономической экспертизы по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта необходимо также рассматривать образцы для сравнительного исследования и справочно-статистическую информацию, выраженную в виде: (1) данных автоматизированных оперативных учетов соревновательно-тренировочного процесса спортсменов и тренеров на базе спортивных организаций; (2) специализированных информационных источниках спортивной статистики; (3) данных цифровых профилей спортсменов и тренеров.

§ 2.2. Судебно-экспертные технологии судебных экономических экспертиз по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта

На основе подробно рассмотренных правовых и сформулированных теоретических основ в пределах предмета настоящего научного исследования и обусловленности тематики данного параграфа представляется наиболее существенным проведение формализации ряда положений концепции применения специальных экономических знаний по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта, касающихся методических аспектов СЭЭ, а также актуализация проблематики использования методических подходов, разработанных в науках, формирующих знаниевые компоненты объективной компетенции эксперта-экономиста, для целей производства СЭЭ.

Первостепенно в рамках обозначенной тематики главенствующей задачей является объяснение сущности «экспертной технологии» на основе положений, выработанных в науке судебной экспертологии на текущий момент. «Совокупность осуществляемых в определенной последовательности операций, действий, выполняемых на основе специальных знаний, в связи с проведением исследования каких-либо объектов, в целях поиска ответов на поставленные перед

экспертом вопросы»[187] есть суть экспертная технология в соответствии с позицией А.М. Зинина и Н.П. Майлис.

При этом, по мнению Н.П. Майлис и Т.Ф. Моисеевой экспертные технологии «являются непосредственной составляющей информационных технологий процессуального доказывания»[188] (более широкой по отношению к обозначенной изначально категории), которые помимо непосредственно связанных с экспертной деятельностью также включают получение, фиксацию и предварительное исследование исходной информации о событии преступления.

Обоснована и позиция о том, что отдельно функционирующими элементами, составляющими судебно-экспертные технологии, являются «методология судебно-экспертной деятельности, процесс экспертного исследования и его стадии, судебно-экспертные методики, а также профилактическая деятельность эксперта» в соответствии с моделью структуры науки судебной экспертологии[189]. Соответствующим указанной структуре образом подлежит непосредственному изучению и судебно-экспертные технологии СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта. *Однако же, в пределах некоторой ограниченности объема диссертации мы считаем необходимым прежде всего выделить и обозначить некоторые практические рекомендации методического характера в целях соблюдения экспертами-экономистами прежде всего требований ст. 8 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ.*

В рамках формируемой концепции мы предлагаем проводить дифференциацию судебно-экспертных технологий СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта по следующим магистральным в силу повышенной актуальности для судебной и следственной практики[190] направлениям:

– судебно-экспертные технологии *СБЭ и СНЭ* по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта (совмещение двух раздельных родов СЭЭ

---

[187] Зинин А. М., Майлис Н. П. Судебная экспертиза : Учеб. для студентов вузов / А.М. Зинин, Н.П. Майлис. М. : Юрайт : Право и закон, 2002. С. 126.

[188] Моисеева Т. Ф. Судебная экспертиза. Введение в специальность: Учебное пособие / Моисеева Т.Ф., Майлис Н.П. Москва :РГУП, 2017. С. 113.

[189] Россинская Е. Р. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология) : учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин ; под ред. Е.Р. Россинской. 2-е изд., перераб и доп. Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. С. 49.

[190] *Более подробно см.* содержание параграфов 1.1-1.2.

обусловлено обобщенностью и единством характера методического и информационного обеспечения экономического исследования экспертных объектов, содержащих идентичную по природе экономическую информацию);

– судебно-экспертные технологии *СФЭЭ* по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта;

– судебно-экспертные технологии *СОЭ* по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта.

1. В качестве первого направления необходимо обозначить именно ***судебно-экспертные технологии, применимые при производстве СБЭ*** в рамках дел о хищениях бюджетных средств в сфере спорта. В соответствии с разрабатываемой концепцией указанные экспертные технологии подлежат внутриродовой классификации в зависимости от характера экономического исследования (по укрупненным группам типичных задач)[191].

Вместе с тем, необходимо отметить, что указанные направления экономического исследования по нашим наблюдениям правоприменительной практики должны быть наиболее востребованы при расследовании правонарушений в сфере физической культуры и спорта, в т.ч. мошенничества (ст. 159 УК РФ), связанного с участием организации в несуществующем турнире, с созданием фиктивного кадрового документооборота, при участии спортивных организаций в фиктивных спортивных мероприятиях; злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), невыплаты заработной платы (ст. 145 УК РФ); с нецелевым расходованием бюджетных средств (ст. 285.1 УК РФ) с созданием спортивной организацией фиктивного документооборота отчетных документов и др.

Мы же фактически предлагаем *любое из обозначенных выше разновидностей исследования*, производимого в рамках СБЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта, *проводить на основе двух главных условий*:

I. *исследование необходимого и достаточного объема объектов для решения типичной экспертной задачи* (например, установление обоснованности и соответствия правилам ведения бухгалтерского учета спортивной организацией

[191] *Более подробно см.* положения параграфа 2.1 в части задач СБЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта.

начисления и выплаты заработной платы спортсменам, тренерам, в том числе использования повышающих коэффициентов к должностным окладам предполагает исследование первичной учетной документации по учету кадров и расчетов по оплате труда (и сводных бухгалтерских регистров, в которых указанная первичная документация была отражена), договоров, закрепляющих отношения спортивной организации со спортсменами и тренерами, а также локальных актов спортивных организаций (как непосредственно исследуемых, так и всероссийских), регулирующих условия труда спортсменов и тренеров),

II. знание и использование требований законодательства, регулирующих необходимую область правоотношений в сфере физической культуры и спорта (более подробно разобрано в следующем параграфе), для эксперта-экономиста выступают в качестве специальных правил (в зависимости от экономически значимой информации, которая возникает в результате правоотношений в сфере физической культуры и спорта и отражена в представленных для исследования объектах, перечень которых поставлен в зависимости от решаемой экспертной задачи).

Сформулированный нами тезис также находит подтверждение в положениях научных работ, посвященных проблематике методического обеспечения СБЭ[192].

Тем не менее, основываясь на условиях, приведенных выше, необходимо выделить ряд конкретных практических рекомендаций методического характера для производства СБЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта.

Первостепенно, вопрос об определении необходимых для проведения экспертного экономического исследования объектов, который должен быть решен как следователем / судом при назначении экспертизы, так и судебным экспертом на подготовительной стадии проведения исследования, предлагается нами к решению в следующем виде.

Необходимо отметить, что в результате выведения укрупненных классификационных групп типичных задач СБЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта мы фактически отталкивались от характера экономической

---

[192] Судебно-бухгалтерская экспертиза расчётов с персоналом по оплате труда: проблемы и совершенствование / В. А. Юматов, В. А. Тимченко, С. В. Козменкова, Г. С. Клычова // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2021. Т. 16. № 4(64). С. 142; Глебов В. Г. Судебно-бухгалтерская экспертиза: современное состояние и пути совершенствования / В. Г. Глебов // Таврический научный обозреватель. 2016. № 5-1(10). С. 293.

информации хозяйственных операций, которые подлежат опосредованному анализу в результате изучения необходимых объектов экспертизы.

Таким образом, отраженные в параграфе 2.1 группы типичных задач (общие экспертные задачи) соответствуют приведенным нами в Приложении 10 к настоящей работе наборам конкретных первичных документов, а также соответствующим им бухгалтерским регистрам, ранжированным по характеру информации, отражаемой в таковых и специфике бухгалтерского учета в государственных и негосударственных физкультурно-спортивных организациях:

1) *в части исследования хозяйственных операций по оплате труда спортсмена, тренера* – документы по учету кадров и расчетов со спортсменами и тренерами по оплате труда;

2) *в части исследования хозяйственных операций по учету командировок спортсменов и тренеров, находящихся на выезде* – документы по учету командировок спортсменов и тренеров, находящихся на выезде и подтверждающие полученные спортсменом или тренером доходы и понесенные спортсменом или тренером расходы;

3) в части исследования хозяйственных операций, происходящих из государственных контрактов по отношению к строительству спортивных объектов, закупке спортивного инвентаря или спортивного оборудования – документы по учету возведения или реконструкции спортивных объектов и по учету спортивного инвентаря и спортивного оборудования;

4) в части исследования хозяйственных операций из отношений по бюджетному и спонсорскому финансированию спортивных организаций и спортсменов – документы по учету спортивной организацией полученного целевого финансирования, спонсорской поддержки и подтверждающие понесенные спортивной организацией расходы и полученные доходы;

5) *в части исследования движения денежных средств (операций с денежными средствами) в кассе и по счетам спортивных организаций* – платежные документы (отражающие безналичные расчеты) и документы, подтверждающие движение наличных денежных средств в спортивных организациях.

Таким образом, использование указанного подхода должно позволить с достаточной степенью уверенности решить проблему объектов, которые должны быть представлены эксперту-экономисту, согласующихся и зависящих от экспертной задачи.

Однако же, что касается вопроса достаточного количества экспертных объектов, который должен позволить решить ту или иную задачу, то указанная проблема с позиции гипотетичности научных обобщений, как правило, достаточно сложна для решения лицами, назначающими СЭЭ.

К настоящему моменту экспертная практика набрала массу примеров, свидетельствующих о том, что следователю или суду, не прибегая к особым усилиям, представляется наиболее удобным направить весь объем материалов дела, предполагая, что эксперт-экономист, обладая всеми необходимыми знаниями отберет все необходимые ему для решения поставленных вопросов объекты. Таким образом, эксперт при анализе всех материалов дела, которые при расследовании / рассмотрении экономических преступлений могут по количеству сшивов и папок превышать разумные пределы (от 10 до 100 томов) на подготовительной стадии выбирает (процессуальным языком – «осуществляет самостоятельный сбор материалов для исследования»[193]), какие документы относятся к предмету производимой им экспертизы.

При этом, указанное обстоятельство в силу необходимости идентификации объектов, которые легли в основу экспертного исследования, приводит судебных экспертов к использованию следующих формулировок во вводной части: «перечень представленных объектов и материалов» и «к предмету назначенной экспертизы из представленных материалов относятся следующие объекты». Таким образом, эксперт фактически нарушает требования процессуального законодательства, в результате чего подготовленное им заключение может быть признано недопустимым доказательством[194].

В то же время, без приведения результатов самостоятельного отбора необходимых объектов, следуя требованиям общей теории судебной экспертизы,

---

[193] *В силу прямого указания п. 2 ч. 4 ст. 57 УПК РФ эксперт совершать указанное действие не вправе.*
[194] *См.,* ч. 1 ст. 75 УПК РФ.

необходимо говорить об отсутствии конкретного объекта исследования[195]. Вместе с тем, как представляется, нельзя судить и о пригодности и достаточности для дачи заключения предоставленных эксперту материалов.

Таким образом, мы наблюдаем весомый парадокс, который, как мы полагаем, может быть разрешен только лишь путем предоставления права эксперту на самостоятельный сбор материалов для исследования (осуществляемый в пределах представленных материалов дела)[196] либо системного привлечения специалиста, который может способствовать отбору необходимых документов в процедуре назначения судебной экспертизы.

В свою очередь, важной задачей эксперта-экономиста на этапе, наиболее соответствующем стадии сравнительного исследования (но также решаемой в рамках подготовительного этапа при необходимости составления частной методики в рамках экспертного исследования), становится определение тех самых специальных правил, которые регулируют определенные отношения, при которых формируется экономическая информация, отраженная в представленных на исследование документах.

Так, в рамках исследования хозяйственных операций по учету труда и заработной платы спортсмена и тренера, отраженных в представленных на исследование документах при решении, например, вопроса:

«В соответствии ли с правилами, установленными трудовым законодательством, локальными нормативными актами и т. п., исчислен размер заработной платы (иных начислений, связанных с выполнением трудовых функций) спортсмену / тренеру за конкретный период?»[197]

необходимым будет с точки зрения полноты и всесторонности экспертного исследования анализ соответствия отраженных в документах данных положениям, составляющим информационное обеспечение экспертного исследования и

---

[195] *См., например,* Энциклопедия судебной экспертизы / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Е. Р. Россинская, Ю. Г. Корухов; Под ред. Т.В. Аверьяновой, Е.Р. Россинской. Москва : Юристъ, 1999. 552 с.; Зинин А. М., Майлис Н. П. Судебная экспертиза. М.: Право и Закон, 2002. 320 с.; Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография / Е. Р. Россинская. 4-е издание, переработанное и дополненное. Москва: Норма: ИНФРА-М, 2018. 576 с.

[196] *Впоследствии при оценке заключения эксперта лицу, назначившему судебную экспертизу, следует наиболее тщательно проверить, что экспертом осуществлено исследование всех объектов, которые необходимы для ответа на поставленные перед ним вопросы – отбор экспертом объектов не должен быть субъективен.*

[197] *Формулировка данного вопроса соответствует типичной задаче № 1.1, приведенной в Таблице 4 настоящей работы, в части типичных задач СБЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта.*

характеризующим условия труда спортсменов и тренеров, закрепленных в «Трехстороннем отраслевом соглашении …», а также подзаконных актах, среди которых необходимо отметить «Примерное положение об оплате труда работников …» и «Примерные отраслевые рекомендации по введению новой системы оплаты труда работников …»[198], а также локальных нормативных актах спортивных организаций, как всероссийского уровня, так и организации, документы которой исследуются.

Что же, касается исследования документов, отражающих хозяйственные операции по учету командировок спортсменов и тренеров, находящихся на выезде для участия в спортивных мероприятиях, в части установления возможного несоответствия размера расходов, связанных с соревновательным и тренировочным процессом, при разрешении, например, вопросов:

«На какие цели и в каком размере были израсходованы спортсменами / тренерами денежные средства в рамках командировок, оформляющих выезд на спортивные мероприятия? Соответствуют ли произведенные расходы нормативам, установленным в нормативных актах на проведение физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий?»[199],

то необходимым нормативным актом, также составляющим информационное обеспечение СБЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта, который должен быть принят к учету экспертом-экономистом является Приказ Минспорта РФ от 4 октября 2021 года № 754 (в ред. от 17.05.2023) «Об утверждении норм расходов средств на проведение физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий …». В соответствии с указанным подзаконным актом утверждены нормы расходов, в числе которых связанные с: проживанием и питанием, услугами по обеспечению транспортными средствами участников физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий и проч.

Таким же образом, при необходимости производства экономического исследования документов, содержащих информацию о хозяйственных операциях,

---

[198] Здесь и далее – *об особенностях приводимых актов более подробно см.* Пивоваров Ф. Ю. Судебно-экономические экспертизы при защите прав и интересов спортсме- нов и тренеров : монография. Москва : Проспект, 2023. С. 95-122.

[199] *Формулировка данных вопросов соответствует типичным задачам №№ 2.1, 2.2, приведенным в Таблице 5 настоящей работы, в части типичных задач СБЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта.*

происходящих из отношений по финансированию физкультурно-спортивных организаций, отвечая, например, на вопрос:

«Соответствует ли назначение расходов, производимых спортивной организацией за период, целям установленным нормативными актами (договору/соглашению о предоставлении средств) о предоставлении целевого финансирования (в форме субсидии)?»[200]

эксперту-экономисту необходимо обратиться к: Приказу Минспорта РФ от 27 октября 2020 г. № 798 (в случае государственной спортивной организации); Постановлению Правительства Москвы от 25 декабря 2017 г. № 1078-ПП (в случае осуществления деятельности спортивной организации на территории Москвы); ч. 5 ст. 19.1 ФЗ «О ФКиС», составляющим информационное обеспечение исследования по данному направлению.

В ключе методологической составляющей экспертного исследования, производимого в рамках СБЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта, следуя общей логике процедурной последовательности бухгалтерских исследований[201], *нами сформулирован авторский подход к алгоритмизации действий эксперта-экономиста при производстве СБЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта, который отражен в Приложении 11 настоящей работы. При этом, указанный нами технологический алгоритм соответствует порядку решения всех сформулированных нами типичных задач, что позволяет говорить о его универсальности.*

Применение указанного алгоритма с соблюдением определенной последовательности прежде всего обусловлено особым характером способов хищений бюджетных средств и связанных с ними преступлений, а также обстоятельств, связанных с типичной фальсификацией документов, что нами было отражено в параграфе 1.2 и также отмечено в научной литературе[202], и позволяет, таким образом, при условии предоставления необходимых объектов произвести

---

[200] *Формулировка данного вопроса соответствует типичной задаче № 4.1, приведенной в Таблице 7 настоящей работы, в части типичных задач СБЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта.*

[201] *См., например,* Колесникова Е. Н. Методика производства судебной бухгалтерской экспертизы по делам о мошенничествах в сфере АПК / Е. Н. Колесникова // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 7. С. 239-245.

[202] Тимченко В. А. Судебная налоговая экспертиза: Учебное пособие. Нижний Новгород: Изд-во Нижегородского госуниверситета, 2018. С. 35.

экспертное экономическое исследование на безальтернативной и безусловной основе.

Необходимо отметить, что в отношении ***методических рекомендаций производства СНЭ*** в рамках дел о хищениях бюджетных средств в сфере спорта (например, при расследовании правонарушений, касающихся неисполнения обязанностей налогового агента (ст. 199.1 УК РФ), которым должна выступать спортивная организация в рамках трудовых отношений со спортсменами и тренерами) фактически действуют те же условия и методические рекомендации, отмеченные нами выше для СБЭ.

Вместе с тем, как вполне верно подметила В.В. Голикова, формулируя практические рекомендации методического обеспечения СНЭ, «в качестве методических рекомендаций можно предложить исследование, основывающееся на достаточности предоставляемых на экспертизу документов»[203], что в полной мере идентично и для рассмотренной нами выше СБЭ. Мы лишь отметим, что при назначении и производстве СНЭ необходимо ориентироваться прежде всего на налоговые регистры, отражающие порядок формирования спортивной организацией элементов налогообложения в совокупности с первичными учетными документами, информация которых легла в основу таких регистров.

Наиболее важной рекомендацией при производстве СНЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта является обращение эксперта-экономиста к положениям налогового законодательства, касающегося особенностей налогового стимулирования, существенных для финансово-хозяйственной деятельности в области физической культуры и спорта (в частности, наличия доходов спортсменов и тренеров, которые не подлежат налогообложению налогом на доход физических лиц, особого обложения налогом на прибыль целевого финансирования спортивных организаций (для чего указанные субъекты должны учитывать его раздельно от иных доходов) и проч.[204]).

Основополагающим методом при производстве СНЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта становится метод математического

---

[203] Голикова В. В. К вопросу методического обеспечения судебной налоговой экспертизы / В. В. Голикова // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 12. С. 99.

[204] *Более подробно см.* Пивоваров Ф. Ю. Судебно-экономические экспертизы при защите прав и интересов спортсме- нов и тренеров : монография. Москва : Проспект, 2023. С. 95-122 в части особенностей налогообложения.

моделирования, который необходим при решении экспертных задач, связанных с установлением размера подлежащих начислению и уплате физкультурно-спортивной организацией налогов и позволяет на основе первичных учетных документов (в обход данных, отраженных в бухгалтерском и налоговом учетах спортивной организации) пересчитать налогооблагаемую базу, на основе которой вывести размер налога, который должен был быть заплачен в действительности.

При решении прочих задач, сформулированных нами в качестве типичных[205], представляется необходимым пользоваться теми же методами в рамках технологического алгоритма, который был отмечен нами для производства СБЭ. Таким образом, порядок производства исследования в рамках СНЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта порядку, установленному нами для СБЭ.

2. В рамках второго направления, посвященного ***судебно-экспертным технологиям СФЭЭ*** по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта в соответствии с актуальной правоприменительной практикой и на основе теоретических положений разрабатываемой концепции мы предлагаем особо выделить направление по *исследованию финансового состояния спортивных организаций* как коммерческой, так и некоммерческой формы, а также государственных спортивных организаций (в динамике и статике такого состояния).

Указанная разновидность экспертного экономического исследования, осуществляемая в рамках СФЭЭ, рекомендована нами прежде всего к проведению в рамках дел, связанных со злоупотреблением должностными полномочиями, а также следующих с ними хищений. Так или иначе, в экспертной практике проведения исследований по диагностике финансового состояния экономических субъектов аксиоматически принято применение положений ряда нормативно закрепленных методик, однако, регламентирующих такое исследование не для целей судебно-экспертной деятельности[206].

---

[205] *Более подробно см.* параграф 2.1 в части типичных задач СНЭ *по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта.*

[206] Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 г. № 367 «Об утверждении *Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа*» (действует временно – применяется до утверждения регулирующим органом соответствующих федеральных стандартов); Положение Банка России от 28.12.2017 № 626-П «*Об оценке финансового положения, о требованиях к финансовому положению и об основаниях для признания финансового положения неудовлетворительным* …» (действует); Приказ Минэкономразвития РФ от 21.04.2006 №

С некоторой степенью допущения в судебно-экспертной практике «золотым» стандартом к настоящему моменту принято считать Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа», и основанный на указанных правилах порядок расчета нормативных показателей финансового состояния. Тем не менее, положения указанных правил без дополнительных условий могут быть использованы в рамках СФЭЭ только лишь в части, не противоречащей законодательству, регулирующему судебно-экспертную деятельность.

Равносильным образом эксперты при проведении рассматриваемого направления экспертного исследования могут воспользоваться методиками диагностирования финансового состояния и финансово-хозяйственной деятельности, разработанных в науке финансового учета[207]. Однако, существенным недостатком таковых является их определенная рассогласованность в части терминологического определения показателей и коэффициентов и порядка их расчета. В любом случае, как мы считаем, соглашаясь с позицией М.М. Виноградовой по указанному вопросу, «в практической деятельности судебного эксперта-экономиста допустимо … задействовать методические принципы *[прим.: нормативных методик]* проведения финансового анализа, но применять их осмысленно и согласуя с положениями экономической теории и процессуальным статусом эксперта»[208].

В свою очередь, в силу примата юридической формы над экономическим значением совершаемых операций / сделок в финансово-хозяйственной деятельности российских организаций, обусловленным историческими особенностями правового регулирования экономики в Российской Федерации мы можем сделать вывод об очевидной невозможности применения методических подходов (Red Flag Models, методология прогнозирования банкротства)[209],

---

104 «Об утверждении *Методики проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций*» (действует) и др.

[207] *См, например:* Мелихова Л. А. Анализ финансовой отчетности: учебное пособие / Мелихова Л.А., Пономарченко И.А. Волгоград : Волгоградский ГАУ, 2015. С. 21; Анализ финансовой отчетности : учебник / под ред. М.А. Вахрушиной. 4-е изд., перераб. и доп. Москва : ИНФРА-М, 2022. С. 61 и др.

[208] Виноградова М. М. О возможности применения методических положений и рекомендаций по проведению анализа финансового состояния хозяйствующего субъекта, разработанных различными министерствами и ведомствами, при производстве судебных экономических экспертиз / М. М. Виноградова // Теория и практика судебной экспертизы. 2011. № 1(21). С. 101.

[209] Grove H., Cook T., Streeper E., Throckmorton G.. Bankruptcy and Fraud Analysis: Shorting and Selling Stocks. Journal of Forensic & Investigative Accounting. Vol. 2. Issue 2. p. 277.

выработанных за рубежом на основе законов экономики, функционирующей в ином ключе, при производстве анализа финансового состояния экономических субъектов для судов РФ. Тем не менее, общие методические принципы в части подходов к анализу финансовой (бухгалтерской) отчетности (Analyzing Financial Statements)[210] могут являться соответствующими ориентирами для разработок методических рекомендаций и для экспертов-экономистов, осуществляющих судебно-экспертную деятельность на территории Российской Федерации. При этом, работы по ассимиляции указанной методологии активно ведутся, в том числе в целях выявления направлений искажения финансовой отчетности[211].

Так или иначе, необходимо отметить, что к настоящему моменту в научной среде был сделан значительный вклад в разработку судебно-экспертных технологий СФЭЭ, в особенности затронувший методическое обеспечение рассматриваемого нами направления исследования. Так, М.М. Виноградова наполнила конкретным содержанием этапы экспертного исследования финансового состояния хозяйствующего субъекта[212]. Э.С. Сарыгиной был предложен общий технологический алгоритм производства СФЭЭ[213]. Е.Г. Белякова конкретизировала указанный алгоритм сквозь призму такого исследования по делам о преднамеренном банкротстве[214]. Представляется необходимым отметить, что указанные авторы сформировали в общих чертах единый подход, который в действительности не требует какого-либо дополнения и может быть в полной мере использован по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта. Однако, мы считаем необходимым сформулировать ряд рекомендаций в рамках такого подхода.

Так, эксперт-экономист, руководствуясь той или иной методикой расчета показателей финансового состояния и финансово-экономической деятельности в

---

[210] Golden, T.W. and Skalak, S.L. and Clayton, M.M. and Pill, J.S. A Guide to Forensic Accounting Investigation. John Wiley & Sons, 2006. p. 365.

[211] Алексеев М. А. Проверка подходов к выявлению направления искажения финансовой отчетности / М. А. Алексеев, М. С. Тюжина // Сибирская финансовая школа. 2017. № 3(122). С. 70.

[212] Виноградова М. М. Теоретические и методологические основы экспертного исследования финансового состояния хозяйствующего субъекта при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности: дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.09. Москва, 2006. С. 122-140.

[213] Сарыгина Э. С. Судебная финансово-экономическая экспертиза : теоретические и организационно-методические аспекты : дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.12. Москва, 2017. С. 192-195.

[214] Белякова Е. Г. Судебная финансово-экономическая экспертиза по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц: теоретические и прикладные аспекты : дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.12. Москва, 2020. С. 80-81, С. 225-226.

совокупности с общей методологией финансового анализа, по результатам первого этапа (расчет показателей за определенный период) на стадии сравнительного исследования (или в рамках стадии моделирования также в пределах сравнительного исследования) фактически получает количественные значения большого числа различных показателей, характеризующих финансовое состояние и финансово-хозяйственную деятельность.

Однако, наиболее важной частью исследования (в рамках того же алгоритма – второй этап на стадии сравнительного исследования), как мы полагаем, в действительности является интерпретация установленных значений таких показателей. Т.е. перед экспертом непосредственно стоит прямая сложная диагностическая задача (в рамках задачи определения финансового состояния и финансово-хозяйственной деятельности спортивных организаций) по сравнению полученных значений с некоторым эталоном или со значениями предыдущего / следующего периода (иными словами – в динамике).

Причем, выводы об их динамическом изменении фактически могут быть обоснованы только лишь в части качественной интерпретации «увеличение – улучшение / уменьшение – ухудшение». В контексте указанной проблемы в рамках экспертного экономического исследования финансового состояния спортивных организаций за отсутствием регламентации нормативных значений мы предлагаем ориентироваться при интерпретации рассчитанных показателей и формулировании выводов о характере финансового состояния на среднеотраслевые (нормативные, эталонные для отрасли) значения финансовых показателей по виду деятельности в области спорта, отдыха и развлечений (класс ОКВЭД 93)[215] в силу особой специфики такой деятельности (высокая степень зависимости от спонсорской помощи и безвозмездных субсидий, низкая степень собственных оборотных активов, превалирование внеоборотных активов в общей структуре).

Подтвердим нашу рекомендацию исследованием положений ряда методик, посвященных анализу финансового состояния и отраслевой специфики сферы физической культуры и спорта. Путем сравнительного анализа нормативных значений показателей, выработанных в науке, а также среднеотраслевых значений

[215] «ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности» (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст) (ред. от 20.11.2024) // Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2024).

указанных показателей *нами предложены скорректированные на специфику отрасли нормативы, которые могут быть использованы экспертами-экономистами в практической деятельности (на втором этапе на стадии сравнительного исследования) в рамках производства СФЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта,* представленные в Приложении 12 к настоящей работе.

Однако же, эксперту-экономисту необходимо помнить, что указанная информация (которая хоть и должна быть принята к учету) может служить только лишь ориентиром или отдельным звеном разработанной им в рамках производства экспертизы частной методики, которая для наибольшей объективности результатов на заключительном этапе сравнительного исследования может также предусматривать итоговую рейтинговую оценку финансового состояния[216].

В то же время, для установления степени влияния (экономического эффекта от) сделки или отдельной операции на финансовое состояние спортивной организации мы считаем необходимым применение методов «изолированного влияния факторов» и «корректировки влияния факторов»[217], основанных на общих положениях факторного математического анализа (входящего в методологию статистического и экономического анализа)[218] и представлении об отражении модели финансового состояния в финансовой (бухгалтерской) отчетности. Необходимо отметить, что указанная задача в соответствии с экспертной практикой наиболее востребована при решении в комплексе с задачей по установлению соответствия условий сделок, заключаемых спортивными организациями, рыночным условиям[219], речь об алгоритме решения которой пойдет далее.

3. В рамках третьего и заключительного направления экспертных технологий ***необходимо отразить ряд рекомендаций, посвященных производству СОЭ***.

---

[216] Семенова Ю. А. Итоговая рейтинговая оценка финансового состояния предприятия / Ю. А. Семенова, Л. Р. Батукова // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. 2011. Т. 2. № 7. С. 141.

[217] Мусин Э. Ф. Судебно-экономическая экспертиза в уголовном процессе : практическое пособие / С. Е. Ефимов [и др.] ; под ред. Э. Ф. Мусина. Москва : Издательство Юрайт, 2022. С. 214-215.

[218] Голопузов Е. Н. Факторный анализ и математическое обоснование в его реализации / Е. Н. Голопузов, А. И. Шадринцев // Экономический анализ: теория и практика. 2006. № 16(73). С. 19.

[219] Пивоваров Ф. Ю. Судебно-экспертные технологии судебных экономических экспертиз при защите прав и интересов спортсменов и тренеров / Ф. Ю. Пивоваров // Законы России: опыт, анализ, практика. 2023. № 3. С. 59.

По-нашему мнению, в пределах настоящего исследования и проблематики, обозначенной в текущем параграфе, первостепенного внимания в силу особенностей обстоятельств правоприменительной практики заслуживает именно:

– исследование, направленное на определение стоимости спортивных контрактов, соответствующей рыночной;

– установление соответствия условий сделок, заключаемых спортивными организациями, рыночным условиям.

Вместе с тем, необходимо отметить, что оба из указанных направлений имеют высокую степень взаимообусловленности, вытекающую из того, что в рамках обеих главенствующей задачей стоит определение соответствия размера вознаграждения, получаемого спортсменом, спортивной организацией или иным субъектом физической культуры и спорта, рыночным условиям. При этом, безусловно то, что необходимость в решении задачи подобного рода обоснована прежде всего особенностями порядка расследования преступлений, связанных с хищением (прежде всего в форме мошенничества) бюджетных средств.

Отметим, что в настоящее время отсутствует какая-либо адекватная модель определения стоимости спортивного контракта (как и стоимости (в качестве одного из основополагающих условий) ряда прочих сделок, составляющих обычную практику для спортивных организаций, в числе которых договоры на рекламу в рамках спонсорского финансирования, договоры на представительство со спортивными агентами и проч.). Представляется вполне очевидным, что в случае необходимости установления соответствия условий указанных нами прочих сделок в части размера их стоимости эксперту-экономисту, основываясь на методических подходах, разработанных для оценки стоимости работ (услуг), будет достаточно произвести анализ рынка для установления стоимости предложения на рынке таких же или аналогичных услуг [220], основанный на общей методологии сравнительного оценочного подхода[221].

---

[220] *На примере оценки НИОКР, более подробно см.* Кирпичников А. А. К вопросу о методах оценки стоимости научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (НИОКР) / А. А. Кирпичников // Путеводитель предпринимателя. 2010. № 6. С. 80-95.

[221] В соответствии с положениями п. 4-10 ФСО 5, утвержденного Приказом Минэкономразвития России от 14.04.2022 № 200 (ред. от 30.11.2022) «Об утверждении федеральных стандартов оценки и о внесении изменений в некоторые приказы Минэкономразвития России о федеральных стандартах оценки» // Официальный интернет-портал правовой информации http://pravo.gov.ru, 11.05.2022 // Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2024).

В свою очередь, определение стоимости спортивного контракта не столь однозначно. Наряду с этим, необходимо отметить, что на практике трудового рынка профессионального спорта лица, заинтересованные в нахождении указанной стоимости, как правило, спортивные агенты, устанавливают такую стоимость на основе паритета цен спроса и предложения[222]. Тем не менее, в связи с особой коммерциализацией индустрии спорта, очевидно, остается высокой вероятность «оценивания спортсмена», не соответствующего действительной конъюнктуре рынка. В то же время, необходимо понимать, что так как возможный оклад спортсмена-профессионала в большей степени попадает в прямую пропорциональную зависимость от стоимости такого контракта, следует говорить о необходимости защиты интересов спортсменов в случае оспаривания стоимости спортивного контракта.

Для коммерческого спорта наиболее важно, чтобы потенциальный актив (под которым мы с условной степенью допущения подразумеваем спортсмена-профессионала) мог приносить доход, который сможет покрыть расходы, связанные с его покупкой. Таким образом, как мы считаем, наиболее актуальным вектором возможного разрешения указанной проблемы служит построение модели отношения и зависимости известных стоимостей спортсменов[223] в динамике на трансфертном рынке и ряда ценообразующих факторов, могущих иметь определённую степень влияния на результирующую стоимость в ее изменении с течением времени[224].

На основе указанной причины, представляется возможным выработать возможный алгоритм действий эксперта-экономиста, направленный на установление стоимости спортивного (трансферного) контракта, соответствующей

---

[222] Достижение *«равновесной цены» – цены, при которой объем спроса на рынке равен объему предложения.* Экономико-математический словарь: Словарь современной экономической науки. М.: Дело. Л. И. Лопатников. 2003. [Электронный ресурс] – URL: http://economics.niv.ru/doc/dictionary/economic-mathematical/fc/slovar-208-1.htm#zag-3109 (дата обращения: 31.12.2024).

[223] *Подтвержденные рынком исходные данные – рыночные данные.* МСФО (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» (введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н (ред. от 17.09.2024) «О введении Международных стандартов финансовой отчетности и Разъяснений Международных стандартов финансовой отчетности в действие на территории Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых приказов (отдельных положений приказов) Министерства финансов Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации http://www.pravo.gov.ru, 08.02.2016 // Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2024).

[224] *По отношению к использованию данных параметров (спортивных показателей) для подбора аналогов более подробно см.* положения параграфа 2.1 в части использования экспертом-экономистом справочной информации и образцов для сравнительного исследования.

рыночной. При этом, первым существенным этапом исследования должна стать выборка тех существенных факторов, влияющих на стоимость указанного объекта.

В научной среде наибольший вклад в части указанной проблемы был внесен И.В. Солнцевым, который выделял следующие группы ценообразующих факторов спортивных контрактов: контрольные переменные (опосредованные от действий субъектов в области профессионального спорта в потенциальной сделке), показатели переговорной силы (формируемые на основе данных спортивных организаций) и спортивные показатели (формируемые на основе данных спортсменов)[225].

В дальнейшем экспертом-экономистом может быть осуществлено статистическое моделирование стоимости, наиболее соответствующей рыночной, основанное на установленных посредством количественного регрессионного анализа в экономической науке зависимостях отраженных факторов и стоимостного выражения спортивного контракта. Вместе с тем, в настоящее время в науке предложен ряд конкретных методических подходов, основанных на указанных зависимостях в совокупности с использованием обратного коэффициента Миллса для учета систематической ошибки отбора при проведении регрессионного анализа[226], результаты применения которых в полной мере могут быть использованы и для целей экспертного экономического исследования.

Соответственно, представляется возможным выработать наиболее универсальный алгоритм действий эксперта-экономиста, перед которым поставлена задача по исследованию соответствия цены спортивного контракта «рыночной», основанный на общей методологии ценообразования «трансферной» стоимости спортивных контрактов и рыночного конъюнктурного исследования[227].

Как мы считаем, эксперту-экономисту необходимо придерживаться ряда последовательных этапов в рамках пределов раздельного и сравнительного экспертного исследования, осуществляемого при производстве СОЭ по делам о

---

[225] Солнцев И. В. Переговорная сила или спортивные показатели: что влияет на формирование стоимости трансферных сделок в профессиональном футболе / И. В. Солнцев, Н. А. Осокин, М. А. Тараненко, А. О. Железняков // Экономическая политика. 2018. №4. С. 143.

[226] Гаспарян А. К. Ценообразование трансферной стоимости футболистов // Экономика и бизнес: теория и практика. 2019. №5-1. С. 131.

[227] *См., например,* Богданова И. Н. Методология исследования конъюнктуры рынка / И. Н. Богданова // Горный информационно-аналитический бюллетень. 1999. № 4. С. 137-138; Светлова Н. В. Построение методологии конъюнктурных исследований / Н. В. Светлова. // Молодой ученый. 2009. № 11 (11). С. 158-162.

хищениях бюджетных средств в сфере спорта, который приведен нами в Приложении 13 настоящей работы. Причем, при необходимости решения экспертом-экономистом задачи по установлению соответствия условий сделок, заключаемых спортивными организациями, рыночным условиям представляется возможным также использовать указанный алгоритм. Тем не менее, необходимо отметить, что для целей решения подобной задачи нет необходимости прибегать к построению статистической модели расчета стоимости спортивного контракта (3 этап алгоритма) вследствие того, что вместо указанного этапа должно происходить непосредственное сравнение данных рыночной конъюнктуры и данных заключенной сделки.

Исходя из вышесказанного, по результатам проведенного исследования в рамках разработки проблематики судебно-экспертных технологий СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта, нами сформированы ряд необходимых алгоритмов, а также практические рекомендации для экспертов в целях совершенствования процесса производства экспертных исследований. С учетом всего вышесказанного, на основе положений рассмотренной правоприменительной практики, а также по результатам анализа и обобщения практики проведения СЭЭ изложены методические рекомендации по организации и проведению СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта.

В соответствии с практикой производства СБЭ любое из исследований должно быть проведено на основе соблюдения двух главных условий: (1) исследование необходимого и достаточного объема объектов для решения типичной экспертной задачи; (2) знание и использование требований законодательства, регулирующих необходимую область правоотношений в сфере физической культуры и спорта, которые для эксперта-экономиста выступают в качестве специальных правил.

Сформулирован авторский подход к алгоритмизации действий эксперта-экономиста при производстве СБЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта с учетом особенностей применяемых частноэкспертных методов. При этом, разработанный технологический алгоритм соответствует порядку решения всех сформулированных типичных задач. При решении типичных задач СНЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта необходимо пользоваться

теми же методами в рамках технологического алгоритма, разработанного для производства СБЭ. В соответствии с практикой производства СФЭЭ проведенный анализ методов и методик СФЭЭ, выработанных, в научных работах, показал, что в настоящее время сформировался универсальный алгоритм производства экспертного исследования. На основе изученных обстоятельств правоприменительной практики, а также с учетом особенностей экономики отрасли спорта разработано методическое предложение о скорректированных на специфику отрасли нормативов, которые могут быть использованы экспертами-экономистами при проведении исследования финансового состояния спортивных организаций на втором этапе на стадии сравнительного исследования в рамках производства СФЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта.

По результатам исследования современных наработок в области СОЭ установлено, что в научной литературе отсутствует какой-либо сформировавшийся подход в части экспертных технологий данного рода экспертиз. На основе особенностей рассмотренной правоприменительной практики, а также положений общей методологии оценочной деятельности сформулирован алгоритм действий при исследовании, направленном на установление соответствия условий сделок, заключаемых спортивными организациями, рыночным условиям в рамках производства СОЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта.

§ 2.3. Особенности компетенции эксперта судебных экономических экспертиз по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта

На основе закономерности определяющего критерия родового обособления (объект – задача – специальные знания) в классификации судебных экспертиз, выработанного в судебной экспертологии[228], мы считаем необходимым рассмотреть категорию компетенции эксперта-экономиста, который может выступить в качестве такого при производстве СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта. К моменту проведения настоящего научного

[228] Россинская Е. Р. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология) : учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин ; под ред. Е.Р. Россинской. 2-е изд., перераб и доп. Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. С. 170.

исследования проблема компетенции эксперта-экономиста является особенно актуальной и выступает предметом научной дискуссии как специфический элемент в рамках всего класса (в частности, в качестве формирующего при составлении программ подготовки и переподготовки судебных экспертов, а также выборе направления специализации[229]) СЭЭ, так и в пределах отдельных и обособленных родов СЭЭ.

Причем, саму экспертную компетенцию надлежит также рассматривать и в несколько отличной плоскости, исходя из ее классического и доктринального двунаправленного толкования, т.е. «в двух аспектах»[230]. Как на то указывает Е.Р. Россинская «во-первых, это круг полномочий, права и обязанности эксперта…; во-вторых, это комплекс знаний в области теории, методики и практики судебной экспертизы определенного рода, вида»[231]. И если первый аспект компетенции универсален для любой разновидности судебной экспертизы, то второй аспект является специфическим для каждого отдельно взятого рода, необходим к пониманию лицами, которые могут назначить судебную экспертизу, а также самими экспертами. На этом основании подлежит подробному анализу комплекс знаний, необходимый эксперту-экономисту для производства СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта.

В параграфе 2.1 в рамках разбора предмета СЭЭ мы отмечали, что категория предмета также волнует и законодателя, который, не формулируя конкретное понятие, использует ее именно с позиции возможных границ судебной экспертизы (экспертного исследования)[232]. Однако, в аналогичном ключе законодатель сделал указание и на компетенцию, которая в том числе выступает своеобразным ограничителем деятельности эксперта и в рамках которой эксперт находится в полном праве проводить исследование.

---

[229] Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе : монография / Е.Р. Российская. 4-е изд., перераб. и доп. Москва : Норма : ИНФРА-М, 2022. С. 144.

[230] Энциклопедия судебной экспертизы / под ред.: Т. В. Аверьянова, Е. Р. Россинская. - Москва : Юрист, 1999. (551 с.) *Цит. по:* Россинская Е. Р., Галяшина Е. И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. Москва : Проспект, 2010. С. 85.

[231] Россинская Е. Р., Галяшина Е. И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. Москва : Проспект, 2010. С. 85.

[232] *См.* п.3 ч.3 ст.57 УПК РФ – *Эксперт вправе давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования.*

Вместе с тем, необходимо констатировать некоторую оценочную компоненту при должном толковании законодателем и правоприменителем «пределов компетенции» эксперта. Так, если в отношении государственных судебных экспертов, чей уровень квалификации, т.е. соответствие компетенции, проверяется каждые пять лет экспертно-квалификационными комиссиями в соответствии с требованием ст. 13 ФЗ «ГСЭД», то для «иных» (т.е. негосударственных) экспертов необходимо при каждом случае назначения судебной экспертизы производить предварительно такому назначению отличную процедуру оценки «компетентности и надлежащей квалификации»[233].

Как отмечал С.Б. Россинский, «правоприменителю зачастую приходится в каждом конкретном случае устанавливать компетенцию экспертов по представленным им различным дипломам, аттестатам, свидетельствам и т.п. документам, притом, что многие субъекты правоприменения слабо разбираются в их содержании и значимости»[234]. На основе данного тезиса мы представляем наиболее необходимым охарактеризовать и обосновать тот комплекс знаний, который действительно необходим для решения предложенных экспертных задач и, соответственно, установления тех фактических данных (обстоятельств дела), формирующих синтетический предмет СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта.

В рамках предметной области данного научного исследования необходимо констатировать существенную проблематику в части структуры и содержания специальных знаний эксперта-экономиста (как определенного комплекса знаний) по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта. При этом, такая проблематика должна быть рассмотрена в качестве допускаемой предпосылки для формулирования критериев многоаспектной категории «компетенции эксперта» на основе того, что специальные знания, рассматриваемые в качестве условной единицы, с точки зрения системности и структурности являются частью указанной компетенции.

---

[233] Абз. 2 п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 (ред. от 29.06.2021) «О судебной экспертизе по уголовным делам» // «Российская газета», N 296, 30.12.2010 // Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2024).

[234] Россинский С. Б. О практике производства экспертиз в негосударственном судебно-экспертном учреждении / С. Б. Россинский // Эксперт-криминалист. 2010. № 4. С. 31.

В свою очередь, необходимо заметить, что наиболее существенный и весомый вклад в исследование проблемы компетенции эксперта-экономиста был внесен Л.П. Климович в части формулирования понятия специальных экономических знаний, Л.Г. Шапиро, отразившей природу специальных знаний, применяемых при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности, Ю.В. Третьяковым, сформировавшим понятие и отразившим виды специальных экономических знаний, а также А.А. Савицким, охарактеризовавшим как сами специальные знания при производстве СЭЭ, так и особенности компетенции эксперта СЭЭ. Вместе с тем, необходимо отметить, что наполнение содержания объективной компетенции, составляющей комплекс необходимых знаний эксперта-экономиста, находится в активно дискутируемой области.

Так, Л.П. Климович под специальными экономическими знаниями (узко: в уголовном судопроизводстве) понимает «относящийся к отрасли экономических и судебно-бухгалтерских знаний профессиональный опыт сведущих лиц, используемый для целей уголовного судопроизводства в установленных законом формах»[235]. При этом, автор в указанном определении отождествляла такой профессиональный опыт с владением знаниями, умениями и навыками, а под судебно-бухгалтерскими знаниями подразумевались знания науки судебной бухгалтерии.

Также, по мнению автора, основанному на анализе научных работ, посвященных разработкам системы экономических наук, в перечень указанных экономических знаний входило знание экспертами трех блоков прикладных экономических наук: 1) информационно-аналитических наук (бухгалтерский учет, анализ хозяйственной деятельности, экономическая статистика – фундамент системы специальных экономических знаний эксперта); 2) функциональных наук (экономика труда, финансы, деньги и кредит, маркетинг, менеджмент, налоги и налогообложение, экономика капитальных вложений, оценка имущества); 3) конкретно-экономических наук (экономика предприятия конкретной отрасли)[236].

---

[235] Климович Л. П. Судебно-экономические экспертизы : Теоретические и методические основы, значение при расследовании преступлений : дис. ... доктора юридических наук : 12.00.09. Красноярск, 2004. С. 124-125.

[236] Климович Л. П. Судебно-экономические экспертизы : Теоретические и методические основы, значение при расследовании преступлений : дис. ... доктора юридических наук : 12.00.09. Красноярск, 2004. С. 122-123.

Категорично понятно содержание необходимых экспертных экономических знаний, отраженных автором, тем не менее, заметна ориентированность на дидактическую компоненту подготовки лиц не осуществляющих судебно-экспертную деятельность в качестве своей основной профессии, т.е. автор обращался прежде всего к знаниям, формируемым в процессе подготовки бухгалтеров, аудиторов, специалистов-консультантов в области налогообложения и проч., которых могли привлечь в процесс в качестве специалистов и экспертов.

В свою же очередь, по мнению Л.Г. Шапиро, критикующей позицию Л.П. Климович, специальные экономические знания необходимо дифференцировать в широком и узком смысле с учетом отраслевой принадлежности. Причем, эксплицитно – это «имеющая комплексный характер совокупность знаний в области экономики как системы всех наук по управлению хозяйством РФ …», имплицитно – «знания, полученные в рамках высшего профессионального образования по какой-либо конкретной специальности (специализации) экономического характера …»[237].

Вместе с тем, автором вновь подразумевались лишь только специальности лиц, не занимающихся экспертной деятельностью на постоянной основе. Также, Л.Г. Шапиро в указанном определении полностью игнорировала возможности практического экспертного опыта в качестве источника специальных экономических знаний.

Ю.В. Третьяков под специальными экономическими знаниями подразумевал «не общеизвестные знания, умения, навыки, профессиональную подготовку, практический опыт работы в сфере экономики, используемые компетентными лицами в установленных законом формах в целях оказания содействия правоохранительным органам в выявлении, раскрытии и расследовании преступлений»[238].

Представляется не совсем обоснованным отнесение автором непосредственно к специальным знаниям профессиональной подготовки и практического опыта, так как сами по себе таковые знаниями не являются, но на

---

[237] Шапиро Л. Г. Специальные знания в уголовном судопроизводстве и их использование при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности : дис. ... доктора юридических наук : 12.00.09. Краснодар, 2008. С. 59.

[238] Третьяков Ю. В. Проблемы использования специальных экономических знаний при раскрытии и расследовании преступлений : дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.12. Ростов-на-Дону, 2013. С. 34.

основе их осуществления сведущим лицом возможно приобрести необходимые теоретические знания и практические навыки. Таким же образом представляется крайне обобщенной категория «сферы экономики», а опыт, полученный в такой сфере, не может позволить качественно осуществлять судебно-экспертную деятельность.

Конкретизировал специальные знания при производстве СЭЭ А.А. Савицкий, который под указанной категорией понимал «комплекс знаний в области теоретических основ и практических особенностей в сфере экономики, полученные как в процессе обучения, так и на практике (практические навыки), отраженные как в научно-практических источниках, так и в нормативных правовых актах, а также процессуальные знания в области теории и практики производства судебных СЭЭ, используемые как во внепроцессуальной так и в процессуальной форме»[239].

Важно отметить, что автором данного определения в содержание знаний также вводятся знания, отраженные в нормативно-правовых актах, т.е. знания права. Идентичной позиции придерживается и М.М. Виноградова, относя к специальным экономическим знаниям «дополнительные знания различных отраслей права (уголовного, гражданского, арбитражного, налогового, финансового, бюджетного, трудового)»[240]. Что примечательно, Л.Г. Шапиро в работе, отмеченной выше, категорически возражала отнесению правовых знаний, однако мотивировала это лишь тем, что эксперты-экономисты в процессе подготовки по экономическому профилю не получают знаний в области юриспруденции, что достаточно очевидно, но не соотносится с текущей практикой образования судебных экспертов-экономистов и производства СЭЭ.

Мы же поддерживаем позицию А.А. Савицкого и М.М. Виноградовой. С учетом трансформирующейся судебно-экспертной практики специфические знания в отдельных отраслях права действительно необходимы современному эксперту-экономисту. Не будет голословным утверждение о том, что «современная экономика России развивается по пути нормативного регулирования

---

[239] Савицкий А. А. Экономические экспертизы в судопроизводстве России: теория и практика: дис ... доктора Юридических наук: 12.00.12. Москва, 2021. С. 59.

[240] Виноградова М. М. Теоретические и методологические основы экспертного исследования финансового состояния хозяйствующего субъекта при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности: дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.09. Москва, 2006. С. 36.

экономических процессов»[241], а необходимость в правовых знаниях экспертов-экономистов отражает саму суть и природу данного тезиса. *Как мы считаем, именно комплексирование и интегрирование юридических знаний с экономическими позволяет эксперту-экономисту создать ту объективную компетенцию, которая будет отличать его от бухгалтеров, ревизоров, аудиторов и консультантов.*

Мы же, следуя доктринально утвержденному тезису о возможности определения необходимых специальных экономических знаний сквозь призму особенностей обстоятельств дел, в рамках которых актуализируется назначение и производство СЭЭ[242], полагаем необходимым отразить те области специальных знаний, составляющих объективную компетенцию эксперта-экономиста, которые необходимы таковому для решения отраженных в параграфе 2.1 экспертных задач, формирующих прикладную область экспертного экономического исследования, с учетом особенностей финансового регулирования, бухгалтерского учета и налогообложения[243].

Первоначальная дифференциация областей специальных знаний произведена по родам, входящим в класс СЭЭ и подлежащим назначению в рамках дел о хищениях бюджетных средств в сфере спорта.

1. *Типичные задачи СБЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта* формируют прикладную область экспертного экономического исследования и требуют от судебного эксперта обладание компетенцией в области бухгалтерского учета спортивных организаций (как негосударственных коммерческой либо некоммерческой формы, так и государственных), обладающего существенными особенностями[244], и законодательства в указанной сфере, бюджетного учета и бюджетного законодательства, трудового законодательства в области профессионального спорта.

---

[241] Савицкий А. А. Экономические экспертизы в судопроизводстве России : монография / А. А. Савицкий. Москва : Проспект, 2021. С. 152.

[242] *См.* Мигунов А.К. Применение специальных знаний при расследовании преступлений, совершаемых в банковской системе: Автореф. дисс. ...канд. юрид. наук. М., 2006. С. 8, С. 13. *Цит. По:* Шапиро Л. Г. Специальные знания в уголовном судопроизводстве и их использование при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09. Краснодар, 2008. С. 60.

[243] Пивоваров Ф. Ю. Судебно-экономические экспертизы при защите прав и интересов спортсме- нов и тренеров : монография. Москва : Проспект, 2023. С. 95-122.

[244] *Более подробно см.* Пивоваров Ф. Ю. Судебно-экономические экспертизы при защите прав и интересов спортсме- нов и тренеров : монография. Москва : Проспект, 2023. С. 95-122.

2. *Типичные задачи СНЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта* также участвуют в формировании прикладной области экспертного экономического исследования и требуют от судебного эксперта обладанием знаниями в области налогового учета спортивных организаций и налогового законодательства в области физической культуры и спорта, трудового законодательства в области профессионального спорта.

3. Типичные экспертные задачи СФЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта для проведения полного и всестороннего исследования указывают на необходимость наличия у эксперта-экономиста знаний в области экономики и финансов сферы физической культуры и спорта (в частности, профессионального спорта), имеющих особую специфику в части финансирования спортивной деятельности, бухгалтерского учета спортивных организаций и особенностей финансово-экономического анализа спортивных организаций, а также гражданского законодательства с учетом особенностей договорных отношений в сфере физической культуры и спорта.

4. *Для решения же типичных задач СОЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта* эксперт-экономист должен обладать специальными знаниями в области теории оценочной деятельности и законодательства, регулирующего указанную деятельность. В особенности актуализируются знания в области оценки нематериальных активов, оценки человеческих ресурсов (свойственных для методологии оценки активов в спорте)[245], ценообразования в сфере профессионального спорта (в частности, спортивных и трансферных договоров)[246], а также гражданского законодательства с учетом особенностей договорных отношений в сфере физической культуры и спорта.

---

[245] *См., например,* Краковская И. Н. Измерение и оценка человеческого капитала организации: подходы и проблемы / И. Н. Краковская // Экономический анализ: теория и практика. 2008. № 19(124). С. 41-50; Поляков К. Л. Оценивание человеческих ресурсов в ходе реализации ресурсной стратегии спортивного клуба / К. Л. Поляков, Г. В. Касабов, М. В. Полякова // Журнал институциональных исследований. 2017. Т. 9. № 2. С. 80-96; Flamholtz Eric G. Human resources accounting: Measuring positional replacement costs // Human Resource Management. 1973. №12. pp. 8-16; Rowbottom N. Intangible asset accounting and accounting policy selection in the football industry. A thesis submitted to the Faculty of Commerce and Social Science of The University of Birmingham for the degree of Doctor of philosophy. 1999. 347 p.

[246] *См., например,* Зубов Я. О. Формирование модели ценообразования с использованием индивидуальных характеристик (на примере спортивных инвестиций) / Я. О. Зубов // Вестник РГГУ. Серия: Экономика. Управление. Право. 2019. № 4-2. С. 220-234.

В качестве отдельной области специальных знаний, равнозначно необходимой для производства всех выделенных раннее родов СЭЭ, мы также выделяем *знания законодательства, регулирующего область физической культуры и спорта (в том числе положения lex sportiva,* сформированные в качестве прецедентов CAS).

Однако, необходимо отметить, что такие знания касаются в первую очередь понимания экспертом специфики регулирования отношений спортсменов и тренеров, касающихся как непосредственно тренировочно-соревновательного характера, так и сопутствующих таковым[247], а также специфических принципов расчета различного рода возмещений и компенсаций в юрисдикционных органах спортивных организаций. Без наличия указанных знаний эксперт попросту не сможет адекватно проводить экономическое исследование в рамках СЭЭ. Однако же в таком случае необходимо акцентировать внимание на проблеме соотношения специальных и юридических знаний, занимающей особый пьедестал современной дискуссии о владении экспертами специальными «юридическими» знаниями.

Как на то указывала профессор Е.И. Галяшина, «говоря о специальных знаниях в юридических науках …, важно различать те, которые относятся к исключительной компетенции правоприменителя, и те, которые отвечают задаче судебно-экспертной деятельности»[248]. Действительно, отмеченные нами специальные «юридические» знания применимы экспертом-экономистом не для разрешения правовых вопросов, связанных с оценкой деяния (вопросов права и правовых последствий оценки доказательств, вопросов правового характера)[249], а для разрешения в рамках экономического исследования экспертных задач, требующих обращения экспертом к нормативно-правовым актам, составляющим информационное обеспечение СЭЭ и являющимся частью законодательства, регулирующего сферу физической культуры и спорта (в особенности спорта профессионального) и прочих областей, отмеченных нами выше.

---

[247] *В части такого разграничения отношений в сфере физической культуры и спорта см.* положения Приложения 1 настоящей работы.

[248] Галяшина Е. И. Проблемы использования юридических знаний как специальных в уголовном судопроизводстве / Е. И. Галяшина // Теория и практика фундаментальных и прикладных исследований в сфере судебно-экспертной деятельности и ДНК-регистрации населения Российской Федерации. Уфа: Научно-исследовательский институт проблем правового государства, 2022. С. 57.

[249] Абз. 2 п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 (ред. от 29.06.2021) «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2024).

Равнозначным образом в научных работах в призме использования юридических знаний экспертами-экономистами акцентируется внимание исследователей и практиков прежде всего на возможности разрешения судебными экспертами «вопросов, затрагивающих так называемые специальные правила»[250], но не затрагивающих компетенцию правоприменителей.

Именно таковые в ключе нашего исследования требуют от эксперта наличие знаний в области законодательства, регулирующего бухгалтерский, налоговый и бюджетный учеты, налогового законодательства, бюджетного законодательства, трудового законодательства, регулирующего отношения спортсменов и тренеров со спортивными организациями, а также гражданского законодательства с учетом особенностей договорных отношений в сфере физической культуры и спорта, отмеченных нами выше. Обобщая все вышесказанное, мы считаем необходимым в круг специальных знаний эксперта-экономиста все-таки включать знания юридические, которые также актуальны и необходимы для производства СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта.

Таким образом, представляется возможным конкретизировать специальные экономические знания, являющиеся неотъемлемой частью комплексного предмета СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта, под которыми необходимо понимать знания в области экономики и финансов сферы физической культуры и спорта, бухгалтерского и налогового учетов спортивных организаций, бюджетного учета, финансово-экономического анализа спортивных организаций, оценки нематериальных активов, оценки человеческих ресурсов, ценообразования в сфере профессионального спорта, трудового законодательства в области профессионального спорта, гражданского законодательства с учетом особенностей договорных отношений в сфере физической культуры и спорта, а также законодательства в области физической культуры и спорта.

В развитие структуры объективной компетенции эксперта-экономиста по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта мы предлагаем

---

[250] Орлов Ю. К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. Научное издание. М.: ИПК РФЦСЭ, 2005. 264 с. *Цит. по:* Виноградова М. М. Экспертное исследование вопросов, связанных с начислением и выплатой заработной платы и иных установленных законодательством выплат: методические рекомендации / М. М. Виноградова, Н. Н. Бондарь // Теория и практика судебной экспертизы. 2022. Т. 17. № 1. С. 73.

сформировать матрицу профессиональных компетенций[251] (см. Приложение 14 к настоящей работе), которая:

– позволит в должной мере стандартизировать и унифицировать компетентностный подход[252] к подготовке судебных-экспертов-экономистов, которые в полной мере могут производить СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта,

– организует для лиц, назначающих СЭЭ по указанной категории дел, возможность для непредвзятой оценки субъективной компетенции (компетентности) эксперта-экономиста, привлекаемого для производства экспертизы.

Как отмечал Р.Д. Рахунов «эффективность заключения эксперта находится в полной зависимости не только от качества исследуемого материала, но и от опытности эксперта»[253]. Отражение современной структуры объективной компетенции эксперта-экономиста позволяет судить о теоретической и практической подготовке, формирующей специалиста широкого профиля. Мы согласны и с позицией А.А. Савицкого, по мнению которого «эксперт СЭЭ должен обладать двойной компетенцией: в сфере экономики, финансов, кредитной деятельности, бухгалтерского учета и прочее, а также в области права и судебной экспертологии»[254].

Однако, указанные тезисы в рамках специфики подготовки современного эксперта-экономиста, как представляется, могут отвечать действительности только при условии прохождения таким экспертом-экономистом обучения по программе специалитета по специальности 40.05.03 Судебная экспертиза (в пределах специализации «Экономические экспертизы»)[255] и обретения общепрофессиональных и профессиональных компетенций, необходимых для

---

[251] Алаева Е. А. Матрица компетенции / Е. А. Алаева // Вестник науки и образования. 2019. № 22-3(76). С. 9.

[252] Россинская Е. Р. Компетентностный подход как основа судебно-экспертной дидактики / Е. Р. Россинская // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 5. С. 77.

[253] Рахунов Р. Д. Теория и практика экспертизы в советском уголовном процессе / Р. Д. Рахунов ; Всесоюз. ин-т юрид. наук М-ва юстиции СССР. Москва : Гос. изд-во юрид. лит., 1950. С. 97.

[254] Савицкий А. А. Субъекты использования специальных экономических знаний в судопроизводстве России, их статус и компетенция : монография. Москва: Проспект, 2021. С. 113.

[255] Приказ Минобрнауки России от 31.08.2020 № 1136 (ред. от 27.02.2023) «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования - специалитет по специальности 40.05.03 Судебная экспертиза» // Официальный интернет-портал правовой информации http://www.pravo.gov.ru // Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2024).

осуществления судебно-экспертной деятельности по отмеченным нами родам СЭЭ (в том числе по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта).

Причем, мы противопоставляем такую модель подготовки получению отдельных юридического и экономического (по необходимому для производства отдельного рода СЭЭ профилю) образований, дополняемых курсом повышения квалификации или получению отдельного экономического образования и прохождению курсов профессиональной переподготовки по квалификации «судебный эксперт» и проч.[256] Наличие последующей объемной практики эксперта, прошедшего такую подготовку, сопровождающейся совершением большого числа экспертных ошибок[257], указывает на очевидную несостоятельность такого подхода.

В то же время, необходимо отметить, что анализ учебного плана, осуществляемого на базе Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), по программе специалитета по специальности 40.05.03 «Судебная экспертиза» (специализация «Экономические экспертизы»)[258] показывает, что будущие эксперты в процессе получения *высшего экспертного образования* обретают обширные знания, касающиеся описываемого нами комплекса, который с методической точки зрения необходим для производства СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта (с разбивкой по дисциплинам): экономика, финансы и кредит, экономика организации (предприятия), хозяйственные риски, бухгалтерский учёт и бухгалтерская (финансовая) отчетность, ценообразование, налоги и налогообложение, правовые основы бухгалтерского учёта, финансовое право, гражданское право, трудовое право, анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия, а также СНЭ, СБЭ, СФЭЭ и СОЭ, в совокупности с дисциплинами процессуального права и судебной экспертологии.

---

[256] Моисеева Т. Ф. Организационные и методологические аспекты подготовки судебных экспертов // Правосудие. 2019. №2. С. 163-164.

[257] Россинская Е. Р. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология) : учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин ; под ред. Е.Р. Россинской. 2-е изд., перераб и доп. Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. С. 147.

[258] Учебный план программы специалитета по специальности 40.05.03 «Судебная экспертиза» (специализация – «экономические экспертизы») (Утвержден Ректором Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА)) // Официальный интернет-портал ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» https://msal.ru/. Документ доступен по ссылке: https://msal.ru/upload/struktura/upravl/UMU/obr_pr/40.05.03%20-%20%D0%AD%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5%20%D1%8D%D0%BA%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B8%D0%B7%D1%8B/2024/%D0%A3%D0%9F_%D0%A1-400503-%D0%AD%D0%BA%D0%BE%D0%BD-%D1%8D%D0%BA%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%82_%D0%9E%D0%A4%D0%9E-2024+%D0%9A%D0%A3%D0%93.plx.pdf (дата обращения: 31.12.2024).

Тем не менее, как мы полагаем, в целях повышения качества экспертных экономических исследований по разрабатываемому нами направлению наиболее целесообразно для судебного эксперта, получившего высшее экспертное образование по специализации «Экономические экспертизы», который может быть привлечен в таком качестве к расследованию и рассмотрению дел о хищении бюджетных средств в сфере спорта для осуществления своей профессиональной деятельности, с учетом особенностей правового регулирования, экономики и финансов, бухгалтерского и налогового учета, налогообложения в сфере физической культуры и спорта разработать программу курса дополнительного профессионального образования в форме повышения квалификации. В Приложении 15 к настоящей работе нами предложен макет-образец рабочей программы со ссылкой на методические материалы такого курса с учетом разделов, в рамках которых эксперты-экономисты могут почерпнуть и актуализировать необходимые специальные знания.

Вместе с тем, необходимо отметить, что с учетом отраженных областей специальных знаний, формирующих такую объективную компетенцию, а также особенностей современной дидактики экспертов-экономистов, как мы полагаем, спектр представленных нами в параграфе 2.1 типичных экспертных задач в рамках обозначенных родов СЭЭ может быть решен посредством единоличного участия эксперта-экономиста:

– в рамках комплекса различных родов СЭЭ (при наличии последовательности вопросов из разных родов СЭЭ в рамках назначенной «моно»-экспертизы либо нескольких экспертиз в рамках одного дела),

– в рамках комплексной[259] СЭЭ (при наличии вопроса (конкретной экспертной задачи)[260] требующего для его разрешения знаний в разных областях специальных экономических знаний, свойственных для нескольких родов СЭЭ).

Таким образом, необходимо вновь актуализировать вопрос[261] предоставления возможности производства комплексной судебной экспертизы

---

[259] *Комплексной является такая экспертиза, при производстве которой решение вопроса невозможно без синтеза знаний, относящихся к различным родам экспертиз.* Россинская Е. Р. Воплощение идей Р.С. Белкина в современной теории и практике судебной экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Том 12. № 3. С. 59.

[260] *См., например,* типичные задачи: №*1.7* в Таблице 4; №*7* в Таблице 9; №*3* в Таблице 11 к настоящей работе.

[261] *См, например,* Белкин Р. С. Методические проблемы комплексной экспертизы // Проблемы организации и проведения комплексных экспертных исследований: Мат-лы Всесоюзной науч.-практ. конф. (Рига, декабрь

одним экспертом, обладающим необходимой компетенцией, содержащей набор специальных знаний из разных областей, наиболее свойственных для различных родов судебной экспертизы, что может быть продемонстрировано на примере СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта, обладающего комплексной природой.

Мы считаем необходимым трансформировать ряд норм законодательства[262] в части устранения «комиссионности» (как необязательного признака) из понятий, характеризующих комплексную экспертизу, следуя формуле «если эксперт обладает достаточными знаниями, необходимыми для комплексного исследования[263], он вправе дать единое заключение по исследуемым им вопросам», выработанной Пленумом Верховного суда РФ для правоприменителя в уголовном процессе[264].

В свою очередь, подлежала предметному анализу также проблема пределов компетенции судебных экспертов-экономистов. В силу ограничения объема диссертации полный текст содержания исследования, в рамках которого подробно рассмотрены пределы возможностей применения специальных знаний экспертов-экономистов при установлении обстоятельств, касающихся характера и размера ущерба, а также размера упущенной выгоды, представлен в Приложении 16.

С учетом всего вышесказанного, произведен критический анализ взглядов, выработанных в научной литературе, на категорию специальных экономических знаний. Выработана позиция о том, что комплексирование и интегрирование юридических знаний с экономическими позволяет эксперту-экономисту создать ту объективную компетенцию, которая будет отличать его от бухгалтеров, ревизоров, аудиторов и консультантов.

На основе сформулированных типичных экспертных задач, а также комплексного предмета СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта, в соответствии с современными взглядами на содержание объективной

1984 г.). М.: ВНИИСЭ, 1985. С. 23.; Белкин Р. С. Курс криминалистики. М.: Юнити, 2001. С. 618.; Кудряшов Д. А. Теория и практика комплексной судебной экспертизы: автореферат кандидата юридических наук: 12.00.12. М., 2018. С. 25.

[262] Ст. 23 ФЗ «ГСЭД».

[263] *Как представляется, правоприменитель под указанным термином подразумевает именно «комплексную экспертизу» в силу толкования положений статьи УПК РФ, посвященной оной.*

[264] Абз. 3 п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 (ред. от 29.06.2021) «О судебной экспертизе по уголовным делам» // «Российская газета», N 296, 30.12.2010 // Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2024).

компетенции эксперта-экономиста выработаны элементы структуры специальных экономических знаний, необходимых для производства СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта.

На основе произведенной дифференциации областей специальных знаний по типичным задачам родов, входящих в класс СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта, предложена матрица профессиональных компетенций, которая: (1) позволит в должной мере стандартизировать и унифицировать компетентностный подход к подготовке судебных-экспертов-экономистов, которые в полной мере могут производить СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта; (2) организует для лиц, назначающих СЭЭ по указанной категории дел, возможность для непредвзятой оценки субъективной компетенции (компетентности) эксперта-экономиста, привлекаемого для производства экспертизы.

В целях повышения качества экспертных экономических исследований для судебного эксперта, получившего высшее экспертное образование по специализации «экономические экспертизы» предложена программа курса дополнительного профессионального образования в форме повышения квалификации – макет-образец рабочей программы со ссылкой на методические материалы курса.

Предложено понятие специальных экономических знаний, как неотъемлемой части предмета СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта: знания в области экономики и финансов сферы физической культуры и спорта, бухгалтерского и налогового учетов спортивных организаций, бюджетного учета, финансово-экономического анализа спортивных организаций, оценки нематериальных активов, оценки человеческих ресурсов, ценообразования в сфере профессионального спорта, трудового законодательства в области профессионального спорта, гражданского законодательства с учетом особенностей договорных отношений в сфере физической культуры и спорта, а также законодательства в области физической культуры и спорта.

По результатам исследования правоприменительной практики, а также анализа взглядов, выработанных в науке относительно пределов компетенции эксперта-экономиста, выведен ряд предложений практического и теоретического

характера для лиц, назначающих экспертизу. В результате производства СЭЭ судебный эксперт может создать необходимый базис (определить размер документально подтвержденных расходов) для правоприменителя, на основе результатов которой и в совокупности с другими доказательствами в деле может быть установлено наличие и характер ущерба, а также его размер на основе определенных экспертом сумм.

Представляется недопустимым обоснование судебного решения в части размера упущенной выгоды, которое должно быть взыскано со стороны, приведшей к ее образованию, только на основе одного заключения эксперта. Однако, экспертное экономическое исследование может стать одним из источников доказательственной информации для лиц, рассматривающих дело.

Установление размера материального / имущественного ущерба, а также упущенной выгоды в настоящее время наиболее качественно и объективно может быть осуществлено лицом, рассматривающим дело, только с применением специальных знаний эксперта-экономиста, чьими усилиями должен быть осуществлен расчет на основе строго заданных таким лицом обстоятельств в постановлении / определении о назначении судебной экспертизы, характеризующей действия или бездействия экономического субъекта, выраженные в фактах хозяйственной жизни, финансово-хозяйственных операциях.

Заключение

В результате анализа литературы установлено, что в научной среде затронута проблематика только специальных составов преступлений в области спорта (ст.ст. 184, 230.1, 230.2 УК РФ). Однако, исследование правоприменительной практики показало, что расследование иных преступлений выделенной нами группы (ст.ст. 145.1, 159, 160, 174, 187, 199, 199.1, 285, 285.1, 292 УК РФ), не в меньшей степени имеет негативные воздействия на спортивные отношения и спортсменов / тренеров.

К моменту проведения исследования в научной литературе отсутствует какой-либо материал, содержащий оценку дел, соединяющих в себе: 1) правоотношения в сфере физической культуры и спорта с преобладанием экономической детерминанты; 2) участие субъектов спорта в качестве заинтересованных в исходе рассмотрения дела участников разбирательства; 3) наличие в действиях субъектов сферы спорта признаков, свидетельствующих о высокой степени опасности для общества и государственных интересов, совершение общественно опасного деяния; 4) направленность умысла субъектов сферы спорта на хищение средств, выделяемых им в качестве бюджетных, вследствие чего произведено прикладное эмпирическое социально-правовое и статистическое исследование для получения необходимых данных, результаты которого легли в основу разработки правовых и теоретических основ СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта.

Большая часть рассмотренных преступлений представляет собой две относительно однородные группы составов, соответствующих структуре УК РФ: 1) «преступления в сфере экономики» (мошенничество; присвоение или растрата; легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления; неправомерный оборот средств платежей; неисполнение обязанностей налогового агента); 2) «преступления против государственной власти» (злоупотребление должностными полномочиями; нецелевое расходование бюджетных средств; получение взятки; служебный подлог), а также состав невыплаты заработной платы, который выступает «естественным спутником» преступлений против государственной власти.

Посягательство на бюджетные средства в сфере спорта представляет собой группу преступлений, включающих хищения бюджетных средств в сфере спорта и связанные с ними преступные деяния, посягающие на отношения, сопутствующие непосредственно тренировочно-соревновательным в сфере физической культуры и спорта, в числе которых: 1) мошенничество; присвоение или растрата; легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления; неправомерный оборот средств платежей; неисполнение обязанностей налогового агента; 2) злоупотребление должностными полномочиями; нецелевое расходование бюджетных средств; получение взятки; служебный подлог, а также невыплата заработной платы.

С учетом проведенного анализа основными детерминантами и условиями хищений бюджетных средств в сфере спорта и сопутствующих ему преступных деяний выступают: 1) (системные причины и ключевые условия) особенности трудосберегающей экономики спортивных организаций; превалирующее бюджетное финансирование; значительное число льготных условий для предпринимательской деятельности в сфере спорта; 2) (локальные причины и условия) низкий уровень реализации контроля за финансово-хозяйственной деятельностью субъектов спорта (уязвимости системы контроля, отсутствие надлежащего учета за фактической деятельностью субъектов спорта, формальный (по документам) характер контроля); недостаточная профессиональная компетенция лиц, ответственных за осуществление контроля за расходованием выделяемых бюджетных средств; непрозрачный механизм распределения бюджетных средств (находящийся в ведении самого преступника) в сфере спорта или игнорирование регламента распределения финансирующим учреждением / органом; особые качества преступника (наличие особого статуса, выражающееся в его служебном положении, широкие полномочия единоличного руководителя спортивной организации, осведомленность относительно проводимых спортивных мероприятий, осуществления закупок, выделяемых бюджетных средств, знание документооборота в части привлечения бюджетных средств и отчетности за их использование); социальная приемлемость коррупционного поведения.

На основе выявленных в судебной практике закономерностей (при разнообразии составов преступлений, включенных в группу хищений бюджетных

средств и связанных с ними преступлений) разработана общеродовая криминалистическая характеристика преступлений, объединённых по критерию объекта посягательства – отношения, сопутствующие непосредственно тренировочно-соревновательным.

По результатам анализа практики правоприменения установлены наиболее типичные способы хищений бюджетных средств и связанных с ними преступлений, общей чертой которых выступает создание особых условий документооборота физкультурно-спортивной организации, при которых становится возможным осуществление хищения денежных средств. Предложена классификация способов преступлений по критерию типичных действий преступника при создании особого документооборота.

Преступный элемент преследует прежде всего корыстные цели и личный интерес в целях извлечения выгод и преимуществ для себя, выступающие соответствующим мотивом совершения преступления. В качестве обвиняемого фигурирует руководитель (председатель, президент, директор) спортивной организации, выступающий, как правило, в форме единоличного исполнительного органа (должностное лицо в государственных организациях спорта) и обладающий профессиональными знаниями в области финансов и экономики спорта.

Выявлены типичные обстоятельства, подлежащие доказыванию, которые могут быть установлены с применением специальных экономических знаний: (1) характер и размер вреда, а также (2) способ и (3) событие преступления (его механизм и обстановка): подтверждение доходных и расходных операций спортсменов и тренеров, а также спортивных организаций; установление направлений расходования спортивными организациями субсидии на цели, не соответствующие целям, определенным в документах о предоставлении таковой; определение источников поступления и направлений списания денежных средств в спортивных организациях; установление искажений, учетных несоответствий, противоречий в документах и учете спортивной организации; установление влияния произведенных преступным элементом сфальсифицированных хозяйственных операций (сделок) на финансовое состояние и деятельность спортивной организации.

Типичными обстоятельствами, которые способствуют совершению преступления, выступают: особенности трудосберегающей экономики спортивных организаций; превалирующее бюджетное финансирование; значительное число льготных условий для предпринимательской деятельности в сфере спорта; низкая степень контроля за финансово-хозяйственной деятельностью физкультурно-спортивных организаций; сложность предупреждения / выявления преступных посягательств.

Выявлены положительные и отрицательные черты самостоятельных и несогласованных действий органов финансового контроля и правоохранительных органов. Установлено, что актуализации подлежат действия контрольно-ревизионных органов по изучению, а также подключение правоохранительных органов в проведении оперативно-розыскных мероприятий, направленному на выявление фактического результата от использования бюджетных средств.

На основе анализа следственной и судебной практики предложены основные признаки, свидетельствующие о предполагаемо совершенном хищении бюджетных средств в сфере спорта. Указанные признаки представлены для двух их основных пользователей, задействованных в выявлении хищений бюджетных средств применительно к сфере спорта – органов и учреждений финансового контроля и правоохранительных органов.

Часть признаков ориентирована на доступные контрольно-ревизионным органам методы документальной проверки и методы проверки фактического соответствия. При этом, указанные признаки подлежат анализу в общей совокупности, ни один из признаков не может изолированно свидетельствовать о возможном хищении бюджетных средств.

Остальные признаки, свидетельствующие о предполагаемо совершенном хищении бюджетных средств в сфере спорта, предложены в качестве ключевых (необходимых и достаточных) для подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции территориальных органов внутренних дел РФ. Отмечено, что правоохранительные органы должны осуществлять инициативную поисковую работу при взаимодействии с органами финансового контроля. Только в таком случае возможно добиться качественных результатов, направленных на

сокращение и полное предотвращение хищений бюджетных средств в сфере спорта, а также связанных с ними преступлений.

На основе определенных направлений профилактики выделенной группы преступлений разработана карта рисков и их преодоления для сотрудников государственных органов, вырабатывающих политику в области бюджетирования, контроля за расходованием, а также выявления и предотвращения хищений бюджетных средств и связанных с ними преступлений.

По результатам анализа правоприменительной практики сформулирован перечень конкретных сделок (операций), обладающих признаками сомнительности. В контексте превенции и выявления экономической преступности в сфере физической культуры и спорта указанный перечень может быть использован как самими правоохранительными органами, так и контролирующими государственное финансирование органами, а также финансово-кредитными организациями, на счетах которых расположены денежные средства физкультурно-спортивных организаций, для осуществления ими контрольных функций и выявления потенциально незаконной деятельности.

Сформулирован ряд методических рекомендаций, в т.ч. касающихся применения специальных экономических знаний, для следователей, а также установлены особенности содержания процесса расследования хищений бюджетных средств и связанных с ними преступлений.

Установление одного из типичных способов группы преступлений формирует основополагающий вектор для построения плана расследования, а также позволяют следователю отграничить такие преступления от посягательств в иных сферах жизни общества.

Центральной задачей, которая должна быть решена следователем при проведении доследственной проверки (процедуры рассмотрения сообщения о преступлении, регламентированной ст. 144 УПК РФ), а при ее отсутствии на первоначальном этапе, представляется определение конкретного состава преступления и отграничение его от прочих, входящих в группу при выполнении достаточно идентичных действий при «наиболее типичных» способах преступления «наиболее типичного» преступника. На основе анализа правоприменительной практики установлены критерии разграничения составов

преступлений, входящих в рассматриваемую группу, которыми необходимо руководствоваться следователям.

Наиболее важным в структуре процесса расследования должен стать сбор следователем первоначальной информации, осуществляемой как в рамках доследственной проверки, так и на первоначальном этапе процесса расследования, которая при ее достаточности может указывать на признаки совершенного преступления и последующий поиск доказательств. При обращении следователя к получению объяснений либо проведению допроса со стороны как (1) сотрудников физкультурно-спортивной организации, так и (2) лиц, которые могут подозреваться в совершении преступного акта, получаемая доказательственная информация будет противоречивой либо отсутствовать совсем.

Внимание следователя при сборе первоначальной информации в аспекте расследования хищений бюджетных средств и связанных с ними преступлений должно быть направлено на изъятие и исследование документов бухгалтерского и налогового учетов, а также финансовой (бухгалтерской) отчетности спортивных организаций, выступающих в качестве главного источника доказательственной информации, поручение проведения документальной ревизии (если таковая не являлась поводом для возбуждения уголовного дела).

Последующим сбору необходимой документации, обладающей наиболее высокой информационной значимостью для рассматриваемой группы преступлений, действием по результатам возбуждения уголовного дела в рамках первоначального этапа процесса расследования может являться назначение и производство СЭЭ в целях установления обстоятельств: (1) характера и размера вреда, а также (2) способа и (3) события преступления (его механизм и обстановка).

Сформулированы цели привлечения специалиста, обладающего специальными экономическими знаниями, среди которых: (1) предоставление консультаций следователю по вопросам, касающимся: определения должностных обязанностей руководителей, разъяснения специфики финансово-хозяйственной деятельности спортивных организаций, а также особенностей финансового регулирования, бухгалтерского учета и налогообложения в спортивной отрасли; (2) оказания содействия следователю в сборе, изъятии, а также осмотре необходимых документов и предварительном анализе документов, обладающих

доказательственной информацией, при назначении СЭЭ. Указанные цели обусловлены объективными причинами: трудность различения экономического преступления и отношения гражданского-правового характера в сфере физической культуры и спорта; нетипичная для следственной практики область экономики индустрии спорта; содержание основной базы криминалистически значимой информации в документах бухгалтерского, налогового и оперативного учетов физкультурно-спортивной организации.

на основе анализа правоприменительной практики и в соответствии с особенностями обстоятельств, устанавливаемых при разрешении дел о хищениях бюджетных средств в сфере спорта, для целей унификации экспертного понятийного аппарата представлена классификация родов СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта, включающая СБЭ, СНЭ, СФЭЭ и СОЭ.

Типичные задачи, которые могут быть решены посредством производства СЭЭ, легшие в основу авторской классификации экспертных задач СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта, сгруппированные по критерию направления экспертного исследования: (1) в рамках СБЭ в части исследования: хозяйственных операций по оплате труда спортсмена, тренера, по учету командировок спортсменов и тренеров, находящихся на выезде, происходящих из государственных контрактов по отношению к строительству спортивных объектов, закупке спортивного инвентаря или спортивного оборудования, из отношений по бюджетному и спонсорскому финансированию спортивных организаций и спортсменов; движения денежных средств (операций с денежными средствами) в кассе и по счетам спортивных организаций; (2) в рамках СНЭ в части исследования: соответствия правилам ведения налогового учета и полноты исчисления и уплаты, а также размера подлежащих начислению и уплате налогов и страховых взносов с вознаграждения, причитающегося спортсменам и тренерам, налога на добавленную стоимость, а также налога на прибыль спортивной организацией; у спортивной организации возможности уплаты в бюджет налогов и страховых взносов с вознаграждения спортсменов и тренеров, налога на добавленную стоимость, а также налога на прибыль; (3) в рамках СФЭЭ в части исследования: финансового состояния и финансово-хозяйственной деятельности спортивных

организаций; экономического эффекта на финансовое состояние спортивных организаций от сделок; финансового результата в рамках определенной сделки, заключенной спортивной организацией или всей финансово-хозяйственной деятельности; эффективности финансирования, в том числе спонсорского финансирования, спортивной организации; бюджетной эффективности и результативности государственного финансирования; (4) в рамках СОЭ в части исследования соответствия условий сделок, заключаемых спортивными организациями и обладающих характером сомнительности, рыночным условиям.

На основе экспертных задач предложен комплексной природы предмет СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта и связанных с ними преступлениях – фактические данные (обстоятельства дела) о финансово-хозяйственных операциях, в том числе в отношении заработной платы спортсменов и тренеров, из отношений по бюджетному ассигнованию и спонсорскому финансированию спортивных организаций и спортсменов и их эффективности, полноты и соответствия правилам ведения налогового учета исчисления и уплаты налогов и страховых взносов, подлежащих уплате физкультурно-спортивной организацией, о финансово-хозяйственной деятельности и финансовых результатах спортивных организаций, в том числе, характеризующих формирование расходов и использование доходов, движение денежных средств, а также факторах, оказавших влияние на показатели, определяющие финансовую деятельность и результаты спортивной организации и о рыночной стоимости трансферных и спортивных контрактов и нематериальных активов, связанных со спортсменом или спортивной организацией, а также об условиях сделок, совершаемых в области физической культуры и спорта, устанавливаемые и исследуемые в рамках следствия и судебного уголовного процесса (а также при проведении доследственной проверки и в деятельности административных органов при выявлении преступных посягательств) на основе специальных экономических знаний.

Предложено рассмотрение концептуальных положений теоретических основ СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта как:

1) самостоятельный род класса СЭЭ, включающий в себя виды по отдельным (родовым) направлениям судебной экспертизы (отталкиваясь от его комплексной

природы и находясь в рамках единой концепции применения специальных экономических знаний по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта),

2) отдельные виды судебной экспертизы, входящие в отдельные роды класса СЭЭ (без формирования самостоятельного рода СЭЭ).

На основе теоретических воззрений, выработанных для отдельных родов, входящих в класс СЭЭ и подлежащих назначению по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта, и, объектов, которые должны быть исследованы по направлениям СБЭ, СНЭ, СФЭЭ и СОЭ, выработана авторская классификация конкретных экспертных объектов, подлежащих экономическому исследованию в рамках дел о хищениях бюджетных средств в сфере спорта.

Предложена авторская классификация экспертных объектов, подлежащих экономическому исследованию в рамках дел о хищениях бюджетных средств в сфере спорта по критерию их группировок, формирования таких объектов в государственных и негосударственных физкультурно-спортивных организациях, а также их отнесения к основным или вспомогательным. К (1) основным объектам судебной экономической экспертизы по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта необходимо относить: первичные учетные документы; регистры бухгалтерского учета. К (2) объектам, которые при решении отдельных экспертных задач могут стать основными, подлежат причислению: бухгалтерская (финансовая) отчетность; налоговая отчетность; расчетные (платежные) документы и сводные документы, содержащие информацию о произведенных расчетах; документы, подтверждающие движение наличных денежных средств в спортивных организациях; договоры, закрепляющие правоотношения в сфере физической культуры и спорта. (3) Вспомогательный характер для экспертного экономического исследования по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта будут иметь: локальные (внутренние) акты спортивных организаций; учредительные документы спортивной организации и локальные нормативно-правовые акты всероссийских спортивных организаций.

Основные объекты классифицированы по критерию экономической информации, отраженной в таковых: (1) по учету кадров, (2) расчетов со спортсменами и тренерами по оплате труда, (3) командировок спортсменов и тренеров, находящихся на выезде, (4) спортивного инвентаря и спортивного

оборудования, (5) полученного целевого финансирования, спонсорской поддержки; (6) подтверждающие понесенные спортивной организацией расходы и полученные доходы, (7) полученные спортсменом или тренером доходы и понесенные спортсменом или тренером расходы.

По результатам анализа выявленных характеристик предложено понятие объекта экспертного экономического исследования, проводимого в рамках дел о хищениях бюджетных средств в сфере спорта – материальные (первостепенно документальные) носители, содержащие экономически значимую информацию об операциях в рамках учета труда и заработной платы спортсменов и тренеров, их командировок в рамках спортивных выездов, спортивного инвентаря и спортивного оборудования, полученного целевого финансирования и спонсорской поддержки в ходе осуществления спортивными организациями их финансово-хозяйственной деятельности, возведения или реконструкции спортивных объектов, а также о финансовых результатах деятельности спортивных организаций, спортсменов и тренеров (их доходах и расходах), относящуюся к предмету производимой СЭЭ.

Для целей установления соответствия размера вознаграждения, выплачиваемого спортсменам и тренерам, «рыночным» условиям и исследования эффективности и результативности финансирования спортсменов и спортивных организаций в качестве объектов судебной экономической экспертизы по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта необходимо также рассматривать образцы для сравнительного исследования и справочно-статистическую информацию, выраженную в виде: (1) данных автоматизированных оперативных учетов соревновательно-тренировочного процесса спортсменов и тренеров на базе спортивных организаций; (2) специализированных информационных источниках спортивной статистики; (3) данных цифровых профилей спортсменов и тренеров.

По результатам проведенного исследования в рамках разработки проблематики судебно-экспертных технологий СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта, нами сформированы ряд необходимых алгоритмов, а также практические рекомендации для экспертов в целях совершенствования процесса производства экспертных исследований. С учетом всего вышесказанного, на основе положений рассмотренной правоприменительной

практики, а также по результатам анализа и обобщения практики проведения СЭЭ изложены методические рекомендации по организации и проведению СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта.

В соответствии с практикой производства СБЭ любое из исследований должно быть проведено на основе соблюдения двух главных условий: (1) исследование необходимого и достаточного объема объектов для решения типичной экспертной задачи; (2) знание и использование требований законодательства, регулирующих необходимую область правоотношений в сфере физической культуры и спорта, которые для эксперта-экономиста выступают в качестве специальных правил.

Сформулирован авторский подход к алгоритмизации действий эксперта-экономиста при производстве СБЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта с учетом особенностей применяемых частноэкспертных методов. При этом, разработанный технологический алгоритм соответствует порядку решения всех сформулированных типичных задач. При решении типичных задач СНЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта необходимо пользоваться теми же методами в рамках технологического алгоритма, разработанного для производства СБЭ. В соответствии с практикой производства СФЭЭ проведенный анализ методов и методик СФЭЭ, выработанных, в научных работах, показал, что в настоящее время сформировался универсальный алгоритм производства экспертного исследования. На основе изученных обстоятельств правоприменительной практики, а также с учетом особенностей экономики отрасли спорта разработано методическое предложение о скорректированных на специфику отрасли нормативов, которые могут быть использованы экспертами-экономистами при проведении исследования финансового состояния спортивных организаций на втором этапе на стадии сравнительного исследования в рамках производства СФЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта.

По результатам исследования современных наработок в области СОЭ установлено, что в научной литературе отсутствует какой-либо сформировавшийся подход в части экспертных технологий данного рода экспертиз. На основе особенностей рассмотренной правоприменительной практики, а также положений общей методологии оценочной деятельности сформулирован алгоритм действий

при исследовании, направленном на установление соответствия условий сделок, заключаемых спортивными организациями, рыночным условиям в рамках производства СОЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта.

Произведен критический анализ взглядов, выработанных в научной литературе, на категорию специальных экономических знаний. Выработана позиция о том, что комплексирование и интегрирование юридических знаний с экономическими позволяет эксперту-экономисту создать ту объективную компетенцию, которая будет отличать его от бухгалтеров, ревизоров, аудиторов и консультантов.

На основе сформулированных типичных экспертных задач, а также комплексного предмета СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта, в соответствии с современными взглядами на содержание объективной компетенции эксперта-экономиста выработаны элементы структуры специальных экономических знаний, необходимых для производства СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта.

На основе произведенной дифференциации областей специальных знаний по типичным задачам родов, входящих в класс СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта, предложена матрица профессиональных компетенций, которая: (1) позволит в должной мере стандартизировать и унифицировать компетентностный подход к подготовке судебных-экспертов-экономистов, которые в полной мере могут производить СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта; (2) организует для лиц, назначающих СЭЭ по указанной категории дел, возможность для непредвзятой оценки субъективной компетенции (компетентности) эксперта-экономиста, привлекаемого для производства экспертизы.

В целях повышения качества экспертных экономических исследований для судебного эксперта, получившего высшее экспертное образование по специализации «экономические экспертизы» предложена программа курса дополнительного профессионального образования в форме повышения квалификации – макет-образец рабочей программы со ссылкой на методические материалы курса.

Предложено понятие специальных экономических знаний, как неотъемлемой части предмета СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта: знания в области экономики и финансов сферы физической культуры и спорта, бухгалтерского и налогового учетов спортивных организаций, бюджетного учета, финансово-экономического анализа спортивных организаций, оценки нематериальных активов, оценки человеческих ресурсов, ценообразования в сфере профессионального спорта, трудового законодательства в области профессионального спорта, гражданского законодательства с учетом особенностей договорных отношений в сфере физической культуры и спорта, а также законодательства в области физической культуры и спорта.

По результатам исследования правоприменительной практики, а также анализа взглядов, выработанных в науке относительно пределов компетенции эксперта-экономиста, выведен ряд предложений практического и теоретического характера для лиц, назначающих экспертизу. В результате производства СЭЭ судебный эксперт может создать необходимый базис (определить размер документально подтвержденных расходов) для правоприменителя, на основе результатов которой и в совокупности с другими доказательствами в деле может быть установлено наличие и характер ущерба, а также его размер на основе определенных экспертом сумм.

Представляется недопустимым обоснование судебного решения в части размера упущенной выгоды, которое должно быть взыскано со стороны, приведшей к ее образованию, только на основе одного заключения эксперта. Однако, экспертное экономическое исследование может стать одним из источников доказательственной информации для лиц, рассматривающих дело.

Установление размера материального / имущественного ущерба, а также упущенной выгоды в настоящее время наиболее качественно и объективно может быть осуществлено лицом, рассматривающим дело, только с применением специальных знаний эксперта-экономиста, чьими усилиями должен быть осуществлен расчет на основе строго заданных таким лицом обстоятельств в постановлении / определении о назначении судебной экспертизы, характеризующей действия или бездействия экономического субъекта, выраженные в фактах хозяйственной жизни, финансово-хозяйственных операциях.

Список сокращений и условных обозначений

УК РФ –	Уголовный кодекс Российской Федерации
НК РФ –	Налоговый кодекс Российской Федерации
УПК РФ –	Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации
ФЗ «Об ОРД» –	Федеральный закон № 144-ФЗ от 12.08.1995 «Об оперативно-розыскной деятельности»
ФЗ «ГСЭД» –	Федеральный закон № 73-ФЗ от 31.05.2001 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»
ФЗ «О ФКиС» –	Федеральный закон № 329-ФЗ от 04.12.2007 «О физической культуре и спорте в Российской Федерации»
ФЗ «О бухучете» –	Федеральный закон № 402-ФЗ от 06.12.2011 «О бухгалтерском учете»
СЭЭ –	Судебная экономическая экспертиза
СБЭ –	Судебная бухгалтерская экспертиза
СНЭ –	Судебная налоговая экспертиза
СФЭЭ –	Судебная финансово-экономическая экспертиза
СОЭ –	Судебная оценочная экспертиза

Список использованных источников и литературы

Законодательство, нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации 12 дек. 1993 г. [Электронный ресурс] : (принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г.) : офиц. текст: по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

2. Международная конвенция о борьбе с допингом в спорте [Электронный ресурс] : принята в г. Париж 19.10.2005 на 33-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

3. Всемирный антидопинговый кодекс. Подготовлен Всемирным антидопинговым агентством от 01.01.2009 [Электронный ресурс] : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – URL: http://www.rusada.ru/bitrix/templates/base/download.php?href=/upload/iblock/620/%D0%92%D1%81%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BD%D1%8B%D0%B9%20%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%B4%D0%BE%D0%BF%D0%B8%D0%BD%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9%20%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81_%D0%905_2020-preview7%20(1).pdf (дата обращения 31.12.2024). – Текст : электронный.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ [Электронный ресурс] : принят Гос. Думой Федер. Собр. РФ 22 нояб. 2001 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. РФ 5 декаб. 2001 г. : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 N 63–ФЗ [Электронный ресурс] : принят Гос. Думой Федер. Собр. РФ 24 мая 1996 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. 05 июня 1996 г. : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

6. Об оперативно-розыскной деятельности от 12.08.1995 N 144-ФЗ [Электронный ресурс] : принят Гос. Думой Федер. Собр. РФ 5 июля 1995 г. : офиц.

текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

7. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ [Электронный ресурс] : принят Гос. Думой Федер. Собр. РФ 21 декаб. 2001 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. РФ 26 декаб. 2001 г. : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

8. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ [Электронный ресурс] : принят Гос. Думой Федер. Собр. РФ 17 июля 1998 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. РФ 17 июля 1998 г. : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

9. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ [Электронный ресурс] : принят Гос. Думой Федер. Собр. РФ 16 июля 1998 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. РФ 17 июля 1998 г. : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

10. О физической культуре и спорте в Российской Федерации от 04.12.2007 № 329-ФЗ [Электронный ресурс] : принят Гос. Думой Федер. Собр. РФ 16 нояб. 2011 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. РФ 23 нояб. 2007 г. : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

11. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации от 31.05.2001 № 73-ФЗ [Электронный ресурс] : принят Гос. Думой Федер. Собр. РФ 5 апреля 2001 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. РФ 16 мая 2001 г. : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

12. О бухгалтерском учете от 06.12.2011 № 402-ФЗ [Электронный ресурс] : принят Гос. Думой Федер. Собр. РФ 22 нояб. 2011 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. РФ 29 нояб. 2011 г. : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

13. Об электронной подписи от 06.04.2011 № 63-ФЗ [Электронный ресурс] : принят Гос. Думой Федер. Собр. РФ 25 марта 2011 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. РФ 30 марта 2011 г. : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

14. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма от 07.08.2001 № 115-ФЗ [Электронный ресурс] : принят Гос. Думой Федер. Собр. РФ 13 июля 2001 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. РФ 20 июля 2001 г. : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

15. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта» и о признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации [Электронный ресурс] : Постановление Правительства РФ от 30 сентября 2021 г. № 1661 : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

16. Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа [Электронный ресурс] : Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 г. № 367 : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

17. Об утверждении плана по реализации мер, необходимых для обеспечения готовности Российской Федерации к выполнению обязательств государства - участника Конвенции Совета Европы против манипулирования спортивными соревнованиями (утратило силу 01 июля 2022 г.) [Электронный ресурс] : Распоряжение Правительства РФ от 12.10.2017 № 2221-р : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

18. Об утверждении порядка определения объема и условий предоставления из федерального бюджета субсидий на иные цели федеральным государственным бюджетным и автономным учреждениям, подведомственным Министерству спорта Российской Федерации [Электронный ресурс] : Приказ

Минспорта России от 27.10.2020 N 798 : зарегистр. в Минюсте России 11.01.2021 N 62034 : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «Гарант». – Текст : электронный.

19. Об утверждении норм расходов средств на проведение физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий (в том числе значимых международных официальных физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий), включенных в Единый календарный план межрегиональных, всероссийских и международных физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий [Электронный ресурс] : Приказ Минспорта России от 04.10.2021 № 754 : зарегистр. в Минюсте России 3 ноября 2021 г. N 65712 : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «Гарант». – Текст : электронный.

20. О направлении Методических рекомендаций по организации спортивной подготовки в Российской Федерации (отозвано от 12 марта 2018 г.) [Электронный ресурс] : Письмо Минспорта России от 12.05.2014 № ВМ-04-10/2554 : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

21. Об утверждении порядка предоставления из федерального бюджета субсидий федеральным государственным бюджетным и автономным учреждениям, подведомственным Министерству спорта Российской Федерации, в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : Приказ Минспорта России от 30 января 2024 г. № 69 : зарегистр. в Минюсте России 16 февраля 2024 г. N 77286 : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

22. Об утверждении порядка финансирования за счет средств федерального бюджета физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий (в том числе значимых международных официальных физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий), включенных в Единый календарный план межрегиональных, всероссийских и международных физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий [Электронный ресурс] : Приказ Минспорта России от 17 июня 2021 г. № 446 : зарегистр. в Минюсте России 16 августа 2021 г. N 64650 :

офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

23. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс] : Приказ МВД России от 29.06.2005 N 511 зарегистр. в Минюсте России 23.08.2005 N 6931 : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

24. Об утверждении Порядка определения, пересмотра уровня квалификации и аттестации экспертов федерального государственного казенного учреждения Судебно-экспертный центр Следственного комитета Российской Федерации на право самостоятельного производства судебных экспертиз [Электронный ресурс] : Приказ Следственного Комитета РФ от 24.07.2020 № 77 : зарегистр. в Минюсте России 11 августа 2020 г. N 59230 : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «Гарант». – Текст : электронный.

25. Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России [Электронный ресурс] : Приказ Минюста России от 27 декабря 2012 г. № 237 : зарегистр. в Минюсте России 29 января 2013 г. N 26742 : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «Гарант». – Текст : электронный.

26. Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России [Электронный ресурс] : Приказ Минюста России от 20 апреля 2023 г. № 72 : зарегистр. в Минюсте России 24 апреля 2023 г. N 73133 : офиц. текст : по состоянию

на 31 декабря 2024 г. – Доступ из Официального интернет-портала правовой информации (www.pravo.gov.ru). – Текст : электронный.

27. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования - специалитет по специальности 40.05.03 Судебная экспертиза [Электронный ресурс] : Приказ Минобрнауки России от 31.08.2020 № 1136 : зарегистр. в Минюсте России 14 сентября 2020 г. N 59827 : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

28. О порядке открытия и ведения лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства [Электронный ресурс] : Приказ Казначейства России от 17.10.2016 № 21н (ред. от 13.10.2021) : зарегистр. в Минюсте России 01.12.2016 N 44513 : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

29. Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел «Квалификационные характеристики должностей работников в области физической культуры и спорта» [Электронный ресурс] : Приказ Минздравсоцразвития РФ от 15 августа 2011 г. № 916н : зарегистр. в Минюсте России 14.10.2011 N 22054 : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

30. Об утверждении Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и Инструкции по его применению [Электронный ресурс] : Приказ Минфина России от 01.12.2010 № 157н : зарегистр. в Минюсте России 30 декабря 2010 г. N 19452 : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

31. О формах бухгалтерской отчетности организаций [Электронный ресурс] : Приказ Минфина России от 02.07.2010 № 66н : зарегистр. в Минюсте России 2 августа 2010 г. N 18023 : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

32. Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой финансово-бюджетного надзора государственной функции по контролю в финансово-бюджетной сфере [Электронный ресурс] : Приказ Минфина России от 20 марта 2014 г. № 18н : зарегистр. в Минюсте России 15 мая 2014 г. N 32270 : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

33. Об утверждении Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 27/2021 «Документы и документооборот в бухгалтерском учете» [Электронный ресурс] : Приказ Минфина России от 16.04.2021 № 62н : зарегистр. в Минюсте России 7 июня 2021 г. N 63814 : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

34. Об утверждении Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 4/2023 «Бухгалтерская (финансовая) отчетность» [Электронный ресурс] : Приказ Минфина России от 04.10.2023 № 157н : зарегистр. в Минюсте России 21 марта 2024 г. N 77591 : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

35. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет государственной помощи» (ПБУ 13/2000) [Электронный ресурс] : Приказ Минфина России от 16.10.2000 № 92н : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

36. Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета бюджетных учреждений и Инструкции по его применению [Электронный ресурс] : Приказ Минфина России от 16.12.2010 № 174н : зарегистр. в Минюсте России 2 февраля 2011 г. N 19669 : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

37. Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета автономных учреждений и Инструкции по его применению [Электронный ресурс] : Приказ Минфина России от 23.12.2010 № 183н : зарегистр. в Минюсте России 4 февраля 2011 г. N 19713 : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

38. Об утверждении Инструкции о порядке составления, представления годовой, квартальной бухгалтерской отчетности государственных

(муниципальных) бюджетных и автономных учреждений [Электронный ресурс] : Приказ Минфина России от 25.03.2011 № 33н : зарегистр. в Минюсте России 22 апреля 2011 г. N 20558 : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

39. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» (ПБУ 14/2007) [Электронный ресурс] : Приказ Минфина России от 27.12.2007 № 153н : зарегистр. в Минюсте России 23 января 2008 г. N 10975 : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

40. Об утверждении Порядка применения классификации операций сектора государственного управления [Электронный ресурс] : Приказ Минфина России от 29.11.2017 № 209н : зарегистр. в Минюсте России 12 февраля 2018 г. N 50003 : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

41. Об утверждении форм первичных учетных документов и регистров бухгалтерского учета, применяемых органами государственной власти (государственными органами), органами местного самоуправления, органами управления государственными внебюджетными фондами, государственными (муниципальными) учреждениями, и Методических указаний по их применению [Электронный ресурс] : Приказ Минфина России от 30.03.2015 № 52н : зарегистр. в Минюсте России 2 июня 2015 г. N 37519 : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

42. Об утверждении Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 14/2022 «Нематериальные активы» [Электронный ресурс] : Приказ Минфина России от 30.05.2022 № 86н : зарегистр. в Минюсте России 28 июня 2022 г. N 69031 : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

43. Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по его применению [Электронный ресурс] : Приказ Минфина России от 31.10.2000 № 94н : офиц. текст

: по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

44. О введении Международных стандартов финансовой отчетности и Разъяснений Международных стандартов финансовой отчетности в действие на территории Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых приказов (отдельных положений приказов) Министерства финансов Российской Федерации [Электронный ресурс] : Приказ Минфина России от 28.12.2015 № 217н : зарегистр. в Минюсте России 02 февраля 2016 г. N 40940 : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

45. О вступлении в силу с 1 января 2013 г. Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» [Электронный ресурс] : Информация Минфина России № ПЗ-10/2012 : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

46. Об утверждении федеральных стандартов оценки и о внесении изменений в некоторые приказы Минэкономразвития России о федеральных стандартах оценки [Электронный ресурс] : Приказ Минэкономразвития России от 14.04.2022 № 200 : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

47. Об утверждении Методики проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций [Электронный ресурс] : Приказ Минэкономразвития России от 21.04.2006 № 104 : зарегистр. в Минюсте России 21 июня 2006 г. N 7953 : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

48. О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма [Электронный ресурс] : Положение Банка России от 02.03.2012 № 375-П : зарегистр. в Минюсте России 6 апреля 2012 г. N 23744 : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «Гарант». – Текст : электронный.

49. О Плане счетов бухгалтерского учета для кредитных организаций и порядке его применения [Электронный ресурс] : Положение Банка России от 24.11.2022 N 809-П : зарегистр. в Минюсте России 29.12.2022 N 71867 : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

50. Об оценке финансового положения, о требованиях к финансовому положению и об основаниях для признания финансового положения неудовлетворительным учредителей (участников) кредитной организации и иных лиц, предусмотренных Федеральным законом от 29 июля 2017 года № 281-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования обязательных требований к учредителям (участникам), органам управления и должностным лицам финансовых организаций [Электронный ресурс] : Положение Банка России от 28.12.2017 № 626-П : зарегистр. в Минюсте России 21 марта 2018 г. N 50436 : – Текст : электронный.

51. О правилах осуществления перевода денежных средств [Электронный ресурс] : Положение Банка России от 29.06.2021 № 762-П : зарегистр. в Минюсте России 25 августа 2021 г. N 64765 : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

52. О повышении внимания кредитных организаций к отдельным операциям клиентов [Электронный ресурс] : Письмо Банка России от 31.12.2014 № 236-Т : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «Гарант». – Текст : электронный.

53. О порядке составления и оформления мемориального ордера [Электронный ресурс] : Указание Банка России от 29.12.2008 № 2161-У : зарегистр. в Минюсте России 2 февраля 2009 г. N 13232 : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

54. Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету кассовых операций, по учету результатов инвентаризации [Электронный ресурс] : Постановление Госкомстата РФ от 18.08.1998 № 88 : офиц.

текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

55. Об организации деятельности технического комитета по стандартизации «Судебная экспертиза [Электронный ресурс] : Приказ Росстандарта от 19.05.2017 № 1026 : зарегистр. в Минюсте России : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

56. О принятии и введении в действие Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД2) ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) и Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014 (КПЕС 2008) [Электронный ресурс] : Приказ Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

57. Система налогового учета, рекомендуемая МНС России для исчисления прибыли в соответствии с нормами главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : Рекомендации Министерства РФ по налогам и сборам : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

58. Трехстороннее отраслевое соглашение по организациям сферы физической культуры и спорта Российской Федерации на 2021 - 2023 годы [Электронный ресурс] : соглашение утв. Минспортом России, Общественной организацией «Общероссийский профессиональный союз работников физической культуры, спорта и туризма Российской Федерации», Общероссийским отраслевым объединением работодателей «Ассоциация работодателей в сфере физической культуры, спорта, фитнес и спортивной индустрии» от 13.08.2021 : зарегистр. в Роструде, N 12/21-23 от 06.09.2021 (Письмо Роструда от 06.09.2021 N 2425-ТЗ) : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

59. Об утверждении порядков предоставления субсидий из бюджета города Москвы организациям, осуществляющим деятельность в области физической культуры и спорта [Электронный ресурс] : Постановление

Правительства Москвы от 30 марта 2023 г. № 507-ПП : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «Кодекс». – Текст : электронный.

60. Об утверждении Порядка проведения ревизий и проверок в подведомственных краевых государственных учреждениях [Электронный ресурс] : Приказ Министерства спорта Камчатского края от 22 января 2013 г. № 14 : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «Кодекс». – Текст : электронный.

61. Об утверждении Порядка утверждения положений (регламентов) официальных физкультурных, спортивных и массовых спортивно-зрелищных мероприятий, а также официальных значимых физкультурных, спортивных и массовых спортивно-зрелищных мероприятий города Москвы и требований к их содержанию [Электронный ресурс] : Распоряжение Москомспорта от 7 мая 2024 г. № 99 : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «Гарант». – Текст : электронный.

62. Учебный план программы специалитета по специальности 40.05.03 «Судебная экспертиза» (специализация – «экономические экспертизы»). Утвержден Ректором Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА). [Электронный ресурс]. : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – URL: https://msal.ru/upload/struktura/upravl/UMU/obr_pr/40.05.03%20-%20%D0%AD%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5%20%D1%8D%D0%BA%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B8%D0%B7%D1%8B/2024/%D0%A3%D0%9F_%D0%A1-400503-%D0%AD%D0%BA%D0%BE%D0%BD-%D1%8D%D0%BA%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%82_%D0%9E%D0%A4%D0%9E-2024+%D0%9A%D0%A3%D0%93.plx.pdf (дата обращения: 31.12.2024). – Текст : электронный.

63. Единая система конструкторской документации. Электронные документы. Общие положения = Unified system for design documentation. Digital documents. General principles. ГОСТ 2.051-2013, утвержден и введен в действие Приказом Росстандарта от 22.11.2013 № 1628-ст. [Электронный ресурс]. : Национальный стандарт Российской Федерации : офиц. текст : по состоянию на 31

декабря 2024 г. – URL: https://internet-law.ru/gosts/gost/55715/ (дата обращения: 31.12.2024). – Текст : электронный.

Акты высших судебных инстанций

64. О судебной экспертизе по уголовным делам [Электронный ресурс]. : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

65. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий [Электронный ресурс]. : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

66. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате [Электронный ресурс]. : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 : офиц. текст : по состоянию на 31 декабря 2024 г. – Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

Словари и энциклопедии

67. Новая философская энциклопедия / Ин-т философии РАН; Нац. обществ.-науч. фонд; Предс. научно-ред. совета В. С. Стёпин, заместители предс.: А. А. Гусейнов, Г. Ю. Семигин, уч. секр. А. П. Огурцов. – 2-е изд., испр. и допол. – М.: Мысль, 2010. [Электронный ресурс]. – URL: https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/browse/CL1 (дата обращения 31.12.2024). – Текст : электронный.

68. Философский энциклопедический словарь / гл. ред. Л. Ф. Ильичев и др. – М : Сов. энциклопедия, 1983. [Электронный ресурс]. – URL: http://philosophy.niv.ru/doc/dictionary/philosophical/index.htm (дата обращения 31.12.2024). – Текст : электронный.

69. Экономико-математический словарь: Словарь современной экономической науки. – М.: Дело. Л. И. Лопатников. 2003. [Электронный ресурс] –

URL: http://economics.niv.ru/doc/dictionary/economic-mathematical/index.htm (дата обращения 01.12.2022). – Текст : электронный.

70. Энциклопедия судебной экспертизы / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Е. Р. Россинская, Ю. Г. Корухов; Под редакцией Т.В. Аверьяновой, Е.Р. Россинской. – Москва : Юристъ, 1999. – 552 с. – Текст : непосредственный.

71. The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Fall 2021 Edition), Edward N. Zalta (ed.) [Электронный ресурс]. – URL: https://plato.stanford.edu/archives/fall2021/index.html (дата обращения: 31.12.2024). – Текст : электронный.

Монографии, книги, учебники и учебные и научно-практические пособия

72. Аверьянова, Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории : монография / Т. В. Аверьянова. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. – 480 с. – Текст : непосредственный.

73. Алексеев, С. В. Спортивное право: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлениям «Юриспруденция» и «Физическая культура» / С.В. Алексеев; под ред. П.В. Крашенинникова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2017. – 927 с. – Текст : непосредственный.

74. Анализ финансовой отчетности : учебник / Е.В. Никифорова, М.В. Боровицкая, Л.М. Куприянова, О.В. Шнайдер ; под общ. ред. Е.В. Никифоровой. – Москва : ИНФРА-М, 2023. – 211 с. – Текст : непосредственный.

75. Анализ финансовой отчетности : учебник / М. А. Вахрушина и др. ; под ред. М.А. Вахрушиной. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : ИНФРА-М, 2022. – 434 с.

76. Бабаев, Ю.А. Теория бухгалтерского учета : Учебник / Ю. А. Бабаев, А. М. Петров ; под редакцией Ю. А. Бабаева. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2021. – 256 с. – Текст : непосредственный.

77. Белкин, Р. С. Курс криминалистики : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по юрид. специальностям / Р. С. Белкин. – 3. изд., доп. – М. : Юнити, 2001. – 837 с. – Текст : непосредственный.

78. Белкин, Р. С. Курс криминалистики: Криминалистические средства, приемы и рекомендации : В 3-х томах. Т. 3. / Р.С. Белкин. – М. : Юристъ, 1997. – 480 с.

79. Болгова, Е. К. Судебная экономическая экспертиза : учебное пособие / Е.К. Болгова. – Новосибирск : Изд-во НГТУ, 2020. – 182 с. – Текст : непосредственный.

80. Брага, В. В. Компьютерные технологии в бухгалтерском учёте на базе автоматизированных систем. Практикум : учеб. пособие / В.В. Брага, А.А. Левкин ; М-во образования Рос. Федерации. Всерос. заоч. финансово-экон. ин-т. – М. : Финстатинформ, 2001. – URL: https://www.eusi.ru/lib/braga_compjuternye/1.php (дата обращения: 31.12.2024). – Текст : электронный.

81. Возгрин, И. А. Научные основы криминалистической методики расследования преступлений : Курс лекций / И.А. Возгрин. ; Ч. 4. – СПб. : Санкт-Петербург. юрид. ин-т, 1993. – 80 с. – Текст : непосредственный.

82. Голикова, В. В. Судебная налоговая экспертиза / В. В. Голикова. – М. : Издательство Проспект, 2021. – 208 с. – Текст : непосредственный.

83. Дубоносов, Е. С. Судебно-бухгалтерская экспертиза : учебник для вузов / Е. С. Дубоносов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2022. – 229 с. – Текст : непосредственный.

84. Зайцев, Ю. В. Трудовые будни в мире спорта: особенности регулирования труда спортсменов и тренеров / Ю. Зайцев, Д. Рогачев. – М. : Статут, 2012. – 182 с. – Текст : непосредственный.

85. Зинин, А. М. Судебная экспертиза : учеб. для студентов вузов / А.М. Зинин, Н.П. Майлис. – М. : Юрайт : Право и закон, 2002. – 318 с. – Текст : непосредственный.

86. Илышева, Н. Н. Анализ финансовой отчетности : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 080109 «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», 080105 «Финансы и кредит» / Н.Н. Илышева, С.И. Крылов. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 431 с. – Текст : непосредственный.

87. Кеворкова, Ж. А. Экономическая экспертиза : курс лекций : учебное пособие / Ж. А. Кеворкова. – М. : Издательство Проспект, 2020. – 253 с. – Текст : непосредственный.

88. Колесникова, Е. Н. Методология использования данных бухгалтерского учета при выявлении и документировании мошенничеств, совершаемых в агропромышленном комплексе / Е. Н. Колесникова, Р. А. Корнилович, С. А. Коноваленко, Н. Н. Трушина, А. А. Ребров, П. С. Булатецкий, Д. В. Кузнецов. – Рязань: Рязанский филиал Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, 2019. – 177 с. – Текст : непосредственный.

89. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности»: учебное пособие / под ред. Н. В. Павличенко. – Москва : Академия управления МВД России, 2022. – 280 с. – Текст : непосредственный.

90. Котенева, Т. В. Методологические основы судебно-экономической экспертизы : монография / Т.В. Котенева. – 3-е изд., изм. и доп. – М. : ИНФРА-М, 2020. – 219 с. – Текст : непосредственный.

91. Краснов, Ю. К. Юридическая техника : учебник / Ю.К. Краснов, В.В. Надвикова, В.И. Шкатулла. – М. :Юстицинформ, 2014. – 536 с. – Текст : непосредственный.

92. Криминалистика : учебник / под ред. В.А. Образцова. – М. : Изд. группа «Юристъ», 1995. – 592 с. – Текст : непосредственный.

93. Криминалистика : учебник / Т.В. Аверьянова, Е.Р. Россинская, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2022. – 928 с. – Текст : непосредственный.

94. Криминалистика : учебник / Ю. П. Голдованский, А. С. Лазари, С. Г. Любичев и др. ; под ред. И.Ф. Пантелеева, Н.А. Селиванова. – М. : Юрид. лит., 1993. – 592 с. – Текст : непосредственный.

95. Кучеров, И. И. Налоговые преступления (теория и практика расследования): монография / И.И. Кучеров. – М. : ЮрИнфоР-Пресс, 2010. – 286 с. – Текст : непосредственный.

96. Лопашенко, Н. А. Вопросы квалификации преступлений в сфере экономической деятельности / Н.А. Лопашенко ; Науч. ред.: Л.А. Прохоров. – Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1997. – 184 с. – Текст : непосредственный.

97. Майлис, Н. П. Настольная книга эксперта : монография / Н.П. Майлис. – М. : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2020. – 287 с. – Текст : непосредственный.

98. Мелихова, Л. А. Анализ финансовой отчетности: учебное пособие / Л.А. Мелихова, И.А. Пономарченко. – Волгоград : Волгоградский ГАУ, 2015. – 128 с. – Текст : непосредственный.

99. Моисеева, Т. Ф. Основы судебно-экспертной деятельности : конспект лекций / Т. Ф. Моисеева. – М. : РГУП, 2016. – 191 с. – Текст : непосредственный.

100. Моисеева, Т. Ф. Судебная экспертиза. Введение в специальность : учебное пособие / Моисеева Т.Ф., Майлис Н.П. – М. : РГУП, 2017. – 224 с. – Текст : непосредственный.

101. Наумов, А. В. Российское уголовное право. Общая часть : курс лекций / Наумов А.В. – М.: БЕК, 1996. – 560 с. – Текст : непосредственный.

102. Нелезина, Е. П. Судебно-бухгалтерская экспертиза: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Юриспруденция», «Бухгалтерский учет, анализ, аудит» / Е.П. Нелезина. – 2-е изд., перераб. и доп – М. : ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 2017. – 167 с. – Текст : непосредственный.

103. Орлов, Ю. К. Современные проблемы доказывания и использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве : научно-учебное пособие / Ю. К. Орлов. – Москва : Проспект, 2016. – 208 с. – Текст : непосредственный.

104. Панкова, С. В. Практикум по анализу бухгалтерской (финансовой) отчетности : учебное пособие / С.В. Панкова, Т.В. Андреева, Т.В. Романова. – Москва : РИОР : ИНФРА-М, 2021. – 165 с. – Текст : непосредственный.

105. Пивоваров Ф. Ю. Судебно-экономические экспертизы при защите прав и интересов спортсменов и тренеров : монография. – Москва : Проспект, 2023. – 304 с. – Текст : непосредственный.

106. Правовое обеспечение контроля, учета, аудита и судебно-экономической экспертизы : учебник для вузов / Е. М. Ашмарина и др. ; под ред. Е. М. Ашмариной ; отв. ред. В. В. Ершов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. – 299 с. – Текст : непосредственный.

107. Правовое обеспечение контроля, учета, аудита и судебно-экономической экспертизы : учебник для вузов / Е. М. Ашмарина и др. ; под редакцией Е. М. Ашмариной. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. – 299 с. – Текст : непосредственный.

108. Рахунов, Р. Д. Теория и практика экспертизы в советском уголовном процессе / Р. Д. Рахунов ; Всесоюз. ин-т юрид. наук М-ва юстиции СССР. – Москва : Гос. изд-во юрид. лит., 1950. – 248 с. – Текст : непосредственный.

109. Роганов, С. А. Синтетические наркотики: вопросы расследования преступлений. Учебное пособие / С.А. Роганов. – М., С.-Пб., Минск, Харьков : Питер, 2001. – 224 с. – Текст : непосредственный.

110. Ромашов, А. М. Методика определения материального ущерба : методическое пособие / А.М. Ромашов, А.И. Сумцов. – М. : Изд-во ВНИИСЭ, 1978. – 73 с. – Текст : непосредственный.

111. Россинская, Е. Р. Криминалистика: Учебник / Е.Р. Россинская. – Москва : Норма: ИНФРА-М, 2012. – 464 с. – Текст : непосредственный.

112. Россинская, Е. Р. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина. – Москва : Проспект, 2010. – 464 с. – Текст : непосредственный.

113. Россинская, Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе : монография / Е.Р. Россинская. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2022. – 576 с. – Текст : непосредственный.

114. Россинская, Е. Р. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология) : учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин ; под ред. Е.Р. Россинской. – 2-е изд., перераб и доп. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. – 368 с. – Текст : непосредственный.

115. Савицкий, А. А. Субъекты использования специальных экономических знаний в судопроизводстве России, их статус и компетенция : монография / А. А. Савицкий. – Москва : Проспект, 2021. – 144 с. – Текст : непосредственный.

116. Савицкий, А. А. Судебная бухгалтерская экспертиза : Учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности 40.05.03 «Судебная экспертиза», специализация «Судебные экономические экспертизы», квалификация «Судебный эксперт» / А. А. Савицкий. – Москва : Проспект, 2021. – 368 с. – Текст : непосредственный.

117. Савицкий, А. А. Экономические экспертизы в судопроизводстве России : монография / А. А. Савицкий. – Москва : Проспект, 2021. – 352 с. – Текст : непосредственный.

118. Соколов, Я. В. Основы теории бухгалтерского учета / Я. В. Соколов. – М. : Финансы и статистика, 2000. – 496 с. – Текст : непосредственный.

119. Судебная экономическая экспертиза : учебник / Н. Г. Гаджиев, О.В. Киселева, С.А. Коноваленко, О.В. Скрипкина ; под общ. ред. Н. Г. Гаджиева. – Москва : ИНФРА-М, 2021. – 200 с. – Текст : непосредственный.

120. Судебно-бухгалтерская экспертиза : учеб. пособие для студентов вузов / Е.Р. Российская и др.; под ред. Е.Р. Российской, Н.Д. Эриашвили. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. – 351 с. – Текст : непосредственный.

121. Судебно-экономическая экспертиза в гражданском и арбитражном процессе : учеб. пособие / В.А. Прорвич, А.Ф. Волынский, И.С. Лящевский, Е.А. Семенова ; под ред. В.А. Прорвича и А.Ф. Волынского. – Москва : ИНФРА-М, 2018. – 710 с. – Текст : непосредственный.

122. Судебно-экономическая экспертиза в уголовном процессе : практическое пособие / С. Е. Ефимов и др. ; под редакцией Э. Ф. Мусина. – М. : Издательство Юрайт, 2022. – 273 с. – Текст : непосредственный.

123. Сырых, В. М. Социология права: Учебник / Сырых В.М. – 4-е изд., доп. и перераб. - Москва : Юстицинформ, 2012. – 472 с. – Текст : непосредственный.

124. Тимченко, В.А. Судебная налоговая экспертиза : Учебное пособие / В. А. Тимченко. – Нижний Новгород : Изд-во Нижегородского госуниверситета, 2018. – 116 с. – Текст : непосредственный.

125. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. Ч. II / Е.Ю. Афанасьева, Н.В. Лагодная, А.Ю. Культин и др. ; под ред. А.Ю. Семёнова ; общая редакция канд. техн. наук В.В. Мартынова. – М.: ЭКЦ МВД России, 2012. – 800 с. – Текст : непосредственный.

126. Уголовно-правовые и криминологические проблемы противодействия преступности в спорте : коллективная монография / Е. Н. Рахманова, К. В. Чуешов, Д. А. Безбородов и др. ; под ред. Е. Н. Рахмановой. – СПб. : Астерион, 2021. – 460 с. – Текст : непосредственный.

127. Шадрин, В. В. Применение судебно-бухгалтерской экспертизы в уголовном процессе / В. В. Шадрин – М.: Юрлитинформ, 2003. – 176 с. – Текст : непосредственный.

128. Юрлов, С. А. Спортивные споры и их разрешение: теория и практика (на примере индивидуальных видов спора) / С. А. Юрлов. – М. : Инфотропик Медиа, 2015. – 284 с. – Текст : непосредственный.

129. Glover, William J. Sports law handbook. – New York, 2012. – 148 p. – Текст : непосредственный.

130. Golden, T.W., Skalak, S.L., Clayton, M.M., Pill, J.S. A Guide to Forensic Accounting Investigation. – John Wiley & Sons, 2006. – 700 p. – Текст : непосредственный.

131. Mccam, M. The Oxford handbook of American Sports Law. – London, 2014. – 634 p. – Текст : непосредственный.

Статьи и тезисы докладов

132. Алаева, Е. А. Матрица компетенции / Е. А. Алаева. – Текст : непосредственный // Вестник науки и образования. – 2019. – № 22-3(76). – С. 9-11.

133. Алексеев, М. А. Проверка подходов к выявлению направления искажения финансовой отчетности / М. А. Алексеев, М. С. Тюжина. – Текст : непосредственный // Сибирская финансовая школа. – 2017. – № 3(122). – С. 69-75.

134. Алексеев, С. С. Правовые средства: постановка проблемы, понятие, классификация / С. С. Алексеев. – Текст : непосредственный // Советское государство и право. – 1987. – № 6. – С. 12-19.

135. Алексеева, А. П. Коррупционная преступность в сфере профессионального спорта / А. П. Алексеева. – Текст : непосредственный // Вестник Московского университета МВД России. – 2009. – № 8. – С. 74-77.

136. Алексеева, А. П. Особенности расследования преступлений, совершенных в сфере спорта / А. П. Алексеева. – Текст : непосредственный // Противодействие преступности в сфере профессионального спорта : тезисы докладов и сообщений междунар. науч.-практ. конф. (14–15 марта 2019 г.). – Омск : Омская академия МВД России, 2019. – С. 49-52.

137. Бавсун, М. В. Перспективы уголовно- правовой охраны профессионального спорта в России / М. В. Бавсун, В. В. Векленко, В. В. Сараев. – Текст : непосредственный // Журнал российского права. 2011. № 3. С. 15-25.

138. Бадамшина, Л. Д. Судебно-налоговая экспертиза как самостоятельный вид судебно-экономической экспертизы, назначаемой по уголовным делам о налоговых преступлениях / Л. Д. Бадамшина, А. Е. Радостева. – Текст : непосредственный // Прогнозирование инновационного развития национальной экономики в рамках рационального природопользования. – Пермь: Пермский государственный национальный исследовательский университет, 2018. – С. 117-122.

139. Балакшин, В. Заключение эксперта как средство доказывания по уголовному делу / В. Балакшин. – Текст : непосредственный // Законность. – 1999. – №1. – С. 37-40.

140. Бахова, Б. Х. Особенности проведения судебно-бухгалтерской экспертизы по фактам мошеннических действий / Б. Х. Бахова, И. А. Савченко. – Текст : непосредственный // Проблемы экономики в современном мире и роль бухгалтерского учета и аудита в их решении. – Краснодар: ООО «Электронные издательские технологии», 2017. – С. 59-63.

141. Белкин, Р.С. Методические проблемы комплексной экспертизы / Р. С. Белкин. – Текст : непосредственный // Проблемы организации и проведения комплексных экспертных исследований: Мат-лы Всесоюзной науч.-практ. конф. (Рига, декабрь 1984 г.). – М.: ВНИИСЭ, 1985. – С. 22-40.

142. Бессонов, А. А. Способ преступления как элемент его криминалистической характеристики / А. А. Бессонов. – Текст : непосредственный // Пробелы в российском законодательстве. – 2014. – № 4. – С. 171-173.

143. Блажеев, В. В. России нужен национальный спортивный арбитраж (Авторитетное мнение). Университетская хроника / В. В. Блажеев. – Текст : непосредственный // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2022. – № 5(93). – С. 10-25.

144. Бобровский, Е. А. Развитие сферы физической культуры и спорта на основе внедрения информационных технологий / Е. А. Бобровский. – Текст :

непосредственный // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2021. – Т. 10. – № 2(35). – С. 87-90.

145. Богданова, И. Н. Методология исследования конъюнктуры рынка / И. Н. Богданова. – Текст : непосредственный // Горный информационно-аналитический бюллетень. – 1999. – № 4. – С. 137-138.

146. Бондарев, В. А. Преступления в сфере спорта / В. А. Бондарев, Р. Д. Жмурко. – Текст : непосредственный // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2019. – № 11-1. – С. 196-199.

147. Бондарь, Н. Н. Некоторые особенности исследования объектов судебной экономической экспертизы, в том числе документов неофициального учета и электронных документов / Н. Н. Бондарь, М. М. Виноградова. – Текст : непосредственный // Теория и практика судебной экспертизы. – 2011. – № 2(22). – С. 85-93.

148. Братановский, С. Н. Особенности профессионального спорта в системе спортивных отношений в России / С. Н. Братановский. – Текст : непосредственный // Теория и практика физической культуры. – 2019. – № 8. – С. 80.

149. Буянова, М. О. К вопросу о предмете спортивного права / М. О. Буянова. – Текст : непосредственный // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2019. – № 1. – С. 158-175.

150. Васькевич, В. П. Современные договорные конструкции в профессиональной деятельности спортсмена / В. П. Васькевич. – Текст : электронный // Пермский юридический альманах. – 2020. – №3. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-dogovornye-konstruktsii-v-professionalnoy-deyatelnosti-sportsmena (дата обращения: 30.03.2022).

151. Векленко, В. В. Уголовно-правовая оценка хищений в сфере спорта / В. В. Векленко. – Текст : непосредственный // Уголовно-правовые аспекты борьбы с преступностью в сфере спорта : мат-лы всерос. науч.-практ. конф. (18 марта 2011 г.). – Омск : Омская академия МВД России, 2011. – С. 27-29.

152. Виноградова, М. М. О возможности применения методических положений и рекомендаций по проведению анализа финансового состояния хозяйствующего субъекта, разработанных различными министерствами и ведомствами, при производстве судебных экономических экспертиз /

М. М. Виноградова. – Текст : непосредственный // Теория и практика судебной экспертизы. – 2011. – № 1(21). – С. 94-101.

153. Виноградова, М. М. Проблемы установления границ компетенции судебных экспертов-экономистов и применения специальных экономических знаний / М. М. Виноградова. – Текст : непосредственный // Теория и практика судебной экспертизы. – 2010. – № 3(19). – С. 85-92.

154. Виноградова, М. М. Экспертное исследование вопросов, связанных с начислением и выплатой заработной платы и иных установленных законодательством выплат: методические рекомендации / М. М. Виноградова, Н. Н. Бондарь. – Текст : непосредственный // Теория и практика судебной экспертизы. – 2022. – Т. 17. – № 1. – С. 72-95.

155. Вопленко, Н. Н. Понятие, основные признаки и виды правонарушения / Н. Н. Вопленко. – Текст : непосредственный // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. – 2005. – № 7. – С. 6-17.

156. Воробьева, И. В. К вопросу об отграничении присвоения и растраты от мошенничества / И. В. Воробьева. – Текст : непосредственный // Проблемы экономики и юридической практики. – 2015. – №4. – С. 63-65.

157. Гаджиев, Н. Г. Методические аспекты проведения документальных исследований при выявлении и документировании мошенничества в сфере строительства / Н. Г. Гаджиев, С. А. Коноваленко, А. С. Александров, М. Н. Трофимов, А. Н. Гаджиев. – Текст : непосредственный // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. – 2020. № 34 (2) – С. 133-139.

158. Галяшина, Е. И. Проблемы использования юридических знаний как специальных в уголовном судопроизводстве / Е. И. Галяшина. – Текст : непосредственный // Теория и практика фундаментальных и прикладных исследований в сфере судебно-экспертной деятельности и ДНК-регистрации населения Российской Федерации. – Уфа: Научно-исследовательский институт проблем правового государства, 2022. – С. 53-58.

159. Гаспарян, А. К. Ценообразование трансферной стоимости футболистов / А. К. Гаспарян. – Текст : непосредственный // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2019. – №5-1. – С. 128-132.

160. Глебов, В. Г. Судебно-бухгалтерская экспертиза: современное состояние и пути совершенствования / В. Г. Глебов. – Текст : непосредственный // Таврический научный обозреватель. – 2016. – № 5-1(10). – С. 291-293.

161. Голикова, В. В. К вопросу методического обеспечения судебной налоговой экспертизы / В. В. Голикова. – Текст : непосредственный // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2011. – № 12. – С. 99-103.

162. Голопузов, Е. Н. Факторный анализ и математическое обоснование в его реализации / Е. Н. Голопузов, А. И. Шадринцев. – Текст : непосредственный // Экономический анализ: теория и практика. – 2006. – № 16(73). – С. 19-28.

163. Егорова, Т. И. Особенности расследования преступлений в сфере экономической деятельности / Т. И. Егорова. – Текст : непосредственный // Право: ретроспектива и перспектива. – 2020. – № 4(4). – С. 61-64.

164. Ермалович, А. В. Система разрешения спортивных споров в Республике Беларусь / А. В. Ермалович. – Текст : непосредственный // Второй ежегодный международный форум по спортивному праву : Материалы научно-практической конференции, Москва, 27–28 марта 2014 года. – Москва: Российский университет дружбы народов, 2014. – С. 167-174.

165. Ермалович, А. В. Урегулирование споров квазисудебными органами национальных федераций по видам спорта как альтернативный способ разрешения спортивных споров / А. В. Ермалович. – Текст : непосредственный // Юстиция Беларуси. – 2015. – № 11(164). – С. 74-79.

166. Жарский, Д. П. Оценка упущенной выгоды в рамках судебной экспертизы / Д. П. Жарский. – Текст : непосредственный // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2016. – № 7(23). – С. 42-48.

167. Зубов, Я. О. Формирование модели ценообразования с использованием индивидуальных характеристик (на примере спортивных инвестиций) / Я. О. Зубов. – Текст : непосредственный // Вестник РГГУ. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2019. – № 4-2. – С. 220-234.

168. Изотов, Д. Н. О месте подкупа участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований в системе Особенной части УК РФ / Д. Н. Изотов. – Текст : непосредственный // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2013. – № 3. –С. 31-33.

169. Кирпичников, А. А. К вопросу о методах оценки стоимости научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (НИОКР) / А. А. Кирпичников. – Текст : непосредственный // Путеводитель предпринимателя. – 2010. – № 6. – С. 80-95.

170. Клеймёнов, М. П. Спортивная криминология / М. П. Клеймёнов. – Текст : непосредственный // Уголовно-правовые аспекты борьбы с преступностью в сфере спорта : мат-лы всерос. науч.-практ. конф. (18 марта 2011 г.). Омск : Омская академия МВД России, 2011. – С. 21-27.

171. Клеймёнов, М. П. Тенденции развития преступности в сфере спорта / М. П. Клеймёнов. – Текст : непосредственный // Вестник Омского университета. Серия: Право. – 2013. – № 1(34). – С. 201-203.

172. Колесникова Е. Н. Методика производства судебной бухгалтерской экспертизы по делам о мошенничествах в сфере АПК / Е. Н. Колесникова. – Текст : непосредственный // Вестник Московского университета МВД России. – 2019. – № 7. – С. 239-245.

173. Колесникова, Е. Н. Актуальные вопросы теории судебной экономической экспертизы / Е. Н. Колесникова. – Текст : непосредственный // Международный технико-экономический журнал. – 2014. – № 3. – С. 26-31.

174. Конин, В. В. Тактико-криминалистическое обеспечение предварительной проверки заявлений и сообщений в рамках стадии возбуждения уголовного дела / В. В. Конин, Е. В. Марьина. – Текст : непосредственный // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2020. – № 2(14). – С. 116-130.

175. Коротовских, А. В. Преступления в сфере спорта: характерные особенности, основы расследования / А. В. Коротовских. – Текст : непосредственный // Актуальные исследования. – 2021. – № 44(71). – С. 37-39.

176. Краковская, И. Н. Измерение и оценка человеческого капитала организации: подходы и проблемы / И. Н. Краковская. – Текст : непосредственный // Экономический анализ: теория и практика. – 2008. – № 19(124). – С. 41-50.

177. Лебединский, В. И. Проблемные методические вопросы определения размера упущенной выгоды / В. И. Лебединский. – Текст : непосредственный // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2022. – № 11(254). – С. 61-73.

178. Мамиконян, К. О. Методика расчета упущенной выгоды в рамках финансово-экономической экспертизы / К. О. Мамиконян. – Текст : непосредственный // Труды Академии управления МВД России. – 2021. – № 1(57). – С. 164-169.

179. Мангасаров, Р. А. Профилактика хищений бюджетных средств / Р. А. Мангасаров. Текст : непосредственный // Труды Академии управления МВД России. – 2024. – № 1 (69). – С. 80–87.

180. Мариненко, В. Ю. Вопросы квалификации нецелевого использования бюджетных средств в судебной и следственной практике / В. Ю. Мариненко. – Текст : непосредственный // Вестник Таганрогского государственного педагогического института. – 2010. – № S1. – С. 39-44.

181. Мартыненко, Н. Э. Понятия «вред» и «ущерб» и их уголовно-правовая оценка / Н. Э. Мартыненко. – Текст : непосредственный // Труды Академии управления МВД России. – 2020. – № 2(54). – С. 103-109.

182. Минбалеев, А. В. Цифровой профиль спортсмена: проблемы правового регулирования и защиты / А. В. Минбалеев, Е. В. Титова. – Текст : непосредственный // Человек. Спорт. Медицина. – 2021. – Т. 21. – № S2. – С. 154-160.

183. Моисеева, Т. Ф. Организационные и методологические аспекты подготовки судебных экспертов / Т. Ф. Моисеева. – Текст : непосредственный // Правосудие. 2019. №2. – С. 160-168.

184. Неретина, Н. С. Закономерности возникновения и развития новых родов и видов судебной экспертизы / Н. С. Неретина. – Текст : непосредственный // Теория и практика судебной экспертизы. – 2015. – № 2(38). – С. 194-198.

185. Неретина, Н. С. Основные закономерности генезиса родов и видов судебных экспертиз / Н. С. Неретина. – Текст : непосредственный // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2016. – № 3-2. – С. 360-366.

186. Нерсесян, М. Г. Судебная экономическая экспертиза / М. Г. Нерсесян, М. М. Виноградова – Текст : непосредственный. // Теория и практика судебной экспертизы. – 2007. – № 4(8). – С. 70-74.

187. Нетреба Е. И. Содержание трудового контракта с профессиональным спортсменом / Е. И. Нетреба. – Текст : электронный // Юридическая наука. – 2020. – №10. – URL: https//cyberleninka.ru/article/n/soderzhanie-trudovogo-kontrakta-s-professionalnym-sportsmenom (дата обращения: 30.03.2022).

188. Пешин, Н. Л. Правовые проблемы и особенности государственного регулирования спорта в России и Польше / Н. Л. Пешин, Б. Бомановский. – Текст : непосредственный // Конституционное и муниципальное право. – 2012. – № 11. – С. 35-44.

189. Пивоваров, Ф. Ю. Особенности судебной практики по спорам экономической направленности с участием субъектов профессионального спорта / Ф. Ю. Пивоваров. – Текст : непосредственный // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2022. – № 10. – С. 77-83.

190. Пивоваров, Ф. Ю. Родовая криминалистическая характеристика преступлений, посягающих на отношения в сфере спорта, сопутствующие тренировочно-соревновательным / Ф. Ю. Пивоваров. – Текст : непосредственный // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2023. – № 1(25). – С. 164-176.

191. Пивоваров, Ф. Ю. Судебно-экспертные технологии судебных экономических экспертиз при защите прав и интересов спортсменов и тренеров / Ф. Ю. Пивоваров. – Текст : непосредственный // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2023. – № 3. – С. 55-59.

192. Пивоваров, Ф. Ю. Теоретические основы судебной экономической экспертизы по делам о защите прав и интересов спортсменов и тренеров / Ф. Ю. Пивоваров. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы российского права. –2023. – Т. 18. – № 4(149). – С. 133-145.

193. Позднякова, И. В. Методика организации физкультурно-спортивного мероприятия на муниципальном уровне / И. В. Позднякова. – Текст : электронный // Научный электронный архив. – URL: http://econf.rae.ru/article/10823 (дата обращения: 31.12.2024).

194. Поляков, К. Л. Оценивание человеческих ресурсов в ходе реализации ресурсной стратегии спортивного клуба / К. Л. Поляков, Г. В. Касабов, М. В. Полякова. – Текст : непосредственный // Журнал институциональных исследований. – 2017. – Т. 9. – № 2. – С. 80-96.

195. Понкин, И. В. Объект и предмет научного или прикладного аналитического исследования. / И. В. Понкин – Текст : непосредственный // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2020. – №3 (51). – С. 65-69.

196. Попова, Е. М. Практические рекомендации по повышению результативности оперативно-розыскной деятельности, нацеленной на выявление преступлений коррупционной направленности в сфере реализации национальных проектов / Е. М. Попова, А. С. Милюхин. – Текст : непосредственный // Полицейская и следственная деятельность. – 2024. – № 3. – С. 43-59.

197. Противодействие преступности в сфере профессионального спорта : тезисы докладов и сообщений междунар. науч.-практ. конф. (14–15 марта 2019 г.) / А.П. Алексеева, С.Г. Амелин, В.В. Бабурин и др. ; под. ред. В.В. Бабурина. – Омск : Омская академия МВД России, 2019. – 144 с. – Текст : непосредственный.

198. Рожнова, К. Ю. Детерминанты возникновения преступности в области спорта / К. Ю. Рожнова. – Текст : непосредственный // Вестник Пензенского государственного университета. – 2021. – № 2(34). – С. 20-24.

199. Россинская, Е. Р. Воплощение идей Р.С. Белкина в современной теории и практике судебной экспертизы / Е. Р. Россинская. – Текст : непосредственный // Теория и практика судебной экспертизы. – 2017. – Т. 12. – № 3. – С. 54–61.

200. Россинская, Е. Р. Генезис и проблемы развития новых родов и видов судебных экспертиз / Е. Р. Россинская. – Текст : непосредственный // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2014. – № 3(3). – С. 114-121.

201. Россинская, Е. Р. Компетентностный подход как основа судебно-экспертной дидактики / Е. Р. Россинская. – Текст : непосредственный // Вестник Московского университета МВД России. – 2016. – № 5. – С. 76-81.

202. Россинская, Е. Р. Концепция цифровых следов в криминалистике / Е. Р. Россинская, И. А. Рядовский. – Текст : непосредственный // Аубакировские чтения : материалы международной научно-практической конференции, Алматы, 19 февраля 2019 года. – Алматы: Қазақстан Республикасы ІІМ М. Есболатов атындағы Алматы академиясының ҒЗжРБЖҰБ, 2019. – С. 6-9.

203. Россинская, Е. Р. Учение о цифровизации судебно-экспертной деятельности и проблемы судебно-экспертной дидактики / Е. Р. Россинская. –

Текст : непосредственный // Правовое государство: теория и практика. – 2020. – № 4-1(62). – С. 88-101.

204. Россинский, С. Б. О практике производства экспертиз в негосударственном судебно-экспертном учреждении / С. Б. Россинский. – Текст : непосредственный // Эксперт-криминалист. – 2010. – № 4. – С. 30-33.

205. Савицкий, А. А. Актуальные вопросы назначения и производства судебных финансово-экономических экспертиз по делам о банкротстве / А. А. Савицкий. – Текст : непосредственный // Будущее российского права: концепты и социальные практики : V Московский юридический форум. Материалы XIV Международной научно-практической конференции (Кутафинские чтения): в 4 частях, Москва, 05–07 апреля 2018 года. – Москва: РГ-Пресс, 2018. – С. 374-379.

206. Савицкий, А. А. Актуальные вопросы становления и развития судебной экономико-цифровой экспертизы в условиях цифровизации социально-экономической сферы государства / А. А. Савицкий. – Текст : непосредственный // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2021. – № 3. – С. 60-64.

207. Савицкий, А. А. Актуальные проблемы назначения и производства судебных оценочных экспертиз / А. А. Савицкий. – Текст : непосредственный // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2021. – № 5-2. – С. 288-294.

208. Савицкий, А. А. К вопросу об объектах исследования судебной экономической экспертизы / А. А. Савицкий. – Текст : непосредственный // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2019. – № 5(57). – С. 105-114.

209. Савицкий, А. А. Экспертиза по коррупционным делам в сфере экономики. Как выявлять признаки преступления / А. А. Савицкий. – Текст : непосредственный // Уголовный процесс. – 2020. – № 6(186). – С. 36-45.

210. Савочкин, А. С. О способах хищений в спортивных организациях / А. С. Савочкин, Д. А. Котов, В. С. Мартыненко. – Текст : непосредственный // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2014. – № 1(28). – С. 121-125.

211. Самохвалова, Ю. Н. Особенности бухгалтерского учета в физкультурно-спортивных объединениях, организациях, спортивно - массовых подразделениях коммерческих предприятий / Ю. Н. Самохвалова. – Текст :

электронный // Консультант Бухгалтера. – 1999. – № 12. – URL: http://buhi.ru/text/96736-1.html (дата обращения: 31.12.2024).

212. Сараев, В. В. Сомнительные сделки в спорте: квалификация и ответственность / В. В. Сараев. – Текст : непосредственный // Противодействие преступности в сфере профессионального спорта : тезисы докладов и сообщений междунар. науч.-практ. конф. (14–15 марта 2019 г.). – Омск : Омская академия МВД России, 2019. – С. 7-12.

213. Светлова, Н. В. Построение методологии конъюнктурных исследований / Н. В. Светлова. – Текст : непосредственный – Текст : непосредственный // Молодой ученый. – 2009. – № 11 (11). – С. 158-162.

214. Семенова, Ю. А. Итоговая рейтинговая оценка финансового состояния предприятия / Ю. А. Семенова, Л. Р. Батукова. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. – 2011. – Т. 2. – № 7. – С. 141-142.

215. Солнцев, И. В. Переговорная сила или спортивные показатели: что влияет на формирование стоимости трансферных сделок в профессиональном футболе / И. В. Солнцев, Н. А. Осокин, М. А. Тараненко, А. О. Железняков. – Текст : непосредственный // Экономическая политика. – 2018. – №4. – С. 134-159.

216. Солнцев, И. В. Формирование стоимости трансферных сделок в профессиональном футболе / И. В. Солнцев, Н. А. Осокин, М. А. Тараненко, А. О. Железняков. – Текст : непосредственный // Экономическая политика. – 2018. – Т. 13. – № 4. – С. 134-159.

217. Таровик, Е. В. Бюджетная безопасность государства и приоритетные направления деятельности органов внутренних дел по ее обеспечению / Е. В. Таровик, Е. В. Лапин. – Текст : непосредственный // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2015. – № 1. – С. 43-48

218. Тимофеев, А. В. Теоретические основы судебной оценочной экспертизы / А. В. Тимофеев. – Текст : непосредственный // Вопросы экспертной практики. – 2019. – № S1. – С. 633-642.

219. Тимченко, В. А. Классификация судебных экономических экспертиз в современных условиях / В. А. Тимченко. – Текст : непосредственный // Вопросы экспертной практики. – 2019. – № S1. – С. 643-646.

220. Толстова, Н. Ю. Судебная бухгалтерская экспертиза при расследовании отдельных экономических преступлений / Н. Ю. Толстова, Л. Р. Шаяхметова. – Текст : непосредственный // Известия Института систем управления СГЭУ. – 2020. – № 1(21). – С. 67-70.

221. Толстухина, Т. В. К вопросу о субъектах применения специальных знаний в уголовном судопроизводстве / Т. В. Толстухина. – Текст : непосредственный // Вестник экономической безопасности. – 2022. – № 5. – С. 207-213.

222. Тушев, А. А. Информация как основа всех видов доказательств в уголовном процессе / А. А. Тушев, Н. А. Назаров. – Текст : непосредственный // Общество и право. – 2012. – № 3(40). – С. 195-197.

223. Уголовно-правовые аспекты борьбы с преступностью в сфере спорта : мат-лы всерос. науч.-практ. конф. (18 марта 2011 г.) / А.П. Алексеева, И.А. Андреева, М.В. Бавсун и др. ; под ред. Л.И. Заматулло. – Омск : Омская академия МВД России, 2011. – 148 с. – Текст : непосредственный.

224. Успун-оол, А. О. Способы выявления и профилактики хищения бюджетных денежных средств, выделяемых для финансирования государственных и муниципальных контрактов / А. О. Успун-оол. – Текст : непосредственный // Молодой ученый. – 2020. – № 42 (332). – С. 148-150.

225. Фирсов, В. В. Проблемы классификации и место судебной налоговой экспертизы в уголовном процессе / В. В. Фирсов. – Текст : непосредственный // Управленческое консультирование. – 2018. – № 3(111). – С. 8-13.

226. Чаадаев С. Г. Судебно-экономическая экспертиза / С. Г. Чаадаев. – Текст : электронный // Черные дыры в Российском Законодательстве. – 2001. – № 1. – URL: https://www.cfin.ru/press/black/2001-1/02_03_chaadaev2.shtml (дата обращения: 31.12.2024).

227. Челышева, О. В. Проблемы объектов судебной экспертизы / О. В. Челышева. – Текст : непосредственный // Вестник экономической безопасности. – 2016. – № 4. – С. 118-120.

228. Чернышев, Д. Б. О некоторых проблемах назначения и проведения судебных бухгалтерских экспертиз при расследовании преступлений, связанных с хищением денежных средств ресурсоснабжающих организаций в сфере ЖКХ / Д.

Б. Чернышев. – Текст : непосредственный // Российский следователь. – 2018. – № 10. – С. 15-18.

229. Шумак, Г. А. Пределы компетенции судебного эксперта-экономиста при производстве экспертиз, связанных с разрешением судами вопросов о причинении ущерба (вреда) / Т. А. Светличная, А. А. Станкевич, С. В. Чащин и др. – Текст : непосредственный // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. – 2013. – № 2(34). – С. 145-152.

230. Щепалина, А. В. Судебно-бухгалтерская экспертиза по делам о нецелевом расходовании бюджетных средств / А. В. Щепалина. – Текст : непосредственный // Наука и просвещение: актуальные вопросы, достижения и инновации : сборник статей II Международной научно-практической конференции : в 2 ч., Пенза, 30 мая 2020 года. – Пенза: «Наука и Просвещение», 2020. – С. 128-131.

231. Юматов, В. А. Судебно-бухгалтерская экспертиза расчётов с персоналом по оплате труда: проблемы и совершенствование / В. А. Юматов, В. А. Тимченко, С. В. Козменкова, Г. С. Клычова. – Текст : непосредственный // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2021. – Т. 16. – № 4(64). – С. 140-147.

232. Balkin J. M. Deconstruction. – Текст : электронный // Yale Law School. – 1995. Архивная копия статьи от 21 апреля 2016. URL: https://web.archive.org/web/20160421212901/http://www.yale.edu/lawweb/jbalkin/articles/deconessay.pdf (дата обращения: 31.12.2024).

233. Flamholtz Eric G. Human resources accounting: Measuring positional replacement costs. – Текст : непосредственный // Human Resource Management. –Vol. 12. – 1973. pp. 8-16.

234. Grove H., Cook T., Streeper E., Throckmorton G. Bankruptcy and Fraud Analysis: Shorting and Selling Stocks. – Текст : непосредственный // Journal of Forensic & Investigative Accounting. – Vol. 2. – Issue 2. – 2009. – pp. 276-293.

Авторефераты и диссертации

235. Арутюнян, К. С. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с преступлениями, совершаемыми в сфере распределения и использования

бюджетных средств : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Арутюнян Карен Сергеевич; Рос. Прав. Акад. Минюста РФ. – Москва, 2007. – 167 с. Текст : непосредственный.

236. Аснис, А. Я. Уголовная ответственность за служебные преступления в России: проблемы законодательного закрепления и правоприменения : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. : 12.00.08 / Аснис Александр Яковлевич; Акад. упр. МВД РФ. – Москва, 2005. – 49 с. – Текст : непосредственный.

237. Белякова, Е. Г. Судебная финансово-экономическая экспертиза по делам о преднамеренном банкротстве юридических лиц: теоретические и прикладные аспекты : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / Белякова Елизавета Геннадьевна; Моск. гос. юрид. акад. им. О.Е. Кутафина. – Москва, 2020. – 226 с. – Текст : непосредственный.

238. Виноградова, М. М. Теоретические и методологические основы экспертного исследования финансового состояния хозяйствующего субъекта при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Виноградова Марина Михайловна; Рос. федер. центр судебной экспертизы. – Москва, 2006. – 214 с. – Текст : непосредственный.

239. Голикова, В. В. Судебная налоговая экспертиза : правовые и методологические аспекты : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / Голикова Виктория Владимировна; Моск. гос. юрид. ун-т им. О.Е. Кутафина. – Москва, 2013. – 224 с. – Текст : непосредственный.

240. Григорьева, И. В. Уголовно-правовые меры противодействия хищениям бюджетных средств : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Григорьева Ирина Валерьевна; Акад. упр. МВД РФ. – Москва, 2019. – 250 с. – Текст : непосредственный.

241. Климович, Л. П. Судебно-экономические экспертизы: Теоретические и методические основы, значение при расследовании преступлений : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Климович Лариса Петровна; Сиб. юрид. ин-т МВД РФ. – Красноярск, 2004. – 484 с. – Текст : непосредственный.

242. Колесниченко, А. М. Научные и правовые основы расследования отдельных видов и групп преступлений : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.00

/ Колесниченко Алексей Никифорович; Харьк. юрид. ин-т. – Харьков, 1967. – 27 с. – Текст : непосредственный.

243. Кудряшов, Д. А. Теория и практика комплексной судебной экспертизы : автореф. канд. юрид. наук : 12.00.12 / Кудряшов Дмитрий Александрович; Моск. ун-т МВД РФ. – Москва, 2018. – 28 с. – Текст : непосредственный.

244. Образцов, В. А. Проблемы совершенствования научных основ методики расследования преступлений. автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Образцов Виктор Александрович; Всесоюзн. ин-т по изучению причин и разраб. мер предупреждения преступности. – Москва, 1985. – 33 с. – Текст : непосредственный.

245. Савицкий, А. А. Экономические экспертизы в судопроизводстве России: теория и практика : дис ... д-ра юрид. наук: 12.00.12 / Савицкий Алексей Анатольевич; Моск. гос. юрид. ун-т им. О.Е. Кутафина. – Москва, 2021. – 543 с. – Текст : непосредственный.

246. Сараев, В. В. Уголовно-правовая охрана в сфере профессионального спорта : дис. …канд. юрид. наук : 12.00.08 / Сараев Владимир Васильевич; Ом. акад. МВД РФ. – Омск, 2008. – 208 с. – Текст : непосредственный.

247. Сарыгина, Э. С. Судебная финансово-экономическая экспертиза : теоретические и организационно-методические аспекты : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / Сарыгина Элина Сергеевна; Моск. гос. юрид. акад. им. О.Е. Кутафина. – Москва, 2017. – 205 с. – Текст : непосредственный.

248. Третьяков, Ю. В. Проблемы использования специальных экономических знаний при раскрытии и расследовании преступлений : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / Третьяков Юрий Владимирович; Рост. юрид. ин-т МВД РФ. – Ростов-на-Дону, 2013. – 227 с. – Текст : непосредственный.

249. Шапиро, Л. Г. Специальные знания в уголовном судопроизводстве и их использование при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Шапиро Людмила Геннадьевна; Кубан. гос. аграр. ун-т. – Краснодар, 2008. – 497 с. – Текст : непосредственный.

250. Rowbottom, N. Intangible asset accounting and accounting policy selection in the football industry. A thesis submitted to the Faculty of Commerce and Social

Science of The University of Birmingham for the degree of Doctor of philosophy. – 1999. – 347 p. – Текст : непосредственный.

Судебная и экспертная практика

251. Архив АНО «СОДЭКС им. О.Е. Кутафина», 2012–2023 гг. – Текст : непосредственный.

252. Архив Научно-образовательного центра судебных экспертиз Научно-исследовательского института Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), 2023-2024 гг. – Текст : непосредственный.

253. Обзор практики решений Палаты РФС по разрешению споров за 2018 год. Подготовлен Палатой РФС по разрешению споров. [Электронный ресурс]. – URL: https://hb.bizmrg.com/websiterfs/documents/1/5d23436323035.doc (дата обращения: 31.12.2024). – Текст : электронный.

254. Постановление Дальнеконстантиновского районного суда Нижегородской области от 29 июля 2020 года № 1-90/2020 по делу 1-90/2020 [Электронный ресурс]. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/zydQx8navbWQ/ (дата обращения: 31.12.2024). – Текст : электронный.

255. Постановление Октябрьского районного суда г. Саратова от 24 сентября 2018 года № 1-127/2018 по делу 1-127/2018 [Электронный ресурс]. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/gg4U7Qh58oov/ (дата обращения: 31.12.2024). – Текст : электронный.

256. Приговор Агрызского районного суда Республики Татарстан от 18 мая 2020 года № 1-168/2019 1-28/2020 по делу 1-168/2019 [Электронный ресурс]. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/cZD0Ma1wPTb1/ (дата обращения: 31.12.2024). – Текст : электронный.

257. Приговор Бийского городского суда Алтайского края от 25 февраля 2020 года № 1-35/2020 1-868/2019 по делу 1-35/2020 [Электронный ресурс]. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/fQUyRI8yBDmY/ (дата обращения: 31.12.2024). – Текст : электронный.

258. Приговор Индустриального районного суда города Перми от 25 января 2024 года № 1-569/2023 по делу 1-569/2023 [Электронный ресурс]. – URL:

https://sudact.ru/regular/doc/c5AHDSlOcT58/ (дата обращения: 31.12.2024). – Текст : электронный.

259. Приговор Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 9 сентября 2020 года № 1-41/2020 по делу 1-41/2020 [Электронный ресурс]. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/4sNN5r0sesbg/ (дата обращения: 31.12.2024). – Текст : электронный.

260. Приговор Кировского районного суда г. Астрахани от 11 февраля 2015 года № 1-25/2015 1-554/2014 по делу 1-25/2015 [Электронный ресурс]. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/R1v4fzxzgJUK/ (дата обращения: 31.12.2024). – Текст : электронный.

261. Приговор Красногвардейского районного суда Ставропольского края от 05 июня 2017 года № 1-141/2016 1-9/2017 по делу 1-141/2016 [Электронный ресурс]. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/hi1pGZuf7Mmr/ (дата обращения: 31.12.2024). – Текст : электронный.

262. Приговор Красногвардейского районного суда Ставропольского края от 05 июня 2017 года № 1-141/2016 1-9/2017 по делу 1-141/2016 [Электронный ресурс]. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/hi1pGZuf7Mmr/ (дата обращения: 31.12.2024). – Текст : электронный.

263. Приговор Ленинского районного суда г. Воронежа от 24 января 2019 года № 1-179/2018 1-2/2019 по делу 1-179/2018 [Электронный ресурс]. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/XKl0dqGtAqLc/ (дата обращения: 31.12.2024). – Текст : электронный.

264. Приговор Ленинского районного суда г. Воронежа от 24 января 2019 года № 1-179/2018 1-2/2019 по делу 1-179/2018 [Электронный ресурс]. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/XKl0dqGtAqLc/ (дата обращения: 31.12.2024). – Текст : электронный.

265. Приговор Ленинского районного суда г. Перми от 14 июня 2019 года № 1-178/2018 1-5/2019 по делу 1-178/2018 [Электронный ресурс]. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/wPRAjBXy5Clt/ (дата обращения: 31.12.2024). – Текст : электронный.

266. Приговор Ленинского районного суда г. Перми от 14 июня 2019 года № 1-178/2018 1-5/2019 по делу 1-178/2018 [Электронный ресурс]. – URL:

https://sudact.ru/regular/doc/wPRAjBXy5Clt/ (дата обращения: 31.12.2024). – Текст : электронный.

267. Приговор Ленинского районного суда г. Ульяновска от 13 июля 2023 года № 1-157/2023 по делу 1-157/2023 [Электронный ресурс]. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/tDLZcm4vP9r9/ (дата обращения: 31.12.2024). – Текст : электронный.

268. Приговор Ленинского районного суда от 22 июля 2019 года № 1-187/2018 по делу 1-187/2018 [Электронный ресурс]. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/0GbshF5snPlh/ (дата обращения: 31.12.2024). – Текст : электронный.

269. Приговор Мелеузовского районного суда Республики Башкортостан от 21 сентября 2023 года № 1-182/2023 по делу 1-182/2023 [Электронный ресурс]. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/jlRV4jc8XnQ1/ (дата обращения: 31.12.2024). – Текст : электронный.

270. Приговор Мелеузовского районного суда Республики Башкортостан от 10 июля 2023 года № 1-39/2023 по делу 1-39/2023 [Электронный ресурс]. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/CpDzpS7uKDxt/ (дата обращения: 31.12.2024).

271. Приговор Наро-Фоминского городского суда Московской области от 30 июля 2020 года № 1-122/2020 по делу 1-122/2020 [Электронный ресурс]. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/GHlFlQZDc2Hw/ (дата обращения: 31.12.2024). – Текст : электронный.

272. Приговор Наро-Фоминского городского суда Московской области от 30 июля 2020 года № 1-122/2020 по делу 1-122/2020 [Электронный ресурс]. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/GHlFlQZDc2Hw/ (дата обращения: 31.12.2024). – Текст : электронный.

273. Приговор Октябрьского районного суда г. Пензы от 21 июня 2017 года № 1-183/2017 по делу 1-183/2017 [Электронный ресурс]. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/J5tb33G81B1/ (дата обращения: 31.12.2024). – Текст : электронный.

274. Приговор Октябрьского районного суда г. Ставрополя от 7 августа 2015 года № 1-345/2014 1-8/2015 по делу 1-345/2014 [Электронный ресурс]. – URL:

https://sudact.ru/regular/doc/Ty4MWXXhLlY/ (дата обращения: 31.12.2024). – Текст : электронный.

275. Приговор Орджоникидзевского районного суда г. Уфы от 13 ноября 2012 года № 1-383/2012 по делу 1-383/2012 [Электронный ресурс]. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/zydQx8navbWQ/ (дата обращения: 31.12.2024). – Текст : электронный.

276. Приговор Павловского районного суда Алтайского края от 28 июля 2020 года № 1-154/2020 по делу 1-154/2020 [Электронный ресурс]. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/V0HhtJuR3wl0/ (дата обращения: 31.12.2024). – Текст : электронный.

277. Приговор Правобережного районного суда г. Магнитогорска от 15 июня 2015 года № 1-11/2015 1-326/2014 по делу 1-11/2015 [Электронный ресурс]. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/IGKLHYu3OJb/ (дата обращения: 31.12.2024). – Текст : электронный.

278. Приговор Саровского городского суда Нижегородской области от 24 марта 2021 года № 1-2/2021 (1-129/2020) по делу 1-2/2021 (1-129/2020) [Электронный ресурс]. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/MuTjCJ2ZxQWN/ (дата обращения: 31.12.2024). – Текст : электронный.

279. Приговор Свердловского областного суда от 3 октября 2017 года № 22-7104/2017 по делу 22-7104/2017 [Электронный ресурс]. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/wOTF2Nh2pU1Q/ (дата обращения: 31.12.2024). – Текст : электронный.

280. Приговор Смоленского областного суда от 4 декабря 2017 года № 22-1774/2017 по делу 22-1774/2017 [Электронный ресурс]. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/sdexAx3Iqgry/ (дата обращения: 31.12.2024). – Текст : электронный.

281. Приговор Углегорского городского суда Сахалинской области от 11 февраля 2019 года № 1-17/19 по делу 1-17/19 [Электронный ресурс]. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/fle4idCalrJt/ (дата обращения: 31.12.2024). – Текст : электронный.

282. Приговор Шарьинского районного суда Костромской области от 18 марта 2021 года № 1-21/2021 по делу 1-21/2021 [Электронный ресурс]. – URL:

https://sudact.ru/regular/doc/2g71EijNWTbr/ (дата обращения: 31.12.2024). – Текст : электронный.

283. Приговор Яльчикского районного суда Чувашской Республики от 3 ноября 2017 года № 1-К-30/2017 по делу 1-К-30/2017 [Электронный ресурс]. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/xMSxgOrA6loW/ (дата обращения: 31.12.2024). – Текст : электронный.

Интернет-ресурсы

284. Агрегатор сервисов спортивной статистики MetaRatings. [Электронный ресурс]. – URL: https://metaratings.ru/servisy-sportivnoj-statistiki/ (дата обращения: 31.12.2024). – Текст : электронный.

285. Генпрокуратура за полгода выявила хищение 3 млрд рублей на нацпроектах. – Текст : электронный // ТАСС : Сетевое издание. – URL: https://tass.ru/proisshestviya/21635791 (дата обращения: 31.12.2024).

286. Гураль, О.Н. Цифровой профиль спортсмена : [презентация] : Круглый стол «Цифровизация отрасли физической культуры и спорта: подходы и перспективы развития», 23 ноября 2022 г. / О.Н. Гураль. – Текст : электронный. – URL: https://disk.yandex.ru/d/rkQybOXPO2zMIQ (дата обращения: 31.12.2024).

287. Данные о регистрации АО «Мой спорт» в качестве оператора персональных данных. – Текст : электронный // Уполномоченный орган по защите прав субъектов персональных данных (Роскомнадзор). Портал персональных данных. – URL: https://pd.rkn.gov.ru/operators-registry/operators-list/?id=78-21-007982 (дата обращения: 31.12.2024).

288. Исаев А. За 2021 год Счётная палата выявила 4 тысячи нарушений на 1,5 трлн рублей / А. Исаев. – Текст : электронный // Единая Россия : Официальный интернет-портал. – URL: https://er.ru/activity/news/andrej-isaev-za-2021-god-schyotnaya-palata-vyyavila-4-tysyachi-narushenij-na-1-5-trln-rublej (дата обращения: 31.12.2024).

289. Отраслевые значения финансовых показателей с усреднением по медиане за период с 2012 по 2021 гг. Деятельность в области спорта. – Текст : электронный // Результаты статистического исследования TestFirm.ru [Электронный ресурс]. – URL: https://www.testfirm.ru/otrasli/93/ (дата обращения: 31.12.2024).

290. Перечень форматов, утвержденных ФНС России. – Текст : электронный // Федеральная Налоговая служба : Официальный интернет-портал. – URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/related_activities/el_doc/el_bus_entities/approved_formats/ (дата обращения: 31.12.2024).

291. Разъяснения «Что такое УКЭП». – Текст : электронный // Госуслуги : Официальный интернет-портал. – URL: https://www.gosuslugi.ru/help/faq/login/2062 (дата обращения: 31.12.2024).

292. Система управления цифровыми документами и другими типами контента, а также их хранения, обработки и доставки в рамках организации. Управление корпоративным информационным контентом (SharePoint 2010). – Текст : электронный // Электронная библиотека MSDN : [Электронный ресурс]. – URL: https://learn.microsoft.com/ru-ru/previous-versions/office/developer/sharepoint-2010/ee554868(v=office.14)?redirectedfrom=MSDN (дата обращения 12.12.2022).

293. Статистические данные Агентства правовой информации «Судебная статистика РФ». – Текст : электронный // АПИ-Пресс : Официальный интернет-портал. – URL: https://stat.апи-пресс.рф (дата обращения: 31.12.2024).

294. Ущерб от преступлений в бюджетной сфере с начала года достиг 112 млрд рублей. – Текст : электронный // Коммерсантъ : Сетевое издание. – URL: https://www.kommersant.ru/doc/7381033 (дата обращения: 31.12.2024).

295. Функционал модульной системы SMARTSPORT, разработанной для учета спортивных организаций. – Текст : электронный // Smartsport : Интернет-портал. – URL: http://smartsport.fors.ru/index_ru.html# (дата обращения: 31.12.2024).

296. Цифровая платформа «Мой спорт» : официальный сайт. – URL: https://moisport.ru/ (дата обращения: 31.12.2024).

Список иллюстративного материала

п.п.	Наименование таблицы	Страница
1	2	3
1	Таблица 1. Интерпретация классификации преступлений в сфере физической культуры и спорта (на основе идей С.В. Алексеева)	23 – 24
2	Таблица 2. Результаты анкетирования представителей, юристов и адвокатов относительно составов преступлений, связанных с хищением бюджетных средств, в сфере спорта	31-32
3	Рисунок 1. Типичные способы хищений бюджетных средств и связанных с ними преступлений	52
4	Таблица 3. Перечень сделок, обладающих сомнительным характером в области физической культуры и спорта	90 – 91
5	Таблица 4. Перечень типичных задач, решаемых при исследовании хозяйственных операций по оплате труда спортсмена, тренера	112
6	Таблица 5. Перечень типичных задач, решаемых при исследовании хозяйственных операций по учету командировок спортсменов и тренеров, находящихся на выезде	113
7	Таблица 6. Перечень типичных задач, решаемых при исследовании хозяйственных операций, происходящих из государственных контрактов по отношению к строительству спортивных объектов, закупке спортивного инвентаря или спортивного оборудования	113 – 114
8	Таблица 7. Перечень типичных задач, решаемых при исследовании хозяйственных операций из отношений по бюджетному и спонсорскому финансированию спортивных организаций и спортсменов	114 – 115

9	Таблица 8. Перечень типичных задач, решаемых при исследовании движения денежных средств (операций с денежными средствами) в кассе и по счетам спортивных организаций	115
10	Таблица 9. Перечень типичных задач, решаемых в рамках производства СНЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта	117 – 118
11	Таблица 10. Перечень типичных задач, решаемых в рамках производства СФЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта	119 – 120
12	Таблица 11. Перечень типичных задач, решаемых в рамках производства СОЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта	121 – 122

Приложение 1. Отношения, сопутствующие непосредственно тренировочно-соревновательным в сфере физической культуры и спорта, как объект преступного посягательства

Необходимо отметить, что в настоящее время в научных работах полностью отсутствует какая-либо четкая и наиболее устойчивая позиция о разновидностях правоотношений, формирующих область профессионального спорта, а вопрос, касающийся предмета спортивного права, через который, одновременно с этим, в юридических науках очерчивается круг общественных отношений, регулируемых отраслью права, носит дискуссионный характер. Подробно проанализировав правовую доктрину, мы наблюдаем условно две противоположные точки зрения на область отношений, регулируемых спортивным правом и, соответственно, входящих в сферу физической культуры и спорта.

С.В. Алексеев предлагает следующую трактовку указанной категории: это «органический комплекс общественных отношений, возникающих в сфере физической культуры и спорта, в частности, гражданских, трудовых и социального обеспечения, государственно-управленческих, финансовых и ресурсного обеспечения, предпринимательских, уголовно-правовых, в сфере спортивной медицины и охраны здоровья занимающихся физкультурой и спортом, противодействия применению допинга, международных, а также процессуальных (по урегулированию спортивных споров)»[265]. Указанное понятие достаточно развернутое и синтезирует в себе все возможные проявления деятельности и правоотношений в области физической культуры и спорта, в числе которых также обозначены и правоотношения по урегулированию спортивных споров.

Необходимо отметить, что С.В. Алексеев расширительно трактует предмет рассматриваемой отрасли права и, анализируя данное определение, например, представляется достаточно трудоемким процесс различения правоотношений по поводу предпринимательской деятельности в сфере спорта и какой-либо другой отрасли, и определения, в какой степени она регулируется именно нормами

[265] Алексеев С. В. Спортивное право: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлениям «Юриспруденция» и «Физическая культура» / С.В. Алексеев; под ред. П.В. Крашенинникова. 5-е изд., перераб. и доп. М. : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2017. С. 121.

спортивного права. Тем не менее, такая трактовка содержания указанной дефиниции следует «комплексному» духу данной специфической отрасли права, дискуссии о существовании которой продолжаются до сих пор.

Н.Л. Пешин и Б.Г. Бомановский предлагают очертить предмет в двух относительно самостоятельных группах отношений в сфере физической культуры и спорта. Это, соответственно, «базовые», т.е. касающиеся организации физической культуры и спорта и регулируемые непосредственно нормами спортивного права, и «вторичные или производные», которые можно также отнести к предмету регулирования других отраслей права, в числе которых гражданское, трудовое, административное и проч.[266]

В свою очередь, С.А. Юрлов дает характеристику спортивных отношений, определяя их в качестве «общественных отношений, урегулированных нормами спортивного права, возникающих по поводу осуществления тренировочного процесса и участия в соревновательной деятельности, а также иные (сопутствующие) отношения, вытекающие из последних»[267]. При этом, С.А. Юрлов также формирует важную точку зрения, говоря о том, что «спортивные правоотношения[268] регулируются не только нормами спортивного права, но и нормами трудового права, гражданского права и иных отраслей права»[269].

В обоих обозначенных позициях превалирует раздвоенность отношений, являющихся основой или базисом физической культуры и спорта и исходящих из самой сути спорта, т.е. отношений по поводу подготовки к соревнованиям и самих соревнований непосредственно и, соответственно, отношений, которые являются естественно сопутствующими первым, в части которых можно обозначить правоотношения по поводу спонсорства, государственного финансирования, рекламы, интеллектуальной собственности спортсменов и спортивных организаций, а также труда и многих проч.

В ключе направления указанной научной мысли мы можем также обозначить позицию А.В. Ермаловича – арбитра Спортивного третейского суда Республики

---

[266] Пешин Н. Л. Правовые проблемы и особенности государственного регулирования спорта в России и Польше / Н. Л. Пешин, Б. Бомановский // Конституционное и муниципальное право. 2012. № 11. С. 37.

[267] Юрлов С. А. Спортивные споры и их разрешение: теория и практика (на примере индивидуальных видов спора) / С. А. Юрлов. М. : Инфотропик Медиа, 2015. С. 10.

[268] *В контексте работ С.А. Юрлова под термином «спортивные отношения» понимаются отношения в сфере спорта, урегулированные правом.*

[269] Там же. С. 11.

Беларусь. Так, по мнению данного автора отношения в сфере физической культуры и спорта могут быть представлены в виде двух обособленных групп: непосредственно спортивных отношений (под которыми автор понимает проведение сборов по тренировке и восстановлению и участие в матчах на национальном и международном уровнях)[270] и отношений, которые оказывают влияние на права и обязанности субъектов физической культуры (например, вопросы трансфертов, регулирование труда спортсменов, регулирование агентских отношений)[271]. Указанная позиция точно также говорит о необходимости выделения в структуре спортивных отношений элемента сопутствующих тренировочным и соревновательным отношений.

Диаметрально противоположной точки зрения придерживается М.О. Буянова, анализируя предмет спортивного права. Так, по ее мнению, указанная категория обозначает «общественные отношения в области физкультуры и спорта (спортивные отношения) по поводу организации: а) физического воспитания, спортивной подготовки, проведения спортивных мероприятий; б) обеспечения физкультурно-спортивной деятельности и международного сотрудничества в сфере спорта; в) рассмотрения спортивных споров»[272]. Указанное понятие рассматриваемой категории необходимо обозначить в качестве наиболее ограничивающего область действия спортивного права, т.е. фактически оно обособлено исключительно «базовыми» правоотношениями и отношениями рассмотрения споров.

В соответствии с позициями С.В. Алексеева, Н.Л. Пешина и Б.Г. Бомановского, С.А. Юрлова, А.В. Ермаловича, изложенными выше, полагаем, что *правоотношения в области физической культуры и спорта, регулируемые нормами комплексной отрасли спортивного права, выходят за пределы исключительно их «тренировочно-соревновательного» спектра, так как обозначенные выше «сопутствующие» отношения имеют самую*

---

[270] Ермалович А. В. Система разрешения спортивных споров в Республике Беларусь / А. В. Ермалович // Второй ежегодный международный форум по спортивному праву : Материалы научно-практической конференции, Москва, 27–28 марта 2014 года. Москва: Российский университет дружбы народов, 2014. С. 168.

[271] Ермалович А. В. Урегулирование споров квазисудебными органами национальных федераций по видам спорта как альтернативный способ разрешения спортивных споров / А. В. Ермалович // Юстиция Беларуси. 2015. № 11(164). С. 75.

[272] Буянова М. О. К вопросу о предмете спортивного права / М. О. Буянова // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2019. № 1. С. 172.

непосредственную связь с указанными «базовыми» и существуют только при наличии таковых, но никак не отдельно.

Вместе с тем, как будет в дальнейшем обозначено, именно «иные» правоотношения в области физической культуры и спорта имеют для нас ключевое значение при определении объекта преступного посягательства. «Несмотря на то, что центральное место в спорте, безусловно, занимают непосредственно спортивные отношения, т.е. отношения между организаторами спортивных соревнований и их участниками, трудовые и иные связанные с ними отношения между спортсменами и работодателями являются не менее важными»[273], как на то указывали Ю.В. Зайцев и Д.И. Рогачев. В поддержку общей канвы рассуждений по указанной проблеме приведем также авторитетную точку зрения профессора В.В. Блажеева, который указывал на то, что «именно в данной области отношений [трудовой деятельности] спортсменов, тренеров и спортивных клубов наиболее часто возникают конфликты и противоречия»[274]. Необходимо отметить, что мы интерпретируем указанные сопутствующие отношения, как отношения, которые оказывают непосредственно или опосредованно влияние на права и обязанности спортсменов и тренеров, рассматриваемых в качестве основных субъектов профессионального спорта.

[273] Зайцев Ю. В. Трудовые будни в мире спорта : особенности регулирования труда спортсменов и тренеров / Зайцев Ю., Рогачев Д. Москва : Статут, 2012. С. 5.

[274] Блажеев В. В. Вступительное слово. *Цит. по:* Зайцев Ю. В. Трудовые будни в мире спорта : особенности регулирования труда спортсменов и тренеров / Зайцев Ю., Рогачев Д. Москва : Статут, 2012. С. 4.

Приложение 2. Анкетный лист (для представителей спортсменов и спортивных организаций, профессиональных юристов в сфере физической культуры и спорта, адвокатов).

Уважаемые коллеги!

Просим Вас ответить на вопросы анкеты, разработанной в рамках научного исследования, с целью получения вашего мнения о текущем состоянии правонарушений экономического характера в сфере физической культуры и спорта.

Анкета анонимна. Благодарим Вас!

1. Какова тенденция возбуждения дел по преступлениям экономической направленности, вовлекающим субъектов спорта? *(выберите один вариант ответа)*

- o Рост
- o Спад
- o Тенденция не обнаружена

2. Возбуждаются ли указанные дела в связи с хищением бюджетных средств? *(выберите один вариант ответа)*

- o Да
- o Нет

3. В рамках расследования (следственного и судебного) каких составов преступлений, связанных с хищением бюджетных средств, Вы могли бы отметить вовлеченность субъектов спорта? *(возможно несколько вариантов ответов, учитывая совокупность составов)*

- □ Мошенничество
- □ Присвоение или растрата
- □ Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления

- ☐ Неисполнение обязанностей налогового агента
- ☐ Злоупотребление должностными полномочиями
- ☐ Нецелевое расходование бюджетных средств
- ☐ Получение взятки
- ☐ Служебный подлог
- ☐ _____ (свои варианты)

4. При представлении Вами интересов субъектов спорта в уголовных делах прибегают ли судьи / следователи к назначению судебных экономических экспертиз? *(выберите один вариант ответа)*

- o Да
- o Нет

5. Если да, то какой(-ие) род(ы) экономических экспертиз имеет(-ют) место быть в таких случаях? *(возможно несколько вариантов ответов)*

- ☐ Бухгалтерская экспертиза
- ☐ Налоговая экспертиза
- ☐ Финансово-экономическая экспертиза
- ☐ Оценочная экспертиза

6. Встречается ли в Вашей практике постановка перед экспертом правовых вопросов (например, связанных с определением размера причиненного ущерба экономического характера действиями сотрудников спортивной организации, главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств, органа государственного (муниципального) финансового контроля)? *(выберите один вариант ответа)*

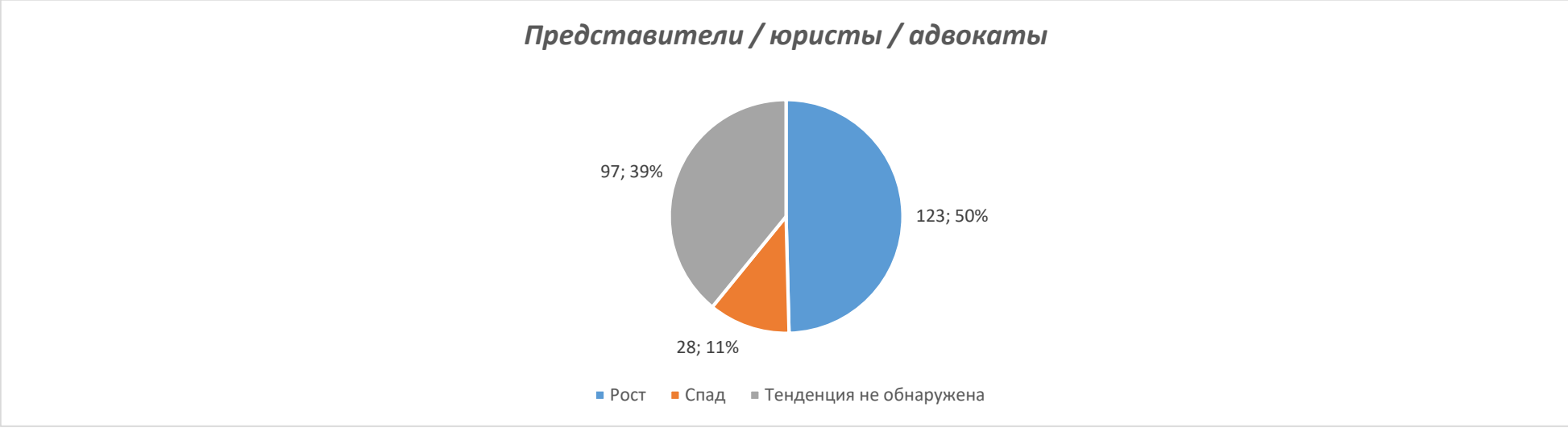
- o Да
- o Нет

7. Каким значением в Вашей практике наиболее часто обладают результаты судебной экономической экспертизы при расследовании (следственном и судебном) преступлений экономической направленности в сфере спорта? *(выберите один вариант ответа)*

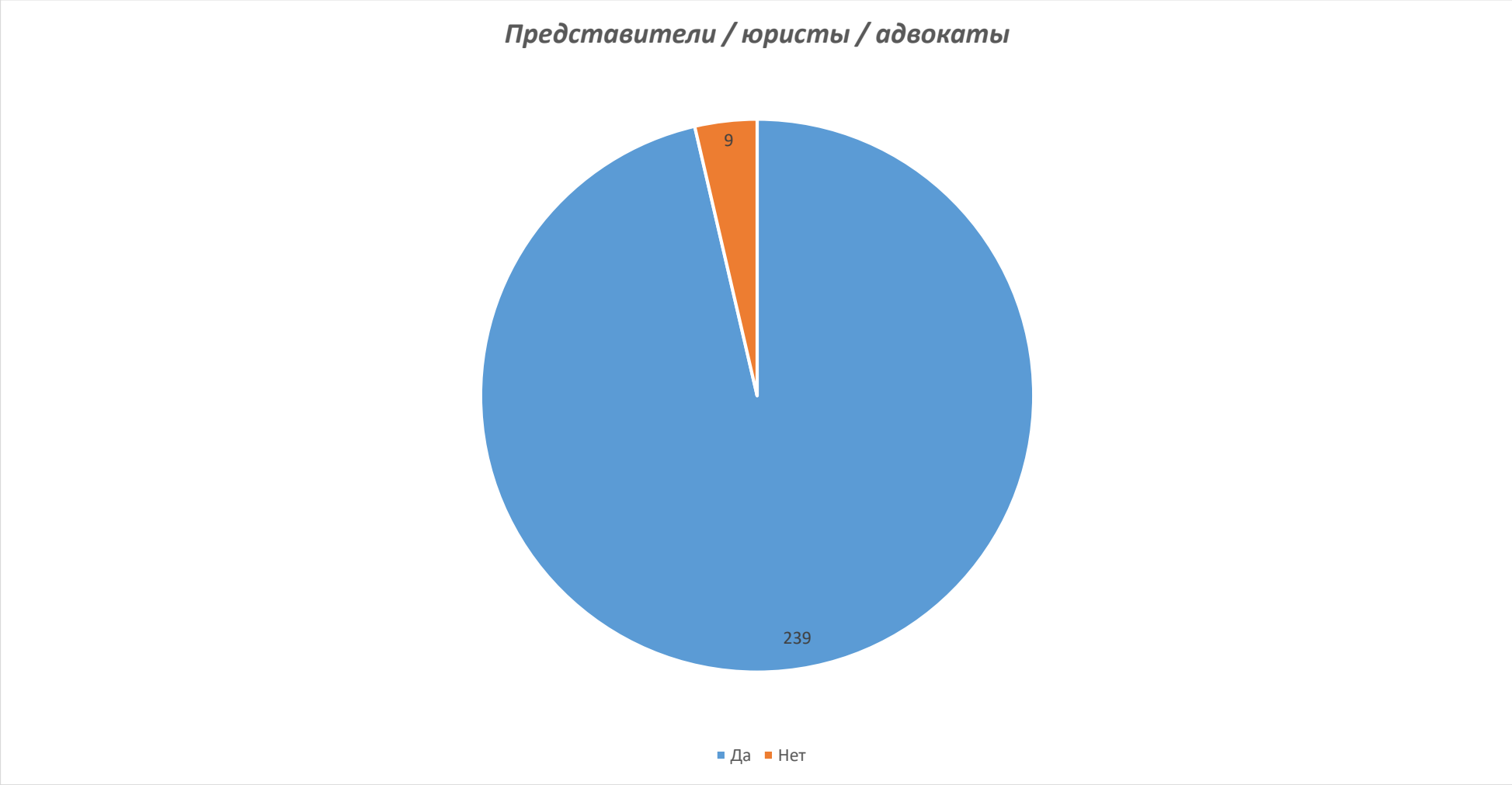
- Итог следствия (рассмотрения дела) определяется выводами в заключении эксперта
- Суд (следствие) принимает решение по совокупности заключения с другими доказательствами
- Судом (следствием) при принятии решения не учитываются выводы, содержащиеся в заключении эксперта

Приложение 3. Результаты анкетирования представителей спортсменов и спортивных организаций, профессиональных юристов в сфере физической культуры и спорта, адвокатов.

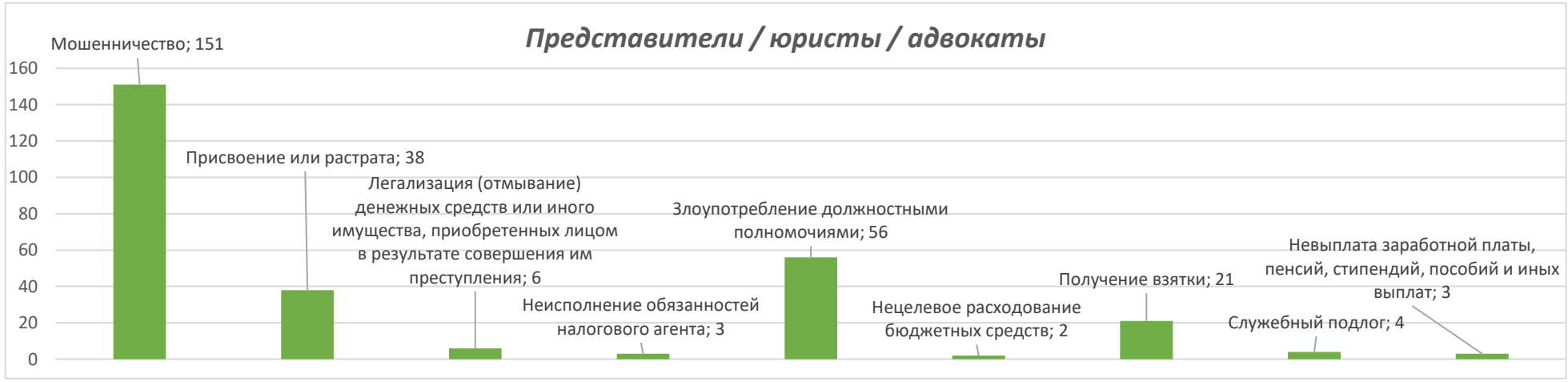
Статус респондента		Представители / юристы / адвокаты	
1		2	3
Всего, респонденты		248	100%
Вопрос № 1			
Какова тенденция возбуждения дел по преступлениям экономической направленности, вовлекающим субъектов спорта?			
1	Рост	123	49,60%
2	Спад	28	11,29%
3	Тенденция не обнаружена	97	39,11%



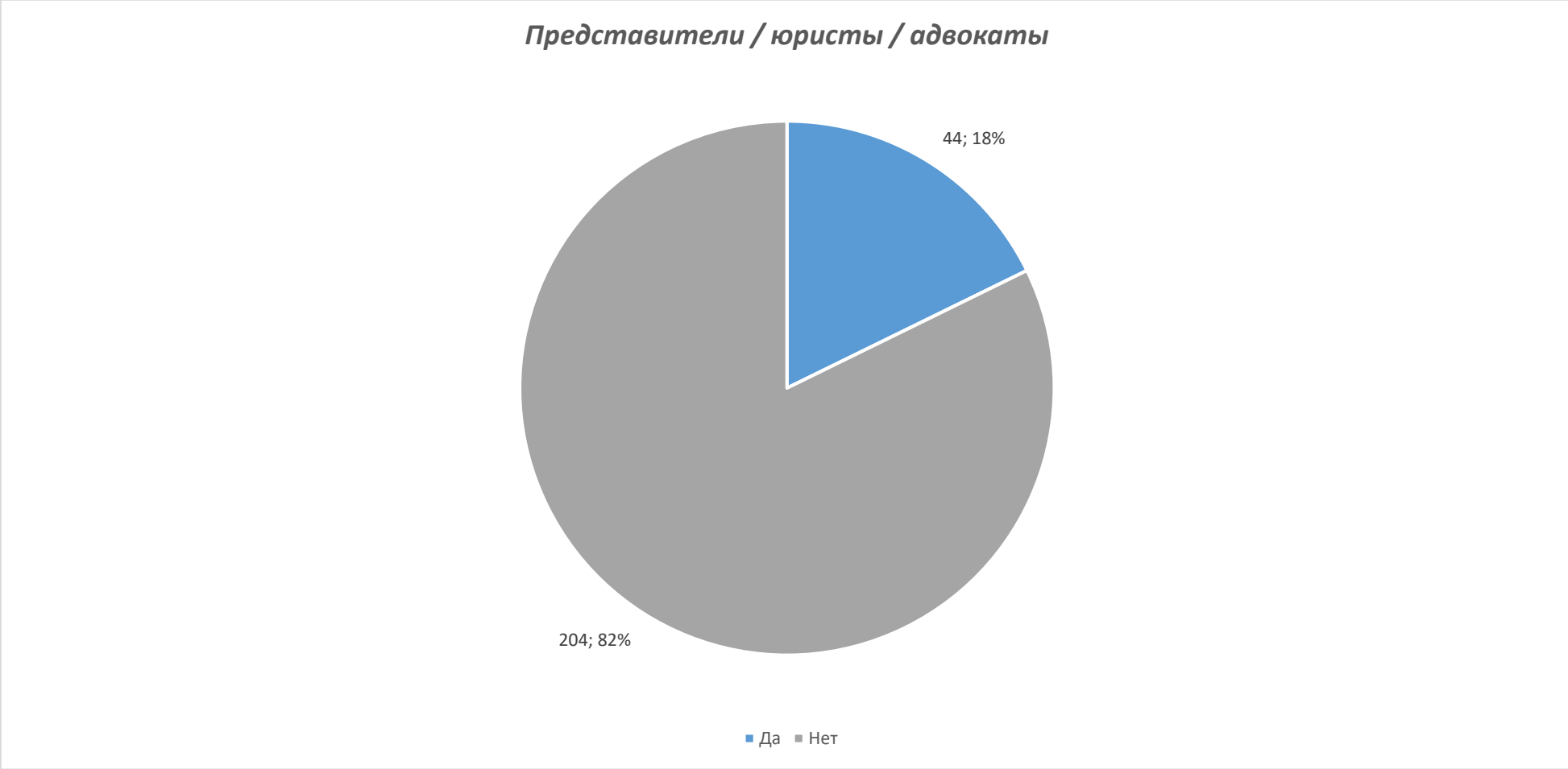
Вопрос № 2			
Возбуждаются ли указанные дела в связи с хищением бюджетных средств?			
1	Да	239	96,37%
2	Нет	9	3,63%



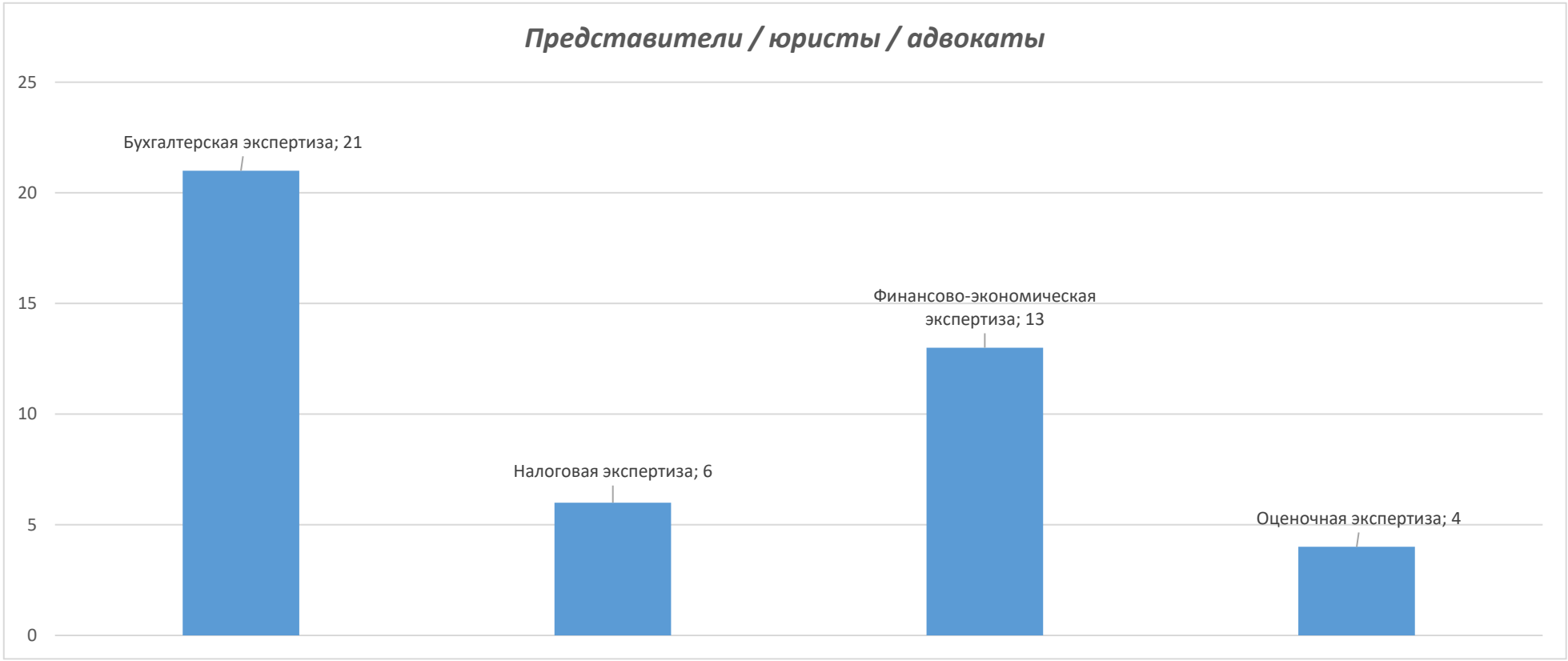
Вопрос № 3			
В рамках расследования (следственного и судебного) каких составов преступлений, связанных с хищением бюджетных средств, Вы могли бы отметить вовлеченность субъектов спорта?			
1	Мошенничество	151	53,17%
2	Присвоение или растрата	38	13,38%
3	Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления	6	2,11%
4	Неисполнение обязанностей налогового агента	3	1,06%
5	Злоупотребление должностными полномочиями	56	19,72%
6	Нецелевое расходование бюджетных средств	2	0,70%
7	Получение взятки	21	7,39%
8	Служебный подлог	4	1,41%
9	Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат	3	1,06%
X	Общая сумма	284	100,00%



Вопрос № 4			
При представлении Вами интересов субъектов спорта в уголовных делах прибегают ли судьи / следователи к назначению судебных экономических экспертиз?			
1	Да	44	17,74%
2	Нет	204	82,26%



Вопрос № 5			
Если да, то какой(-ие) род(ы) экономических экспертиз имеет(-ют) место быть в таких случаях?			
1	Бухгалтерская экспертиза	21	47,73%
2	Налоговая экспертиза	6	13,64%
3	Финансово-экономическая экспертиза	13	29,55%
4	Оценочная экспертиза	4	9,09%
X	Общая сумма	44	100,00%



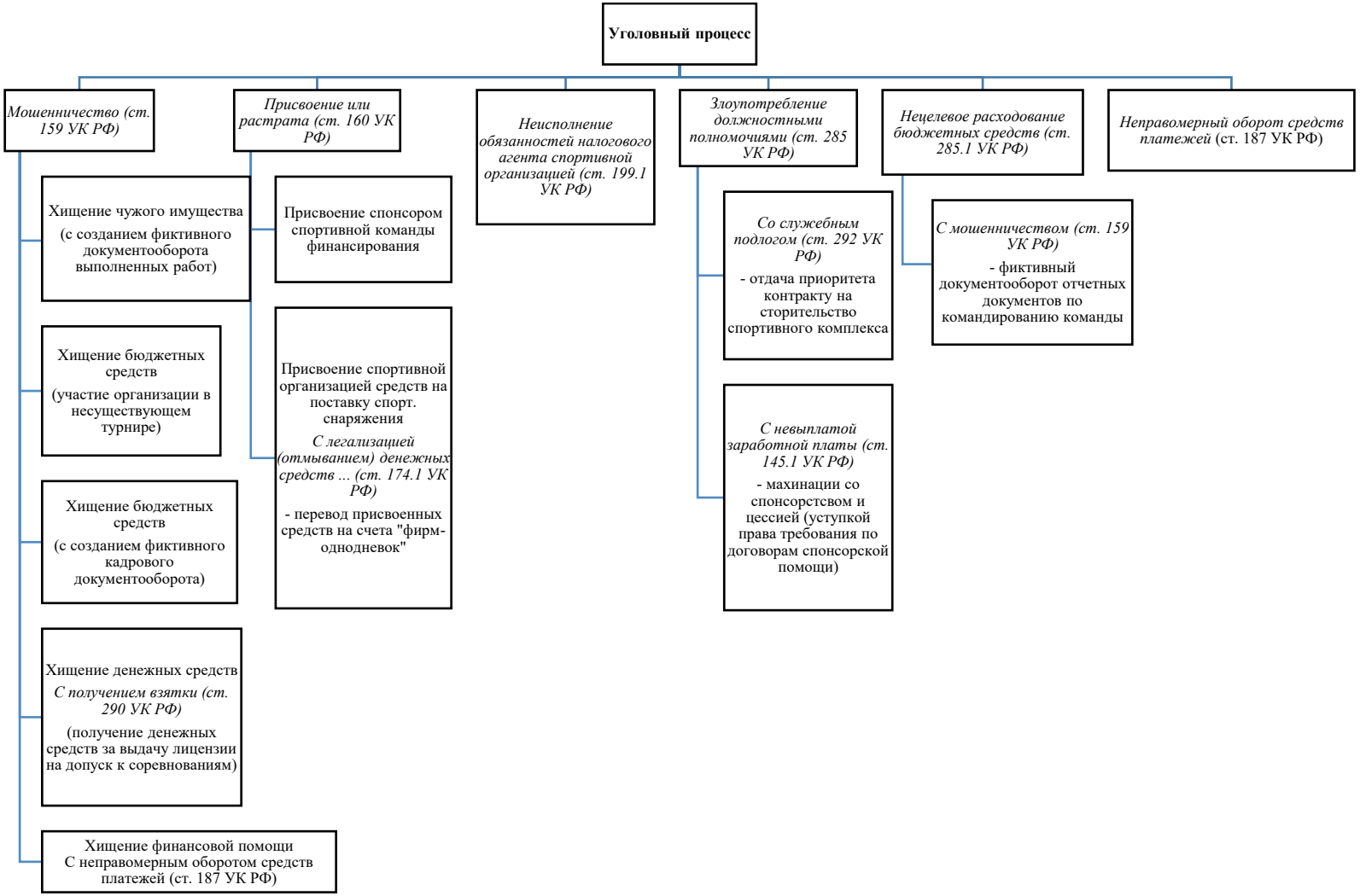
Вопрос № 6			
Встречается ли в Вашей практике постановка перед экспертом правовых вопросов?			
1	Да	13	29,55%
2	Нет	31	70,45%



Вопрос № 7			
Каким значением в Вашей практике наиболее часто обладают результаты судебной экономической экспертизы при расследовании (следственном и судебном) преступлений экономической направленности в сфере спорта?			
1	Итог следствия (рассмотрения дела) определяется выводами в заключении эксперта	26	59,09%
2	Суд (следствие) принимает решение по совокупности заключения с другими доказательствами	13	29,55%
3	Судом (следствием) при принятии решения не учитываются выводы, содержащиеся в заключении эксперта	5	11,36%



Приложение 4. Типичные категории дел в рамках уголовного процесса.



Приложение 5. Типичные обязанности руководителей физкультурно-спортивных организаций.

Характер функции руководителя	***Наименование непосредственной обязанности (функция) руководителя физкультурно-спортивной организации***
Управленческие функции	осуществление руководства текущей деятельностью организации
	организация работы и эффективного взаимодействия всех подразделений, повышение эффективности организации
	обеспечение соблюдения законности в деятельности организации и осуществлении ее хозяйственно-экономических связей
	организация ведения бухгалтерского, налогового, статистического и персонифицированного учета и отчетности
Организационно-распорядительные функции	обеспечение подбора и комплектования организации квалифицированными кадрами, рационального использования и развития их профессиональных знаний и опыта
	организационно-техническое обеспечение тренировочного процесса и игр команд и индивидуальных спортсменов
	обеспечение развития деятельности организации, совершенствование организации труда и управления
	обеспечение и контроль выполнения подчиненными работниками работы по охране труда в соответствии с требованиями действующего законодательства
	издание приказов о назначении на должности работников, об их переводе и увольнении
Административно-хозяйственные функции	обеспечение эффективной финансово-экономической и хозяйственной деятельности организации
	обеспечение планирования исполнения бюджета организации
	открытие расчетных, валютных и других счетов организации в банковских организациях

Приложение 6. Карта рисков хищения бюджетных средств в сфере спорта.

Тип риска	Код риска	Содержание риска	Мера, направленная на преодоление риска	Результат от воздействия меры на риск
Системные риски	*M1*	особенности трудосберегающей экономики спортивных организаций со значительным оборотом доходов и расходов, которые не поддаются анализу на соответствие рыночной конъюнктуры	Коренное изменение подхода к финансовому регулированию в сфере спорта: 1) постепенный отказ от повсеместного государственного финансирования массового, профессионального спорта и спорта высших достижений; 2) создание привлекательных условий для инвестиций коммерческого сектора в отрасль спорта 3) сохранение косвенного контроля за отраслью путем полного нормирования затрат субъектов спорта; 4) разработка финансовых нормативов для спортивных организаций по отдельным элементам отрасли (массовый спорт; профессиональный спорт; спорт высших достижений)	Экономика спортивных организаций становится прогнозируемой, доходы и расходы спортивных организаций могут быть оценены с позиции соответствия «ПЛАН-ФАКТ» либо поддаются оценке на их соответствие рыночной конъюнктуры
	M2	превалирующее финансирование расходных обязательств спортивных организаций за счет бюджетных средств		Переход спортивных организаций на финансирование за счет средств коммерческих организаций (при сохранении бюджетного финансирования массового спорта)
	M3	значительное число льготных условий для предпринимательской деятельности в сфере спорта, а также особые правила ведения бухгалтерского учета физкультурно-спортивных организаций и характерное документальное оформление отношений, связанных с тренировочно-соревновательным процессом, кадровая дисциплина в указанной группе организаций		Отказ от льгот для спортивных организаций в пользу льготирования коммерческих инвесторов

Тип риска	Код риска	Содержание риска	Мера, направленная на преодоление риска	Результат от воздействия меры на риск
Локальные риски	*A1*	Низкий уровень реализации контроля за финансово-хозяйственной деятельностью субъектов спорта	Оптимизация процедуры финансового контроля за распределением и расходованием бюджетных средств в сфере спорта для возможности тотального контроля за финансово-хозяйственной деятельностью распорядителей и получателей бюджетных средств – разработка системы маркеров, позволяющих выявлять хищения бюджетных средств в сфере спорта	Проведение качественных проверок контрольно-ревизионными органами в отношении всех подконтрольных спортивных организаций, использующих бюджетные средства, без необходимости проведения полных ревизий
	A1.1	уязвимости системы контроля за использованием бюджетных средств (отсутствие должной проверки, несогласованность действий службы внутреннего контроля и вышестоящего учреждения) со стороны процедуры финансового контроля		
	A1.2	отсутствие надлежащего учета за фактической деятельностью субъектов спорта (при планировании, организации и реализации спортивных мероприятий, работе отдельных подразделений), за фактическим выполнением государственных контрактов в области спорта (застройка спортивных объектов, поставка спортивного инвентаря) при их полном обеспечении за счет бюджетного финансирования	Повсеместное применение доступных инструментов проверки (осмотр, инвентаризация, наблюдение, пересчет, экспертиза, контрольные замеры и другие) соответствия «документального» фактическому результату деятельности спортивных организаций, а также исполнителей государственных контрактов в сфере спорта	Осуществление проверок за фактическим результатом использования бюджетных средств спортивными организациями только по необходимости (при выявлении признаков хищения)
	A1.3	формальный (по документам) характер контроля за использованием бюджетных средств		Качественный контроль по документам для выявления признаков

Тип риска	Код риска	Содержание риска	Мера, направленная на преодоление риска	Результат от воздействия меры на риск
	A2	Недостаточная профессиональная компетенция лиц, ответственных за осуществление контроля за расходованием выделяемых бюджетных средств	Повышение квалификации сотрудников контролирующих и правоохранительных органов для своевременного выявления преступных посягательств на бюджетные средства в сфере спорта путем ознакомления с ключевыми условиями хищений бюджетных средств в сфере спорта, а также признаками, указывающими на предполагаемо совершенное преступление	Интенсификация качественных проверок со стороны контрольно-ревизионных органов, проводимых на основе предложенных рекомендаций
	A3	Непрозрачный механизм распределения бюджетных средств (находящийся в ведении самого преступника) в сфере спорта или игнорирование регламента распределения финансирующим учреждением / органом	Ужесточение требований к порядку распределения и использования бюджетных средств на местах и автоматизация процесса распределения и использования бюджетных средств в сфере спорта	Четкий регламент распределения (и отчета за использованием) бюджетных средств с определением перечня компенсируемых расходов (однозначных категорий), нормативов расходов и подробной отчетности за понесенные расходы

Тип риска	Код риска	Содержание риска	Мера, направленная на преодоление риска	Результат от воздействия меры на риск
	А4	Наличие особого статуса преступника, выражающееся в его служебном положении, предполагающее возможность им злоупотребить в собственных целях, неограниченный доступ к административным и финансовым ресурсам спортивной организации	Создание независимых наблюдательных советов в рамках всероссийских и общерегиональных спортивных организациях (либо внутри самих спортивных организаций), осуществляющих функции согласования/надзора в отношении действий руководителей спортивных организаций. Введение процедуры обязательного согласования сделок, связанных с использованием бюджетных средств	Невозможность единоличного использования бюджетных средств руководителем спортивной организации. Коллективная ответственность членов наблюдательного совета за действиями руководителя спортивной организации
	А5	Широкие полномочия единоличного руководителя спортивной организации, которому нет необходимости осуществлять согласование своих решений с кем-либо		
	А6	Осведомленность преступника относительно проводимых спортивных мероприятий, осуществления закупок, выделяемых бюджетных средств, знание документооборота в части привлечения бюджетных средств и отчетности за их использование		
	А7	Социальная приемлемость коррупционного поведения, что играет на руку лицам, совершающим хищение, при необходимости вывода бюджетных средств за контур спортивной организации или при организации самой схемы хищения		

Тип риска	Код риска	Содержание риска	Мера, направленная на преодоление риска	Результат от воздействия меры на риск
	A8	Низкий уровень инициативной поисковой деятельности правоохранительных органов, направленной на самостоятельное выявление хищений бюджетных средств и связанных с ними преступлений	Повышение квалификации сотрудников контролирующих и правоохранительных органов для своевременного выявления преступных посягательств на бюджетные средства в сфере спорта путем ознакомления с ключевыми условиями хищений бюджетных средств в сфере спорта, а также признаками, указывающими на предполагаемо совершенное преступление	Интенсификация качественных проверок со стороны правоохранительных органов при взаимодействии с контрольно-ревизионными, проводимых на основе предложенных рекомендаций
			Оперативное координирование действий органов, осуществляющих финансовый контроль, с органами, выявляющими преступные посягательства, направленные на хищение бюджетных средств	

Приложение 7. Анализ научных взглядов на категорию предмета СЭЭ.

Категория предмета СЭЭ в некоторой степени является основополагающей, так как терминологически наиболее емко выражает сущность судебной экспертизы, позволяя очертить границы для различения области рассматриваемого вида, рода, класса судебной экспертизы от иных. Отправной точкой для определения предмета любого класса, рода или вида судебной экспертизы является предмет судебной экспертизы в общем виде (сформированный в положениях общей теории судебной экспертологии).

В научных кругах указанная категория подлежала подробному изучению, однако, приведем общепринятое определение предмета судебной экспертизы, заложенное профессором Е.Р. Россинской, в соответствии с которым указанную категорию «составляют фактические данные (обстоятельства дела), исследуемые и устанавливаемые в гражданском, административном, уголовном и конституционном судопроизводстве на основе специальных знаний в различных областях науки и техники, искусства и ремесла»[275] (предмет – фактические данные).

Тем не менее, существует и точка зрения, что под таковым необходимо понимать «установление фактов (фактических данных), суждений о факте, имеющих значение для уголовного, гражданского, арбитражного дела либо дел об административных правонарушениях, путем исследования объектов экспертизы, являющихся материальными носителями информации о происшедшем событии»[276] (предмет – установление фактических данных).

Аналогичной точки зрения придерживается и Т.Ф. Моисеева, приравнивая предмет судебной экспертизы с практической точки зрения к цели исследования, т.е. «установлению фактов …»[277].

Однако, такое понимание предмета через процесс необоснованно с позиции унифицированного аппарата науки, в котором таковой выступает в качестве

---

[275] Россинская Е. Р. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология) : учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин ; под ред. Е.Р. Россинской. 2-е изд., перераб и доп. Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. С. 83.

[276] Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории : монография / Т. В. Аверьянова. Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. С. 77.

[277] Моисеева Т. Ф. Основы судебно-экспертной деятельности. Конспект лекций. М.: РГУП, 2016. С. 31.

«некоторой целостности, выделенной из мира объектов, их наиболее существенных свойств и признаков»[278], выявляемой в результате познавательного процесса, т.е. в результате исследования может происходить познание предмета. Определение предмета в качестве процесса познания является логической ошибкой и указывает на «исследование исследования».

Общепринятое определение, данное Е.Р. Россинской, указывает на то, на что судебная экспертиза, как процессуальное действие, направлена – установление фактических данных (обстоятельств дела), которые могут и в некоторой степени должны быть определены (в случае прямого указания в постановлении или определении о назначении судебной экспертизы) экспертом. Таким образом, необходимо отметить некоторую двойственность категории предмета, т.е. таковой может выступать в качестве определяющего возможности экспертного исследования («родовой предмет») и одновременно устанавливать пределы такого исследования («конкретный предмет»)[279].

При этом, отметим, что категория предмета судебной экспертизы (экспертного исследования) также волнует и законодателя, который, не формулируя конкретное понятие, использует ее именно с позиции возможных границ такой экспертизы (экспертного исследования)[280], что логически и очевидно свидетельствует о том, что предмет судебной экспертизы может быть шире задания поставленного в виде вопросов перед экспертом лицом, назначившим судебную экспертизу (из чего возможно вывести проблему единства родового и конкретного предметов). В силу позиции, сформулированной законодателем, также вполне очевидна корреляция объектов, которые исследуются и должны быть исследованы экспертом, и предмета, т.е. объект должен иметь прямое отношение к предмету судебной экспертизы для возможности его исследования[281].

---

[278] Старостин Б. А. Предмет // Новая философская энциклопедия / Ин-т философии РАН; Нац. обществ.-науч. фонд; Предс. научно-ред. совета В. С. Стёпин, заместители предс.: А. А. Гусейнов, Г. Ю. Семигин, уч. секр. А. П. Огурцов. 2-е изд., испр. и допол. М.: Мысль, 2010. [Электронный ресурс] – URL: https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH011d9ed4724e9ab0a1a95b1d (дата обращения: 31.12.2024).

[279] Орлов Ю. К. Современные проблемы доказывания и использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве : Научно-учебное пособие / Ю. К. Орлов. Москва : Проспект, 2016. С. 117.

[280] *См.* п.3 ч.3 ст.57 УПК РФ – *Эксперт вправе давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования.*

[281] *См.* п.1 ч.3 ст.57 УПК РФ – *Эксперт вправе знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету судебной экспертизы.*

Однако, мы понимаем, что специфика предмета конкретных рода или вида судебной экспертизы вскрывается именно в категоризации указанных фактических данных (обстоятельств дела). В научно-методической литературе были выработаны взгляды на то, какие фактические данные (обстоятельства дела) с применением каких специальных знаний подлежат установлению в рамках СЭЭ, которые были отражены нами в Таблице П.1.

Таблица П.1. Позиции ученых относительно категории предмета СЭЭ.

Автор (авторский коллектив)	***Определение***
Н.Г. Гаджиев; О.В. Киселева; С.А. Коноваленко; О.В. Скрипкина (предмет класса)	*Отраженные в документах факты хозяйственной жизни*, связанные с финансово-хозяйственной деятельностью экономического субъекта, пределы которых определяются вопросами, поставленными следователем или судом. *Факты хозяйственной жизни, отраженные в первичных документах* и учетных регистрах, ставшие объектом исследования, предварительного расследования или судебного рассмотрения, относительно которых эксперт-экономист дает заключение[282].
Э.Ф. Мусин (предмет класса)	*Три элемента* исследуемых и устанавливаемых *данных*: 1) *об* отраженных в первичных учетных документах, иных первичных документах, регистрах учета (бухгалтерского и налогового), отчетности (бухгалтерской и налоговой) *фактах финансово-хозяйственной жизни, имуществе и обязательствах* исследуемого лица; 2) *о соответствии порядка отражения фактов финансово-хозяйственной деятельности, имущества и обязательств* в первичных учетных документах, иных первичных документах, регистрах учета (бухгалтерского и налогового), отчетности (бухгалтерской и налоговой), реализованного хозяйствующим субъектом, правилам бухгалтерского и налогового учета; 3) *о финансовом состоянии хозяйствующего субъекта* (также добавляя в определенных случаях четвертый элемент, представляющий собой *реальные данные о фактах финансово-хозяйственной деятельности, имуществе и обязательствах* исследуемого лица, введенные в качестве исходных)[283].
М.Г. Нерсесян М.М. Виноградова (предмет класса)	Зафиксированные в материальных носителях *сведения о финансово-хозяйственной деятельности* хозяйствующего субъекта, в том числе о финансовых операциях и показателях, а также процессе их формирования и отражения в учете, которые исследуются и устанавливаются экспертом методами и средствами судебной экономической экспертизы для решения задач в рамках расследования уголовных, гражданских, арбитражных дел и дел об административных правонарушениях[284].
А.Ф. Волынский В.А. Прорвич И.С. Лящевский Е.А. Семенова (предмет класса)	*Информация, имеющая правовой статус* и отраженная в материалах дела, которая представлена в качестве объекта экспертного исследования, осуществляемого на основе специальных знаний судебных экспертов, специального методического обеспечения … и комплекса методик для постановки и решения экспертных задач,

[282] Судебная экономическая экспертиза : учебник / Н.Г. Гаджиев, О.В. Киселева, С.А. Коноваленко, О.В. Скрипкина ; под общ. ред. Н.Г. Гаджиева. Москва : ИНФРА-М, 2021. С. 24.

[283] Мусин Э. Ф. Судебно-экономическая экспертиза в уголовном процессе : практическое пособие / С. Е. Ефимов [и др.] ; под редакцией Э. Ф. Мусина. Москва : Издательство Юрайт, 2022. С. 23.

[284] Нерсесян М. Г. Судебная экономическая экспертиза / М. Г. Нерсесян, М. М. Виноградова // Теория и практика судебной экспертизы. 2007. № 4(8). С. 70.

Автор (авторский коллектив)	***Определение***
	конкретизированных вопросами, поставленными перед экспертом судом[285].
Е.К. Болгова (со ссылкой на определение Л.П. Климович) (предмет класса)	*Исследование изменений* содержания *учетного процесса и (или) экономических операций*, отраженного на носителях учетно-экономической информации, в связи с противоправной деятельностью, правонарушениями или ошибками хозяйствующего субъекта[286].
М.В. Чадин (предмет класса)	*Специализированное исследование* экспертом-экономистом *хозяйственных документов* и других представленных на экспертизу объектов исследования с целью установления выводным путем фактических данных о совершении хозяйственных операций, об организации контроля, нарушении правил учета и отчетности и других норм, регулирующих финансово-хозяйственную деятельность хозяйствующих субъектов[287].
Ж.А. Кеворкова (предмет класса)	*Выявление и исследование фактов* недостоверного отражения в системе экономической информации, учетной документации и финансовой отчетности экономического субъекта его активов, обязательств, доходов, расходов, собственного капитала, явлений, видов и сегментов деятельности, а также бизнес-процессов и их результатов, ставших объектом расследования и относительно которых эксперт в области экономики дает заключение по вопросам, поставленным на разрешение экономической экспертизы акционерами, собственниками, правоохранительными или судебными органами[288].
А.А. Савицкий (предмет класса)	*Фактические данные (обстоятельства дела)* о финансово-хозяйственной деятельности организации и ее результатах, в том числе, характеризующие формирование расходов и использование доходов, движение денежных средств, а также факторы, оказавшие влияние на показатели, характеризующие результаты деятельности организации, устанавливаемые и исследуемые на основе специальных знаний в области экономики, финансов, бухгалтерского учета[289].

В результате анализа представленных определений предмета СЭЭ возможно заметить, что авторы в явной степени отражают не только свойственные для СЭЭ закономерности, но также выявляют некоторые особенности характеристик исследуемых объектов, конкретных и типичных экспертных задач и проч. Вместе с тем, ряд авторов (Н.Г. Гаджиев и др., М.Г. Нерсесян и М.М. Виноградова, Ж.А. Кеворкова) в качестве ядра предмета выносят факт хозяйственной жизни /

[285] Судебно-экономическая экспертиза в гражданском и арбитражном процессе : учеб. пособие / В.А. Прорвич, А.Ф. Волынский, И.С. Лящевский, Е.А. Семенова ; под ред. В.А. Прорвича и А.Ф. Волынского. Москва : ИНФРА-М, 2018. С. 51.

[286] Болгова Е. К. Судебная экономическая экспертиза : учебное пособие / Е. К. Болгова. Новосибирск : Изд-во НГТУ, 2020. С. 48.

[287] Ашмарина Е. М. Правовое обеспечение контроля, учета, аудита и судебно-экономической экспертизы : учебник для вузов / Е. М. Ашмарина [и др.] ; под ред. Е. М. Ашмариной ; отв. ред. В. В. Ершов. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2020. С. 247.

[288] Кеворкова Ж. А. Экономическая экспертиза : Курс лекций: учебное пособие / Ж. А. Кеворкова. Москва : Издательство Проспект, 2020. С. 82.

[289] Савицкий А. А. Экономические экспертизы в судопроизводстве России : монография / А. А. Савицкий. Москва : Проспект, 2021. С. 88.

деятельности экономического субъекта, хозяйственную / экономическую операцию либо документ, в котором указанные факт или операция нашли отражение, что в том или ином виде является объектом СЭЭ (в зависимости от понимания такими авторами экспертного объекта[290]) – «объектоцентричный» подход.

Таким образом, по результатам исследования научных позиций о предмете СЭЭ, отраженных в Таблице П.1 настоящей работы, необходимо установить, что авторы большинства определений относят к предмету экспертизы те факты хозяйственной жизни, сведения об операциях и проч., которые они приравнивают к фактическим данным, исследуемым и устанавливаемым на основе специальных экономических знаний.

В предложенном Ж.А. Кеворковой определении предмета СЭЭ, расширительно толкуются исследуемые и устанавливаемые фактические данные со включением помимо наиболее традиционных для экспертизы «явлений, видов и сегментов деятельности, а также бизнес-процессов и их результатов». Однако, как мы считаем, отнесение таких данных к предмету автором определения может быть обосновано только с позиции понимания экономической экспертизы как элемента более развернутого средства, подлежащего применению в пределах контрольной деятельности «акционеров, собственников, правоохранительных или судебных органов», что не в полной мере может быть согласовано с пониманием предмета судебной экспертизы в науке судебной экспертологии.

Второй подход к формулированию предмета СЭЭ исходит из разрешаемых в рамках СЭЭ задач, но приводимый авторами в рамках использования такого подхода перечень задач не позволяет в полной мере раскрыть само существо СЭЭ – не учтены наиболее современные взгляды и направления в сфере экономических исследований.

С точки зрения формирования концептуальных основ отдельного класса экспертизы формулирование предмета СЭЭ предполагает включение в том числе задач СОЭ, которые не нашли какого-либо отражения в рассмотренных определениях. Также, в выводимых рядом авторов понятиях предмета целого класса СЭЭ заметно существенное смещение в сторону СБЭ: «исследование

[290] *Более подробно см.* дальнейший текст текущего параграфа настоящей работы.

изменений содержания учетного процесса» (Е.К. Болгова) и «исследование … с целью установления … фактических данных о совершении хозяйственных операций, об организации контроля, нарушении правил учета и отчетности» (М.В. Чадин).

Э.Ф. Мусин дает узкое представление о «родовой» задаче (основной задаче рода) СФЭЭ, рассматривая в качестве таковой «исследование и установление данных о финансовом состоянии хозяйствующего субъекта». Полагаем, что такая формулировка не может отражать в полной мере всех характерных особенностей проводимого в рамках рассматриваемого рода экономического исследования даже с учетом установленного автором ограничения экспертного исследования уголовным процессом. В иных определениях задачи, формирующие род СФЭЭ, подразумеваются авторами завуалированно (например, сведения о финансово-хозяйственной деятельности в определении М.Г. Нерсесян и М.М. Виноградовой) либо без явного на то указания, что не следует объективности, универсальности и всеобъемлемости формулировки предмета СЭЭ.

Приведенные в Таблице П.1 настоящей работы формулировки предмета СЭЭ отражают специфику указанного класса с позиции исследуемых объектов и разрешаемых задач. Тем не менее, в определениях ряда авторов (Е.К. Болгова, М.В. Чадин, Ж.А. Кеворкова) предмет рассматривается как исследование, т.е. действие эксперта. Необходимо понимать, что предмет судебной экспертизы, как практической деятельности, должен быть гармонизирован с предметом научного исследования, под которым следует понимать «сформированный образ объекта исследования, отражающий конкретные части (элементы), аспект или черту, признак или характеристику сути, структуры или онтологии объекта исследования, конкретный объем референтного объекту опыта, на который направлена и в отношении которого осуществляется (есть намерение осуществлять) исследовательская деятельность»[291].

[291] Понкин И. В. Объект и предмет научного или прикладного аналитического исследования // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2020. №3 (51). С. 67.

Приложение 8. Анализ научных взглядов на категорию объекта СЭЭ.

Необходимо отметить, что понятие объекта судебной экспертизы (в качестве «объекта экспертного исследования») закреплено на уровне федерального закона[292], тем не менее, вполне очевидно, законодатель пошел по пути непосредственного перечисления групп объектов, которые могут быть представлены эксперту для исследования и в данном случае явно усматривается именно процессуальная практикоориентированная подоплека такого терминологического описания объекта судебной экспертизы. Однако, для формулирования теоретических положений судебной экспертизы (в частности СЭЭ), такая систематизация и структуризация обозначенной категории представляется недостаточной.

Н.П. Майлис к объектам экспертизы также относила «события, факты, явления и другие объекты нематериального происхождения …»[293]. Тем не менее, такой подход представляется недопустимым, так как познание событий, фактов и явлений происходит в результате исследования судебным экспертом именно объектов материального происхождения.

Наиболее емко и точно объект экспертизы терминологически был сформулирован Е.Р. Россинской, которая указанную категорию определила в качестве «сложной динамической системы», включающей в себя: «материальный носитель информации», «источник информации» и «механизм передачи информации от источника к носителю»[294]. Подобное представление объекта судебной экспертизы в качестве завершенной конструкции, сформированной в результате логических обобщений, представляется достаточно полновесной с научной точки зрения, так как позволяет анализировать каждый объект по входящим в систему элементам.

---

[292] *См.* ст. 10 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 22.07.2024) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 04.06.2001, N 23, ст. 2291 // Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2024).

[293] Майлис Н. П. Настольная книга эксперта: монография / Н.П. Майлис. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2020. С. 92.

[294] Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе : монография / Е.Р. Российская. 4-е изд., перераб. и доп. Москва : Норма : ИНФРА-М, 2022. С. 32.

С позиции практики производства СЭЭ, как видится, такое представление об объекте экспертизы не сможет дать необходимого результата, так как в рамках экспертного экономического исследования анализу подвергаются в первую очередь документы бухгалтерского учета, бухгалтерская (финансовая) отчетность и проч., в рамках которых каждый объект выступает одновременно и материальным носителем, и источником информации, хотя конечно в научных работах и была произведена работа по разграничению таких «проекций» объекта в СЭЭ с точки зрения отражения и движения экономической информации в первичных учетных документах, бухгалтерских регистрах и финансовой отчетности, а также договорах, актах и иных документах, содержащих указанную информацию[295].

По нашему мнению, *можно* развить указанную идею и *представить в качестве источника конкретную хозяйственную операцию (как факт финансово-хозяйственной жизни[296]) в качестве опосредованной абстракции или же информацию о таковой, а материальным носителем, соответственно, документ, в котором информация об указанной операции нашла отражение,* при этом, придерживаясь постулата о том, что в рамках СЭЭ объектом выступает именно документ (или иной материальный носитель), но не операция, хотя и указанный постулат несомненно может быть с учетом постоянного прогресса науки и поступательной цифровизации всех областей деятельности человека, в том числе судебно-экспертной деятельности, нивелирован с возникновением категории цифрового следа[297], которая в явном виде начинает проявляться во всех родах СЭЭ

---

[295] *См.,* Савицкий А. А. Экономические экспертизы в судопроизводстве России: теория и практика: дис ... доктора Юридических наук: 12.00.12 // Савицкий Алексей Анатольевич. Москва, 2021.С. 136-137: *материальный носитель – первичный учетный документ; источник информации – договоры с актами, бизнес-планы, учетный регистр и др.*

[296] *Элементарный момент хозяйственного процесса, изменяющий или подтверждающий состав средств предприятия или их источников или средств и источников одновременно* в соответствии с работой Соколов Я. В. Основы теории бухгалтерского учета / Я.В. Соколов. М. : Финансы и статистика, 2000. С. 85.

[297] *Более подробно см.* Россинская Е. Р. Учение о цифровизации судебно-экспертной деятельности и проблемы судебно-экспертной дидактики / Е. Р. Россинская // Правовое государство: теория и практика. 2020. № 4-1(62). С. 88-101.; Россинская Е. Р. Концепция цифровых следов в криминалистике / Е. Р. Россинская, И. А. Рядовский // Аубакировские чтения : материалы международной научно-практической конференции, Алматы, 19 февраля 2019 года. Алматы: Қазақстан Республикасы ІІМ М. Есболатов атындағы Алматы академиясының ҒЗжРБЖҰБ, 2019. С. 6-9.

и выступает одной из основополагающих в рамках бурно развивающейся судебной экономико-цифровой экспертизы[298].

На основе указанных причин возможно утверждать в силу закономерностей генезиса судебной экспертизы (в частности закономерности формирования и развития родов (видов) судебных экспертиз)[299], что по каждому из экспертных направлений существует какой-либо особый объект экспертизы (также именуемый в научной литературе родовым (видовым) объектом, т.е. объектом, выступающим в качестве характеризующего конкретный вид или род экспертизы[300]), однако, как представляется, главенствующим отличительным признаком того или иного рода, входящего в класс СЭЭ, прежде всего является обособленная область применяемых специальных экономических знаний, а вот объекты СЭЭ достаточно универсальны для каждого из родов по отдельности и взятых вместе.

Приведем в качестве обосновывающего авторитетный тезис Е.Р. Россинской, которая считает, что «объекты судебной финансово-экономической экспертизы во многом схожи с объектами судебно-бухгалтерских экспертиз»[301]. При этом, необходимо понимать, что такое положение в полной мере подлежит распространению и на СНЭ, выделившуюся из СБЭ, и СОЭ, выделившуюся из СФЭЭ. Таким образом, совокупность объектов, исследуемых в рамках родов СЭЭ, качественно характеризует в большей степени сам класс СЭЭ.

Тем не менее, возможно определить различия по родам СЭЭ в отношении фактических данных, источником которых выступают одни и те же экспертные объекты, устанавливаемых в рамках проведения экспертного экономического исследования. В указанном ключе изучение характеристик объектов СЭЭ представляется не менее важным для теории, но в таком случае необходимо обращать внимание на ту информацию, которая может быть установлена в

---

[298] Савицкий А. А. Актуальные вопросы становления и развития судебной экономико-цифровой экспертизы в условиях цифровизации социально-экономической сферы государства / А. А. Савицкий // Законы России: опыт, анализ, практика. 2021. № 3. С. 63.

[299] Неретина Н. С. Основные закономерности генезиса родов и видов судебных экспертиз / Н. С. Неретина // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016. № 3-2. С. 364.

[300] *См., например,* Орлов Ю. К. Современные проблемы доказывания и использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве : Научно-учебное пособие / Ю. К. Орлов. Москва : Проспект, 2016. С. 121; Шадрин В. В. Применение судебно-бухгалтерской экспертизы в уголовном процессе / В. В. Шадрин. М.: Юрлитинформ, 2003. С. 59-60.

[301] Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе : монография / Е.Р. Российская. 4-е изд., перераб. и доп. Москва : Норма : ИНФРА-М, 2022. С. 479.

результате проведения в отношении конкретного объекта или группы объектов экспертного исследования в рамках, соответственно, того или иного рода СЭЭ.

Необходимо отметить, что несколько похожую риторику возможно установить и в выводах, произведенных Ж.А. Кеворковой в работе, посвященной теории класса СЭЭ, однако с рядом существенных искажений. По ее мнению, «с научной точки зрения (автор ее противопоставляет практической точке зрения) объект экономической экспертизы – это род (вид) объектов, категория предметов, характеризующихся общими свойствами». При этом, в качестве примеров таких объектов автором приводятся «совокупности активов, обязательств, доходов, расходов или капитала …»[302].

По нашему мнению, в данном случае не представляется возможным говорить об объекте экспертизы в подобном ключе. Контекстуально указанное выше умозаключение скорее подходит для формулирования системы объектов бухгалтерского учета экономического субъекта, в рамках которой наблюдаются: «1) факты хозяйственной жизни; 2) активы; 3) обязательства; 4) источники финансирования деятельности субъекта; 5) доходы; 6) расходы; 7) иные объекты»[303]. В действительности информация о таких объектах должна находить отражение скорее в предмете СЭЭ, более точно в предмете СФЭЭ (что примечательно, как с научной, так и с практической точки зрения).

Вместе с тем, примерно аналогичной с позиции подхода точки зрения придерживается и Т.В. Котенева, которая под объектами СБЭ (как одной из родов СЭЭ) понимает не менее чем «предметы и орудия труда, а также сам труд, отображенные в системе бухгалтерского учета и отчетности …»[304].

Однако, автор лишь утверждает о характерных особенностях информации, не являющейся объектом судебной экспертизы самим по себе. При этом, Т.В. Котенева категорически ограничивает такую информацию, концентрируясь только лишь на учете труда, что также является не соответствующим действительности, так как на практике в рамках СБЭ подлежат исследованию

---

[302] Кеворкова Ж. А. Экономическая экспертиза : Курс лекций: учебное пособие / Ж. А. Кеворкова. Москва : Издательство Проспект, 2020. С. 94.

[303] См., ст. 5 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ (ред. от 12.12.2023) «О бухгалтерском учете» // «Собрание законодательства РФ», 12.12.2011, N 50, ст. 7344 // Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2024).

[304] Котенева Т. В. Методологические основы судебно-экономической экспертизы : монография / Т.В. Котенева. 3-е изд., изм. и доп. Москва : ИНФРА-М, 2020. С. 44.

документы, отражающие также информацию по учету материально-производственных запасов, денежных средств при расчетно-кассовых операциях и безналичных платежах, целевого использования бюджетных средств и проч. Таким образом, оба рассмотренных подхода являются в некоторой степени несостоятельными и не подлежат учету при формировании понятия объекта СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта.

В научной литературе представлено множество других позиций на проблему категории объекта СЭЭ, при анализе которых представляется возможным уловить ряд существенных закономерностей. Рассмотрим более подробно различные точки зрений в научной литературе на проблему объекта в рамках целостного класса СЭЭ и отдельных родов, входящих в указанный класс, и вынесем наиболее характерные черты присущие определению такой категории. Представим в сгруппированном виде позиции различных авторов на синтетическую категорию[305] объекта СЭЭ в Таблице П.2.

Таблица П.2. Позиции ученых относительно категории объекта СЭЭ.

Автор (авторский коллектив)	***Определение***
Н.Г. Гаджиев; О.В. Киселева; С.А. Коноваленко; О.В. Скрипкина (объект класса)	Документально оформленная *экономически значимая информация,* должным образом зарегистрированная и отраженная в материалах следственных или судебных органов и применимая к предмету данного вида экспертизы[306].
А.А. Савицкий (объект класса)	*Экономические продукты* как результаты экономической деятельности, а также экономические ресурсы и экономические факторы как элементы, формирующие и влияющие на этот результат[307]. *Экономическая информация*, отображенная на документальных носителях, оформленных надлежащим образом о финансово-хозяйственной деятельности и имущественном положении организации, а также образцы для сравнительного исследования и справочно-статистическая информация, необходимые эксперту для проведения экономического исследования[308].
Л.П. Климович (объект класса)	Во-первых – *содержание учетных операций*, во-вторых – *содержание экономических операций*[309].
Ж.А. Кеворкова (объект класса)	Соответствующие *источники сведений, носители информации*, направляемые эксперту и подвергаемые им документальному исследованию для подтверждения правильности отражения

[305] *Синтетической указанная категория является в силу ее теоретического обобщения на основе исследуемых объектов в рамках родов, входящих в класс СЭЭ.*

[306] Судебная экономическая экспертиза : учебник / Н.Г. Гаджиев, О.В. Киселева, С.А. Коноваленко, О.В. Скрипкина ; под общ. ред. Н.Г. Гаджиева. Москва : ИНФРА-М, 2021. С. 24.

[307] Савицкий А. А. Экономические экспертизы в судопроизводстве России : монография / А. А. Савицкий. Москва : Проспект, 2021. С. 109.

[308] Савицкий А. А. Экономические экспертизы в судопроизводстве России : монография / А. А. Савицкий. Москва : Проспект, 2021. С. 125.

[309] Климович Л. П. Судебно-экономические экспертизы : Теоретические и методические основы, значение при расследовании преступлений : дис. ... доктора юридических наук : 12.00.09. Красноярск, 2004. С. 180-181 и С. 227.

Автор (авторский коллектив)	*Определение*
	осуществленных хозяйственных ситуаций в системе экономической информации с целью установления достоверности наличия этой информации в первичных документах, учетных регистрах и финансовой отчетности для установления обстоятельств, входящих в предмет экономической экспертизы[310].
С.Г. Чаадаев (объект класса)	Те *источники сведений* об устанавливаемых фактах и те *носители информации*, которые подвергаются экспертному исследованию и посредством которых эксперт познает обстоятельства, входящие в предмет судебно-экономической экспертизы. *Предметы материального мира*, подлежащие экспертному исследованию в целях установления фактов, входящих в задачи (круг вопросов) судебно-экономической экспертизы[311].
Э.Ф. Мусин (объект класса)	*Материальные носители* сведений, относящихся к предмету судебно-экономической экспертизы[312].
М.В. Чадин (объект СФЭЭ и СБЭ)[313]	*Документы*, отражающие волевое воздействие на процесс распоряжения доходами, извлекаемыми из использования принадлежащего собственникам имущества[314].
Е.Н. Колесникова (объект класса)	*Документы* как свидетельство реальности и законности совершенных хозяйственных операций[315].
А.Ф. Волынский В.А. Прорвич И.С. Лящевский Е.А. Семенова (объект класса)	(в рамках гражданского процесса) *Материалы* гражданского *дела*, содержащие сведения о фактах и обстоятельствах, характеризующих суть правоотношений участников гражданского спора и его экономическое содержание, подлежащие исследованию средствами, имеющимися в распоряжении судебного эксперта[316]. (в рамках арбитражного процесса) *Сведения о фактах и обстоятельствах*, характеризующих финансово-хозяйственную деятельность экономических субъектов, участников арбитражного дела[317].

В результате анализа представленных определений понятия объектов СЭЭ (или объектов экспертного экономического исследования), по мнению авторов под обозначенной категорией следует понимать либо информацию экономического характера (Н.Г. Гаждиев и др., Л.П. Климович), либо материальный источник

---

[310] Кеворкова Ж. А. Экономическая экспертиза : Курс лекций: учебное пособие / Ж. А. Кеворкова. Москва : Издательство Проспект, 2020. С. 97.

[311] Чаадаев С. Г. Судебно-экономическая экспертиза // Черные дыры в Российском Законодательстве. 2001. № 1. [Электронный ресурс] – URL: https://www.cfin.ru/press/black/2001-1/02_03_chaadaev2.shtml (дата обращения: 31.12.2024).

[312] Мусин Э. Ф. Судебно-экономическая экспертиза в уголовном процессе : практическое пособие / С. Е. Ефимов [и др.] ; под ред. Э. Ф. Мусина. Москва : Издательство Юрайт, 2022. С. 28.

[313] *Необходимо отметить, что помимо указанных родов экспертиз М.В. Чадин в классе СЭЭ также рассматривал судебную товароведческую экспертизу, что является достаточно дискуссионным положением в настоящее время. Таким образом, фактически представлен объект класса СЭЭ.*

[314] Правовое обеспечение контроля, учета, аудита и судебно-экономической экспертизы : учебник для вузов / Е. М. Ашмарина [и др.] ; под ред. Е. М. Ашмариной ; отв. ред. В. В. Ершов. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2020. С. 262.

[315] Колесникова Е. Н. Актуальные вопросы теории судебной экономической экспертизы / Е. Н. Колесникова // Международный технико-экономический журнал. 2014. № 3. С. 30.

[316] Судебно-экономическая экспертиза в гражданском и арбитражном процессе : учеб. пособие / В.А. Прорвич, А.Ф. Волынский, И.С. Лящевский, Е.А. Семенова ; под ред. В.А. Прорвича и А.Ф. Волынского. Москва : ИНФРА-М, 2018. С. 54.

[317] Там же. С. 176.

(носитель) такой информации (Ж.А. Кеворкова, С.Г. Чаадаев, Э.Ф. Мусин, М.В. Чадин, Колесникова Е.Н.). Некоторые авторы в одной работе поступили непоследовательно и под указанной категорией одновременно подразумевали и информацию в качестве сведений, и материальный источник (носитель) (А.А. Савицкий (документы и информация), А.Ф. Волынский и др. (материалы дела и сведения о фактах и обстоятельствах)).

Приложение 9. Характеристика объектов судебных экономических экспертиз по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта.

Наиболее важная для эксперта-экономиста группа объектов СЭЭ включает *первичные учетные документы*, с точки зрения получаемой и подтверждаемой такими объектами экономически значимой информации. На основе исследования такого документа возможно установить факт совершения самой операции или сделки и выявить ряд параметров такой операции или сделки, касающихся ее стоимости, даты совершения, ответственных за совершение операции или сделки лиц и иных, формирующих обязательные реквизиты первичного учетного документа.

В бухгалтерском учете каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом, причем такой документ должен быть сформирован либо непосредственно при совершении данного факта, либо после его совершения[318] (за исключением длящихся фактов хозяйственной жизни). При этом, сами документы бухгалтерского учета, в числе которых первичные учетные документы и регистры бухгалтерского учета, должны в обязательном порядке соответствовать требованиям, установленным Федеральным законом от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», а также с 01.01.2022 Федеральным стандартом бухгалтерского учета ФСБУ 27/2021 «Документы и документооборот в бухгалтерском учете»[319]. Важно также добавить, что формы таких первичных учетных документов определяются руководителем организации (путем вынесения приказа) и подлежат закреплению в учетной политике организации[320], но должны иметь обязательные реквизиты (позволяющие индивидуализировать и идентифицировать такие документы). Вместе с тем, такие особенности распространяются в том числе и на спортивные организации коммерческой или

---

[318] *См.* ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ (ред. от 12.12.2023) «О бухгалтерском учете» // «Собрание законодательства РФ», 12.12.2011, N 50, ст. 7344 // Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2024).

[319] Приказ Минфина России от 16.04.2021 № 62н (ред. от 23.12.2021) «Об утверждении Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 27/2021 «Документы и документооборот в бухгалтерском учете» // Официальный интернет-портал правовой информации http://pravo.gov.ru // Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2024).

[320] Информация Минфина России № ПЗ-10/2012 «О вступлении в силу с 1 января 2013 г. Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» // «Документы и комментарии», N 1, январь, 2013 // Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2024).

некоммерческой формы. Что касается спортивных организаций «бюджетной» формы (которые также могут являться «площадкой» для совершения преступных посягательств, направленных на хищение бюджетных средств в сфере спорта и связанных с ними преступлений), то таковые, как и все организации государственного сектора, должны в обязательном порядке применять формы первичной учетной документации, утвержденные соответствующим Приказом Минфина России[321].

Некоторые специалисты относят к иной первичной учетной документации (как объекта экспертного экономического исследования) также договоры и деловую переписку[322]. *Однако, такие объекты, как договоры, не могут являться первичным документом, так как на их основе бухгалтер не может отразить информацию в бухгалтерском учете. По нашему мнению, такие документы образуют отдельную группу объектов. Деловая переписка (как и группа объектов, именуемых иными материалами дела), в принципе не может являться учетным документом, а объектом экспертного экономического исследования, по нашему мнению, она может быть только в силу прямого указания на то в постановлении или определении о назначении экспертизы (одновременно с указанием на конкретную экономически значимую информацию, которая должна быть принята к учету экспертом).*

Таким образом, с учетом особенностей обстоятельств, подробно отраженных в параграфах 1.1-1.2, а также решаемых для установления обстоятельств типичных экспертных задач, *мы предлагаем следующую классификацию первичных учетных документов (группировка таких документов произведена по характеру отраженной в них экономической информации), закрепленную в Таблице П.3*. Фактически указанные группировки первичных учетных документов являются наиболее важными для экспертного исследования в рамках СЭЭ по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта.

---

[321] Приказ Минфина России от 30.03.2015 № 52н (ред. от 15.06.2020) «Об утверждении форм первичных учетных документов и регистров бухгалтерского учета, применяемых органами государственной власти (государственными органами), органами местного самоуправления, органами управления государственными внебюджетными фондами, государственными (муниципальными) учреждениями, и Методических указаний по их применению» // Официальный интернет-портал правовой информации http://www.pravo.gov.ru // Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2024).

[322] Мусин Э. Ф. Судебно-экономическая экспертиза в уголовном процессе : практическое пособие / С. Е. Ефимов [и др.] ; под ред. Э. Ф. Мусина. Москва : Издательство Юрайт, 2022. С. 29.

Таблица П.3. Классификация первичных учетных документов (по критерию отражаемой экономической информации), которые необходимы для проведения экспертного экономического исследования в рамках СЭЭ при расследовании хищений бюджетных средств в сфере спорта.

1. Первичные учетные документы по учету кадров
   - (в том числе по учету рабочего времени спортсменов и тренеров)
2. Первичные учетные документы по учету расчетов со спортсменами и тренерами по оплате труда
3. Первичные учетные документы по учету командировок спортсменов и тренеров, находящихся на выезде
   - (в том числе первичные документы, подтверждающие понесенные указанными субъектами расходы в рамках таких командировок)
4. Первичные учетные документы по учету спортивного инвентаря и спортивного оборудования
   - (аналогичные в смысле бухгалтерской дисциплины учету основных средств либо материальных запасов)
5. Первичные учетные документы по учету спортивной организацией полученного целевого финансирования (в форме грантов или субсидий) либо спонсорской поддержки
   - (в том числе подтверждающие выполнение условий их предоставления и подтверждающие возможность их получения)
6. Первичные учетные документы, подтверждающие понесенные спортивной организацией расходы и полученные доходы
   - (в рамках осуществления ее хозяйственно-экономической деятельности, в том числе в рамках проводимых спортивных мероприятий)
7. Первичные учетные документы, подтверждающие полученные спортсменом или тренером доходы и понесенные спортсменом или тренером расходы
   - (в рамках осуществления ими профессиональной соревновательно-тренировочной деятельности)
8. Первичные учетные документы по учету возведения или реконструкции спортивных объектов
   - (в том числе подтверждающие размер понесенных расходов на такие возведение или реконструкцию)

При этом, необходимо отметить, что одной из главных задач лица, назначающего СЭЭ, является сбор и предоставление в распоряжение эксперта-экономиста именно необходимой первичной учетной документации, конкретный набор которой будет зависеть от вопроса (конкретной экспертной задачи), поставленного перед экспертом и требующего анализа необходимой экономической информации.

Следующую группу объектов СЭЭ составляют *регистры бухгалтерского учета*. В соответствии с законодательством о бухгалтерском учете все данные, содержащиеся в первичных учетных документах, содержащих информацию о совершенных фактах хозяйственной жизни, подлежат регистрации и накоплению в регистрах бухгалтерского учета[323] для их дальнейшего отражения на счетах бухгалтерского учета и в бухгалтерской отчетности.

Таким образом, в регистрах отражается сводная информация о совершенных организацией хозяйственных операциях, для совершения записи в регистре необходимо наличие оформленного в соответствии с требованиями законодательства о бухгалтерском учете первичного документа. Требования к оформлению указанных документов установлены идентичными актами, применяемыми для первичной документации. В теории бухгалтерского учета принято выделять следующие виды регистров: бухгалтерские книги, карточки и свободные листы (по внешнему виду); хронологические, систематические и комбинированные (по характеру записей); односторонние, двухсторонние, многографные, линейные и шахматные[324].

Эксперт-экономист чаще всего на практике сталкивается с конкретными формами таких регистров (большая часть таких регистров формируется в ПО «1С: Бухгалтерия» или прочих автоматизированных бухгалтерских системах), *включающих оборотно-сальдовые ведомости по синтетическим и аналитическим счетам, накопительные ведомости, карточки счетов, анализ счетов, журналы операций по счетам, а также инвентаризационные карточки и инвентаризационные описи и проч.*, а набор таких форм в общей совокупности в

---

[323] Ст. 10 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ (ред. от 12.12.2023) «О бухгалтерском учете» // «Собрание законодательства РФ», 12.12.2011, N 50, ст. 7344 // Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2024).

[324] Теория бухгалтерского учета : учебник / Ю. А. Бабаев, А. М. Петров ; под редакцией Ю. А. Бабаева. 6-е изд., перераб. и доп. Москва : Проспект, 2021. С. 162-166.

первую очередь зависит от конкретной формы бухгалтерского учета в организации, которыми могут быть Журнал-Главная, журнально-ордерная, мемориально-ордерная[325], а также формы учета в условиях автоматизации ведения бухгалтерского учета и компьютерной обработки данных[326], что должно быть принято к учету лицом, назначающим судебную экспертизу, (в чем ему может помочь специалист, что также было отмечено в параграфе 1.3) и экспертом-экономистом, производящим экспертное исследование.

Крайне важно отметить, что в рамках экспертного исследования не представляется возможным основывать выводы исключительно на основе информации, полученной из учетных регистров, в силу того, что указанные документы фактически содержат перенесенные из первичных документов обобщенные данные (правильность и качество которых зависит от самих бухгалтеров и, соответственно, может содержать искажения). Таким образом, эксперту-экономисту помимо регистров должны быть предоставлены и первичные учетные документы, информация которых была сведена в таких регистрах.

В рамках нашего исследования по анализу объектов СЭЭ, назначаемых по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта и связанных с ними преступлениях, необходимо отметить, что *в экспертном экономическом исследовании подлежат исследованию регистры синтетического учета, открываемые к счетам, на которых подлежит отражению экономическая информация того же характера, по которой мы сгруппировали первичные учетные документы, вследствие непосредственной связи информации первичного документа и учетного регистра.*

В свою очередь, наиболее удобно представлять такие учетные регистры в зависимости от синтетического счета бухгалтерского учета с соответствующей аналитикой по объектам учета, к которому такой регистр ведется. Приведем конкретное содержание групп учетных регистров, которые необходимы для проведения экономического исследования в рамках СЭЭ, назначаемых по делам о

---

[325] Теория бухгалтерского учета : учебник / Ю. А. Бабаев, А. М. Петров ; под редакцией Ю. А. Бабаева. 6-е изд., перераб. и доп. Москва : Проспект, 2021. С. 169.

[326] *См.* Брага В. В. Компьютерные технологии в бухгалтерском учёте на базе автоматизированных систем. Практикум : Учеб. пособие / В.В. Брага, А.А. Левкин; М-во образования Рос. Федерации. Всерос. заоч. финансово-экон. ин-т. М. : Финстатинформ, 2001. [Электронный ресурс] – URL: https://www.eusi.ru/lib/braga_compjuternye/1.php (дата обращения: 31.12.2024).

хищениях бюджетных средств в сфере спорта и связанных с ними преступлениях, в зависимости от отражаемой в таких регистрах экономической информации и в соответствии с нормативными актами, в силу которых такая информация сгруппирована, отраженных в Таблице П.4.

Таблица П.4. Классификация учетных регистров (по критерию синтетического счета), необходимых для проведения экспертного экономического исследования при расследовании хищений бюджетных средств в сфере спорта.

1. Для анализа учета труда и заработной платы спортсменов и тренеров в спортивной организации понадобятся учетные регистры (оборотно-сальдовая ведомость, карточка счета, анализ счета), открытые	
к счету 70 «Расчеты с персоналом по оплате труда»[327] в негосударственных спортивных организациях	к счету 0 302 10 000 «Расчеты по оплате труда и начислениям на выплаты по оплате труда»[328] (без учета наименования конкретных расходов по КОСГУ[329]) в бюджетных спортивных учреждениях
2. *Для анализа учета командировок спортсменов и тренеров* необходимо произвести исследование учетных регистров, в которых группируется информация	
на синтетическом счете 71 «Расчеты с подотчетными лицами» в негосударственных организациях	на счете 0 208 12 000 «Расчеты с подотчетными лицами по прочим выплатам» в государственных учреждениях
3. *Для получения информации о спортивном оборудовании и инвентаре в организации спорта* нужно исследовать регистры	
по счетам 10 «Материалы» либо 02 «Основные средства» (в зависимости от срока эксплуатации такого спортивного инвентаря или оборудования, который сам по себе зависит от режима учебно-тренировочного процесса и уровня спортивной подготовки использующих такой инвентарь и оборудование), если спортивная организация не входит в государственный сектор	по счетам 0 101 26 000 «Производственный и хозяйственный инвентарь – особо ценное движимое имущество учреждения» или 0 105 26 000 «Прочие материальные запасы – особо ценное движимое имущество учреждения» и на счете 0 101 20 000 «Основные средства – особо ценное движимое имущество учреждения» в государственных организациях
4. *Для анализа учета целевого финансирования либо спонсорской поддержки*, получаемых спортивной организацией в распоряжение эксперта-экономиста будет необходимо предоставить учетные регистры, открытые	
к счету 86 «Целевое финансирование» в негосударственных спортивных организациях	к счету 0 205 52 000 «Расчеты по поступлениям текущего характера бюджетным и автономным учреждениям от сектора государственного

[327] *Здесь и далее – для негосударственных организаций* – Приказ Минфина РФ от 31.10.2000 № 94н (ред. от 08.11.2010) «Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по его применению» // «Экономика и жизнь», N 46, 2000 // Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2024).

[328] *Здесь и далее – для государственных учреждений* – Приказ Минфина России от 16.12.2010 № 174н (ред. от 27.04.2023) «Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета бюджетных учреждений и Инструкции по его применению» // «Российская газета», N 39, 24.02.2011 // Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2024); *для автономных учреждений* – Приказ Минфина России от 23.12.2010 № 183н (ред. от 05.05.2023) «Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета автономных учреждений и Инструкции по его применению» // «Российская газета», N 47, 05.03.2011 // Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2024).

[329] *О КОСГУ, формируемых на основе конкретных операций, см.* Приказ Минфина России от 29.11.2017 № 209н (ред. от 04.10.2024) «Об утверждении Порядка применения классификации операций сектора государственного управления» // Официальный интернет-портал правовой информации http://pravo.gov.ru // Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2024).

	управления» для государственных спортивных организаций
5. *Для исследования учета спонсорского финансирования* востребованы регистры	
по счетам 62 «Расчеты с покупателями и заказчиками» и 44 «Расходы на продажу» (в случае возмездного характера такого спонсорства в форме предоставления спортивной организацией рекламных услуг для спонсора) для организаций негосударственного сектора	регистры по счету 0 205 55 000 «Расчеты по поступлениям текущего характера от иных резидентов (за исключением сектора государственного управления и организаций государственного сектора)»
6.1. Касаемо *анализа учета понесенных спортивной организацией расходов*, то эксперту-экономисту в первую очередь необходимо обратиться к регистрам, открытым к счету 86 «Целевое финансирование» для исследования деятельности некоммерческой спортивной организации	
6.2. Для исследования же учета расходов коммерческих спортивных организаций и расходов в рамках предпринимательской деятельности некоммерческих спортивных организаций следует произвести исследование регистров по группе «расходных» счетов Раздела III и группе «расчетных» счетов Раздела VI Плана счетов для соответствующих организаций	
6.3. Для исследования деятельности организаций обеих форм целесообразным будет также представление регистров по счетам 90-2 «Себестоимость продаж» и 91-2 «Прочие расходы»	
6.4. Для анализа учета обязательств, формирующих расходы государственных спортивных организаций, то эксперту-экономисту наиболее целесообразно представлять учетные регистры, открытые к счетам 0 502 11 000 «Принятые обязательства на текущий финансовый год» и 0 502 12 000 «Принятые денежные обязательства на текущий финансовый год»	
7. Что касается *исследования доходов, полученных спортивной организацией,* эксперт-экономист должен проанализировать регистры, аккумулирующие экономическую информацию, отраженную	
на счете 86 «Целевое финансирование» у некоммерческой организации и счетах 90-1 «Выручка» и 91-1 «Прочие доходы» у спортивных организаций коммерческого и некоммерческого характера	по счетам «доходной» группы 0 205 00 000 «Расчеты по доходам» для негосударственных организаций
8. Для исследования данных, характеризующих формирование физкультурно-спортивными организациями отдельных элементов налогообложения необходимо обращение экспертом-экономистом к регистрам[330]	

формирования отчетных данных	промежуточных расчетов	учета состояния единицы налогового учета, учета хозяйственных операций

Таким образом, мы формируем полную классификацию учетных регистров как части объектов, необходимых для производства СЭЭ, назначаемых по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта и связанных с ними преступлениях. Однако, необходимо также заметить, что учетный регистр может служить не только объектом экспертного экономического исследования, но и являться допустимым (но не конечным) ориентиром для поиска первичной учетной документации необходимой для эксперта. Таковым ориентиром может являться, например, регистр «карточка счета» (по синтетическим счетам, отраженным нами

[330] Рекомендации МНС РФ «Система налогового учета, рекомендуемая МНС России для исчисления прибыли в соответствии с нормами главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации» // «Экономика и жизнь», N 52, 2001 // Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2024).

выше) с аналитикой по наименованиям документов, служащих основанием для проведения записи в бухгалтерском учете. В свою очередь, при анализе корреспонденции с отраженными нами выше счетами при помощи исследования регистра «анализ счета» представляется возможным установить и другие синтетические счета, по которым также целесообразно установить регистры «карточка счета» с аналитикой по наименованиям документов.

Описанные выше объекты несомненно образуют базовую основу любого экспертного экономического исследования проводимого по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта и связанных с ними преступлениях.

Рассмотренные выше экспертные объекты могут быть представлены и в электронном виде. Как на то небезосновательно указывали Н.Н. Бондарь и М.М. Виноградова «значимая экономическая информация, относящаяся к исследуемому эпизоду хозяйственной жизни субъекта, может содержаться и представляться на экспертизу не только на бумажных, но и на магнитных и электронных носителях … Поэтому все чаще и чаще экспертам-экономистам на исследование представляются документы в электронном виде и программы, содержащие данные бухгалтерского учета организации …»[331].

Первая группа, отмеченная авторами, лишь указывает на одну из форм современного документа («в электронном виде») и является последствием активного внедрения электронного документооборота при взаимодействии между хозяйствующими субъектами и хозяйствующих субъектов с государственными органами через оператора электронного документооборота. Прогресс указанного направления регламентирован Концепцией развития электронного документооборота в хозяйственной деятельности (утв. решением президиума Правительственной комиссии по цифровому развитию, использованию информационных технологий для улучшения качества жизни и условий ведения предпринимательской деятельности (протокол от 25 декабря 2020 г. № 34)).

В соответствии с ч.1 ст.6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ (ред. от 28.12.2024) «Об электронной подписи» электронные документы, подписанные

[331] Бондарь Н. Н. Некоторые особенности исследования объектов судебной экономической экспертизы, в том числе документов неофициального учета и электронных документов / Н. Н. Бондарь, М. М. Виноградова // Теория и практика судебной экспертизы. 2011. № 2(22). С. 89.

квалифицированной электронной подписью, равнозначны бумажному с собственноручной подписью и печатью.

В соответствии с ч.5 ст.9 ФЗ «О бухучете» хозяйствующий субъект может составлять первичные учетные документы в виде электронного документа, подписанного электронной подписью. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 93 НК РФ у налогоплательщиков есть право по передаче истребованных документов в электронном виде.

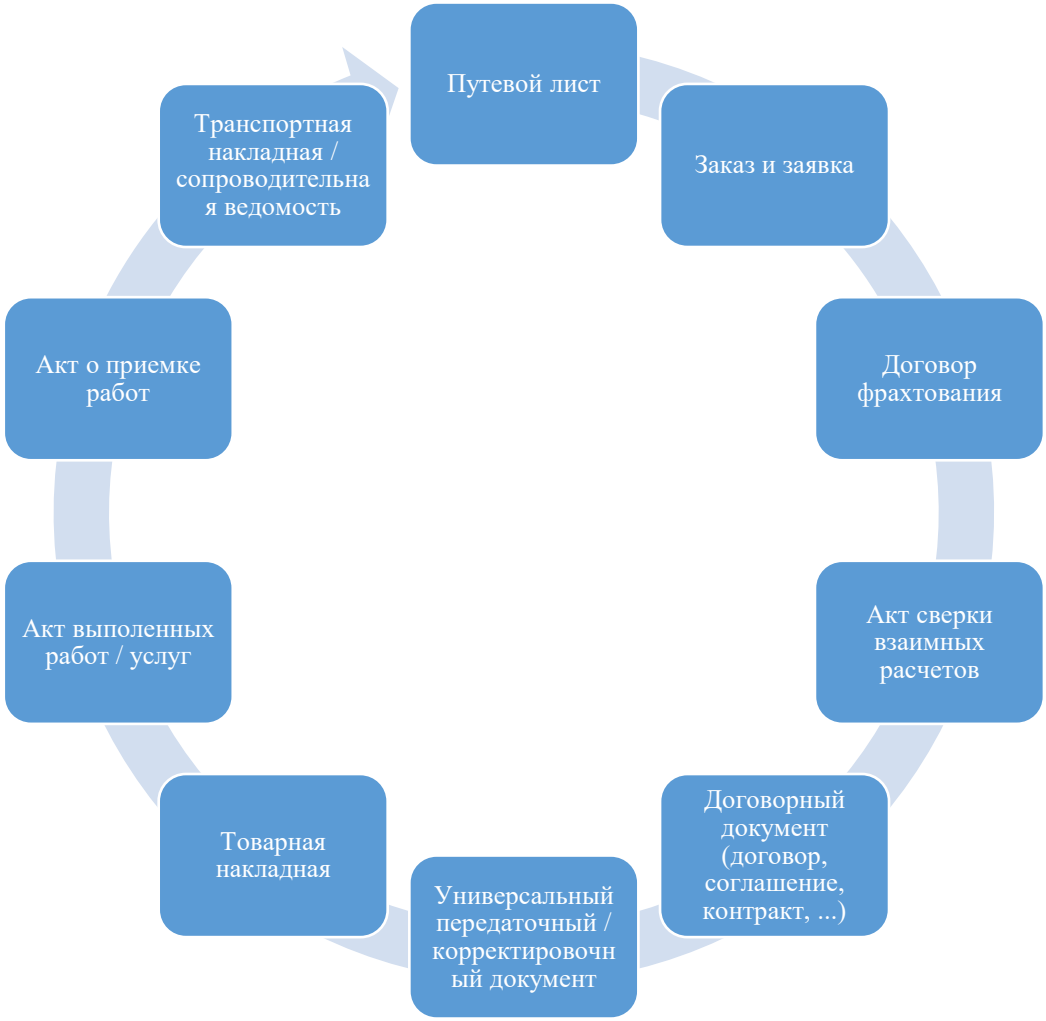
В соответствии с п.11 Раздела I Приложения 2 Приказа Минфина России от 01.12.2010 № 157н (ред. от 27.04.2023) «Об утверждении Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти …» государственные учреждения могут составлять первичные (сводные) учетные документы в виде электронных документов, подписанных электронной подписью.

Под ряд основополагающих первичных учетных документов ФНС России были разработаны форматы электронных документов[332], которые представлены нами в Рисунке П.1.

Предоставление эксперту-экономисту документа в электронной форме и подписанного усиленной квалифицированной подписью (т.е. документа, обладающего юридической значимостью) является аналогом предоставления бумажного документа, обладающего всеми необходимыми реквизитами, в числе которых подписи, ответственных за совершение операции или заключение сделки лиц.

[332] Приказ Федеральной налоговой службы 7.02.2023 № ЕД-7-26/116@; Приказ Федеральной налоговой службы от 13.02.2023 № ЕД-7-26/108@; Приказ Федеральной налоговой службы от 13.02.2023 № ЕД-7-26/109@; Приказ Федеральной налоговой службы от 13.05.2022 № ЕД-7-26/405@; Приказ Федеральной налоговой службы от 24.03.2022 № ЕД-7-26/236@; Приказ ФНС России от 19.12.2018 № ММВ-7-15/820@; Приказ ФНС России от 12.10.2020 № ЕД-7-26/736@; Приказ ФНС России от 27.08.2019 № ММВ-7-15/423@; Приказ ФНС России от 30.11.2015 № ММВ-7-10/551@; Приказ ФНС России от 30.11.2015 № ММВ-7-10/552@; Приказ ФНС России от 28.07.2022 № ЕД-7-26/691@; Приказ Федеральной налоговой службы от 09.12.2021 № ЕД-7-26/1065@.

Рисунок П.1. Перечень форматов электронных документов, утвержденных ФНС России.



Объем представляемой, к примеру, первичной документации (выгруженной из соответствующих систем электронного документооборота или ECM-систем[333]) с учетными регистрами и отчетностью (в форме целостных архивированных баз данных, выгруженных из систем автоматизации бухгалтерского учета) за определенный период может быть значительным, а учетную информацию из данных документов позволяется получить с наименьшими затратами времени и сил из базы данных системы электронного документооборота и (или) автоматизированной системы ведения бухгалтерского учета.

[333] *Система управления цифровыми документами и другими типами контента, а также их хранения, обработки и доставки в рамках организации.* Управление корпоративным информационным контентом (SharePoint 2010). Библиотека MSDN. URL: https://learn.microsoft.com/ru-ru/previous-versions/office/developer/sharepoint-2010/ee554868(v=office.14)?redirectedfrom=MSDN (дата обращения 31.12.2024).

Следует, тем не менее, заметить, что при кажущемся удобстве применения подобного способа собирания доказательственной информации, тем не менее, как мы полагаем, не допускается предоставление на исследование эксперту данных, выгруженных из баз данных в полном объеме, так как эксперту после получения материалов на любом электронном носителе[334] *(с учетом невозможности нарушения принципа целостности информации*[335]*) придётся самостоятельно отбирать необходимые ему объекты, что скорее свойственно для документальной ревизии или аудита, но не для судебной экспертизы, требующей соблюдения процессуального регламента.*

Равнозначным образом следует также отметить, что подобные базы данных, представляющие собой «слепки» ведения бухгалтерского учета экономического субъекта, содержат лишь данные о первичной учетной документации, но не сам первичный документ (обладающий рядом реквизитов, которые позволяют индивидуализировать таковой от прочих и идентифицировать конкретный факт хозяйственной жизни (или их группу), который таким документом оформлен)[336], в действительности подтверждающий наличие хозяйственно-экономической операции.

Таким образом, исследование подобных баз и данных, отраженных в них, экспертом-экономистом вступает в прямую зависимость от добросовестности бухгалтера экономического субъекта, что неприемлемо для объективности экспертного исследования. В то же время, допустимо предоставление эксперту-экономисту электронных документов на электронном носителе (с учетом невозможности нарушения принципа целостности информации), полученных путем предварительной выгрузки следователем из указанных баз формализованных документов (документов в виде файла с расширением xml,

---

[334] *Материальный носитель, используемый для записи, хранения и воспроизведения информации, обрабатываемой с помощью средств вычислительной техники.* ГОСТ 2.051-2013. Межгосударственный стандарт. Единая система конструкторской документации. Электронные документы. Общие положения (введен в действие Приказом Росстандарта от 22.11.2013 № 1628-ст). [Электронный ресурс]. : Национальный стандарт Российской Федерации. – URL: https://internet-law.ru/gosts/gost/55715/ (дата обращения: 31.12.2024).

[335] *Свойство документа, определяющее, что ни в его содержательную, ни в реквизитную части не вносилось никаких изменений.* Там же.

[336] *Указанная особенность нами также была затронута в рамках анализа категории первичных учетных документов для экспертного экономического исследования в* параграфе 2.1 настоящей работы.

созданных по формату, утвержденному и рекомендованному ФНС[337] или разработанных участниками электронного документооборота) и подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью.

Однако, в практике судебно-экспертной деятельности в рамках производства СЭЭ экспертам-экономистам может быть представлено (и, соответственно, подлежит исследованию) большое разнообразие прочих документов, содержащих экономически значимую информацию, относящуюся к предмету СЭЭ. В таком ключе было бы возможно определить рассмотренные выше объекты в качестве основных, тем не менее, необходимо констатировать, что для решения отдельно взятой экспертной задачи перечень «основных» объектов (как противопоставленных «вспомогательным») может быть расширен или вовсе изменен в сторону прочих однородных групп объектов, не являющихся ни первичной учётной документацией, ни сводными учетными регистрами, но, тем не менее, выступающих в качестве основного объекта (группы объектов) необходимых и достаточных для ответа на поставленный перед экспертом вопрос. На основании указанной закономерности мы также выделяем следующие группы объектов СЭЭ, назначаемых по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта и связанных с ними преступлениях.

Важную группу объектов СЭЭ формирует бухгалтерская (финансовая) отчетность спортивных организаций. Указанная документация представляет ее пользователям существенную информацию о финансовом положении, финансовых результатах деятельности, движении капитала и денежных средств коммерческой организации, а также о целевом использовании средств, если отчетность формируется некоммерческой организацией[338]. Указанная информация разбивается по отдельным формам отчетности, которыми являются: баланс; отчет о финансовых результатах; отчет об изменениях капитала; отчет о движении денежных средств; отчет о целевом использовании средств[339].

---

[337] Перечень форматов, утвержденных ФНС России. Официальный сайт Федеральной Налоговой службы [Электронный ресурс] – URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/related_activities/el_doc/el_bus_entities/approved_formats/ (дата обращения: 31.12.2024).

[338] Ст. 14 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ (ред. от 12.12.2023) «О бухгалтерском учете» // «Собрание законодательства РФ», 12.12.2011, N 50, ст. 7344 // Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2024).

[339] См. утративший силу с 31.12.2024 Приказ Минфина России от 02.07.2010 № 66н (ред. от 19.04.2019) «О формах бухгалтерской отчетности организаций» (с изм. и доп., вступ. в силу с отчетности за 2020 год) // «Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти», N 35, 30.08.2010 // Доступ из справ. -правовой

Однако же, необходимо отметить, что в соответствии с тем, что физкультурно-спортивные организации выступают также в форме организаций государственного сектора, упомянем также их отчетность. Соответственно, такие организации обязаны формировать: справку по заключению учреждением счетов бухгалтерского учета отчетного финансового года; отчет о финансовых результатах деятельности; отчет о движении денежных средств; справку по консолидируемым расчетам учреждения; баланс государственного (муниципального) учреждения; отчет об исполнении учреждением плана его финансово-хозяйственной деятельности; отчет об обязательствах учреждения[340]. Вместе с тем, как мы можем заметить, отчетность организаций государственного сектора несколько расширена в угоду необходимости особого контроля за финансово-хозяйственной деятельностью (в числе которой особое место занимает расходование бюджетных средств), осуществляемой такими организациями со стороны контролирующих органов государственной власти.

Тем не менее, для эксперта-экономиста в ключе производства СЭЭ (в частности СБЭ и СФЭЭ), назначаемых по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта и связанных с ними преступлениях, предоставление указанной документации необходимо для целей анализа финансового состояния и финансово-хозяйственной деятельности спортивных организаций, установления степени влияния отдельно взятых операций / сделок на указанное состояние. Подобным образом бухгалтерская отчетность необходима и для установления степени эффективности и результативности государственного финансирования спортивных организаций, а также эффективности спонсорского финансирования в случае, если такое финансирование находится в зависимости от показателей, отраженных в отчетности.

Сопоставимой с указанной группой идет группа налоговой отчетности спортивных организаций, спортсменов и тренеров, основой для которой являются

системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2024), а также Приказ Минфина России от 04.10.2023 № 157н «Об утверждении Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 4/2023 «Бухгалтерская (финансовая) отчетность» // Официальный интернет-портал правовой информации http://pravo.gov.ru // Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2024).

[340] Приказ Минфина России от 25.03.2011 № 33н (ред. от 30.09.2024) «Об утверждении Инструкции о порядке составления, представления годовой, квартальной бухгалтерской отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений» // «Российская газета», N 94, 04.05.2011 // Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2024).

налоговые декларации, представляющие собой сводную информацию о налоговой базе (например, о полученных доходах и произведенных расходах, об источниках доходов), налоговых льготах, об исчисленной сумме налога и (или) о других данных, служащих основанием для исчисления и уплаты налога[341]. При этом, для эксперта-экономиста, участвующего в деле о хищении бюджетных средств в сфере спорта и связанных с ними преступлениях такая документация необходима прежде всего в целях анализа соответствия правилам ведения налогового учета и полноты исчисления и уплаты налогов и страховых взносов спортивной организацией (в т.ч. в качестве налогового агента по отношению к спортсменам и тренерам).

К указанной группе также подлежит отнести первичные расчетные (платежные) документы[342], оформляющие безналичные платежи физкультурно-спортивных организаций и их сотрудников и в действительности выступающие лишь в качестве намерения для совершения платежа или запроса оплаты[343], и сводные документы, содержащие информацию о произведенных расчетах по отдельно взятому расчетному счету экономического субъекта, в числе которых необходимо отметить банковскую выписку (выписку из лицевого счета)[344] для спортивных организаций, которые для осуществления своей деятельности могут пользоваться услугами банковского расчетно-кассового обслуживания.

Однако, в рамках особенностей форм спортивных организаций, а также их финансирования мы также отмечаем, что к указанной группе объектов подлежат отнесению выписки лицевых счетов территориальных органов Федерального казначейства[345], которые обобщают информацию об операциях, совершаемых с

---

[341] Ч. 1 ст. 80 «Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 29.11.2024) // «Собрание законодательства РФ», N 31, 03.08.1998, ст. 3824 // Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2024).

[342] Положение Банка России от 29.06.2021 № 762-П (ред. от 03.08.2023) «О правилах осуществления перевода денежных средств» // «Вестник Банка России», N 62, 08.09.2021 // Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2024).

[343] *Если форма первичного учетного документа, на основании которого осуществляется бухгалтерская запись, не содержит реквизитов (полей) для указания счетов, по дебету и кредиту которых совершаются бухгалтерские записи, то банком также должен быть составлен мемориальный ордер (который расчетным документом сам по себе не является). См.* Указание Банка России от 29.12.2008 № 2161-У (ред. от 22.09.2022) «О порядке составления и оформления мемориального ордера» // «Вестник Банка России», N 8, 09.02.2009 // Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2024).

[344] *См.* абз. 5 п. 1 ч. 3 Главы Г Приложения «План счетов бухгалтерского учета для кредитных организаций и порядок его применения» к Положению Банка России от 24.11.2022 N 809-П (ред. от 02.11.2024) «О Плане счетов бухгалтерского учета для кредитных организаций и порядке его применения» // «Вестник Банка России», N 4 - 5, 30.01.2023 // Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2024).

[345] *См.* п. 49 Приказа Казначейства России от 17.10.2016 № 21н (ред. от 28.12.2022) «О порядке открытия и ведения лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства» // Официальный интернет-

бюджетными средствами спортивных организаций в форме автономных и бюджетных учреждений. Тем не менее, специфичным для исследования таких сводных документов представляется необходимость также в исследовании документов, на основании которых совершены записи по лицевому счету.

Таким образом, к указанной группе мы относим и документы, подтверждающие движение наличных денежных средств в спортивных организациях[346], расчеты с которыми в основном осуществляются вследствие необходимости их выдачи спортсменам и тренерам, как подотчетным лицам, при совершении ими спортивных выездов для участия в спортивных мероприятиях.

Указанная группа объектов в рамках СЭЭ, назначаемых по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта и связанных с ними преступлениях, необходима главным образом для исследования движения денежных средств в части получаемых доходов (в т.ч. в рамках их финансирования) и осуществляемых расходов (в т.ч. в рамках оплаты труда спортсменов) спортивными организациями и, соответственно, подтверждения факта наличия дохода или расхода в рамках осуществления указанными субъектами их финансово-хозяйственной жизни, а также подтверждения факта исполнения договорных отношений в области физической культуры и спорта.

Идентичным образом, по нашему мнению, образуется группа объектов экспертного экономического исследования, включающая различного рода договоры, закрепляющие правоотношения в сфере физической культуры и спорта. Необходимо отметить, что указанная группа документов не является по своей природе учетной документацией (только акты по таким договорам входят в группу первичной учетной документации), однако же, для эксперта-экономиста она полезна в силу возможности установления информации об условиях экономических операций / сделок. В указанную группу в контексте настоящего исследования и на основе правоприменительной практики мы относим ряд

портал правовой информации http://pravo.gov.ru // Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2024).

[346] *См. только в отношении документации по учету кассовых операций* в соответв. с Постановлением Госкомстата РФ от 18.08.1998 № 88 (ред. от 03.05.2000) «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету кассовых операций, по учету результатов инвентаризации» // «Российский налоговый курьер», N 11, 2000 // Доступ из справ. -правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.12.2024).

договоров, оформляющих особые отношения в сфере физической культуры и спорта, которые мы вынесли в Рисунке П.2.

Данная группа объектов СЭЭ, назначаемых по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта и связанных с ними преступлениях, необходима в целях исследования условий экономических операций (сделок), заключаемых между субъектами в области физической культуры и спорта и оформляющих отношения, сопутствующие спортивным в области физической культуры и спорта, в частности профессионального спорта, в т.ч. для анализа таких условий на соответствие рыночным. Последнюю по перечню классификации, но не последнюю по значимости группу объектов СЭЭ, назначаемых по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта и связанных с ними преступлениях, образует группа, к которой, по нашему мнению, необходимо относить локальные (внутренние) акты спортивных организаций, оформляющие учетный процесс и особенности регулирования труда в спортивной организации, а также учредительные документы спортивной организации и локальные нормативно-правовые акты всероссийских спортивных организаций, регулирующие в том числе некоторые особенности гражданско-правовых и трудовых отношений в спортивных организациях, которые являются ее членами. Необходимо отметить, что указанная группа документов, по нашему мнению, имеет «вспомогательный» характер для экспертного экономического исследования[347] с точки зрения гносеологической природы такого исследования, так как на основе указанных документов не представляется возможным окончательно установить ту экономически значимую информацию, которая необходима для определения обстоятельств в рамках дел о хищениях бюджетных средств в сфере спорта и связанных с ними преступлениях (с учетом характеристик таких дел, рассмотренных в рамках параграфов 1.1-1.2 настоящей работы). Представляется крайне затруднительным (или даже невозможным) процесс экономического исследования без должного восприятия информации об организации учетного процесса спортивных организаций и особенностях расчетов со спортсменами и тренерами и проч.

---

[347] *Ряд авторов, например, А.А. Савицкий, говоря о локальных (внутренних) актах, наравне с рассмотрением таковых в качестве экспертных объектов относит их и к информационному обеспечению СЭЭ. См. Приложение 11 (IV уровень информационной правовой системы) к* Савицкий А.А. Экономические экспертизы в судопроизводстве России: теория и практика: дис ... доктора Юридических наук: 12.00.12. Москва, 2021.С. 543.

Рисунок П.2. Классификация договоров (по критерию специфики отношений в сфере физической культуры и спорта), которые необходимы для проведения экспертного экономического исследования в рамках СЭЭ при расследовании хищений бюджетных средств в сфере спорта.



Приложение 10. Объекты судебных экономических экспертиз по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта.

Основные объекты							
1. Первичные учетные документы							
по учету кадров	*по учету расчетов со спортсменами и тренерами по оплате труда*	*по учету командировок спортсменов и тренеров, находящихся на выезде*	*по учету спортивного инвентаря и спортивного оборудования*	*по учету спортивной организацией полученного целевого финансирования, спонсорской поддержки*	*подтверждающие понесенные спортивной организацией расходы и полученные доходы*	*подтверждающие полученные спортсменом или тренером доходы и понесенные спортсменом или тренером расходы*	*по учету возведения или реконструкции спортивных объектов*
В негосударственных спортивных организациях							
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
Приказ (распоряжение) о приеме работника на работу *(форма № Т-1)* Личная карточка работника *(форма № Т-2)* Приказ (распоряжение) о переводе	Расчетно-платежная ведомость *(форма № Т-49)* Расчетная ведомость *(форма № Т-51)* Платежная ведомость *(форма № Т-53)* Журнал регистрации	Приказ (распоряжение) о направлении работника в командировку *(форма № Т-9)* Смета по расчету аванса на командировку Командировочное удостоверение	Акт о приеме-передаче объекта основных средств (кроме зданий, сооружений) *(форма № ОС-1)* Накладная на внутреннее перемещение объектов	Акт выполненных работ Акт об оказании услуг Акт приема-передачи Распоряжение юридического лица (в случае осуществления казначейского	Документы идентичны в отношении дохода, полученного за счет финансирования и в отношении расходов, направленных на оплату труда спортсменов и тренеров и на закупку спортивного	Документы идентичны в отношении учета расчетов со спортсменами и тренерами по оплате труда В части расходов – первичные учетные документы,	Акт о приемке выполненных работ *(форма № КС-2)* Справка о стоимости выполненных работ и затрат *(форма № КС-3)* Общий журнал работ

работника на другую работу *(форма № Т-5)* Приказ (распоряжение) о предоставлении отпуска работнику *(форма № Т-6)* График отпусков *(форма № Т-7)* Приказ (распоряжение) о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) *(форма № Т-8)* Приказ (распоряжение) о поощрении работника *(форма № Т-11)*	платежных ведомостей *(форма № Т-53а)* Лицевой счет *(форма № Т-54)* Записка-расчет о предоставлении отпуска работнику *(форма № Т-60)* Записка-расчет при прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) *(форма № Т-61)* Акт о приеме работ, выполненных по срочному трудовому договору, заключенному на время выполнения	*(форма № Т-10)* Служебное задание для направления в командировку и отчет о его выполнении *(форма № Т-10а)*	основных средств *(форма № ОС-2)* Акт о приеме-сдаче отремонтированных, реконструированных, модернизированных объектов основных средств *(форма № ОС-3)* Акт о списании объекта основных средств (кроме автотранспортных средств) *(форма № ОС-4)* Акт о приеме (поступлении) оборудования *(форма № ОС-14)*	сопровождения договора о предоставлении субсидии Справка-расчет Товарная накладная *(форма № ТОРГ-12)* Отчет о выполнении условий, установленных при предоставлении субсидии юридическому лицу (отчет о достижении результатов предоставления субсидии) Заявка на перечисление субсидии юридическому лицу по форме, установленной в соответствии с порядком	инвентаря и оборудования Кассовый чек Бланк строгой отчётности (БСО) Акт выполненных работ Расчётно-платёжная ведомость Акты приёма-передачи, списания ОС Приходные и расходные кассовые ордера Авансовый отчёт Бухгалтерская справка Прочие документы в	подтверждающие • оплату членам спортивной сборной команды проезда до места проведения официальных спортивных соревнований и обратно, оплату провоза спортивного инвентаря, услуг автотранспорта; • оплату суточных; • оплату проживания членов команды в местах проведения официальных спортивных соревнований;	*(форма № КС-6)* Журнал учета выполненных работ *(форма № КС-6а)* Акт приемки законченного строительством объекта *(форма № КС-11)* Акт приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией *(форма № КС-14)* Иные первичные учетные документы, подтверждающие понесенные расходы

	определенной работы *(форма № Т-73)* Справка о среднем заработке за последние три месяца по последнему месту работы (службы)		Акт о приемке материалов *(межотраслевая форма № М-7)* Требование-накладная *(межотраслевая форма № М-11)*	(правилами) предоставления указанной субсидии Документы, подтверждающие фактически произведенные расходы средств субсидии или гранта	зависимости о характера операции	• оплату членских (заявочных) взносов спортивной сборной команды; • приобретение и аренду спортивных сооружений, спортивного оборудования, инвентаря.	
В государственных спортивных организациях							
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
Приказ о приеме на работу Заявление о переводе на другую работу Приказ о переводе на другую работу Заявление об увольнении Приказ об увольнении	Листки временной нетрудоспособности Лицевые счета Табель учета использования рабочего времени и расчета заработной платы	Решение о командировании на территории Российской Федерации (ф. 0504512), Изменение решения о командировании на территории Российской Федерации (ф. 0504513) Отчет о расходах	Акт о приеме-передаче объектов нефинансовых активов *(ф. 0504101)* Накладная на внутреннее перемещение объектов нефинансовых активов *(ф. 0504102)* Акт о списании объектов	Инвентаризационная опись остатков на счетах учета денежных средств *(ф. 0504082)* Карточка учета лимитов бюджетных обязательств (бюджетных ассигнований) *(ф. 0504062)*	Документы идентичны в отношении дохода, полученного за счет финансирования и в отношении расходов, направленных на оплату труда спортсменов и тренеров и на закупку спортивного инвентаря и оборудования	Документы идентичны в отношении учета расчетов со спортсменами и тренерами по оплате труда В части расходов – первичные учетные документы, как и в негосударствен	Акт о приемке выполненных работ *(форма № КС-2)* Справка о стоимости выполненных работ и затрат *(форма № КС-3)* Общий журнал работ *(форма № КС-6)*

График отпусков Приказ о предоставлении отпуска Представление о поощрении Приказ о поощрении Личная карточка	Расчетно-платежная ведомость *(ф. 0504401)* Расчетная ведомость *(ф. 0504402)* Карточка-справка *(ф. 0504417)* Табель учета использования рабочего времени *(ф. 0504421)* Записка-расчет об исчислении среднего заработка при предоставлении отпуска, увольнении и других случаях *(ф. 0504425)*	подотчетного лица (ф. 0504520) Решение о компенсации (ф. 0504517)	нефинансовых активов (кроме транспортных средств) *(ф. 0504104)* Акт о списании мягкого и хозяйственного инвентаря *(ф. 0504143)* Требование-накладная *(ф. 0504204)*	Карточка учета расчетных документов, ожидающих исполнения *(ф. 0504063)* Уведомление по расчетам между бюджетами *(ф. 0504817)* Уведомление о лимитах бюджетных обязательств (бюджетных ассигнованиях) *(ф. 0504822)* Расчетно-платежная ведомость *(ф. 0504401)* Расчетная ведомость *(ф. 0504402)*		ных организациях	Журнал учета выполненных работ *(форма № КС-6а)* Акт приемки законченного строительством объекта *(форма № КС-11)* Акт приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией *(форма № КС-14)* Иные первичные учетные документы, подтверждающие понесенные расходы
2. Регистры бухгалтерского учета (оборотно-сальдовая ведомость, карточка счета, анализ счета), открытые к счетам:							

(Негосударственные организации) 70 «Расчеты с персоналом по оплате труда»	(*Негосударственные* организации) 71 «Расчеты с подотчетными лицами»	*(Негосударственные организации)* 10 «Материалы» либо 02 «Основные средства»	*(Негосударственные организации)* 86 «Целевое финансирование» 62 «Расчеты с покупателями и заказчиками» и 44 «Расходы на продажу»	*(Негосударственные организации)* 86 «Целевое финансирование» Раздела III и Раздела VI Плана счетов 90-2 «Себестоимость продаж» и 91-2 «Прочие расходы» 90-1 «Выручка» и 91-1 «Прочие доходы»	Отсутствуют	Отсутствуют
(Государственные организации) 0 302 10 000 «Расчеты по оплате труда и начислениям на выплаты по оплате труда»	*(Государственные организации)* 0 208 12 000 «Расчеты с подотчетными лицами по прочим выплатам»	*(Государственные организации)* 0 101 26 000 «Производственный и хозяйственный инвентарь – особо ценное движимое имущество учреждения» или 0 105 26 000 «Прочие материальные запасы – особо ценное	*(Государственные организации)* 0 205 52 000 «Расчеты по поступлениям текущего характера бюджетным и автономным учреждениям от сектора государственного управления» 0 205 55 000 «Расчеты по поступлениям	*(Государственные организации)* 0 502 11 000 «Принятые обязательства на текущий финансовый год» и 0 502 12 000 «Принятые денежные обязательства на текущий финансовый год»		

		движимое имущество учреждения» и 0 101 20 000 «Основные средства – особо ценное движимое имущество учреждения»	текущего характера от иных резидентов (за исключением сектора государственного управления и организаций государственного сектора)»	0 205 00 000 «Расчеты по доходам»		
Регистры налогового учета:						
формирования отчетных данных	промежуточных расчетов		состояния единицы налогового учета		учета хозяйственных операций	
3. Бухгалтерская (финансовая) отчетность физкультурно-спортивных организаций						
(Негосударственные организации) • баланс; • отчет о финансовых результатах; • отчет об изменениях капитала; • отчет о движении денежных средств; • отчет о целевом использовании средств (если спортивная организация является некоммерческой).			*(Государственные организации)* • справка по заключению учреждением счетов бухгалтерского учета отчетного финансового года; • отчет о финансовых результатах деятельности; • отчет о движении денежных средств; • справка по консолидируемым расчетам учреждения; • баланс государственного (муниципального) учреждения; • отчет об исполнении учреждением плана его финансово-хозяйственной деятельности; • отчет об обязательствах учреждения.			
Налоговая отчетность спортивных организаций, спортсменов и тренеров **(налоговые декларации)**						
4. Платежные документы (отражающие безналичные расчеты)						
Платежные поручения; Платежные требования; Платежные ордера;			Банковские мемориальные ордера *(если необходимы)*; Выписки (*платежными документами не являются, но содержат сводную информацию о платежных документах*):			

Платежные распоряжения.	1. <u>Банковские выписки из лицевого счета:</u> • Усеченные; • Расширенные; 2. <u>Выписки лицевых счетов территориального органа Федерального казначейства:</u> • главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств (КФД 0531777); • получателя бюджетных средств (КФД 0531747); • бюджетного (автономного) учреждения (КФД 0531967); • для учета операций получателя средств из бюджета (КФД 0531838).
Документы, подтверждающие движение наличных денежных средств в спортивных организациях	
(Первичные учетные документы) Приходный кассовый ордер (форма № КО-1) Расходный кассовый ордер (форма № КО-2) Авансовый отчет (форма № АО-1) *(в негосударственных организациях)* Авансовый отчет (форма 0504505) *(в государственных организациях)*	
(Учетные регистры) Журнал регистрации приходных и расходных кассовых документов (форма № КО-3) Кассовая книга (форма № КО-4) Книга учета принятых и выданных кассиром денежных средств (форма № КО-5) Ведомость на выдачу денег из кассы подотчетным лицам (форма 0504501) *(в государственных организациях)*	
5. Договоры	
a. «Спортивный» договор со спортсменом (в форме трудового договора либо договора-ГПХ); b. Трансферный договор о переходе спортсмена со спортивной организацией (в совокупности с паспортом сделки); c. Трудовой договор с тренером; d. Коллективный трудовой договор со спортсменами / тренерами; e. Договор-ГПХ или трудовой договор со спортивным агентом; f. Договор всероссийской спортивной организации со спортивной организацией (для участия во всероссийских спортивных мероприятиях); g. Договор о предоставлении субсидии / гранта со спортсменом или спортивной организацией;	

h. Договор-ГПХ о предоставлении спонсорской помощи (безвозмездного или возмездного (по оказанию услуг рекламы) характера); i. Договор-ГПХ об использовании имиджа спортсмена (договор о передаче неисключительных прав на использование имиджа спортсмена); j. Договор-ГПХ о купле-продаже спортивного инвентаря или спортивного оборудования; k. Договоры, оформляющие правоотношения в сфере закупок для нужд государственных спортивных организаций.
Вспомогательные объекты
1. Локальные (внутренние) акты спортивных организаций, регулирующие особенности учетного процесса
Учетная политика спортивной организации (с необходимыми приложениями); Положение об оплате труда; Положение о премировании; Штатное расписание; Должностные инструкции сотрудников спортивных организаций.
2. Учредительные документы спортивных организаций
Устав спортивной организации; Учредительный договор; Решение собрания учредителей; Свидетельства о внесении записи в реестр и о постановке на учет.
3. Локальные нормативно-правовые акты всероссийских спортивных организаций
Устав всероссийской спортивной организации; Положение о статусе и переходе игроков; Регламент по работе с посредниками в спорте; Регламент по разрешению споров; Прочие локальные нормативно-правовые акты всероссийских спортивных организаций.

Приложение 11. Технологический алгоритм производства судебной бухгалтерской экспертизы (в части стадий раздельного и сравнительного исследования).

Стадия раздельного исследования

1 этап. Проверка соблюдения правил составления и оформления документов, представленных на исследование и относящихся к предмету производимой экспертизы, в соответствии с законодательством, регулирующим бухгалтерский учет (формальная проверка) (обязательная процедура)

Использование экспертом-экономистом методов и приемов:

- *проверка наличия обязательных реквизитов;*
- *арифметическая проверка (пересчет).*

Стадия сравнительного исследования

2 этап. Установление соответствия показателей финансово-хозяйственных операций, отраженных в представленных на исследование документах (указанный метод-процедура должен быть осуществлен на стадии сравнительного исследования (обязательная процедура)):

Использование экспертом-экономистом методов и приемов:

- *сопоставление данных в документах, отражающих одни и те же хозяйственные операции (вертикальное прослеживание) при движении от учетного регистра к первичному документу;*
- *встречная проверка экземпляров одного и того же документа в разных организациях (горизонтальное прослеживание) – может дать наиболее объективные результаты при отыскании таких документов следователем;*
- *сопоставление документов, отражающих взаимосвязанные операции (по отношению к исследуемой хозяйственной операции) (метод взаимного контроля) – может дать наиболее объективные результаты при сравнении данных первичных документов с данными оперативного (неофициального) учета спортивных организаций, содержащего информацию о тренировочно-соревновательном процессе.*

Этап 3.1 *(для решения констатирующих задач)* при установлении отсутствия искажений на предыдущем этапе:

установление документально подтвержденного показателя финансово-хозяйственной операции, в числе которых:

- *Наличие и размер начисленной и выплаченной заработной платы, начисленной, но не выплаченной заработной платы, произведенных удержаний и проч., связанных с вознаграждением спортсменов и тренеров*
- *Наличие и размер произведенных спортсменами и тренерами расходов в рамках командировок при выезде на спортивные мероприятия*
- *Направление и размер списания денежных средств, полученных физкультурно-спортивной организацией за счет бюджетного или спонсорского финансирования*
- *Проч.*

формулирование итогового вывода о наличии и размере необходимого показателя

Этап 3.2 *(для решения задач выявления искажений в данных учета)* при установлении наличия искажений на предыдущем этапе:

проверка соответствия отраженных в исследуемых документах показателей хозяйственных операций установленным специальным правилам как в области бухгалтерского учета, так и в иных областях, регулирующих отношения, сопутствующие непосредственно тренировочно-соревновательным

осуществление экспертом сравнения порядка отражения физкультурно-спортивной организацией экономической информации с организацией ее формирования и правилами такого отражения

установление документально подтвержденного расхождения экономической информации о финансово-хозяйственной операции, отраженной в документах, представленных на исследование

осуществление экспертом анализа расхождения на основе промежуточных выводов, сделанных на предыдущем этапе

При выявлении несоответствия *– исследование может быть окончено на указанной стадии при указании эксперта на характер такого несоответствия (например, при определении соответствия направления расходования бюджетных и спонсорских средств и их целевого назначения (целям и задачам), предусмотренным назначением субсидии спортивной организации или гранта спортсмену)*

формулирование итогового вывода о несоответствии порядка отражения экономической информации и его механизме

При выявлении несоответствия специальным правилам и документально подтвержденного расхождения

1) *установление механизма несоответствия / расхождения;*

2) *моделирование подлежащего установлению показателя финансово-хозяйственной операции (например, при установлении размера подлежащего выплате спортсмену или тренеру вознаграждения, определение величины причитающейся спортсмену или тренеру компенсации в отношении возмещаемых расходов, понесенных указанными субъектами в рамках выезда на спортивное мероприятие) на основе:*

- *информации, отраженной в учетных документах, которые следователь или суд выделили в качестве достоверных;*
- *на основе нормативов, отраженных в локальных и иных нормативных актах в сфере физической культуры и спорта.*

формулирование итогового вывода о факте несоответствия / искажения, а также действительном размере показателя операции, который был изменен в результате наступления

При выявлении расхождения *– исследование может быть окончено на указанной стадии при указании эксперта на размер такого расхождения (например, при установлении расхождения информации, отраженной в первичных учетных и платежных документах и по данным бухгалтерского учета и относящейся к выплате вознаграждений спортсменам и тренерам или отраженной в первичных учетных документах физкультурно-спортивной организации, командирующей спортсмена, и первичных учетных документах, составляемых организатором спортивных мероприятий)*

формулирование итогового вывода о факте наличия расхождения, а также его размере

Приложение 12. Сравнение нормативов показателей финансового состояния на примере среднеотраслевых значений сферы физической культуры и спорта.

Наименование показателя	Интерпретация показателя	Среднеотраслевые значения[348]			Значения, выработанные в научных методиках				Скорректированный норматив
		малые	*средние*	*крупные*[349]	*1*[350]	*2*[351]	*3*[352]	*4*[353]	
Показатели финансовой устойчивости									
Коэффициент автономии (финансовой независимости)	Отношение собственного капитала к общей сумме капитала	0,21	0,2	0,36	Н > 0,5	0,4 < Н < 0,6	Н > 0,5	0,6 < Н < 0,7	**0,2 < Н < 0,3**
Коэффициент капитализации	Отношение заемного капитала к собственному	0,73	1,81	0,32	-	Н < 1,5	Н < 1	Н < 1	**Н < 1,5**
Коэффициент мобильности имущества (доля оборотных активов в имуществе)	Отношение оборотных средств к стоимости всего имущества	0,86	0,48	0,65	Н > 0,20	-	-	-	**Н > 0,20**
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (собственными	Отношение собственных оборотных средств к общей сумме оборотных активов	0,07	-0,5	0,17	-	0,1 < Н < 0,5	Н > 0,1	0,6 < Н < 0,8	**0,1 < Н < 0,3**

[348] Отраслевые значения финансовых показателей с усреднением по медиане за период с 2012 по 2021 гг. Деятельность в области спорта. Результаты статистического исследования TestFirm.ru [Электронный ресурс] – URL: https://www.testfirm.ru/otrasli/93/ (дата обращения: 31.12.2024).

[349] *Классификация организаций приведена по размеру выручки: малые – 120-800 млн. руб.; средние – 800-2 000 млн. руб.; крупные – более 2 000 млн. руб.*

[350] Ильшева Н. Н. Анализ финансовой отчетности: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 080109 «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», 080105 «Финансы и кредит» / Н.Н. Ильшева, С.И. Крылов. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. С. 134.

[351] Анализ финансовой отчетности : учебник / Е.В. Никифорова, М.В. Боровицкая, Л.М. Куприянова, О.В. Шнайдер ; под общ. ред. Е.В. Никифоровой. Москва : ИНФРА-М, 2023. С. 45, С. 55.

[352] Анализ финансовой отчетности : учебник / под ред. М.А. Вахрушиной. 4-е изд., перераб. и доп. Москва : ИНФРА-М, 2022. С. 90-91, С. 100-101.

[353] Панкова С. В. Практикум по анализу бухгалтерской (финансовой) отчетности : учебное пособие / С.В. Панкова, Т.В. Андреева, Т.В. Романова. Москва : РИОР : ИНФРА-М, 2021. С. 11-16.

Наименование показателя	**Интерпретация показателя**	**Среднеотраслевые значения[348]**			**Значения, выработанные в научных методиках**				**Скорректированный норматив**
		малые	*средние*	*крупные*[349]	*1*[350]	*2*[351]	*3*[352]	*4*[353]	
источниками финансирования)									
Коэффициент покрытия инвестиций (финансовой устойчивости)	Отношение собственного капитала и долгосрочных обязательств к общей сумме капитала	0,39	0,29	0,48	-	Н > 0,6	Н > 0,7	Н > 0,7	**Н > 0,3**
Коэффициент маневренности собственного капитала	Показывает, какая часть собственного капитала используется для финансирования текущей деятельности, т.е. вложена в оборотные средства, а какая часть капитализирована	0,67	0,1	0,56	-	-	Н > 0,2	-	**Н > 0,1**
Показатели платежеспособности									
Коэффициент текущей ликвидности	Отношение оборотных активов к краткосрочным обязательствам	1,12	0,86	1,24	Н > 2	1 < Н < 2	1 < Н < 2	1 < Н < 2	**0,8 < Н < 1,8**
Коэффициент быстрой ликвидности (критической оценки (ликвидности))	Отношение денежных средств, краткосрочных финансовых вложений и краткосрочной дебиторской задолженности к краткосрочным обязательствам	1	0,58	0,88	Н > 0,8	0,8 < Н < 1,5	0,5 < Н < 1	0,7 < Н < 0,8	**0,5 < Н < 1**
Коэффициент абсолютной ликвидности	Отношение денежных средств к краткосрочным обязательствам	0,23	0,17	0,25	Н > 0,3	Н > 0,2	0,2 < Н < 0,4	Н > 0,2	**0,1 < Н < 0,3**

Приложение 13. Технологический алгоритм производства исследования, направленного на определение стоимости спортивных (трансферных) контрактов, соответствующей рыночной (в части стадий раздельного и сравнительного исследования).



Приложение 14. Матрица профессиональных компетенций эксперта-экономиста при расследовании хищений бюджетных средств в сфере спорта.

		Область специальных знаний								
		законодательство в области физической культуры и спорта (в том числе положения lex sportiva)	*трудовое законодательство в области спорта и физической культуры (в том числе профессионального спорта)*	*гражданское законодательство (в части договорных отношений в сфере физической культуры и спорта)*	*бухгалтерский учет спортивных организаций (законодательство, регулирующее бухгалтерский учет)*	*налоговый учет спортивных организаций (законодательство, регулирующее налоги и налогообложение)*	*бюджетный учет в области физической культуры и спорта (бюджетное законодательство)*	*экономика и финансы профессионального спорта*	*Финансово-экономический анализ спортивных организаций*	*знания в области оценочной деятельности (с учетом оценки человеческих ресурсов и нематериальных активов в спорте)*
Род экономической экспертизы	*Бухгалтерская экспертиза*	+	+	–	+	–	+	–	–	–
	Налоговая экспертиза	+	+	–	–	+	–	–	–	–
	Финансово-экономическая экспертиза	+	–	+	+	–	+	+	+	–
	Оценочная экспертиза	+	–	+	–	–	–	+	–	+

Приложение 15. Макет-образец рабочей программы курса повышения квалификации «судебные экономические экспертизы при расследовании хищений бюджетных средств в сфере спорта» (содержание дидактических единиц программы).

Наименование модулей и тем	***Содержание обучения, рекомендуемой литературы***
Модуль 1. Правовые основы экспертного экономического исследования при расследовании хищений бюджетных средств в сфере спорта.	
Тема 1.1. Особенности порядка расследования и рассмотрения дел о хищениях бюджетных средств в сфере спорта	*1. Основные детерминанты и условия хищения бюджетных средств в сфере спорта и сопутствующих ему преступных деяний.* *2. Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с хищениями бюджетных средств в сфере спорта.* *3. Разновидности составов преступлений, посягающих на сопутствующие непосредственно тренировочно-соревновательным в области физической культуры и спорта.* *4. Характерные особенности расследования преступлений экономической направленности в области физической культуры и спорта: типичные способы совершения указанных преступлений.* *5. Использование специальных экономических знаний при выявлении хищений бюджетных средств в сфере спорта; сделки, обладающие сомнительным характером в области физической культуры и спорта.*

Наименование модулей и тем	***Содержание обучения, рекомендуемой литературы***
Перечень рекомендуемых учебных изданий	Алексеева А. П. Коррупционная преступность в сфере профессионального спорта / А. П. Алексеева // Вестник Московского университета МВД России. – 2009. – № 8. – С. 74-77. Уголовно-правовые и криминологические проблемы противодействия преступности в спорте: коллективная монография / Под ред. Е. Н. Рахмановой. – СПб.: Астерион, 2021. – 460 с. Клеймёнов М. П. Тенденции развития преступности в сфере спорта / М. П. Клеймёнов // Вестник Омского университета. Серия: Право. – 2013. – № 1(34). – С. 201-203. Бавсун М. В. Перспективы уголовно- правовой охраны профессионального спорта в России // М. В. Бавсун, В. В. Векленко, В. В. Сараев / Журнал российского права. 2011. № 3. С. 15-25.
Модуль 2. Особенности регулирования сферы физической культуры и спорта.	
Тема 2.1. Особенности экономики и финансов в сфере физической культуры и спорта. Экономика спортивной организации.	*1. Разновидности организационно-правовой формы физкультурно-спортивных организаций в РФ.* *2. Источники финансирования деятельности физкультурно-спортивных организаций коммерческой и некоммерческой формы, а также спортсменов: особенности бюджетного и спонсорского финансирования.*

Наименование модулей и тем	***Содержание обучения, рекомендуемой литературы***
	3. Государственное управление экономикой спорта: современные программы субсидирования организаций и спортсменов, эффективность и результативность в рамках таких программ. *4. Доходы и расходы спортивной организации в рамках основного и прочих видов деятельности (негосударственные спортивные организации) / в рамках выполнения государственного задания и осуществления предпринимательской деятельности (государственные спортивные организации).*
Перечень рекомендуемых учебных изданий	Пьянкова С. Г. Сравнительный анализ экономических моделей управления спортом в международной практике / С. Г. Пьянкова, Д. П. Аркалов // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2021. – № 1(123). – С. 74-84. Аверин А. В. Анализ источников финансирования развития физической культуры и спорта в Российской Федерации / А. В. Аверин, Д. В. Загулова // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. – 2021. – № 5. – С. 126-138. Поротькин Е. С. Спонсорство как источник финансирования в спорте (отечественный и зарубежный опыт) / Е. С. Поротькин, Е. В. Сапожникова // Современные научные исследования в сфере экономики : Сборник результатов научных исследований. – Киров : Межрегиональный центр инновационных технологий в образовании, 2018. – С. 857-864. Степыко Д. Г. Диверсификация финансирования профессионального спорта в России (на примере футбола) / Д. Г. Степыко, Д. В. Грачева, Д. С. Александров [и

Наименование модулей и тем	***Содержание обучения, рекомендуемой литературы***
	др.] // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. – 2020. – № 2(180). – С. 375-381. Грачева Е. Ю. Финансовое право : учебник для среднего профессионального образования / Е.Ю. Грачева, Э.Д. Соколова. – 5-е изд., испр. и доп. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2021. –272 с.

Наименование модулей и тем	***Содержание обучения, рекомендуемой литературы***
Тема 2.2. Особенности бухгалтерского учета спортивных организаций. Бюджетный учет в отношении спортивных организаций.	*1. Особенности бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности негосударственных и государственных спортивных организаций.* *2. Особенности бухгалтерского учета спортивных организаций, руководствующихся в своей деятельности МСФО.* *3. Особенности учета труда и заработной платы спортсменов и тренеров (учет кадров и учет расчетов) (документы учета).* *4. Особенности учета командировок спортсменов и тренеров, находящихся на выезде (документы учета).* *5. Особенности учета спортивного инвентаря и спортивного оборудования (документы учета).* *6. Особенности учета полученного целевого финансирования и спонсорской поддержки (документы учета).* *7. Особенности учета доходов и расходов спортивной организации / доходов и расходов спортсменов и тренеров (документы учета). Нормирование указанных доходов и расходов.* *8. Основы бюджетного учета и бюджетной отчетности в отношении государственных спортивных организаций: порядок сбора, регистрации и обобщения информации об операциях, осуществляемых в системе казначейских платежей, особенности движения бюджетных денежных средств.*

Наименование модулей и тем	***Содержание обучения, рекомендуемой литературы***
Перечень рекомендуемых учебных изданий	Самохвалова Ю. Н. Особенности бухгалтерского учета в физкультурно-спортивных объединениях, организациях, спортивно - массовых подразделениях коммерческих предприятий // Консультант Бухгалтера. – 1999. – № 12. Орлова Е. А. Бухгалтерский учет в сфере физической культуры и спорта: учебное пособие / Орлова Е.А., Варпаева И.А., Треушников Р.В. – Нижний Новгород: Изд-во ННГУ, 2018. – С. 113. Гремина Л. А. Бухгалтерский учет и отчетность в спортивных организациях / Л. А. Гремина, Е. П. Гетман // Материалы научной и научно-методической конференции профессорско-преподавательского состава Кубанского государственного университета физической культуры, спорта и туризма. – 2020. – № 1. – С. 91-92. Шешукова Т. Г. О применении понятий «бюджетный учет» и «бухгалтерский учет» в бюджетных учреждениях / Т. Г. Шешукова, К. В. Разуваева // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2011. – № 5(124). – С. 68-73.
Тема 2.3. Особенности регулирования труда в сфере физической культуры и спорта.	*1. Нормативно-правовые акты, регулирующие труд и заработную плату спортсменов и тренеров. Системы оплаты труда спортсменов и тренеров в негосударственных и государственных спортивных организациях.* *2. Особенности гарантий труда спортсменов и тренеров. Системы доплат и надбавок стимулирующего характера и системы премирования спортсменов и тренеров.*

Наименование модулей и тем	***Содержание обучения, рекомендуемой литературы***
Перечень рекомендуемых учебных изданий	Зайцев Ю. В. Трудовые будни в мире спорта : особенности регулирования труда спортсменов и тренеров / Зайцев Ю., Рогачев Д. – Москва : Статут, 2012. – 182 с. Соболева Е. Особенности оплаты труда тренера и спортсмена // Учреждения физической культуры и спорта: бухгалтерский учет и налогообложение. 2016. № 10. С. 30-40. Вавилкин Д. С. Особенности трудового договора профессионального спортсмена / Д. С. Вавилкин, А. А. Тащиян // Юристъ-Правоведъ. – 2017. – № 3(82). – С. 200-206.
Тема 2.4. Особенности регулирования договорных отношений в сфере физической культуры и спорта.	*1. Разновидности сопутствующих тренировочно-соревновательным отношений в области физической культуры и спорта (в частности профессионального спорта). Их гражданско-правовое регулирование.* *2. Виды договоров, закрепляющих правоотношения в области физической культуры и спорта (в частности профессионального спорта).* *3. Формы и условия типовых «спортивных» договоров всероссийских спортивных организаций.* *4. Особенности переходов спортсменов между спортивными организациями. Характеристика и условия трансферных договоров, заключаемых спортивными организациями.*

Наименование модулей и тем	***Содержание обучения, рекомендуемой литературы***
Перечень рекомендуемых учебных изданий	Братановский С. Н. Особенности профессионального спорта в системе спортивных отношений в России / С. Н. Братановский // Теория и практика физической культуры. – 2019. – № 8. – С. 80. Тащиян А. А. Гражданско-правовое регулирование отношений в сфере физической культуры и спорта / А. А. Тащиян, А. Г. Оразбаева // Физическое воспитание и спорт: актуальные вопросы теории и практики : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, Ростов-на-Дону, 05 февраля 2016 года / ФГКОУ ВО «Ростовский юридический институт» МВД России. – Ростов-на-Дону: Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2016. – С. 109-110.
Тема 2.5. Особенности налогообложения в сфере физической культуры и спорта.	*1. Разновидности налогового стимулирования в сфере физической культуры и спорта.* *2. Особенности налогообложения прибыли, получаемой спортивной организацией с учетом доходов и расходов, формируемых за счет государственного финансирования.* *3. Виды деятельности в сфере физической культуры и спорта, освобожденные от налогообложения налогом на добавленную стоимость.* *4. Виды доходов физических лиц в сфере физической культуры и спорта, не подлежащие налогообложению налогом на доход физических лиц.*

Наименование модулей и тем	***Содержание обучения, рекомендуемой литературы***
Перечень рекомендуемых учебных изданий	Чернобровкина Е. Б. Особенности налогообложения в области физической культуры и спорта в Российской Федерации / Е. Б. Чернобровкина // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2018. – № 9(49). – С. 132-140. Налогообложение в области спорта : учебное пособие для магистратуры / под ред. Е. Ю. Грачевой. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2019.- 112 с.
Модуль 3. Теоретические и методические особенности экспертного экономического исследования при расследовании хищений бюджетных средств в сфере спорта.	
Тема 3.1. Теоретические основы судебных экономических экспертиз при расследовании хищений бюджетных средств в сфере спорта.	*1. Задачи, решаемые в рамках судебных экономических экспертиз при расследовании хищений бюджетных средств в сфере спорта. Предмет судебной экономической экспертизы при расследовании хищений бюджетных средств в сфере спорта.* *2. Объекты судебных экономических экспертиз при расследовании хищений бюджетных средств в сфере спорта.* *3. Особенности компетенции эксперта судебных экономических экспертиз при расследовании хищений бюджетных средств в сфере спорта.*
Перечень рекомендуемых учебных изданий	Пивоваров Ф. Ю. Концепция применения специальных экономических знаний при разрешении спортивных споров / Ф. Ю. Пивоваров // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2022. – № 1(21). – С. 88-100.

Наименование модулей и тем	***Содержание обучения, рекомендуемой литературы***
	Пивоваров Ф. Ю. Теоретические основы судебной экономической экспертизы по делам о защите прав и интересов спортсменов и тренеров / Ф. Ю. Пивоваров // Актуальные проблемы российского права. –2023. – Т. 18. – № 4(149). С. 133-145.
Тема 3.2. Анализ финансового состояния и финансово-хозяйственной деятельности спортивных организаций.	*1. Методика экономического анализа. Особенности экономического анализа спортивных организаций государственного и негосударственного сектора.* *2. Анализ финансовых результатов и рентабельности спортивной организации. Анализ уровня и динамики финансовых результатов по данным отчетности. Показатели рентабельности и методы их расчета.* *3. Анализ оборотных и внеоборотных активов. Источники формирования оборотных средств. Анализ эффективности привлечения заемных средств. Расчет и оценка величины и динамики собственных оборотных средств. Анализ эффективности финансовых вложений.* *4. Анализ финансового состояния и платежеспособности. Анализ состава, структуры и динамики имущества спортивной организации. Оценка структуры активов. Анализ состава, структуры и динамики источников формирования имущества спортивной организации. Анализ финансового состояния по данным бухгалтерского баланса. Расчет и оценка финансовых коэффициентов рентабельности, финансовой устойчивости и ликвидности.*

Наименование модулей и тем	***Содержание обучения, рекомендуемой литературы***
Перечень рекомендуемых учебных изданий	Солнцев И. В. Финансы в футболе : учебник / Солнцев И. В. - Москва : Проспект, 2019. – 296 с. Виноградова М. М. О возможности применения методических положений и рекомендаций по проведению анализа финансового состояния хозяйствующего субъекта, разработанных различными министерствами и ведомствами, при производстве судебных экономических экспертиз / М. М. Виноградова // Теория и практика судебной экспертизы. – 2011. – № 1(21). – С. 94-101. Мелихова Л. А. Анализ финансовой отчетности: учебное пособие / Мелихова Л.А., Пономарченко И.А. – Волгоград : Волгоградский ГАУ, 2015. – 128 с. Анализ финансовой отчетности : учебник / под ред. М.А. Вахрушиной. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : ИНФРА-М, 2022. – 434 с. Семенова Ю. А. Итоговая рейтинговая оценка финансового состояния предприятия / Ю. А. Семенова, Л. Р. Батукова // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. – 2011. – Т. 2. – № 7. – С. 141-142.
Тема 3.3. Определение соответствия условий сделок, заключаемых спортивными организациями, рыночным условиям.	*1. Виды интеллектуальной собственности в спорте. Бренд и репутация спортсмена, как его нематериальный актив.* *2. Юридическая и экономическая природа спортивного и трансферного контрактов. Ценообразование спортивного и трансферного контрактов, ценообразующие факторы.* *3. Конъюнктура рынка спортивных трансферов.*

Наименование модулей и тем	***Содержание обучения, рекомендуемой литературы***
	4. Особенности оценки нематериальных активов: подходы определения стоимости, методы определения стоимости.
Перечень рекомендуемых учебных изданий	Гошунова А. В. Контроль в бухгалтерском учете инвестиций в человеческий капитал спортивных организаций / А. В. Гошунова // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. – 2014. – № 12. – С. 157-163. Солнцев И. В. Финансы в футболе : учебник / Солнцев И. В. - Москва : Проспект, 2019. – 296 с. Солнцев И. В. Переговорная сила или спортивные показатели: что влияет на формирование стоимости трансферных сделок в профессиональном футболе / И. В. Солнцев, Н. А. Осокин, М. А. Тараненко, А. О. Железняков // Экономическая политика. 2018. №4. – С. 134-159. Семенцов Н. С. Оценка регистрации спортсмена как нематериального актива / Н. С. Семенцов // Экономический анализ: теория и практика. – 2011. – № 36(243). – С. 52-60. Дорофеева А. М. Интеллектуальная собственность в шоу-бизнесе, моде и спорте : учебное пособие / А. М. Дорофеева, под общ. ред. Л. А. Новоселовой. - Москва : Проспект, 2021. - 144 с.

Приложение 16. Особенности пределов компетенции эксперта-экономиста при производстве судебных экономических экспертиз при расследовании хищений бюджетных средств в сфере спорта.

С определенной стороны поставленной проблематики компетенции эксперта-экономиста по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта и связанных с ними преступлениях представляется необходимым установить достаточно четкую дистинкцию, которая позволит ограничить возможности СЭЭ по указанной категории дел по отношению к их предмету. При этом, к установлению указанной дистинкции необходимо безусловно подходить с точки зрения того, что по мнению современной науки, законодателя и правоприменителя такой эксперт в рамках судебной экспертизы установить не может, т.е. *необходимо актуализировать проблему пределов компетенции судебного-эксперта экономиста по делам о хищениях бюджетных средств в сфере спорта.* Как мы можем заметить в результате анализа правоприменительной практики наиболее частой категорией, возникающей в рамках разрешения дел о хищениях бюджетных средств в сфере спорта (чаще в уголовном процессе, но не ограничиваясь таковым) является категория «ущерба» (материального или имущественного в соответствии с обозначенной практикой).

Вместе с тем, появление указанной категории, необходимой для установления именно следователем или судом в рамках судопроизводства, вполне обусловлено объективной причиной, заключающейся в непосредственной связи правонарушения, нарушения договорных обязательств и «ущерба» (в качестве негативных последствий и материального выражения вреда, в том числе в рамках уголовно-правовой квалификации)[354], как характеризующего такие нарушения признака. Как на то указывал профессор Н.Н. Вопленко, «материальный вред от правонарушений выражается в посягательствах на государственную, кооперативную или личную собственность путем кражи, мошенничества, разбоя,

[354] Мартыненко Н. Э. Понятия «вред» и «ущерб» и их уголовно-правовая оценка / Н. Э. Мартыненко // Труды Академии управления МВД России. 2020. № 2(54). С. 108.

грабежа и т. д. Это наиболее конкретно выраженный и исчисляемый в денежном эквиваленте ущерб»[355].

Продемонстрируем возникновение ущерба и его определение примерами судебной практики рассмотрения дела о хищении бюджетных средств в сфере спорта. Так, в рамках вынесенного Наро-Фоминским городским судом Московской области приговора установлено, что с учетом материалов уголовного дела и заключения СБЭ директор спортивной организации, занимающейся подготовкой спортсменов, совершил присвоение денежных средств Администрации городского округа[356].

Ущерб является правовой категорией (хоть и с экономической подоплекой), а его установление представляется непосредственной прерогативой следователя или суда и переложение таковой на плечи судебного эксперта недопустимо, хотя раннее в научной среде конечно бытовала и иная точка зрения[357]. Как на то указала М.М. Виноградова: «допустимость их (вопросов о наличии и размере ущерба) разрешения судебными экспертами-экономистами, вероятно, является одной из самых дискуссионных тем»[358]. Что конечно играет не последнюю роль в неблагоприятном развитии указанной проблемы как в теории, так и на практике, в законодательстве не отражены критерии оценки ущерба в составах преступлений, а также иных правонарушений.

Мы считаем необходимым заметить, что в действительности судебный эксперт в результате производства СЭЭ может создать необходимую «базу» (определить размер документально подтвержденных расходов) для правоприменителя, на основе результатов которой и в совокупности с другими доказательствами в деле он уже сможет установить наличие ущерба, а также его размер на основе определенных экспертом сумм (что наиболее примечательно, по приведенному выше уголовному делу № 1-122/2020 «заключениями судебно-

---

[355] Вопленко Н. Н. Понятие, основные признаки и виды правонарушения / Н. Н. Вопленко // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2005. № 7. С. 10.

[356] Приговор Наро-Фоминского городского суда Московской области от 30 июля 2020 года № 1-122/2020 по делу 1-122/2020 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру)» URL: https://sudact.ru/regular/doc/GHlFlQZDc2Hw/ (дата обращения: 31.12.2024).

[357] *См., например, методическое пособие для экспертов-бухгалтеров:* Методика определения материального ущерба. Методическое пособие / Ромашов А.М., Сумцов А.И. М.: Изд-во ВНИИСЭ, 1978. С. 13-14.

[358] Виноградова М. М. Проблемы установления границ компетенции судебных экспертов-экономистов и применения специальных экономических знаний / М. М. Виноградова // Теория и практика судебной экспертизы. 2010. № 3(19). С. 89.

бухгалтерских экспертиз … подтвержден размер причиненного Администрации и спортивной организации имущественного ущерба в результате неправомерных действий директора физкультурно-спортивной организации»).

По результатам проведенного анкетирования юристов в сфере физической культуры и спорта мы замечаем, что в 29,41% случаев респонденты сталкивались с постановкой перед экспертом правовых вопросов, включая установление размера рассматриваемой категории ущерба. По нашему мнению, *лицо, которое желает назначить СЭЭ для подтверждения размера ущерба (но не для его установления) должно предварительно такому назначению достаточно категорически точно с юридической и экономической точек зрения, а также в соответствии с предметом назначаемой экспертизы сформулировать, какие конкретно деяния привели к возникновению негативных последствий, выраженных в виде ущерба, для их последующего отражения в постановлении / определении о назначении СЭЭ.*

При этом, вследствие того, что эксперт-экономист в рамках производства судебной экспертизы устанавливает фактические данные (обстоятельства дела) о финансово-хозяйственных операциях, о финансово-хозяйственной деятельности, финансовом состоянии и финансовых результатах экономического субъекта на основе исследования материальных (первостепенно документальных) носителей, содержащих экономически значимую информацию, при разрешении следователем или судом вопроса о причинении ущерба вполне очевидно, что «в рамках СЭЭ могут решаться задачи по документальному подтверждению фактов (экономических последствий)»[359], которые должны быть предварительно установлены таким следователем или судом в деятельности экономических субъектов.

Исходя из вышесказанного, в результате производства СЭЭ судебный эксперт может создать необходимый базис (определить размер документально подтвержденных расходов) для правоприменителя, на основе результатов которой и в совокупности с другими доказательствами в деле может быть установлено наличие и характер ущерба, а также его размер на основе определенных экспертом сумм

[359] Шумак Г. А. Пределы компетенции судебного эксперта-экономиста при производстве экспертиз, связанных с разрешением судами вопросов о причинении ущерба (вреда) / Т. А. Светличная, А. А. Станкевич, С. В. Чащин [и др.] // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. 2013. № 2(34). С. 150.

Лицо, которое желает назначить СЭЭ для подтверждения размера ущерба (но не для его установления) должно предварительно такому назначению достаточно категорически точно с юридической и экономической точек зрения, а также в соответствии с предметом назначаемой экспертизы сформулировать, какие конкретно деяния привели к возникновению негативных последствий, выраженных в виде ущерба, для их последующего отражения в постановлении / определении о назначении СЭЭ.

Установление размера материального / имущественного ущерба в настоящее время наиболее качественно и объективно может быть осуществлено лицом, рассматривающим дело, только с применением специальных знаний эксперта-экономиста, чьими усилиями должен быть осуществлен расчет на основе строго заданных таким лицом обстоятельств в постановлении / определении о назначении судебной экспертизы, характеризующей действия или бездействия экономического субъекта, выраженные в фактах хозяйственной жизни, финансово-хозяйственных операциях.