ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.02,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 13.05.2025 № 37
(дата)

О присуждении Пегановой Юлии Александровне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация Пегановой Юлии Александровны на тему «Компетенция исполнительных органов публичной власти субъектов Российской Федерации в области лесных отношений» по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки принята к защите 04.02.2025 (протокол заседания № 12) диссертационным советом 24.2.336.02, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1) на основании приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 июля 2022 года № 904/нк.

Соискатель Пеганова Юлия Александровна, «02» октября 1994 года рождения, в 2016 году окончила с отличием бакалавриат в ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция.

В 2018 году окончила с отличием магистратуру в ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция.

В 2022 году прикреплена в качестве соискателя для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук по специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки к кафедре административного права и процесса ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)». Справка о сдаче кандидатских экзаменов по специальности 12.00.14 «Административное право; административный процесс» № 2472/2021 выдана ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» 17 декабря 2021 года.

С августа 2019 года по настоящее время работает в Северо-Западном институте (филиале) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» в должностях начальника отдела организации научной работы и ассистента кафедры административного и финансового права.

Диссертация выполнена на кафедре административного права и процесса федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Научный руководитель – Степаненко Юрий Викторович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры административного права и процесса федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Официальные оппоненты:

Запольский Сергей Васильевич - доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник сектора административного права и

административного процесса федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт государства и права Российской академии наук»;

Абанина Елена Николаевна - доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой земельного и экологического права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация - федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (далее – ННГУ им. Н.И. Лобачевского), город Нижний Новгород, в своем положительном отзыве, подготовленном кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры административного и финансового права юридического факультета ННГУ им. Н.И. Лобачевского Е.В. Ширеевой, обсужденном и одобренном на заседании кафедры административного и финансового права юридического факультета ННГУ им. Н.И. Лобачевского 11 апреля 2025 года (протокол № 7), подписанном заведующим кафедрой административного и финансового права юридического факультета ННГУ им. Н.И. Лобачевского доктором юридических наук, профессором А.В. Мартыновым, утвержденном проректором по науке и инновациям ННГУ им. Н.И. Лобачевского М.Ю. Грязновым, указала, что диссертация Ю.А. Пегановой «Компетенция исполнительных органов публичной власти субъектов Российской Федерации в области лесных отношений» является актуальным, целостным, концептуально завершенным научным исследованием, соответствует требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор, Пеганова Юлия Александровна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

В отзыве ведущей организации дана положительная оценка диссертационной работы, отмечается актуальность выбранной темы, ее значимость с позиции научного исследования, обоснованность и достоверность выводов соискателя, отражена значимость полученных автором диссертации результатов. Положительно оценивания проведенное исследование, ведущая организация, тем не менее, отмечает, что некоторые положения диссертации требуют уточнения и дополнительной аргументации в ходе публичной защиты. В частности, указывается следующее.

1. На стр. 42 диссертации соискатель, анализируя методы публичного управления в области лесных отношений, подразделяет их на административные и экономические, в связи с чем характеристика методов представляется краткой и фрагментарной. Хотелось бы уточнить у автора, какие еще методы характеризуют публичное управление в области лесных отношений? Есть ли среди них специфические методы?

2. Представляется недостаточно обоснованным, а потому небесспорным предложение автора об обособлении в структуре федеральных органов исполнительной власти специального органа в статусе министерства, уполномоченного в сфере лесного комплекса (с. 68).

3. В положении № 6, выносимом на защиту, а также в тексте диссертационного исследования (§ 1.3, с. 108-111) соискателем предлагается разработка и утверждение специального, применимого исключительно для лесного комплекса Российской Федерации, перечня территорий субъектов Российской Федерации с низкой плотностью сельского населения, а также относящихся к отдаленным и труднодоступным местностям, с целью практической реализации положений закона, отменяющего ограничения по замещению близкими родственниками, проживающими в такой сельской местности, должностей в органах публичной власти, уполномоченных в области лесных отношений, а также в подведомственных им учреждениях, если такое замещение должностей связано с непосредственной подчиненностью или подконтрольностью одного родственника

другому. Аргументированность позиции автора о необходимости создания такого перечня весьма убедительна. Однако необходимо более подробно рассмотреть, как такая мера будет регулироваться, чтобы избежать потенциальных конфликтов интересов или коррупционных рисков. Например, какие меры будут приняты для предотвращения ситуаций, когда фактическая подчиненность родственников приведет к злоупотреблениям в рамках лесного хозяйства? Этот вопрос требует более тщательного анализа, чтобы гарантировать соблюдение принципов прозрачности и справедливости.

4. В положении № 7, выносимом на защиту, а также на стр. 136-138 диссертации автор высказывает утверждение о том, что в отношениях по обеспечению переданных полномочий материально-финансовыми ресурсами имеются проблемы нормативно-правового и организационно-правового характера, которые вызывают недофинансирование полномочий и, как следствие, негативно сказываются на полноте и эффективности реализации компетенции органами исполнительной власти субъектов РФ в области лесных отношений. Решить их, по мнению соискателя, возможно путем внесения соответствующих изменений в нормативные правовые акты, а также путем пересмотра подхода государства к финансированию переданных полномочий в области лесных отношений. Однако указанное утверждение не подкреплено достаточной аргументацией и соответствующими рекомендациями, что делает его несколько декларативным.

5. Соискателем в положении № 8, выносимом на защиту, предложены важные и актуальные для улучшения контроля за выполнением полномочий в области лесных отношений изменения в лесное законодательство. Однако некоторые аспекты требуют уточнения. Так, в части введения нового показателя эффективности «Участие общественности в лесоуправлении и лесопользовании» следовало бы более детально описать, как именно этот показатель будет использоваться на практике. Например, как будет определяться эффективность участия общественности, помимо количества инспекторов и мероприятий?

Вместе с тем ведущая организация отмечает, что указанные замечания носят дискуссионный характер и существенным образом не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования Ю.А. Пегановой, а также не снижают значимость полученных соискателем научных результатов.

Основные научные результаты диссертации опубликованы в 19 научных статьях общим объемом 6,42 п.л., из них 5 научных статей опубликованы в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных результатов диссертационных исследований на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук.

Наиболее значимые публикации по теме диссертации

1. Пеганова, Ю.А. «Передача полномочий»: анализ терминологической подмены в российской правовой доктрине и законодательной практике / Ю.А. Пеганова // Евразийский юридический журнал. – 2021. – № 8 (159). – С. 140-142 (0,39 п.л.).

2. Пеганова, Ю.А. Амбивалентный подход к понятию «лес»: влияние на эффективность реализации полномочий органами публичной власти / Ю.А. Пеганова // Современный юрист. – 2022. – № 3 (40). – С. 31-38 (0,55 п.л.).

3. Пеганова, Ю.А. Компаративный анализ системы государственного управления в области лесных отношений в России и зарубежных странах / Ю.А. Пеганова // Евразийский юридический журнал. – 2022. – № 8 (171). – С. 133-135 (0,42 п.л.).

4. Пеганова, Ю.А. Проблематика контроля за правовым регулированием субъектами Российской Федерации вопросов осуществления переданных федеральных полномочий в области лесных отношений / Ю.А. Пеганова // Образование и право. – 2023. – № 11. – С. 170-174 (0,54 п.л.).

5. Пеганова Ю.А. Принцип устойчивости при организации и осуществлении публичного управления в области лесных отношений: кадрово-

ресурсный аспект // Российский научный вестник. - № 10. – 2024. – С. 74-77 (0,43 п.л.).

Публикации соискателя соответствуют теме диссертационного исследования и отражают его содержание.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

- официального оппонента, доктора юридических наук, профессора **Запольского Сергея Васильевича**, который, положительно оценив диссертацию, указывает на ряд замечаний дискуссионного характера и ставит следующие вопросы.

1. В положении № 3, выносимом на защиту, а также в тексте исследования (с. 62-65) соискатель высказывает утверждение о том, что компетенцией в области лесных отношений обладают исполнительные органы публичной власти на федеральном, межрегиональном (уровне федеральных округов), уровне субъектов Российской Федерации и муниципальном уровне. Однако в настоящее время статус окружных органов исполнительной власти законодательно не закреплен. В этой связи требуется уточнение позиции автора относительно правового статуса исследуемых им территориальных органов Федерального агентства лесного хозяйства.

2. Автор весьма аргументированно и доказательно анализирует функции такого субъекта управления в сфере лесного хозяйства как лесничества. Хотелось бы знать его мнение о месте в структуре органов управления лесничеств, их полномочиях и ответственности. То же самое можно сказать и о лесхозах, которые, очевидно, наделяются иными полномочиями, а также о предприятиях лесной промышленности.

3. В положении № 8, выносимом на защиту, диссертантом хорошо раскрыты важные особенности влияния цифровизации на компетенцию исполнительных органов власти, однако некоторые моменты требуют уточнения. Во-первых, в пункте 1, где говорится о необходимости дополнительных цифровых компетенций, не совсем ясно, какие именно компетенции требуются. Рекомендуется

конкретизировать, например, речь идет о навыках работы с новыми технологиями или о необходимости глубоких знаний в области информационных технологий. Во-вторых, привлечение лесопользователей из бизнес-сообщества представляется интересным шагом, но требуется более четкое пояснение, каким образом это может способствовать решению поставленных проблем. Следует уточнить, какие именно инициативы со стороны бизнес-сообщества могут быть эффективными в контексте актуализации данных и цифровизации лесного хозяйства?

4. Диссертация несколько отягощена выводами, которые автор делает в параграфах, главах, а затем большую часть воспроизводит в заключении. С одной стороны, стремление автора к подведению промежуточных итогов исследования является несомненным достоинством диссертации, но все же излишних повторов можно было бы избежать;

- официального оппонента, доктора юридических наук, доцента **Абаниной Елены Николаевны**, которая, положительно оценив диссертацию, отмечает дискуссионные положения и ставит следующие вопросы.

1. В положении № 2, выносимом на защиту, а также в тексте диссертации (с. 44-49) автор выделяет «устойчивость» как один из системообразующих принципов публичного управления в области лесных отношений. Требуется дополнительное уточнение, как между собой терминологически сочетаются принципы «устойчивость» и «устойчивое развитие».

2. Исследуя систему и структуру публичного управления в области лесных отношений, автор делает вывод о необходимости создания федерального министерства, уполномоченного в сфере лесного комплекса (с. 68). Данный вопрос безусловно актуален и не раз с различных позиций рассматривался на уровне Федерального Собрания Российской Федерации. В контексте темы диссертационного исследования хотелось бы услышать мнение автора: не повлечет ли создание министерства лесного комплекса сокращение компетенции исполнительных органов субъектов РФ? Какие бы полномочия автор предложил сохранить за федеральным центром, а какие – за регионами?

3. В работе серьезное внимание уделено анализу влияния цифровизации на компетенцию исполнительных органов публичной власти субъектов Российской Федерации (§ 2.2). В частности, автор исследует влияние цифровой трансформации на охрану лесов от пожаров, выявляет проблемы мониторинга лесопожарной ситуации. Однако при выявлении серьезных правоприменительных проблем в работе не ставится вопрос о целесообразности закрепления полномочий в сфере охраны лесов от пожаров за органами государственной власти РФ с запретом передачи их органам государственной власти субъектов РФ. Интересно было бы узнать позицию соискателя по данному вопросу.

4. В положении № 8, выносимом на защиту, соискатель предлагает ввести новый показатель эффективности осуществления органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации переданных федеральных полномочий в области лесных отношений «Участие общественности в лесоуправлении и лесопользовании», индикатором которого, по мнению автора, может служить «активность института общественного контроля (деятельности общественных лесных инспекторов)». Как будет определяться эффективность участия общественности, кроме количества инспекторов и мероприятий, чтобы это действительно служило объективным показателем?

На автореферат диссертации поступило 4 положительных отзыва.

В отзыве доктора юридических наук, профессора, главного научного сотрудника федерального казенного учреждения «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний» **Дугенца Александра Сергеевича** обращается внимание диссертанта на следующие дискуссионные положения и выводы.

1. Автор дает авторское определение двум важнейшим на сегодняшний день принципам – устойчивости и адаптивности (с. 12-13), однако, во избежание двусмысленности формулировок, следовало бы уточнить соотношение понятий «устойчивость» и «устойчивое развитие».

2. На стр. 25 автореферата автор говорит о необходимости создания специального органа в статусе федерального министерства, которое будет уполномочено исключительно в области лесного комплекса. Хотелось бы услышать мнение соискателя, как создание такого органа власти скажется на компетенции исполнительных органов публичной власти субъектов Российской Федерации.

В отзыве доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры административно-правовых дисциплин федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» **Нагорных Романа Вадимовича** отмечаются положительные стороны и достоинства диссертационной работы, а также указывается на обнаруженные дискуссионные вопросы, в частности:

в положении № 6, выносимом на защиту, автор делает вывод о необходимости утверждения специального, применимого исключительно для лесного комплекса Российской Федерации, перечня территорий субъектов Российской Федерации с низкой плотностью сельского населения, а также относящихся к отдаленным и труднодоступным местностям. Данное предложение представляется весьма интересным, однако упомянутое «устранение пробела» требует дополнительного разъяснения, в чем именно заключается этот пробел и как предложенная мера повлияет на практическое управление лесными территориями. Как это будет реализовано на практике, и какие последствия это может иметь для работы исполнительных органов в таких удаленных территориях?

В отзыве доктора юридических наук, профессора, ректора федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» **Иванчина Артема Владимировича** наряду с достоинствами диссертационного исследования обращается внимание диссертанта на некоторые дискуссионные положения и выводы.

1. В качестве одного из положений, выносимых на защиту, диссертантом предлагается авторская интерпретация понятия и содержания лесных отношений

как объекта публичного управления (с. 12). Вместе с тем автор не раскрывает практическую значимость приведенной дефиниции. В связи с этим хотелось быть уточнить позицию автора по данному вопросу.

2. Раскрывая направления влияния цифровизации на компетенцию органов публичной власти в области лесных отношений (с. 16-17, 28-19), соискатель не акцентирует внимание на связь с задачей по декриминализации лесного комплекса. В связи с чем в ходе публичной защиты было бы целесообразно более подробно отразить влияние цифровизации на противодействие преступности в сфере лесного комплекса.

В отзыве кандидата юридических наук, доцента кафедры социологии и управления Института экономики и менеджмента, директора научно-образовательного центра «Цифровая безопасность и противодействие коррупции» Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова **Молчановой Марины Алексеевны** указывается, что диссертация является научно-квалификационной работой, материалы которой могут использоваться в научных разработках по вопросам оптимизации компетенции исполнительных органов публичной власти субъектов РФ в области лесных отношений, в том числе в части передачи полномочий РФ в области лесных отношений на уровень субъектов РФ. Вместе с тем отмечается, что в диссертационном исследовании следовало бы больше внимания уделить вопросу влияния цифровизации лесного комплекса на противодействие коррупции в сфере лесных отношений, поскольку декриминализация лесного комплекса является важной стратегической задачей государства. Так, в ходе публичной защиты было бы целесообразно отразить положительные и отрицательные стороны (риски) цифровизации для противодействия коррупции в сфере лесного комплекса.

Выбор ведущей организации и официальных оппонентов обусловливается их соответствием требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, наличием у них соответствующих компетенций и

значительного количества научных публикаций, посвященных вопросам, имеющим большое теоретическое и практическое значение, в том числе по направлению представленной на защиту диссертации.

Диссертационный совет отмечает новизну диссертационного исследования, вклад соискателя в развитие публично-правовых (государственно-правовых) наук, а именно:

- предложена характеристика лесных отношений как объекта публичного управления;

- определены системообразующие принципы публичного управления в области лесных отношений, среди них выделены и всесторонне исследованы принципы, важность следования которым приобретает особую актуальность в кризисные периоды - устойчивость и адаптивность;

- обоснованы содержание и особенности компетенции органов публичной власти в области лесных отношений и с помощью научных средств определен объем полномочий исполнительных органов публичной власти субъектов РФ;

- обосновано, что организационно-правовые особенности осуществления компетенции в области лесных отношений на уровне субъектов РФ проявляются в существовании различных моделей построения системы исполнительных органов публичной власти, на которые возложены соответствующие полномочия в области лесных отношений – четырехзвенной и пятизвенной;

- определены четыре подхода субъектов РФ к правовому закреплению места лесничеств в системе публичного управления, выработано предложение о включении лесничеств в систему органов исполнительной власти субъектов РФ, а также в целях совершенствования правового регулирования деятельности лесничеств обоснована необходимость принятия типового положения о государственных лесничествах на федеральном уровне;

- аргументирована целесообразность утверждения специального, применимого исключительно для лесного комплекса Российской Федерации, перечня территорий

субъектов Российской Федерации с низкой плотностью сельского населения, а также относящихся к отдаленным и труднодоступным местностям;

- определена сущность передачи осуществления полномочий Российской Федерации в области лесных отношений органам государственной власти субъектов РФ как метода реализации полномочий в рамках конституционно разграниченных предметов ведения, обоснован ряд практических сложностей в области нормативно-правового регулирования и организации процесса обеспечения переданных полномочий необходимыми материальными и финансовыми ресурсами;

- выявлены значимые особенности влияния цифровизации на компетенцию исполнительных органов публичной власти субъектов РФ;

- предложен ряд изменений в Лесной кодекс РФ и подзаконные нормативные правовые акты, регулирующие вопросы контроля за осуществлением органами исполнительной власти субъектов РФ переданных федеральных полномочий в области лесных отношений.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что сформулированные диссертантом выводы и выработанные предложения в определенной степени восполняют пробелы в публично-правовых науках, прежде всего в науках административного, конституционного и экологического права, развивая представления о содержании компетенции исполнительных органов публичной власти субъектов Российской Федерации в области лесных отношений и особенностях ее реализации. Осмыслены и обоснованы теоретические положения о правовом регулировании содержания и реализации компетенции исполнительными органами публичной власти субъектов Российской Федерации в области лесных отношений с учетом проводимых реформ лесного комплекса и контрольно-надзорной деятельности, внедрения цифровизации в сферу публичного управления в области лесных отношений, что, в свою очередь, позволило открыть новые направления для будущих научных изысканий.

Значение полученных соискателем результатов исследования **для практики** подтверждается тем, что научные выводы и рекомендации, сформулированные

автором, могут использоваться при совершенствовании законодательных и подзаконных нормативных правовых актов, прежде всего при внесении изменений в Лесной кодекс РФ, Федеральный закон «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации». Результаты, полученные по итогам исследования сущности и практики реализации компетенции исполнительными органами публичной власти субъектов Российской Федерации, а также соответствующего зарубежного опыта, могут быть применены в процессе совершенствования практической деятельности исполнительных органов публичной власти субъектов Российской Федерации. Также отдельные положения и выводы диссертации могут быть использованы в процессе преподавания учебных дисциплин «Административное право», «Экологическое право» и смежных с ними дисциплин.

Основные результаты исследования внедрены в образовательную деятельность Северо-Западного института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) (акт внедрения от 02.04.2025), Вологодского института права и экономики ФСИН России (акт внедрения от 25.03.2025). Отдельные результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность Министерства природных ресурсов и экологии Вологодской области (акт внедрения № 02-02-63/337 от 10.04.2025).

При оценке достоверности результатов исследования установлено следующее.

Результаты и предложения построены на общеизвестных фактах, проверяемых данных, доктринальных положениях наук административного и экологического права, согласуются с опубликованными статьями по теме диссертации и смежным научным дисциплинам; степень достоверности и обоснованности результатов исследования обеспечивается системным подходом автора к формированию предмета исследования и выбору научных методов для достижения поставленных целей и задач; достоверность и обоснованность научных выводов и предложений достигается за счет применения научных методов исследования, соответствующих

целям и задачам работы, изучения значительного количества нормативных правовых актов, связанных с предметом исследования, а также доктринальных источников; изучения значительного объема эмпирического материала; аргументированного и непротиворечивого характера сформулированных в результате исследования выводов и предложений.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельной подготовке диссертации, определении эмпирической, нормативной, теоретической основы исследования, ее научной обработке и формулировании ряда оригинальных теоретически важных суждений, выводов и предложений по совершенствованию действующего законодательства, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость исследования, личном проведении апробации результатов исследования, подготовке научных публикаций по теме работы.

Соискателем самостоятельно с междисциплинарных позиций сформулированы новые теоретические положения о содержании и реализации компетенции исполнительных органов публичной власти субъектов Российской Федерации в области лесных отношений, обоснована сущность лесных отношений как самостоятельного объекта публичного управления, уточнены особенности компетенции субъектов Российской Федерации посредством анализа моделей организации органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и административно-правового статуса лесничеств. Полученные соискателем результаты легли в основу предложений по совершенствованию законодательства и модернизации организационно-управленческих механизмов.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и заданы вопросы:

1. Варлен М.В.: «Юлия Александровна, спасибо огромное за доклад, за его представление. У меня к вам вопрос по третьему положению, выносимому на защиту. Во втором абзаце вы утверждаете: «Установлено, что компетенцией в области лесных отношений обладают исполнительные органы публичной власти на

федеральном, межрегиональном (уровне федеральных округов), уровне субъектов Российской Федерации и муниципальном уровне». Мне все уровни понятны, кроме окружного. А что, статус окружных органов исполнительной власти установлен, утвержден?».

2. Отческая Т.И.: «Безусловно, тема, которую Вы освещаете, крайне актуальная. Видно, что Вы переживаете за свой регион, продолжаете его любить и поэтому эту тему развиваете и пытаетесь внедрить, изменить законодательство там. В положении № 5, выносимом на защиту, пишите «Выработаны предложения о включении лесничеств в систему органов исполнительной власти…». Что это изменит? Мы все понимаем, чем занимаются лесничества, какова их значимость. Но это предложение что изменит на практике в характере их работы?».

3. Грачева Е.Ю.: «Уважаемая Юлия Александровна, подскажите, пожалуйста, в чем заключается теоретическая новизна Вашего первого положения, где Вы говорите о комплексном характере отношений?».

4. Артемов Н.М.: «У Вас в третьем положении: «Обосновано, что компетенция в области лесных отношений – это нормативно-закрепленная совокупность...» и далее по тексту. Я хотел бы спросить, чисто практически Вы сталкивались с работой лесников?».

«В связи с этим у меня вопрос. Сейчас в Московской области идет серьезная кампания по выявлению различного рода нарушений, коррупционных явлений, связанных с выдачей земельных участков в лесных угодьях. В Наро-Фоминском районе наш главный лесничий приходит на работу и прячется под лестницей. Потому что каждый день приходят, уже всю документацию забрали и что-то выясняют. Я видел его работу в течение 17 лет. Принимают решения, как Вы правильно пишите, органы власти. Он может выступить против, что-то такое изложить, но доводы такие «давай, подписывай, дружище». И все эти годы он подписывал. А вот теперь как? Какова его ответственность во всех этих вопросах? Он ничего не получал от этого. Как здесь рассматривать? Или все-таки Ваша

позиция, что когда он станет госслужащим, то у него тогда возникнет ответственность? А сейчас ее нет? А тогда что у нас делают органы каждое утро?».

5. Комарова В.В.: «Юлия Александровна, в работе речь идет о компетенции органов исполнительной власти в области лесных отношений. Но в 2020 году появилась новая задача всех органов, входящих в единую систему публичной власти, в том числе и органов исполнительной власти, и новая форма. Новая задача – это наиболее полное решение задач в интересах населения, проживающих на соответствующей территории, а новая форма – взаимодействие. Соответственно, вопрос. В рамках Вашей работы, потому что в положениях на защиту это не видно, что естественно, Вы рассматриваете эту новую задачу и новую форму взаимодействия, интересы населения как цель, удовлетворение которой должны выполнять органы исполнительной власти? Входят ли в интересы населения лесные угодья? Какие формы взаимодействия появились, или может быть что-то обновилось? То есть эта конституционная задача у Вас в работе фигурирует или нет?».

6. Садовникова Г.Д.: «Мне непонятно в седьмом положении на защиту, что предлагаете. Вы обосновываете, что передача осуществления полномочий на уровне субъектов – это хорошо. А дальше вы пишите, тем не менее, «…анализ позволил выявить ряд практических сложностей в организации процесса обеспечения переданных полномочий…». И на этом заканчивается. Так надо или не надо все-таки передавать на уровень субъектов полномочия?».

Соискатель Ю.А. Пеганова аргументированно ответила на заданные ей в ходе заседания вопросы и замечания, привела собственные доводы по каждому из них.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Ю.А. Пегановой представляет собой самостоятельную, завершенную научно-квалификационную работу и соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

На заседании 13 мая 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Пегановой Юлии Александровне ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

При проведении тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий диссертационный совет в количестве 16 человек (15 - очно, 1 - дистанционно), из них 16 докторов наук по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 16, против - 0.

Заключение подготовили:
Доктор юридических наук, профессор С.В. Нарутто

Доктор юридических наук, доцент В.С. Елисеев

Председатель
диссертационного совета,
д.ю.н., профессор О.В. Болтинова

Ученый секретарь
диссертационного совета,
д.ю.н., доцент Ю.К. Цареградская

13 мая 2025 года