ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.02,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 21.04. 2026 № 27

О присуждении Омельченко Андрею Геннадьевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация на тему «Финансово-правовое обеспечение суверенитета Российской Федерации в сфере денежного обращения» по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки принята к защите 23 декабря 2025 года (протокол заседания № 96) диссертационным советом 24.2.336.02, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (далее – Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д.9, стр.1) на основании приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 904/нк от 20 июля 2022 года.

Соискатель Омельченко Андрей Геннадьевич, «8» июля 1987 года рождения, в 2009 году окончил государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Военный университет» Министерства обороны Российской Федерации по специальности «юриспруденция» с присвоением квалификации «юрист».

В 2023 году прикреплен в качестве соискателя для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки к кафедре финансового права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)». Справка о сдаче кандидатских экзаменов по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки № 2579/2023 выдана ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» 05.07.2023 года.

В настоящее время работает в должности судьи Арбитражного суда города Москвы.

Диссертация А.Г. Омельченко выполнена на кафедре финансового права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Научный руководитель – доктор юридических наук, доцент **Ситник Александр Александрович**, профессор кафедры финансового права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Официальные оппоненты:

Омелёхина Наталья Владимировна – доктор юридических наук, доцент, заместитель директора Административного департамента Министерства финансов Российской Федерации;

Васянина Елена Леонидовна – доктор юридических наук, доцент, ведущий научный сотрудник сектора административного права и административного процесса Института государства и права Российской академии наук,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет», г. Краснодар в своем положительном отзыве, подготовленном доктором юридических наук, профессором кафедры конституционного и административного права ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Перепелицей Марией Александровной, подписанным доктором юридических наук, профессором, заведующий кафедрой

конституционного и административного права ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Евгением Борисовичем Лупаревым и утвержденным доктором химических наук, доцентом, проректором по научной работе и инновациям ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Михаилом Владимировичем Шарафаном указала, что диссертация А.Г. Омельченко соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней»; написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, совокупность которых может быть квалифицирована как решение задачи, имеющей существенное значение для публично-правовых (государственно-правовых) наук в целом и финансово-правовой науки в частности. Диссертация на тему «Финансово-правовое обеспечение суверенитета Российской Федерации в сфере денежного обращения» соответствует требованиям, предъявляемым к такого рода работам, а ее автор, Омельченко Андрей Геннадьевич, заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Соискатель имеет 3 опубликованные научные работы, написанные по теме диссертации, в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных результатов диссертационных исследований на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук:

1. Омельченко, А. Г. Валютное регулирование как инструмент обеспечения государственного суверенитета Российской Федерации в условиях глобальных вызовов // Актуальные проблемы российского права. — 2023. — Т. 18. — № 12 (157). — С. 62 — 71. — 0,72 п.л.

2. Омельченко, А. Г. Финансовый суверенитет в доктрине финансового права дореволюционного и советского периодов: историко-правовое исследование //

Актуальные проблемы российского права. — 2024. — Т. 19. — № 10 (167). — С. 58 — 69. — 0,95 п.л.

3. Омельченко, А. Г. Финансовый суверенитет в сфере денежного обращения: зарождение концепции в науке финансового права рубежа XIX – XX вв. // Финансовое право. — 2025. — № 7. — С. 33 — 37. — 0,67 п.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. Авторский вклад определяется тем, что все работы подготовлены соискателем единолично.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

Ведущей организации - Кубанского государственного университета. В положительном отзыве ведущей организации поставлены следующие вопросы:

1. В своем исследовании автор отмечает тот факт, что так называемые стейблкоины («криптовалюты, в отношении которых имеются обязанные по ним лица и стоимость которых определяется в зависимости от цены базового актива» (С. 174)) не включаются в объем определения цифровой валюты, закрепленного в п. 3 ст. 1 Федерального закона от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Для исправления указанной ситуации А.Г. Омельченко предлагает ввести в легальный оборот термин «централизованные обеспеченные цифровые валюты» (С. 15, 175 – 176). При этом Конституционный Суд РФ 20 января 2026 года издал Постановление № 2 «По делу о проверке конституционности части 6 статьи 14 Федерального закона "О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина Тимченко Дмитрия Игоревича», в котором высказал ряд позиций по вопросам правового регулирования обращения цифровых валют. В связи с этим хотелось бы услышать мнение автора о соотношении его предложений по вопросу необходимости внесения в Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ норм, устанавливающих правила обращения стейблкоинов, с позицией Конституционного Суда РФ, высказанной в обозначенном выше постановлении;

2. Диссертационное исследование, как уже было отмечено, посвящено вопросам финансово-правового обеспечения суверенитета Российской Федерации в сфере денежного обращения. Вместе с тем, такие центральные категории, как «деньги» и «денежное обращение» не получили в диссертации должного освещения. Полагаем, что автору следовало уделить более пристальное внимание данным основополагающим для рассматриваемого исследования понятиям;

3. В четвертом выносимом на защиту положении А.Г. Омельченко в качестве одной из задач финансово-правового обеспечения государственного суверенитета в сфере денежного обращения указывает «недопущение выпуска и обращения денежных суррогатов» (С. 13). Несмотря на то, что термин «денежный суррогат» неоднократно упоминается по тексту диссертации, его содержание, однако, в работе не раскрывается. В связи с этим хотелось бы услышать мнение соискателя о том, что следует признавать в качестве денежного суррогата, какие есть критерии отнесения тех или иных платежных инструментов к денежным суррогатам?

В то же время ведущая организация отмечает, что указанные замечания не влияют на положительную оценку диссертационного исследования А.Г. Омельченко.

Официального оппонента, доктора юридических наук, доцента Омелёхиной Натальи Владимировны. Положительно оценив диссертацию, оппонент отмечает дискуссионные положения и ставит следующие вопросы:

1. В целом обоснованным выглядит предлагаемое автором определение понятия финансового суверенитета государства и выделение характеризующих его признаков, таких как устойчивость, развитие и доверие к финансовой системе государства (тезис 1, выносимый на защиту, с. 69 – 70 диссертации). Однако понятие финансовой системы государства в современных условиях является легально незакрепленным и в определенной степени дискуссионным в финансово-правовой науке. Не обозначая в работе, как минимум, авторское понимание финансовой системы, порождается неопределенность в характеристиках исследуемого явления.

2. В параграфе 1.3 диссертации автор справедливо много внимания уделяет полномочию государства по эмиссии денег, называя его исключительным правом суверена (с.86 диссертации). Однако в авторском определении суверенитета в сфере денежного обращения (с. 97 диссертации) отсутствует указание на данное полномочие государства. Хотелось бы понимать, автор сознательно не включает эмиссию денег в перечень существенных признаков рассматриваемого явления либо подразумевает его в каком-то из перечисленных? Поддерживая в целом авторский подход к пониманию сущности финансово-правового обеспечения государственного суверенитета в сфере денежного обращения (тезис 3, выносимый на защиту, с. 105 диссертации), возникает аналогичный вопрос.

3. Поддерживая авторский подход к дифференциации принципов финансово-правового обеспечения государственного суверенитета в сфере денежного обращения, соглашаясь с выделенными специальными принципами (с.109 – 110 диссертации), думается, что придало бы большей обоснованности содержательной характеристике названных принципов критическая иллюстрация научного дискурса по данной тематике. Можно ли, по мнению автора, выделять не только общие принципы финансового права и специальные принципы финансово-правового обеспечения государственного суверенитета в сфере денежного обращения, но и принципы обеспечения финансового суверенитета государства как такового?

4. Ценным является доктринальный анализ понятий правовых режимов, выделенные основания их дифференциации для целей финансово-правового обеспечения государственного суверенитета в сфере денежного обращения. Однако, представляется, что существенно увеличило бы прикладную значимость проведенного исследования для решения поставленных научных задач характеристика выделенных видов режимов применительно к объекту исследования, выявление их особенностей в сфере денежного обращения (с. 122 – 130 диссертации).

5. Исследуя вопросы правового обеспечения внутреннего суверенитета государства в сфере денежного обращения (с. 157 - 158 диссертации) автор упоминает о появлении «принципиально новых платежных инструментов -

криптовалюты», влекущих, наряду с позитивными последствиями, «эрозию внутреннего государственного суверенитета» в исследуемой сфере общественных отношений. Вызывает большой доктринальный и прикладной интерес позиция автора по существу данного положения, видятся ли автором возможности решения обозначенной проблемы?

6. Безусловный эмпирический интерес представляют положения работы, описывающие введенные экономические санкции со стороны недружественных государств и международных организаций (с. 162 - 164 диссертации) и меры противодействия со стороны Российской Федерации (с. 164 - 167 диссертации). Возникает вопрос, проводился ли автором в рамках данного исследования содержательный анализ перечисленных инструментов, либо, возможно, автор предполагает рассматривать эти проблемы в рамках дальнейшей научной деятельности?

Официального оппонента, доктора юридических наук, доцента Васяниной Елены Леонидовны. Положительно оценив диссертацию, оппонент указывает на следующие дискуссионные положения:

1. Представляется, что исследование поднимаемых в диссертации вопросов, касающихся правового обеспечения финансового суверенитета, требует более детального изучения правового механизма денежной эмиссии, играющего ключевую роль в развитии денежно-кредитной системы государства.

В связи с этим, а также учитывая изложенный на страницах диссертации правовой подход, в рамках публичной защиты диссертанту рекомендуется уточнить, какие конкретно правовые инструменты предлагаются им для совершенствования правового обеспечения эмиссионной деятельности.

2. В современной юридической литературе до сих пор чрезмерно много внимания уделяется изучению наличного денежного обращения, являющегося «первым правовым институтом эмиссионного права, корни которого уходят в обменные процессы, начавшиеся в период первобытного общества».

В условиях новых экономических вызовов, когда деньги представляют собой «…информацию о кредитах, счетах и погашении задолженности, а наличность

играет всего лишь роль наглядной иллюстрации состояния индивидуального счета», научные исследования, направленные на изучение наличного денежного обращения, утрачивают свою актуальность. Выпуск в обращение наличных денежных знаков, равно как и осуществляемая уполномоченными субъектами эмиссия электронных денежных средств и проводимая мегарегулятором эмиссия цифрового рубля представляют собой ни что иное, как конвертацию одних форм национальной валюты в другие.

В связи с этим на сегодняшний день изучение правового обеспечения оборота наличных денег представляется важным не столько с позиции осуществления эмиссионной деятельности, сколько с точки зрения создания эффективных правовых инструментов, направленных на борьбу с обналичиванием денег, полученных преступным путем и их интеграцией в безналичный оборот.

Учитывая изложенное, во время публичной защиты диссертанту следует уточнить предлагаемые им направления совершенствования правового обеспечения наличного денежного обращения с точки зрения предотвращения незаконного оборота наличных денег.

3. Раскрывая полномочия органов публичной власти в сфере обеспечения денежного суверенитета, А.Г. Омельченко недостаточно внимания уделил вопросам правового статуса Банка России как регулятора денежно-кредитной сферы, а также вопросам усиления эффективности и скоординированности денежно-кредитной и бюджетно-налоговой политики.

В условиях высокой ключевой ставки, спровоцировавшей существенное увеличение расходов на обслуживание государственного долга, необходимость повышения сонаправленности и эффективности экономической политики Правительства РФ и денежно-кредитной политики Банка России отмечена аудиторами Счетной палаты РФ.

В связи с изложенным хотелось бы узнать мнение диссертанта о том, с помощью каких правовых механизмов можно усилить эффективность и скоординированность монетарной и бюджетно-налоговой политики.

4. Содержащееся на страницах 116-119 диссертации описание такого элемента выстроенной автором системы финансово-правового обеспечения суверенитета Российской Федерации в сфере денежного обращения, как правоприменение перегружено цитированием выработанных в теории права подходов к пониманию указанной деятельности.

Во время публичной защиты диссертанту следует раскрыть данный элемент системы финансово-правового обеспечения суверенитета Российской Федерации в сфере денежного обращения применительно к исследуемой им теме.

На автореферат поступило 2 положительных отзыва.

1. В отзыве **Прошунина Максима Михайловича** – доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры финансового права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» предлагается дополнительно раскрыть проблемы применения законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в области обращения цифровых валют.

2. Отзыв **Пономаревой Карины Александровны** – доктора юридических наук, доцента, ведущего научного сотрудника Центра перспективного финансового планирования, макроэкономического анализа и статистики финансов НИФИ Минфина России не содержит критических замечаний.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их известностью и заслуженным авторитетом в науке финансового права, а также соответствием требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09. 2013 г. №842, в том числе – наличием публикаций по отдельным аспектам темы диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что **на основании выполненных соискателем исследований научная новизна диссертации заключается в:**

разработке совокупности идей, отражающих особенности финансово-правового обеспечения суверенитета Российской Федерации в сфере денежного обращения;

уточнении содержания понятий «финансовый суверенитет», «суверенитет в сфере денежного обращения», «правовое обеспечение финансового суверенитета в сфере денежного обращения»;

выявлении цели и задач правового обеспечения финансового суверенитета в сфере денежного обращения;

дифференциации финансово-правовых режимов обеспечения внутреннего и внешнего финансового суверенитета в сфере денежного обращения;

введении в оборот понятия «централизованная цифровая валюта»;

формулировании предложений по закреплению правового статуса российских организаторов торгов цифровыми валютами («операторов обмена цифровыми валютами»).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

сформирована целостная научная концепция финансово-правового обеспечения суверенитета Российской Федерации в сфере денежного обращения, развивающая учение о государственном суверенитете и соотношении государственного, экономического и финансового суверенитета;

обосновано значение денежного обращения как ключевого элемента реализации финансового суверенитета государства;

сформулированы теоретические положения, уточняющие признаки финансового суверенитета;

представлен перечень суверенных прав государства в сфере денежного обращения;

развиты доктринальные подходы к определению роли денежно-кредитной политики как правовой формы реализации публичной власти в финансовой сфере;

раскрыта структура финансово-правового обеспечения суверенитета в сфере денежного обращения;

обоснована взаимосвязь внутреннего и внешнего аспектов денежного суверенитета;

развиты научные подходы к правовому регулированию цифровых валют.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что результаты исследования могут быть использованы:

при проведении дальнейших научных исследований в области финансово-правового регулирования денежного обращения;

в законопроектной деятельности при совершенствовании финансового законодательства, в том числе регулирующего общественные отношения, возникающие в процессе обращения цифровых валют;

в правоприменительной деятельности Банка России, Правительства РФ и иных федеральных органов исполнительной власти;

в образовательном процессе при преподавании дисциплин «Финансовое право», и основанных на нем спецкурсов (в частности, «Валютное регулирование и валютный контроль», «Финансово-правовое регулирование внешнеэкономической деятельности», «Правовое регулирование выпуска и обращения цифровой валюты в России и зарубежных странах»), а также при подготовке учебников, учебных пособий и методической литературы.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

соискателем использован комплекс признанного исследовательского инструментария, среди которого основную роль играет общенаучный метод диалектического познания социальных и правовых явлений. Диссертация отличается разработанной методологией исследования, что позволило диссертанту прийти к обоснованным выводам;

для работы характерна широкая источниковая база, предопределившая научно-теоретическую и нормативно-правовую основу исследования. Положения диссертации опираются на известные научные труды, затрагивающие вопросы финансово-правового обеспечения финансового суверенитета и регулирования денежного обращения, творчески развивая их результаты и обеспечивая тем самым сочетание обоснованности и новизны результатов диссертации;

соискатель владеет навыками научно-исследовательской работы и оценки состояния научной разработанности проблем финансово-правового обеспечения суверенитета Российской Федерации в сфере денежного обращения;

изложение материала соискателем сопровождается критической оценкой действующего российского законодательства и доктрины финансового права, а положения действующих нормативных правовых актов, регулирующих общественные отношения, складывающиеся в области финансово-правового регулирования денежного обращения, получили авторскую юридическую интерпретацию;

основные результаты исследования опубликованы в ведущих рецензируемых изданиях.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельной подготовке диссертации, определении нормативной и теоретической основ исследования, ее научной обработке и формулировании основных положений и выводов, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы, личном проведении апробации результатов исследования, подготовке научных статей по выполненной работе. Сведения о публикациях, в которых отражены главные результаты диссертации, вывод и рекомендации автора достоверны.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие вопросы:

Агапов А.Б.: «Спасибо, Андрей Геннадьевич. Я смотрю, у вас такая масштабная тема. Тут и суверенитет, и конституционное право, и денежное обращение. Все-таки, что вас подвигло на такую формулировку темы вашего исследования?»

Степаненко Ю.В.: «Спасибо, уважаемый Андрей Геннадьевич, за доклад. Пока вы делали доклад, я открыл один интересный документ – распоряжение Правительства Российской Федерации и сразу скажу, что вряд ли вы могли его использовать, поскольку диссертация уже была размещена, а документ принят 6 марта 2026 года. Им утверждена методика расчета показателей состояния финансового суверенитета Российской Федерации. В связи с этим вопрос. Может

быть на этапе разработки этого акта и этой методики, может быть вы участвовали в этой разработке, есть какой-то след в вашей работе и какое-то соотношение с этой методикой?»

Садовникова Г.Д.: «Спасибо за интересный доклад. У меня вызвала сомнение самая первая строчка первого положения, выносимого на защиту. Вы финансовый суверенитет характеризуете определенными признаками, и первый из них - верховенство финансового законодательства как свойство, проявляющееся в возможности принятия государством законов, регулирующих финансовые отношения, приоритетными перед актами иных публично-правовых образований. Но ведь не только финансовые, любые федеральные законы имеют приоритет перед актами субъектов федерации и муниципальных образований в единой системе публичной власти. В чем же признак верховенства финансового законодательства?

Бывает, что законы одного и того же уровня, например, Федеральный закон № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» четко указывает, что он имеет приоритет перед другими законами, регулирующими избирательные отношения. А там тоже есть финансовые отношения. Сейчас разрешили избирательный счет открывать интерактивно. А если столкнутся оба закона федерального уровня, будет приоритет избирательного законодательства или финансового? Вы на защиту выносите, что приоритет финансового законодательства, но он выражается в приоритете федеральных законов и актов над другими актами. Поясните.»

Соискатель Омельченко А.Г. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация А.Г. Омельченко представляет собой самостоятельную, завершенную работу и соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

На заседании 21 апреля 2026 года диссертационный совет принял решение присудить Омельченко А.Г. ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

При проведении тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий диссертационный совет в количестве 18 человек (14 - очно и 4 - в дистанционном режиме), из них по специальности, защищаемой диссертации, 18 докторов наук, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 18, против – 0.

Заключение подготовили:

Доктор юридических наук, профессор Л.Л. Арзуманова

Доктор юридических наук, профессор Г.Д. Садовникова

Председатель
диссертационного совета,
д.ю.н., профессор О.В. Болтинова

Ученый секретарь
диссертационного совета,
д.ю.н., профессор Ю.К. Цареградская

21 апреля 2026 года