В диссертационный совет 24.2.336.02,
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Московский государственный
Юридический университет имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)»
г. Москва, 125993, ул. Садовая-Кудринская,
д. 7 стр. 22, зал диссертационного совета

# ОТЗЫВ

**официального оппонента Чаннова Сергея Евгеньевича на диссертацию Окишева Бориса Александровича на тему: «Публично-правовое регулирование в сфере использования цифровых технологий при обработке персональных данных», представленную в диссертационный совет 24.2.336.02 при Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки**

Диссертационная работа Окишева Бориса Александровича на тему: «Публично-правовое регулирование в сфере использования цифровых технологий при обработке персональных данных» является комплексным научным исследованием на актуальную проблематику, связанную с развитием общественных отношений в области публично-правового обеспечения в сфере использования цифровых технологий при обработке персональных данных.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена кардинальной трансформацией общественных отношений под влиянием цифровизации. Внедрение технологий искусственного интеллекта и больших данных превратило обработку персональных данных из технической операции в мощный инструмент управления поведением людей, что создает ранее неизвестные риски для фундаментальных прав граждан. Действующее законодательство не успевает адекватно реагировать на эти вызовы, демонстрируя понятийную и нормативную недостаточность. Проблема приобретает ярко выраженное публично-правовое измерение, поскольку затрагивает не только частные интересы, но и вопросы национальной

безопасности, цифрового суверенитета и общественного порядка. Особую остроту ей придают геополитические факторы, требующие выработки национальных механизмов защиты данных в условиях трансграничных угроз. Одновременно с этим правоприменительная практика сталкивается с невозможностью квалифицировать новые виды правонарушений, такие как использование дипфейков или несанкционированное профилирование, из-за отсутствия четких законодательных критериев. В юридической доктрине также отсутствует единое понимание пределов государственного вмешательства в цифровую среду, что порождает концептуальные споры и тормозит развитие законодательства. Все это в совокупности обусловливает настоятельную необходимость комплексного научного исследования, направленного на формирование целостной модели публично-правового регулирования, способной обеспечить баланс технологического прогресса и защиты прав личности.

Актуальность темы диссертационного исследования, выполненного Б.А. Окишевым, обусловлена и тем, что в отечественной науке не прорабатывался вопрос, посвящённый исследованию публично-правового регулирования в сфере использования комплекса современных цифровых технологий при обработке персональных данных. Смежные научные исследования проводились преимущественно либо по поводу персональных данных вообще, либо по поводу специальных правовых средств, которые применяются в области цифровых технологий, безотносительно специфики их применения в процессе обработки персональных данных. Актуальность научной работы обуславливается также необходимостью совершенствования законодательства в рассматриваемой сфере.

Не вызывает сомнений научная новизна диссертации. В исследовании впервые были выявлены и сформированы концептуальные теоретические основы публично-правового регулирования использования современных цифровых технологий при обработке персональных данных в условиях экономики данных и цифровой трансформации государства. В рамках

исследования публично-правового регулирования использования цифровых технологий при обработке персональных данных сформулирована авторская позиция относительно ключевых правовых понятий в данной области, а также представлены основные направления по дальнейшему совершенствованию правового института персональных данных. Также были выявлены проблемы и определены перспективные направления развития публично-правового регулирования использования цифровых технологий при обработке персональных данных.

Заслугой автора работы является разработка и обоснование положений, составляющих теоретическую основу публично-правового регулирования использования цифровых технологий при обработке персональных данных, а также формирование обоснованных практических рекомендаций, направленных на совершенствование законодательства и иных нормативных правовых актов в исследуемой сфере.

Автором выносятся на защиту следующие основные научно обоснованные положения: 1) авторское определение термина «обработка персональных данных» (с. 9–10); 2) предложенная автором специальная информационно-правовая презумпция относимости данных к персональным данным физического лица (с. 10); 3) выявление и обоснование правовых признаков, которым должны отвечать сведения, относящиеся к персональным данным (с. 10); 4) предложение нормативного закрепления обязанности получения специального согласия на обработку персональных данных при использовании искусственного интеллекта (с. 10–11); 5) предложение комплекса мер по минимизации рисков, связанных с обеспечением контроля над кругом субъектов, которые могут получить доступ к персональным данным при использовании технологии блокчейн и иных цифровых технологий (с. 11); 6) предложенные автором правовые признаки, определяющие законность установки и универсального использования средств фотовидеофиксации гражданами в части недопустимости нарушения требований обработки персональных данных (с. 11–12); 7) сформулированные предложения,

направленные на закрепление специального правового регулирования функционирования публичных облаков, которые позволят установить публично-правовую основу регулирования деятельности владельцев публичных облаков, а также разграничить и нормативно закрепить формы публичных облаков (с. 12); 8) разработанные предложения по развитию модели административной ответственности за нарушения законодательства о персональных данных (с. 12–13).

Достоверность и обоснованность научных положений, выводов и предложений, изложенных в диссертационном исследовании, заключается в том, что они базируются на глубоком анализе и осмыслении, как норм права и практики его применения, так и на исследовании и обобщении теоретических работ в рассматриваемой сфере. Диссертант в своем научном исследовании использует достаточное количество нормативных источников (международные, зарубежные и российские нормативные правовые акты, регулирующие отношения в сфере персональных данных, в том числе положения Конституции РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры, федеральное законодательство, подзаконные акты, а также нормативные правовые акты зарубежных государств и межгосударственных объединений, в частности США, ЕС, Китая и других), а также научной юридической литературы, материалы правоприменительной практики, материалы из официальных источников государственных органов и подведомственных им организаций, данные аналитических исследований, в том числе полученные из открытых источников.

Исходя из текста работы, можно констатировать, что цель, поставленная автором, которая заключается в разработке и обосновании концептуальных теоретических основ публично-правового регулирования использования цифровых технологий при обработке персональных данных, а также в выработке подходов и предложений по совершенствованию российского законодательства в рассматриваемой сфере (с. 6), полностью достигнута за счет последовательного выполнения задач, поставленных автором перед собой и

отраженных во введении (с. 6-7), что в конечном итоге позволило достичь необходимого внутреннего единства научной работы и обусловило структуру диссертации, состоящую из введения, трёх глав, включающих девять параграфов, заключения, списка использованной литературы и источников, приложения.

Теоретическая значимость диссертации состоит в формировании комплексного представления о современном доктринальном, практическом и законодательном опыте и стратегиях развития в рамках проблемы публично-правового регулирования использования цифровых технологий при обработке персональных данных, на основе чего сформулированы определённые выводы и предложения, которые могут быть использованы в науке информационного права, а также в области профильных исследований правовой охраны и регулирования персональных данных.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что научное исследование проблем публично-правового регулирования использования цифровых технологий при обработке персональных данных может оказать влияние на оценку существующих положений и норм в сфере обработки персональных данных, что способно поменять действующую правоприменительную практику при применении разработок, предложений и рекомендаций, сформулированных в рамках настоящего исследования и направленных на изменение существующего правового регулирования соответствующих аспектов. Предложения могут использоваться в правоприменительной практике государственных органов, в том числе Роскомнадзором и судами Российской Федерации. Кроме того, исследование направлено на реализацию целей и задач в рамках Национального проекта «Экономика данных и цифровая трансформация государства», а также для цели реализации Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы. Результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе для подготовки и преподавания курсов

публично-правовых дисциплин, касающихся актуальных проблем информационного права, и смежных дисциплин.

Научное исследование, представленное соискателем, отличается логичностью и последовательностью изложения, четкой систематизацией материала, выделением актуальных проблем, обоснованностью выводов, конкретикой предложений по совершенствованию законодательства. Автореферат диссертационного исследования соискателя адекватно отражает основные положения его научной работы. Работа содержит многие интересные положения и выводы, аргументированные суждения.

Результаты научного исследования Б.А. Окишева получили отражение в 8 научных работах, из которых 3 статьи – в изданиях, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций. Публикации соответствуют теме работы и отражают её содержание.

Вместе с тем, в диссертационной работе Окишева Бориса Александровича, как и в любой исследовательской работе, можно встретить выводы и предложения, имеющие дискуссионный характер, или требующие дополнительной аргументации автора в ходе публичной защиты.

1. В 4-м положении, выносимом на защиту, автор делает обоснованный вывод о том, что обезличивание не является абсолютной гарантией защиты персональных данных из-за возможности «деанонимизации» цифровых следов с помощью искусственного интеллекта (с. 10–11) и предлагает для решения данной проблемы ввести в законодательство «специальное согласие на обработку персональных данных при использовании искусственного интеллекта». Однако из содержания диссертации остается неясным: в чем заключаются особенности такого согласия по сравнению с обычным согласием (ст. 9 Федерального закона «О персональных данных»)? Также непонятна его эффективность. Не получится ли в итоге, что указанное согласие будет носить формальный характер?

2. В 5-м положении, выносимом на защиту, предлагается законодательно закрепить обязанность применения операторами персональных данных специальных мер, направленных на реализацию возможности эффективного уничтожения персональных данных в блокчейне (чтобы после удаления на одном устройстве данные становились неразборчивыми для идентификации любого, кто может получить доступ к данным по цепочке хранения) (с. 11). По данному предложению возникает целый ряд вопросов, связанных, прежде всего, с его технической реализацией.

Во-первых, непонятно, каким именно образом должно быть обеспечено удаление данных. Как известно, одним из ключевых признаков архитектуры блокчейн-систем является неизменность содержащейся в них информации. В связи с этим на практике применительно к рассматриваемому вопросу наиболее перспективным подходом стала концепция гибридного хранения данных, при которой непосредственно в блокчейн вносятся лишь криптографические хеши, тогда как сами персональные данные размещаются в защищенных внешних хранилищах (off-chain). Если автор предлагает другое решение, ему целесообразно дать пояснения в процессе публичной защиты.

Во-вторых, также базовым свойством публичного блокчейна является децентрализация. Возникает вопрос: на кого именно должна быть возложена обязанность по удалению ключей шифрования? Если ключи удаляет один из участников данные остаются доступными для других держателей копий распределенного реестра. Технологическим решением здесь в принципе является использование в определенных блокчейн-системах хамелеон-хеш-функции, что позволяет авторизованным участникам возможность корректировать информацию, в том числе, удалять персональные данные. Однако у этого подхода есть серьёзные недостатки: он противоречит принципам децентрализации, создаёт риски злоупотреблений и уязвимые точки отказа. Это подрывает саму идею блокчейна как устойчивой к цензуре распределённой системы.

Также было бы интересно ознакомиться с позицией диссертанта по данному вопросу.

3. В 6-м положении, выносимом на защиту, автор выделяет правовые признаки, определяющие законность установки и универсального использования средств фотовидеофиксации гражданами в части недопустимости нарушения требований обработки персональных данных, которые предлагает закрепить в рамках приказа Роскомнадзора как уполномоченного органа в контексте обобщения практики осуществления государственного контроля (надзора) в области персональных данных (с. 11–12). Признавая значимость данной проблемы, вместе с тем, отметим, что значительно больше вопросов на практике вызывает осуществление фото- и видеофиксации в публичных местах, а также правовой режим сделанных там записей. Представляется, что диссертация выиграла бы, если бы автор уделил внимание и этой проблеме.

Высказанные замечания имеют сугубо дискуссионный и уточняющий характер, не умаляют научной значимости проведенного исследования и не влияют на высокую положительную оценку работы.

Автореферат диссертации отвечает предъявляемым к нему требованиям, содержит необходимые атрибуты, раскрывает основные положения и выводы работы, концентрированно объясняет сущность проведенного исследования.

Диссертация соответствует современному этапу развития отечественной юриспруденции, отвечает потребностям науки и практики, является оригинальным, структурно обоснованным, имеющим внутреннее единство, творческим, самостоятельно выполненным, завершенным трудом. Работа написана на достойном научно-теоретическом уровне, свидетельствует о личном вкладе автора в науку информационного права, отличается существенной новизной, содержит совокупность интересных, важных, строго аргументированных и критически оцененных решений в области публично-правового регулирования в сфере использования цифровых технологий при обработке персональных данных, а равно новые научные результаты.

Работа вносит значительный вклад в развитие информационного права, в ней содержится решение научной проблемы, имеющей важное значение. Она представляет собой научно-квалификационный труд, в котором на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых квалифицируется как существенное научное достижение.

На основании изложенного, диссертация на тему: «Публично-правовое регулирование в сфере использования цифровых технологий при обработке персональных данных» соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата юридических наук разделом II Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 16.10.2024), а её автор – Окишев Борис Александрович заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

**Официальный оппонент**

Доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой информационного права
и цифровых технологий
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»,
(специальность 12.00.14 – Административное право;
финансовое право; информационное право) Чаннов Сергей Евгеньевич

Подпись Чаннова С.Е.
УДОСТОВЕРЯЮ
Начальник управления кадрового и документационного обеспечения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»
М.А. Вагирова

«16» апреля 2026 г.

Наименование организации: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

Почтовый адрес: 410056, Саратовская область, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 3. Телефон: +7(8452)299-245; адрес электронной почты: kafi@ssla.ru; интернет-сайт: https://сгюа.рф/ru/