В диссертационный совет 24.2.336.04,
созданный на базе Федерального государственного
автономного Образовательного учреждения
высшего образования «Московский
государственный юридический университет имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)»
125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д.9, стр.2

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Огарка Михаила Андреевича на тему: «Технологии искусственного интеллекта в судебном толковании права», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности

5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки)

Диссертационное исследование М.А. Огарка посвящено разработке научно обоснованных теоретических положений, обеспечивающих научно-методическую базу создания и применения технологий искусственного интеллекта для автоматизации процессов судебного толкования права.

Актуальность темы диссертации обусловлена стремительными процессами цифровизации общества, высокими темпами роста объемов правовой информации и увеличением нагрузки на судебную систему. Эти факторы объективно формируют запрос на внедрение технологий, способных автоматизировать рутинные и аналитические задачи.

Содержание автореферата свидетельствует о том, что диссертация является результатом системного исследования, выполненного на высоком научном уровне. Структура исследования логична, а поставленные цели и задачи последовательно решены. Особого внимания заслуживает теоретическая основа работы, демонстрирующая знакомство автора с широким кругом источников как в области теории права и судебного толкования, так и в сфере философии, информатики и исследований искусственного интеллекта.

Научная новизна и значимость исследования отражена в ряде существенных положений, выносимых на защиту. К числу наиболее весомых полученных самостоятельно автором результатов можно отнести:

- разработку авторского определения «искусственный интеллект», адаптированного для целей правового регулирования. Предложенная дефиниция интегрируют технологические (самообучение, недетерминированный поиск решений) и антропоморфные (самосознание, оценка с позиции этики и права) характеристики, преодолевает ограниченность узкотехнических трактовок и формирует основу для последующего нормотворчества;

- обоснование принципиальных пределов использования ИИ в судебном толковании. Автор убедительно доказывает, что ключевые функции интерпретации права, связанные с окончательным принятием решений, оценкой морально-этических аспектов и реализацией судейского усмотрения, не могут быть делегированы автономным системам. Этот вывод является методологически важным, поскольку обеспечивает сохранение антропоцентрической природы правосудия;

- введение терминологии и разработка «технологического способа толкования права» как формализованной процедуры, опосредованной методологией применения систем ИИ, является концептуальным вкладом в теорию толкования права. Автор корректно детерминирует возможности эвристических (прозрачных, верифицируемых) и нейросетевых («черный ящик») систем, что задает четкие ориентиры для законодателя и правоприменителя;

- комплексный анализ проблем и рисков внедрения ИИ, включая вопросы ответственности, алгоритмической предвзятости, объяснимости и информационной безопасности. Автор не ограничивается констатацией проблем, а предлагает конкретные меры по их минимизации, такие как необходимость сертификации юридических систем ИИ, формирование доверенных верифицированных массивов обучающих данных.

Теоретическая и практическая значимость работы очевидна. Сформулированные положения вносят вклад в развитие юридической науки в условиях цифровой трансформации. Практические выводы и рекомендации могут быть использованы при совершенствовании законодательства об ИИ, разработке профессиональных стандартов для судебных систем с элементами ИИ, а также в образовательном процессе при подготовке юристов.

Анализ автореферата позволил сформулировать некоторые замечания и рекомендации, которые носят уточняющий характер и не умаляют общей высокой оценки работы:

- в автореферате сделан обоснованный акцент на невозможности признания ИИ деликтоспособным субъектом. Однако требует дальнейшей проработки вопрос о детализации моделей распределения ответственности (разработчик – оператор – пользователь) в случае причинения вреда решениями, сформированными при использовании ИИ судьей;

- предложенное авторское определение ИИ является комплексным, но его применение для правового регулирования (например, для лицензирования или сертификации конкретных систем) может столкнуться с трудностями. Например, следует детализировать методику выявления и признаки, определяющие наличие у системы ИИ свойств «самосознания и оценки норм поведения»;

- в выводах упоминается необходимость международного сотрудничества и выработки единых стандартов создания и применения технологий искусственного интеллекта для автоматизации процессов судебного толкования права. Целесообразно было бы указать конкретные шаги, которые, с точки зрения автора, должны быть приоритетными для российской правовой политики в этом направлении.

Автореферат диссертации М.А. Огарка свидетельствует о том, что проведенное исследование является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение актуальной научной задачи, имеющей существенное значение для юридической науки и практики.

Научные результаты диссертационной работы опубликованы в монографии, двух учебных пособиях, трех рецензируемых научных изданиях ВАК.

Содержащиеся в работе научные и практические результаты соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Диссертация М.А. Огарка по критериям актуальности, научной новизны, обоснованности и достоверности выводов соответствует п.п. 9 - 14 и иным пунктам «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (с последующими изменениями и дополнениями) и паспорту специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки). Диссертация «Технологии искусственного интеллекта в судебном толковании права» рекомендуется к защите, а Огарок Михаил Андреевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Уполномоченный по правам человека в Алтайском крае
доктор юридических наук (специальность – 12.00.01), доцент,
профессор кафедры теории и истории государства и права А.А. Васильев

«10» февраля 2026 г.

Подпись А.А. Васильева удостоверяю

Уполномоченный по правам человека в Алтайском крае
656068, г. Барнаул, ул. Партизанская, 69 тел. +7(3852) 667100
Электронная почта: upch@alregn.ru