В диссертационный совет 24.2.336.04,
созданный на базе Федерального
государственного автономного Образовательного
учреждения высшего образования «Московский
государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д.9, стр.2

ОТЗЫВ

официального оппонента Глобенко Оксаны Александровны
на диссертацию Огарка Михаила Андреевича на тему: «Технологии искусственного интеллекта в судебном толковании права», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки)

Актуальность темы диссертационного исследования М.А. Огарка предопределена глобальным процессом цифровой трансформации права, требующим не только новеллизации отдельных институтов, но и переосмысления природы правовых понятий, категорий, явлений и процессов.

В условиях динамичной экспансии цифровых феноменов в правовую среду необходима их взвешенная имплементация, комплексный междисциплинарный анализ, позволяющий избежать ошибки смысловой интерпретации, полисинонимии в трансграничной области при диффузии термина из технической сферы в правовую среду.

Одним из актуальных направлений современного научного дискурса, безусловно, является допустимость, принципы и условия имплементации технологий искусственного интеллекта в судебную деятельность.

В свою очередь, важнейшее направление судебной деятельности – это правоинтерпретационная практика, которая приближается по своей природе к нормотворчеству ad hoc. Реализуя механизм судебной дискреции, опираясь на основные принципы права, судебная система дала жизнь таким принципам и категориям как эстоппель, стандарты доказывания, позволила

интерпретировать природу цифровых следов и смартконтрактов, DeFi-преступлений и киберинцидентов и других цифровых феноменов.

С другой стороны, как справедливо отмечает соискатель, экспоненциальный рост объемов правовой информации и сложности юридических задач требуют поиска новых инструментов для повышения эффективности и качества правосудия, оптимизации рутинных процессов.

Указанные детерминанты определили не только актуальность, но и специфику предметной области диссертации Огарка М.А. Парадигма исследования, справедливо построена на междисциплинарном характере анализируемого процесса, включающего аспекты общей теории права, процессуальной доктрины, судебной практики и информационных технологий, отражает актуальные вызовы, стоящие перед юридической наукой на современном этапе эволюции социума.

Сложный синтетический характер предметной области поставил автора исследования перед необходимостью подвергнуть анализу ряд проблем, имеющих высокую степень корреляции с разрешаемыми научными задачами: выявление рисков машиночитаемого и машиноисполняемого права, митигирование которых требует баланса между сохранением судебной дискреции; нормотворчества ad hoc и оптимизацией рутинной поисково-аналитической работы; анализа специфики интеллектуальных процессов нейронной сети; исследования проблемы разделения ответственности за ошибки искусственного интеллекта при толковании.

Заслуживает внимания попытка диссертанта преодолеть противоречие между алгоритмичностью процессов нейронной сети, обучающейся на заданном наборе данных и творческим началом, следованием принципам справедливости и морально-этическими правилами, свойственным процессу интерпретации права.

Степень научной разработанности темы охарактеризована достаточно полно. Соискатель представил результаты проведенного им ретроспективного системного анализа широкого круга научных источников,

включая труды классиков юридической науки (Р. Иеринг, Г. Кельзен, Р. Паунд, Л.И. Петражицкций, К. Савиньи, Г.Ф. Шершеневич, Е. Эрлих и др.) и современных отечественных и зарубежных исследователей в области теории права, судебного толкования и правовой информатики.

Вместе с тем, в диссертации автор корректно указал, что, несмотря на значительный объем научных исследований в области искусственного интеллекта, комплексный междисциплинарный анализ применения указанных технологий именно в судебном толковании права ранее не проводился, что и характеризует степень научной разработанности темы данного диссертационного исследования.

Научная новизна и практическая значимость исследований. Личный вклад соискателя в разработку научной проблемы обусловлен тем, что в диссертации М.А. Огарком представлены следующие основные результаты исследований, обладающие научной новизной и имеющие существенную практическую значимость:

– сформулировано и научно обосновано авторское определение понятия «искусственный интеллект», учитывающее нормативно-правовые и технологические аспекты, характеризующие его существенные признаки как объекта толкования норм права;

– обоснована принципиальная невозможность легитимизации искусственного интеллекта в качестве деликтоспособного субъекта ввиду отсутствия у него психофизиологических критериев вменяемости и когнитивной базы для установления вины;

– введен в научный оборот и теоретически обоснован новый способ интерпретации права – технологический, описывающий порядок использования технологий и систем искусственного интеллекта для формирования проектов результатов толкования права под контролем судьи;

– проведен сравнительный анализ юридических аспектов прозрачности и объяснимости толкований права при использовании эвристических и нейроматематических систем искусственного интеллекта, выявлены их

ключевые риски и ограничения применения, в частности, указано на наличие проблемы «черного ящика» (black box problem) нейросетевых систем, а также на необходимость учета моральных и этических норм при рассмотрении проектов решений, формируемых системами искусственного интеллекта;

– разработаны конкретные предложения по совершенствованию нормативной базы, включая необходимость обязательной сертификации технологий и систем искусственного интеллекта, используемых для толкования правовых норм, а также регламентацию формирования доверенных верифицированных данных для обучения систем искусственного интеллекта.

Обоснованность и достоверность научных положений и выводов обусловлена применением автором в работе комплекса апробированных общенаучных и частнонаучных методов исследования (диалектического, логического, системного, прогностического), корректным использованием теоретического и эмпирического материала, включая нормативные правовые акты, судебную практику и научные труды.

Рекомендации по использованию результатов диссертации. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в качестве теоретической и методической базы для дальнейших научных изысканий в области права и искусственного интеллекта, для совершенствования законодательства, а также в практической деятельности судебных органов при внедрении технологий искусственного интеллекта в правовую среду.

Материалы работы рекомендуются для применения в учебном процессе образовательными учреждениями высшего юридического профессионального образования, а также при создании перспективных интеллектуальных информационных систем цифровизации юридической деятельности.

Краткая характеристика основного содержания диссертации. Предмет, задачи и методология диссертации М.А. Огарка определили следующую структуру: введение, три главы, заключение и список

использованных источников.

Во введении обоснована актуальность, сформулированы цель, задачи, объект, предмет, методология исследования, представлены научная новизна, положения, выносимые на защиту.

В первой главе проанализированы понятие, сущность и содержание судебного толкования права с использованием технологий искусственного интеллекта, предложено авторское определение искусственного интеллекта.

Вторая глава посвящена анализу пределов, способа и видов судебного толкования права с использованием технологий искусственного интеллекта, обоснованию технологического способа толкования.

В третьей главе исследованы потенциал, проблемы и возможности применения технологий искусственного интеллекта в судебном толковании права, сформулированы предложения по совершенствованию правовой регламентации.

В заключении подведены итоги и изложены основные выводы.

В целом диссертация М.А. Огарка является законченным исследованием, соответствующим паспорту научной специальности.

Работа содержит результаты решения комплекса актуальных научных задач, объединенных общим подходом, обеспечивающим возможность преодоления сложностей, связанных с имплементаций технологий искусственного интеллекта в процесс судебного толкования права.

Замечания по работе.

По содержанию диссертационного исследования могут быть сделаны следующие указанные далее ниже некритические замечания.

В диссертации справедливо указывается на проблему «черного ящика» нейроматематических систем и обосновывается принципиальная невозможность их применения для принятия окончательных юридически значимых решений.

Автор аргументированно указывает на зависимость возможности верификации процесса и результата толкования права от прозрачности и

объяснимости технологий искусственного интеллекта. Однако перспективы применения технологий объяснимого искусственного интеллекта для толкования права определяются результатами междисциплинарных исследований как в области юриспруденции, так и в сфере информационных технологий. Автору было бы целесообразно рассмотреть методологию верификации обученных моделей объяснимого искусственного интеллекта на предмет оценки их соответствия триадам норм права (гипотезам, диспозициям, санкциям).

Автор аргументированно предлагает приравнять результат толкования, сгенерированный системой искусственного интеллекта и одобренный судьей, к результату толкования, соответствующему интеллектуально-волевой деятельности суда, используя механизм юридической фикции. В связи с этим возникает вопрос, не приведет ли широкое использование такой юридической фикции к скрытому замещению человеческого усмотрения алгоритмическими решениями и девальвации роли судейского внутреннего убеждения?

В работе рассматриваются преимущественно теоретические аспекты применения искусственного интеллекта. Каковы, на взгляд соискателя, наиболее вероятные и актуальные риски предложенного «технологического способа толкования» норм конкретных отраслей права, например, уголовно-процессуальных норм с учетом интереса правовой доктрины к субсидиарным источникам, динамично и гибко восполняющим лакуны права, значительную роль в системе которых занимают правовые позиции высших судебных инстанций? Требует ли механизм предложенной автором методической модели отраслевой адаптации?

Указанные замечания носят рекомендательный характер и не снижают значимости полученных результатов, не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования М.А. Огарка.

Оценивая диссертацию в целом, следует отметить значимость затронутых проблем для правовой науки и юридической практики, а также обоснованность сформулированных выводов и предложений автора.

Общее заключение.

Основные результаты диссертации опубликованы автором в 13 научных работах, в том числе в монографии, двух учебных пособиях и шести научных статьях в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК для опубликования научных результатов диссертации на соискание учёной степени кандидата и доктора наук.

Результаты диссертационного исследования М.А. Огарка прошли апробацию на всероссийских конференциях и используются для проведения лекционных и практических занятий в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «МИРЭА - Российский технологический университет» и в Федеральном государственном автономном научном учреждении «Центр информационных технологий и систем органов исполнительной власти имени А.В. Старовойтова».

Автореферат и опубликованные работы достаточно полно отражают основное содержание диссертации М.А. Огарка. Уровень решаемых задач соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Содержание диссертации М.А. Огарка соответствует специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки. Диссертационное исследование написано автором самостоятельно, обладает внутренним единством постановки и решения научной задачи, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в юридическую науку. Диссертация М.А. Огарка по критериям актуальности, научной новизны, обоснованности и достоверности выводов соответствует п.п. 9 - 14 и иным пунктам «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (с последующими изменениями и дополнениями) и паспорту специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки).

Диссертация «Технологии искусственного интеллекта в судебном толковании права» рекомендуется к защите, а Огарок Михаил Андреевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Официальный оппонент:
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры КБ-12 «Правовое обеспечение национальной безопасности»,
заместитель директора по научной работе Института кибербезопасности и цифровых технологий ФГБОУ ВО «МИРЭА - Российский технологический университет»,

Оксана Александровна Глобенко

«26» февраля 2026 г.

Подпись Глобенко О.А. удостоверяю

Проректор И.Е. Рогов

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «МИРЭА – Российский технологический университет»
Адрес: 119454, ЦФО, г. Москва, Проспект Вернадского, д. 78,
телефон: +7 (499) 600-80-80, электронная почта: rector@mirea.ru