В диссертационный совет 24.2.336.04
на базе федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования «Московский
государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Никитиной Алёны Алексеевны Административно-правовые формы регулирования советской системы высшего образования в 1917–1930-х гг., представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки в диссертационном совете 24.2.336.04, созданном на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Актуальность выбранной автором темы диссертационного исследования обусловлена тем, что изучение раннего советского опыта государственного строительства в сфере высшего образования имеет не только познавательное, но и практико-ориентированное значение в контексте поиска оптимальных моделей управления образовательными системами в периоды масштабных социальных трансформаций.

Цель и задачи исследования сформулированы четко и соответствуют заявленной теме. Научная новизна обоснована указанием на недостаточную изученность проблем административно-правового регулирования высшей школы указанного периода в историко-правовом ключе.

Структура работы логична и отражает движение от теоретико-идеологических основ к конкретным механизмам и практикам регулирования. Деление периода на этапы (1917-1924, 1925-1932, 1932-1939) является оправданным и служит основой для анализа эволюции правовых и управленческих подходов в сфере образования.

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертационной работе, являются обоснованными, базируются на выдвинутых или используемых автором теоретических идеях, достигнуты в результате применения научных методов исследования, подкреплены серьезной эмпирической базой.

Положения, выносимые на защиту, отражают научную новизну и характеризуют личный вклад соискателя в осмысление проблемы. Формулируемые А.А. Никитиной положения соответствуют материалам

диссертации и определяют авторские концептуальные позиции изучаемой темы.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в возможности применения представленных в нем материалов и сделанных выводов для последующего совершенствования системы высшего образования в современной России с учетом стоящих перед ней вызовов. Обозначенная проблематика закладывает перспективные направления для дальнейших правовых, исторических исследований механизма подготовки кадров.

К достоинствам работы следует отнести предложенную автором классификацию законодательных актов по двум основаниям: определенности содержания (декларативные, общие, конкретно-определенные) и субъекту нормотворчества (органы публичной власти, партийные документы). Указание на смешение нормативных и ненормативных (директивных) актов в системе управления (п. 8 положений, выносимых на защиту) верно отражает специфику советской правовой системы.

В работе четко прослежена магистральная линия эволюции системы высшего образования в довоенный период: от революционной демократизации и классового принципа (пролетаризация) к этатистской профессионализации и мобилизационной модели, подчиненной задачам индустриализации и обороноспособности (положения, выносимые на защиту № 9, 11, 13).

Вместе с тем, некоторые положения автореферата носят дискуссионный характер и нуждаются, на наш взгляд, в необходимых пояснениях в ходе публичной защиты.

Требуют более четкого пояснения употребляемые автором понятия «правотворческая деятельность» и «нормотворчество». Партийные документы (резолюции, обращения), безусловно, были источниками нормативных предписаний в СССР, но их правовая природа требует более глубокого теоретического осмысления. Необходимо уточнить и конкретизировать теоретико-правовые дефиниции, касающиеся природы партийных актов и административных директив в советской правовой системе. Каков был юридический механизм трансформации партийной директивы в общеобязательную норму? В работе констатируется их параллельное существование, но не исследуется иерархия: каким образом разрешались коллизии между формально-правовым актом государственного органа и партийной директивой.

Вызывает вопросы использование автором оборота в Положении, выносимом на защиту № 8 – «административные директивы… обязательного, но не совсем правового характера». Так, требует дополнительной аргументации вопрос о том, что делает директиву «не совсем правовой»? Ее форма? Процедура принятия? Или иные критерии?

Высказанные замечание имеют, безусловно, дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы. Автор, без сомнения, внес значительный личный и научный вклад в разработку и разрешение поставленной научной проблемы.

На основании рассмотренного автореферата можно сделать вывод о том, что диссертация Никитиной Алёны Алексеевны «Административно-правовые формы регулирования советской системы высшего образования в 1917–1930-х гг.» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, установленных Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года №842, является единолично выполненным и завершенным исследованием, а ее автор – Никитина Алёна Алексеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Доктор юридических наук (специальность 12.00.01, доцент, профессор
кафедры теории и истории государства и
права ФГБОУ ВО «Курский государственный университет»,

_____/Мигущенко Олег Николаевич

25.11.2025г

Подпись Мигущенко О.Н.
Заверяю специалист по кадрам
Ятаутова
25. 11 2025

305000, г. Курск, ул. Радищева, 29
тел.: (4712) 52-05-80, e-mail: onmig@mail.ru