В диссертационный совет 24.2.336.04, созданный на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
125993, Россия, г. Москва, Садовая-Кудринская ул., д. 9

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Никитиной Алёны Алексеевны «Административно-правовые формы регулирования советской системы высшего образования в 1917–1930-х гг.», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

Диссертационное исследование Никитиной Алёны Алексеевны посвящено актуальной проблематике, связанной с осмыслением историко-правового опыта организации и управления советской системы высшего образования, а также с изучением практики нормативного правового регулирования образовательных отношений. Сформированная в период становления советского государства модель административно-правового регулирования представляет несомненный интерес для современной юридической науки как в теоретической, так и в практической плоскости. В теоретическом плане достоинство диссертации состоит в том, что она выполнена с применением современной методологии, которая наряду с общенаучными методами (индукции и дедукции, анализа и синтеза, классификации и др.) включает специфические методы исторического познания: проблемно-хронологический, сравнительно-исторический, системно-структурный, документально-иллюстративный. Солидным представляется историографический раздел работы, который свидетельствует о способности автора связать исследуемую тематику с общими подходами и направлениями развития историко-правовой науки, а также демонстрирует научную эрудицию. Важным стало обращение А.А. Никитиной к отбору и

характеристике терминологического аппарата исследования, что далеко не всегда присутствует в работах по истории государства и права. Выявлены и рассмотрены сформировавшиеся в науке позиции в отношении ключевого понятия – «административно-правовое регулирование». В итоге проведенного анализа и сопоставления юридического толкования этого понятия, автор вполне аргументированно взял за основу определение, сформулированное с Д.Н. Бахрахом, рассматривавшего данное понятие через категорию «публичного управления». Исходя из принятой трактовки, автор, опираясь на труды авторитетных правоведов объясняет, что понимается под административно-правовым регулированием в сфере высшего образования. В итоге в него включена нормативно урегулированная деятельность органов публичной власти и их должностных лиц по организации процесса получения профессионального образования, следующего после ступени среднего (общего) или среднего профессионального образования.

В практическом плане проведенное исследование позволяет выявить эффективные механизмы управления высшей школой, и оценить возможность их трансляции в современные условия.

Диссертация, а именно первая глава *«Формирование и развитие системы административного регулирования советской высшей школы в 1917–1930 годах»,* начинается с исследования идеологических, нормативных и организационных основ советской системы высшего образования, что представляется совершенно обоснованным и логичным. Для их всестороннего анализа привлечен обширный комплекс исторических источников, включая нормативные правовые акты декларативного, общего и конкретно-определенного характера, протокольные материалы органов государственного управления, статистические данные, а также источники мемуарного и публицистического характера. Особый интерес представляют суждения и высказывания политических лидеров и руководителей советского государства о роли и значении в социалистическом обществе высшего образования, для чего А.А. Никитиной были предметно изучены труды К. Маркса, В.И. Ленина,

Л.Д. Троцкого, Г.В. Плеханова и других авторов. Важное место отведено историко-правовой реконструкции процесса формирования системы государственного управления высшими учебными заведениями; регулирования правил приема в вузы; административно-правовым основам подготовки кадров для высшей школы.

С позиций современной политической парадигмы новое звучание приобретают выводы А. А. Никитиной, что создаваемая в СССР образовательная система, как и многие другие социальные институты, концептуализировалась не в национальных категориях, а как прообраз будущего всемирного устройства. Хотя первоначально образовательная реформа, реализовывалась на территории РСФСР, но изначально она ориентировалась на достижение всемирной трансформации.

Приступая к рассмотрению нормативной правовой основы управления системой высшего образования в Советском государстве, автор проводит классификацию соответствующих нормативных правовых актов. Классификация базируется на критериях определенности содержания и субъекта нормотворчества. По критерию определенности содержания выделены акты декларативного, общего и конкретно определенного характера. По субъекту нормотворчества выделены акты уполномоченных органов публичного управления и партийные акты. В этой связи затронут остающийся дискуссионным в историко-правой науке вопрос о юридической природе партийных актов, их месте в системе источников советского права.

В диссертации описываются ряд ранее известных юридической и исторической науке фактов и явлений, таких, как создание государственной системы ускоренной подготовки красных профессоров, внедрение во все вузовские программы широкого спектра общественных наук, соединение в высшем образовании идеологической и сугубо профессиональной компоненты, демократизация приема в вузы и др. Несмотря на то, что к этим сюжетам неоднократно обращались другие авторы, исключение их из диссертационного исследования нарушило бы логику и полноту изложения.

А.А. Никитиной в целом удалось придать им некоторую новизну, интерпретируя, исходя из задач исследования.

Существенный интерес, особенно для официального оппонента, работающего в провинциальном вузе, представляет параграф, посвященный особенностям административно-правового регулирования высшего образования на региональном уровне. Применительно к отдельным территориям вопросы формирования системы учреждений высшего образования, организации подготовки квалифицированных специалистов ранее также изучались. Тем более, что не каждая губерния Российской империи или наместничество имели на своей территории хотя бы одно учебное заведение, поэтому современная система распределения вузов в пределах государства сформировалась именно в советский период.

Автор раскрывает уникальную центр-периферийную модель управления, которая сочетала сверхцентрализацию с делегированием полномочий на места. Особое внимание уделяется созданию специализированных региональных и отраслевых вузов, ориентированных на кадровое обеспечение конкретных территорий и секторов промышленности, что способствовало географической распределенности высшей школы и ее интеграции с экономическими нуждами стран (с. 61 – 79). В диссертации отмечено, что политическое требование заключалось в кадровом обеспечении политики «большого скачка», поэтому в 1930-е гг. в регионах учреждаются преимущественно вузы технического профиля и приводятся примеры об увеличении выпуска специалистов вдвое, а числа политехнических институтов почти в пять раз. Указано также на количественный и качественный прогресс научно-исследовательских учреждений к концу первой пятилетки.

Проведенный в первой главе анализ свидетельствует о глубокой проработке автором идеологических, нормативных и региональных аспектов формирования системы административного регулирования советской

высшей школы, что составляет прочный фундамент для последующих разделов диссертационного исследования.

Вторая глава диссертационного исследования *«Практические аспекты реализации административной реформы системы высшего образования в 1917–1930 годах»* носит практикоориентированный характер, поскольку раскрывает административно-правовой механизм модернизации высшей школы в советском государстве в указанный период.

А.А. Никитина детально анализирует систему государственного управления высшими учебными заведениями (с. 80 – 84). На основе изучения нормативной базы и архивных материалов убедительно показано создание жесткой вертикально-иерархической модели управления, подчиняющей вузы напрямую партийно-государственному аппарату через Наркомпрос. Особого внимания заслуживает вывод о том, что единообразие и централизация изначально были заложены в основу советской образовательной политики как инструмент формирования нового типа общества.

Никитина А.А. отмечает, что образовательная политика в вопросе правил приема в высшие учебные заведения на заре становления Советского государства отличалась достаточной хаотичностью и непоследовательностью, хотя и отражала общие тенденции государственной политики в ликвидации сословных барьеров и пролетаризации студенческого актива в условиях текущей социальной и политической обстановки.

В рамках своего исследование автор подчеркивает, что центральное место в анализе занимает создание и развитие системы партийного образования (Институты красной профессуры), призванной заменить «старую» профессуру новыми, идеологически выверенными кадрами. Автор приходит к обоснованному выводу, что подготовка педагогических кадров стала инструментом не только образования, но и политической социализации, а сами партийные вузы выполняли роль центров формирования новой советской интеллигенции.

Содержащиеся в работе результаты и выводы обоснованы и достоверны. Выводы сделаны автором самостоятельно, они нашли отражение в публикациях и автореферате. Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации. Положения, выносимые на защиту, аргументированы и подкрепляются выводами автора.

Проведенное исследование не только выявляет специфику правового обеспечения реализации образовательных программ в ранний советский период, но и вносит существенный вклад в теоретическое осмысление проблем становления и развития административно-правового механизма регулирования высшего образования.

А. А. Никитина в диссертации и автореферате справедливо указывает на практическую значимость работы. Наиболее очевидные направления такого использования состоят в выявлении приемлемого к адаптации к современным условиям исторического опыта организации системы управления высшего образования. Отечественной традицией можно считать активную образовательную политику со стороны государства, его постоянную включенность в образовательную деятельную как ведущего актора. Административно-правовые формы, ресурсы, механизмы выработки и реализации политических решений в отношении высшего образования характеризуются определенной преемственностью, устойчивостью и универсальностью отдельных элементов, что свидетельствует о возможности их использования в разных условиях. Советский период организации и функционирования высшего образования представляет не просто интересный опыт, а демонстрирует возможность достижения положительного результата с глубокими и пролонгированными последствиями. Так, продуманная политика в сфере управления высшего образования позволила в сжатые сроки обеспечить потребности народного хозяйства страны высококвалифицированными кадрами, что способствовало победе в Великой Отечественной войне. Эффективные практики мобилизационного развития,

которые широко применялись в 1917-1930-е гг., могут быть востребованы для реализации инновационных задач Российской Федерации.

Проведенное А.А. Никитиной исследование ценно для истории государства и права России как науки и учебной дисциплины, поскольку содержит положения и выводы, которые могут использоваться и развиваться другими учеными, включаться в обобщающие труды и учебно-методические издания. Возможно их использование в учебном процессе при преподавании дисциплин «Истории государства и права России», «Административное право», при разработке новых специальных курсов, создании магистерских программ, при формировании образовательных программ в системе дополнительного профессионального образования и повышения квалификации преподавателей историко-правовых дисциплин и работников сферы высшего образования.

Автором опубликовано в общей сложности 7 работ, в том числе 6 статей – в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных результатов диссертационных исследований на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук. Основные научные результаты диссертационного исследования отражены в опубликованных работах, общий объём которых составляет 3,5 п. л., что свидетельствует о достаточной степени апробации выполненного Никитиной Алёны Алексеевны исследования.

Представленная диссертация имеет четкую логическую структуру, характеризуется внутренним единством и состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников и литературы. Наименования глав и параграфов соответствуют тематике диссертационного исследования и содержанию самой работы.

Выводы и положения, содержащиеся в диссертационной работе, характеризуются научной новизной. В рамках диссертационного исследования представлены особенности формирования и развития системы

административного регулирования советской высшей школой в 1917 – 1930 годах. Диссертантом резюмируется, что основу социалистического законодательства в сфере управления высшей школой составляли ключевые идеологические постулаты исторического материализма, ориентированного на построение нового советского общества, лишенного традиционных классово-сословных различий и дифференцированного подхода к получению высшего образования. Выводы сделаны автором самостоятельно, что свидетельствует о личном вкладе Никитиной Алёны Алексеевны в юридическую науку. Основные выводы отражены в положениях, выносимых на защиту, они являются новыми и значимыми для развития науки истории государства и права. Научная новизна диссертации определяется поставленными целями и задачами, а также теоретическим осмыслением проблематики, и заключается в том, что данное исследование представляет собой одну из первых попыток комплексного анализа формирования и развития системы административного регулирования советской высшей школы в 1917-1930 гг., восполняя существовавшие пробелы в историко-правовой науке.

Однако, положительно оценивая предпринятое диссертантом исследование, считаем необходимым высказать возникшие отдельные замечания.

1.Изглагая повествование в хронологической последовательности исследования, целесообразной видится хотя бы краткая характеристика административно-правового регулирования высшего образования в Российской империи, что позволило бы рельефнее показать особенности советской образовательной модели.

2.Правильно определен предмет исследования, но не обоснована верхняя хронологическая граница. Следует уточнить критерии ее выделения, исходя из предмета исследования.

3.Автор знаком с работой Е.А. Долговой, в которой анализируются новые формы ускоренной подготовки высококвалифицированных научных и

преподавательских кадров в Институте красной профессуры. Известно, что проект был спешно закрыт в январе 1938 г. В настоящее время актуализируется исторический феномен Института красной профессуры, как это делает, например, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. Какой опыт в ракурсе административно-правовых форм может быть востребован в современных условиях? Были ли юридические причины закрытия Института красной профессуры?

3. Рассмотрев важное для достижения целей диссертационного исследования понятие «административно-правовое регулирование», и актуализировав его содержание в соответствии с современной конституционной нормой о единстве органов публично власти, автор четко не определил, что понимается под юридической конструкцией «административно-правовые формы».

4. Представляется избыточным включение в третий параграф второй ш главы сюжетов об организации партийного образования (например, о Коммунистический университет имени Ленина в Туле 1918 г.), что не имеет отношения к подготовке кадров для высшей школы. Более целесообразным было бы рассмотрение трансформации аспирантуры в 1917-1930-е гг. и нормативном правовом обеспечении этого процесса.

5. Используется устаревшее название архива – ЦГА РСФСР. Ф. 2313. Оп. 1. д. 82. Л. 568–569 (с.64).

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку выполненного исследования.

Диссертационное исследование Никитиной Алёны Алексеевны «Административно-правовые формы регулирования советской системы высшего образования в 1917–1930-х гг.» является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей важное значение для науки истории государства и права. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к

диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842; паспорту специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Таким образом, Никитина Алёна Алексеевна заслуживает присуждение ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Официальный оппонент:
Заведующий кафедрой теории и истории государства и права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»,
доктор юридических наук, профессор **Ящук Татьяна Федоровна**

«20» 11 2025 г.

Сведения об официальном оппоненте:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» кафедра теории и истории государства и права; адрес: 644077, г. Омск, проспект Мира, д. 55-А; тел.: 8 (3812) 63-16-16; e-mail: fiu@omsu.ru; официальный сайт: https://omsu.ru.

ПОДПИСЬ РАБОТНИКА Ящук Т.Ф.
ЗАВЕРЯЮ: Рогалева Л.С.
УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ УЧЕНОГО СОВЕТА ОмГУ