УТВЕРЖДАЮ
Первый проректор федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет»

_____ А.В. Толстиков
18.11 2025

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
на диссертационную работу Никитиной Алены Алексеевны на тему «Административно-правовые формы регулирования советской системы высшего образования в 1917-1930-х гг.», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки, в диссертационный совет 24.2.336.04, созданный на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Актуальность темы диссертационного исследования. Диссертация А.А. Никитиной, представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является актуальным исследованием. Система высшего образования в России сформировалась на основе дореволюционного опыта, иностранных заимствований, но в большей степени благодаря тем решениям, которые были приняты в первое десятилетие после революции 1917 г. Позиционируя себя как первое государство с бесклассовым обществом, Советская Россия не могла сохранить имперские учебные заведения, в которых, при всех их положительных моментах сохранялись элементы сугубо классового общества, а само высшее образование являлось уделом избранных. На рубеже XIX-XX вв. социальный состав учащихся в высших учебных заведениях качественно изменился, количество разночинцев стало превалировать над дворянами. Однако до 1917 г. социальный разрыв в высшем образовании преодолен не был, а количество студентов из крестьян было близко сумме арифметической погрешности от общего числа учащихся.

Работа А.А. Никитиной является своевременным научным изысканием, т.к. назрела потребность не только исследовать, но и переосмыслить большой блок административно-правового регулирования системы высшего образования прошлого и сделать правильные выводы о принятых решениях и не повторить ошибки прошлого.

Отсутствие в историко-правовой науке комплексного теоретического исследования, посвященного административно-правовым формам регулирования советской системы высшего образования, свидетельствует о научной новизне темы представленной диссертации, а также ее теоретической значимости. Практическая значимость работы выражается в возможном использовании результатов исследования в вопросах организации образовательных учреждений и образовательного процесса.

Цель и методология исследования. Целью диссертационного исследования является формирование теоретической основы системы административно-правовых форм регулирования советской системы высшего образования в 1917-1930-х гг.

Для достижения цели своего диссертационного исследования автором была предпринята попытка разрешения ряда взаимосвязанных задач теоретического и прикладного значения.

Ознакомление с диссертацией приводит к выводу о том, что сформулированная цель достигнута и поставленные задачи решены.

Исследование основано на принципах историзма и научной объективности. Методологическая основа диссертационного исследования представлена общенаучными методами: индукция, дедукция, анализ, синтез, классификации, а также методами исторического познания: проблемно-хронологическим, сравнительно-историческим, системно-структурным, документально-иллюстративным.

Работа основывается на 220 источниках нормативного, научного и статистического характера, в оборот введен большой объем неопубликованных данных из центральных и местных архивов. Автором

диссертации изучен существенный нормативный материал, использовано 50 работ на иностранных языках.

Можно сделать вывод, что диссертационная работа А.А. Никитиной имеет серьезную информационную основу, и приведенные в ней данные обладают необходимой достоверностью. Автору диссертационного исследования удалось сделать обоснованный вывод о том, что задачей административного законодательства 1917–1930 гг. в сфере высшего образования стало построение новой университетской системы, ориентированной на решение оперативных задач построения и развития новой социальной и экономической реальности.

Следует отметить элементы научной новизны диссертационной работы А.А. Никитиной. История формирования административно-правовых форм высшего образования рассмотрена автором нелинейно. Многие решения государственными и партийными органами принимались спонтанно и впоследствии отменялись. Также новым словом в науке является исследование разного рода связей между центральными и региональными учебными заведениями.

К основным научным результатам проведенного диссертационного исследования следует отнести следующие:

- доказано, что демократизация и доступность высшего образования были реализованы в России после революции 1917 г.;

- нормативные правовые акты о высшем образовании, принятые в исследуемом периоде, классифицированы по различным основаниям;

- установлено, что союзные республики принимали активное участие при формировании правовой основы высшего образования;

- доказано, что высшее образование в Советской России носило утилитарный характер, ориентировалось на подготовку инженерно-технических кадров;

- высшее образование, находясь в сфере административного регулирования, было подвергнуто максимальной стандартизации;

- в 1930-е годы происходит отход от классового принципа формирования студенчества к рациональному, построенному на знаниях абитуриентов.

В диссертации получены и иные теоретические и практические результаты исследования.

Структура и содержание диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, каждая из которых делится на три параграфа, и заключения.

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, указывается ее научная новизна, определяются хронологические рамки исследования, степень разработанности темы, объект и предмет исследования, эмпирическая база исследования с отдельным выделением источниковой базы, цели и задачи, методы исследования, положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая база исследования, апробация результатов исследования.

Первая глава «Формирование и развитие системы административного регулирования советской высшей школы в 1917 – 1930 годах» состоит из трех параграфов и является общетеоретическим введением в изучаемую тему. Первый параграф посвящен идеологической основе советской системы высшего образования. Автор, ссылаясь на труды классиков марксизма-ленинизма, выявляет принципы, на которых должна строиться система советского образования. Образование, по мнению автора, рассматривалось как элемент воспитания «новых людей» (стр. 37), как часть процесса освобождения рабочего класса, как способ политической подготовки пролетариата (стр. 35), как ведущая социальная услуга для трудящихся масс, основанная на принципе доступности (под которым понимается прежде всего бесплатность) (стр. 27). При этом прототипом для построения социалистической модели образования выступала система государственных школ и университетов США. Предполагалось разрушить барьер между студентом и преподавателем и создать единое академическое сообщество, а принцип автономии вузов рассматривался как один

из фундаментальных (стр. 39). Автор приходит к правильному выводу о глубоком разрыве между декларируемыми принципами и фактическими шагами государства в сфере высшего образования.

Второй параграф посвящен нормативным правовым актам в сфере высшего образования в 1917-1930-х годах и содержит авторское понятие административно-правового регулирования в сфере высшего образования (стр. 45), в нем перечисляются и классифицируются правовые акты в сфере образования (стр. 46-49) и содержится правильный вывод о том, что, несмотря на демократизацию образования в первые годы советской власти, имперское право выступило основой для развития советского законодательства в сфере высшего образования (стр. 49-50). Автор указывает, что первые акты (особенно об университетской автономии) носили радикальный характер (стр. 52). Вместе с этим начинается процесс интеграции идеологии в образовательный процесс (стр. 54).

Третий параграф «Особенности административно-правового регулирования высшего образования на региональном уровне» раскрывает сложноустроенное административно-территориальное деление страны, отразившееся в полной мере на учреждениях высшего образования. Система учреждений высшего образований на местах была представлена Рабочими университетами, которые рассматривались как компоненты распространения пролетарской культуры среди национальных меньшинств, однако такая практика продлилась недолго. Автор приходит к правильному умозаключению о том, что столь сложные и многогранные отношения между центром и окраинами могли строиться только в виде жесткой модели управления (стр. 72).

Вторая глава «Практические аспекты реализации административной реформы системы высшего образования в 1917-1930 годах» состоит из трех параграфов. Первый параграф раскрывает систему государственного управления высшими учебными заведениями, в нем основное внимание сфокусировано на определении места Народного комиссариата просвещения, его структурных подразделениях. Также

на Наркомпрос были возложены и идеологические функции. Происходит унификация высшего образования посредством прямого управления этим процессом Народным комиссариатом просвещения. Автор доказывает, что принципы единоначалия, единообразия и иерархичности системы образования становятся главными и единственными уже в начале 20-х годов XX в. (стр. 90-91). Особое внимание уделено административно-правовому регулированию юридического образования (стр. 93-94).

Второй параграф «Регулирование порядка поступления абитуриентов в высшие учебные заведения в 1917-1930 годах» основывается во многом на архивном материале и доказывается, что выделение таких социальных групп как «бывшие» и «социально чуждые» в полной мере отражалось и на абитуриентах, пытающихся получить образование. Автор наглядно показывает стремление государства искусственно увеличить процент рабочих и крестьян в высших учебных заведениях, чего удалось достичь только к концу 1920-х годов. Показан отход правительства от первоначальных принципов: всеобщность и бесплатность образования (стр. 114, 117), и вообще политика в сфере образования отличалась хаотичностью и непоследовательностью.

В третьем параграфе идет речь об административно-правовых основах подготовки кадров для высшей школы. Особый интерес заслуживают вопросы вытеснения «старых» кадров новыми, которые готовы выполнять императивные требования новой власти (стр. 145-146), вместе с тем в некоторых вопросах отмечается частичный возврат к дореволюционному праву.

В заключении диссертации подведены итоги проведенного исследования и обобщены основные его положения.

Наряду с достоинствами, в работе присутствует ряд дискуссионных положений и некоторые недостатки.

1. В работе отсутствует авторская позиция по ключевым вопросам исследования. Такие проблемы как абсолютная доступность и классовая сущность образования, полное государственное регулирование и унификация

моделей образования раскрываются в работе в полной мере, однако складывается ощущение недосказанности. С учетом времени и обстоятельств принятия главных решений в сфере высшего образования, хотелось бы услышать мнение автора об их необходимости или вынужденности, имелись ли какие-то альтернативные варианты развития права, и почему они не получили развития? Автору предлагается дать свою оценку принимаемым решениям в первые годы советское власти.

2. Необходимо конкретизировать период исследования. В названии работы, а также в оглавлении указывается «1917-1930-х гг.», что может свидетельствовать о том, что исследование завершается концом 30-х годов XX в. К такому же выводу приходишь, читая хронологические рамки исследования (стр. 5) и первое положение, выносимое на защиту, в котором выделено три этапа изучаемого периода, и последний из них заканчивается 1939 годом (стр. 16). Вместе с тем, само исследование ограничивается 1930 годом, та же дата указана в заключении. По этой причине автору следует конкретизировать в своем выступлении хронологические рамки исследования, в частности их окончание.

3. В девятом положении, выносимом на защиту, автор констатирует, что в 1930-е годы решающим фактором при принятии решения о зачислении абитуриента в высшее учебное заведение становится не социальное происхождение, а знания, что говорит об отказе от классового принципа к рациональным началам (стр. 19). Однако в основной части работы имеется всего две ссылки на документы, составленные после 1930 г., и касаются они истории ВЮЗИ (стр. 94). Какие-либо исследования, посвященные 1930-м годам, в работе отсутствуют, в связи с этим указанный вывод нельзя считать установленным.

4. Название параграфа 1.3. «Особенности административно-правового регулирования высшего образования на региональном уровне» не в полной мере отражает его содержание, так как в нем исследуются, в том числе, данные о коммунистических учебных заведениях, которые занимались исключительно идеологической работой (стр. 66-67). Указанные учебные

заведения создавались в «центре» и не имели каких-либо региональных особенностей. По указанной причине такие высшие учебные заведения следует рассматривать в специальном параграфе, тем более что в диссертации им посвящено достаточно места.

5. В работе присутствуют клише, например, «первое в истории социалистическое государство (стр. 23), «молодое советское государство» (стр. 102), свойственные для советской литературы, отрицающие какую-либо историческую преемственность. В ходе публичной защиты автору предлагается обосновать необходимость их использования в работе.

6. Также в работе присутствуют неточности или описки. На стр. 69 Луначарский А.В. назван министром (а не наркомом) образования. На стр. 111 диссертации указано следующее: «По итогам приемной кампании 1926 г. из 1811 учащихся Саратовского государственного университета рабочие составляли 16,8%, крестьяне – 31,4%, представители других социальных групп – 3,4%». В совокупности получается 51,6%. До 100% не хватает 48,4%.

Соответствие диссертации Положению о порядке присуждения ученых степеней. Диссертационная работа Никитиной Алены Алексеевны «Административно-правовые формы регулирования советской системы высшего образования в 1917-1930-х гг.» является законченным научным исследованием по актуальной теме. В работе представлены результаты, имеющие важное научное и практическое значение для специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Вывод. Диссертация Никитиной Алены Алексеевны «Административно-правовые формы регулирования советской системы высшего образования в 1917-1930-х гг.» по форме и содержанию соответствует требованиям пп. 9, 11, 13-14 Постановления Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», направлена на решение научной проблемы, имеющей важное теоретическое и практическое значение, а ее автор – Никитина Алена Алексеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата

юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки).

Автореферат и опубликованные работы А.А. Никитиной отражают основные результаты диссертационного исследования.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук Пинигиным Максимом Геннадьевичем и одобрен на заседании Академического департамента Школы права и управления ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» 17 ноября 2025 г. (протокол № 1).

Директор Школы права и управления
ФГАОУ ВО «Тюменский
государственный университет»
кандидат юридических наук, доцент,
Почетный работник науки
и высоких технологий
Российской Федерации С. С. Зенин

Сведения об организации:
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Тюменский государственный университет»;
625003, г. Тюмень, ул. Володарского, д. 6; тел.: +7 (3452) 59-74-29; e-mail: ceo@utmn.ru, common@utmn.ru; официальный сайт: https://www.utmn.ru.

Я, Пинигин Максим Геннадьевич, доцент Академического департамента ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», кандидат юридических наук, доцент, научная специальность 12.00.01 Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве; почтовый адрес: 625003, г. Тюмень ул. Володарского, 6; Факс: 8 (3452) 59-75-59; 8 (3452) 59-74-29, электронная почта: m.g.pinigin@utmn.ru; официальный сайт: www.utmn.ru/igip, *даю согласие на полную автоматизированную обработку моих данных в диссертационном совете 24.2.336.04*

Я, Зенин Сергей Сергеевич, директор Школы права и управления ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», кандидат юридических наук, доцент; научная специальность 12.00.02 Конституционное право; муниципальное право; почтовый адрес: 625003, г. Тюмень ул. Володарского, 6; Факс: 8 (3452) 59-75-59; 8 (3452) 59-74-29, электронная почта: s.s.zenin@utmn.ru; официальный сайт: www.utmn.ru/igip, *даю согласие на полную автоматизированную обработку моих данных в диссертационном совете 24.2.336.04*

Подпись Зенина С.С. удостоверяю
Руководитель группы HR-проектов,
начальник управления по работе с персоналом
Е.О. Винниченко
«17» ноября 2025 г.