ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.04,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 24.09.2025 г. № 14

О присуждении Накрыжской Валерии Аркадьевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Правовое регулирование промышленной политики в Европейском союзе» по специальности 5.1.5. Международно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 09 апреля 2025 г. (протокол заседания №6) диссертационным советом 24.2.336.04, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (далее – Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА) (125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д.9, стр.2) в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 28 октября 2022 г. №1418/нк.

Соискатель Накрыжская Валерия Аркадьевна, 11 марта 1998 года рождения, в 2019 году окончила ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» по специальности 40.03.01 «Юриспруденция», бакалавр (с отличием). В 2021 году окончила ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» по специальности 40.04.01 «Юриспруденция», магистр (с отличием). В 2024 году окончила аспирантуру ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» по научной специальности 5.1.5. Международно-правовые науки

(юридические науки) с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

С 2021 года по настоящее время работает в должности главного специалиста автономной некоммерческой организации «Центр поддержки экспорта, промышленности и инвестиционной деятельности «Моспром» (подведомственной организации Департамента инвестиционной и промышленной политики города Москвы).

Диссертация выполнена на кафедре интеграционного и европейского права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Научный руководитель – Кашкин Сергей Юрьевич, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой интеграционного и европейского права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Официальные оппоненты :

Понаморенко Владислав Евгеньевич – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры публичного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации»;

Красиков Дмитрий Владимирович – кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой международного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

- дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта».

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» представило положительный отзыв, подготовленный доктором юридических наук, профессором Высшей школы права БФУ им. И.Канта Войниковым Вадимом Валентиновичем, кандидатом юридических наук, доцентом Высшей школы права БФУ

им. И.Канта Туркиной Анастасией Владимировной, одобренный на заседании экспертного совета Образовательно-научного кластера «Институт управления и территориального развития» БФУ им. И.Канта по научным специальностям 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, 5.1.5 Международно-правовые науки 23 июня 2025 года (протокол № 8), подписанный Татьяной Клавдиевной Примак, председателем экспертного совета Образовательно-научного кластера «Институт управления и территориального развития» БФУ им. И.Канта по научным специальностям 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, 5.1.5 Международно-правовые науки, доктором юридических наук, и утвержденный исполняющим обязанности ректора ФГАОУ ВО «Балтийский Федеральный университет имени Иммануила Канта», кандидатом физико-математических наук, доцентом Максимом Викторовичем Деминым.

В своем отзыве ведущая организация отметила актуальность темы диссертации, значимость результатов исследования для развития международно-правовых наук. Указала, что диссертация соответствует Положению о присуждении ученых степеней, утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.5. Международно-правовые науки (юридические науки).

Наряду с общей положительной оценкой диссертации ведущая организация указывает ряд замечаний и предложений:

1. В рамках выносимого на защиту положения 3 автор указывает, что ЕС использует инструменты из смежных областей компетенции (например, оборонной политики) для усиления влияния на промышленную политику. В ходе публичной защиты хотелось бы услышать от диссертанта какие правовые коллизии могут возникать при таком расширении компетенций, и как они разрешаются в рамках действующего права ЕС?

2. В диссертации подчеркивается протекционистский характер регуляторных механизмов ЕС. Какие методологические критерии были применены для оценки их эффективности, и как автор предлагает минимизировать негативное влияние чрезмерных требований на конкурентоспособность европейской промышленности?

3. В диссертационном исследовании значение Европейского парламента отмечено в основном в виде участия в обычной законодательной процедуре. В то же время стоит отметить особую роль Европейского парламента в развитии стратегических исследований и предложений в области промышленной политики. С 2014 по 2024 гг. Европейским парламентом было принято восемь резолюций, одно решение, две позиции, направленных на усиление промышленной политики. В этой связи представляется, что влияние Европейского парламента на исследуемую сферу несколько больше, чем обычная законодательная процедура

4. Представляется, что в некоторых разделах работы, особенно в историко-правовых, есть пространство для более глубокого анализа правовых инструментов, не ограничиваясь перечислением договоров, но обозначая особенности правового регулирования того времени именно в разрезе промышленной политики. Так, во втором параграфе первой главы, посвященном договору о ЕОУС, представляется логичным указать те меры, которые подлежали отмене и запрещению ввиду создаваемого объединения. Отдельные части представляются раскрытыми фрагментарно. Так, на стр. 38 исследования автор указывает, что «Единый европейский акт 1986 года заложил юридическую основу для активных действий государства в области исследований и разработок». Представляется, что в историко-правовой части диссертационных исследований особый интерес представляет как раз погружение в правовые акты того периода с целью большей конкретизации.

5. В соответствии со ст. 173 ДФЕС, которая анализируется в исследовании, одним из путей развития промышленного потенциала является его связь с инновациями, научными исследованиями и технологическим развитием. В развитие этого направления Европейской комиссией был принят в феврале 2021 г. «План действий по синергии между гражданской, оборонной и космической промышленностью». В работе этот документ детально не проанализирован, лишь упомянут. Представляется интересной позиция автора, по которой данный документ не был проанализирован, а также в целом отношение диссертанта к этому документу.

6. В положении 7 рецензируемого исследования предложения рецепция европейских механизмов для СНГ. Каким образом автор предлагает обеспечить совместимость этих

механизмов с существующими договорно-правовыми рамками Содружества, учитывая фрагментарность интеграционных процессов в данном объединении.

7. Ввиду того, что в феврале 2025 г. Европейская комиссия представила позицию по «Чистой промышленной сделке» (The Clean Industrial Deal: A joint Roadmap for competitiveness and decarbonisation) интересна позиция автора относительно этого документа, подтверждает ли актуальное развитие этой темы основные выводы автора.

Тем не менее в отзыве указано, что «высказанные выше вопросы не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования и представляют собой предложения по дальнейшему развитию исследования тематики, выбранной исследователем».

Официальный оппонент, доктор юридических наук, доцент Понаморенко Владислав Евгеньевич отмечает, что диссертация является качественной научно-квалификационной работой, которая обладает новизной, научной и практической значимостью, содержит решение важных для международно-правовых наук задач.

Положительно оценив диссертацию, В.Е. Понаморенко обратил внимание на отдельные недостатки, присутствующие в работе:

1. В параграфе 1.3 (стр. 52) диссертации автор рассматривает взаимосвязь промышленной политики с другими сферами компетенции Европейского союза, в частности «политикой сплочения», климатической, инновационной и инвестиционной политиками, оговариваясь, что это не исчерпывающий список. В связи с этим автору предлагается прокомментировать, в рамках каких сфер компетенции ЕС и в рамках каких политик также реализуются действия, в конечном счете направленные на регулирование промышленности в Европейском союзе.

2. В параграфе 2.1. (стр. 66-70) диссертации соискатель рассматривает регуляторные механизмы промышленной политики в Европейском союзе, к которым, в том числе, относит и принципы правового регулирования, выделяя среди них как общие, так и специальные. Автору предлагается уточнить методологию выявления специальных принципов и причину, по которой автор не уделяет достаточного внимания ценностям европейского права.

3. В параграфе 2.2 (стр. 96-101) диссертации соискатель рассматривает элементы рамочной программы «Горизонт Европы» в качестве организационного механизма

правового регулирования промышленной политики в Европейском союзе, делая оговорку, что в большей мере программа ориентирована на реализацию инновационной политики Европейского союза. В связи с этим представляется дискуссионным и не вполне раскрытым в диссертации аспект разграничения инновационной и промышленной политик в данном интеграционном объединении.

4. В рамках положения №7, выносимого на защиту, представляется необходимым уточнить, почему именно выделенные регуляторные механизмы автор считает необходимым имплементировать в рамках Содружества независимых государств, и более того – возможна ли рецепция опыта ЕС в данном объединении.

Тем не менее отмеченные недостатки, по мнению В.Е. Понаморенко, не влияют на общую положительную оценку работы.

Официальный оппонент, кандидат юридических наук, доцент Красиков Дмитрий Владимирович, отмечая актуальность, новизну, теоретическую и практическую значимость, достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций диссертации, выделил отдельные критические замечания и рекомендации:

1. Диссертант представляет промышленную политику ЕС как достаточно развитую сферу комплексного правового регулирования. Вместе с тем правовая основа выработки и осуществления данной политики – ст. 173 ДФЕС – содержит лишь рамочные и ограничительные условия ее выработки и осуществления. Учитывая, что современная промышленная политика ЕС действительно стала весьма масштабной, в какой степени, по мнению автора, это можно считать результатом «правового активизма» Европейской комиссии? Не свидетельствует ли это о глубоком разрыве между формальной компетенцией ЕС и его реальной политико-правовой практикой? Как автор оценивает высказываемые в науке предложения о пересмотре ст. 173 ДФЕС, как не отвечающей современным общеевропейским интересам в промышленной сфере?

2. Диссертация основана на выявлении, систематизации и исследовании значительного объема нормативного материала, что позволило автору обстоятельно и глубоко изучить правовое регулирование промышленной политики ЕС в различных ее аспектах. На фоне этого явно ощущается нехватка в работе сжатого обобщающего вывода относительно содержательных характеристик европейской модели

промышленной политики, в том числе, в сравнении с другими глобальными подходами (например, США и КНР). В связи с этим автору предлагается ответить на вопрос о том, каковы основные черты европейской модели не с точки зрения компетенции и используемых правовых форм, а с позиции содержательных приоритетов, целей и ценностных ориентиров.

3. В диссертации подробно описывается и комментируется общеевропейская политико-правовая практика в промышленной сфере, однако некоторым теоретическим вопросам и дискуссиям незаслуженно уделяется недостаточное внимание. Так, достаточно ограниченное место в диссертации отведено центральным для промышленной политики и широко обсуждаемым в настоящее время взаимосвязанным концепциям «технологический суверенитет» (неоднократно упоминается в диссертации, однако подробно не анализируется в контексте права ЕС), «стратегической автономии» (рассматривается в пар. 3.3.1 дис. в узком контексте оборонной промышленности и в пар. 3.3.5 дис.) и «открытой стратегической автономии» (упоминается на стр. 175 диссертации). В ходе защиты автору предлагается уделить внимание следующим вопросам.

Насколько состоятельна политико-правовая практика использования понятия «технологический суверенитет» применительно к Европейскому союзу? Не способствует ли эта практика «размыванию» понятия «суверенитет»? Насколько схожи официальные подходы к пониманию технологического суверенитета в ЕС и в России? Как технологический суверенитет соотносится со стратегической автономией и открытой стратегической автономией?

В положении №4, выносимом на защиту, автор отмечает, что «при должной адаптации и доработке европейские регуляторные механизмы, направленные на обеспечение технологического суверенитета… могут быть успешно использованы для укрепления внутреннего единства Российской Федерации и совершенствования интеграционных объединений с ее участием». Далее в положении №9, выносимом на защиту, технологический суверенитет упоминается в контексте перспективы восприятия опыта ЕС в рамках Союзного государства России и Беларуси. Насколько, по мнению автора, условия развития Союзного государства, а также Евразийского экономического

союза «созрели» для восприятия и продвижения концепции технологического суверенитета на наднациональном уровне?

Пригодна ли для восприятия в России и в праве интеграционных объединений с ее участием европейская концепция открытой стратегической автономии? В случае положительного ответа, должны ли отличаться «настройки» баланса между открытостью и автономией в отечественной политико-правовой стратегии и практике в сравнении с европейским опытом?

4. В качестве одной из мер, направленных на обеспечение суверенитета России в технологической сфере, автор предлагает «ограничение доли поставок критически важных товаров из одного государства»: «Важно установить правовые рамки, которые будут ограничивать максимальную долю поставок определенных категорий товаров и услуг из одного государства…». Ряд вопросов возникает в связи с этим. Насколько, по мнению автора, подобная мера соотносится с международными обязательствами России по праву ВТО? Что именно в правовом опыте ЕС «вдохновило» автора на данную идею? Есть ли аналогичные меры в праве ЕС? Какие иные инструменты достижения соответствующей цели используются Европейским союзом и насколько они пригодны для восприятия в России? Несет ли предложение автора какие-либо экономические риски для хозяйствующих субъектов?

5. Диссертант уделяет внимание оценке перспектив восприятия соответствующего положительного опыта ЕС в России и в интеграционных объединениях с ее участием. Соответствующая задача поставлена во введении к диссертации. При этом автор справедливо не идеализирует достижения Европейского союза в сфере промышленной политики: например, отмечается проблема избыточности правового регулирования (стр. 168 дис.). Вместе с тем проблема поиска оптимального баланса между установлением определенных стандартов и сохранением той или иной степени гибкости является общей практически для любой сферы общественных отношений. Какие конкретные правовые решения Европейского союза в области промышленной политики автор считает неудачными? От каких шагов, на взгляд автора, целесообразно воздержаться России и интеграционным объединениям с ее участием, с учетом негативного европейского опыта (если таковой выявлен)?

Вместе с тем в отзыве отмечается, что приведенные замечания и рекомендации не снижают значимости полученных результатов и не влияют на общую положительную оценку диссертации.

Выбор ведущей организации и официальных оппонентов обусловлен их соответствием требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842, наличием у них соответствующих компетенций и большого числа научных публикаций, посвященных вопросам, имеющим большое теоретическое и практическое значение, близких к тематике диссертационного исследования В.А. Накрыжской.

На автореферат поступило 3 (три) положительных отзыва, в которых отмечается актуальность, научная новизна исследования, его теоретическая и практическая значимость:

1. Бирюкова Павла Николаевича – доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой международного и евразийского права Юридического факультета Воронежского государственного университета. На основе автореферата П.Н. Бирюков в отзыве ставит следующие вопросы: «Хотелось бы уточнить у автора в ходе защиты два вопроса:

1) какие именно конкретные инструменты правового регулирования промышленной политики в ЕС автор оценивает как позитивные и заслуживающие рецепции в качестве образца «лучших практик».

2) какие механизмы не представляют интереса для рецепции со стороны интеграционных объединений с участием России»

2. Коломина Вячеслава Олеговича – исполнительного директора ООО «Международная торговля и интеграция». На основе автореферата В.О. Коломин в отзыве отмечает следующее: «В рецензируемой работе можно было бы шире осветить вопросы критического восприятия опыта ЕС в контексте его применимости к российским реалиям, а также провести более глубокий анализ политико-правовых противоречий между наднациональным и национальным уровнями регулирования».

3. Гирис Валерии Алексеевны – кандидата юридических наук, начальника юридического отдела ООО «Ваенга». На основе автореферата В.А. Гирис отметила

следующее: «В связи с вышеуказанным, автору предлагается ответить на вопрос, насколько текущее правовое регулирование промышленной политики Европейского союза на самом деле позволяет реализовать амбиции Европейской комиссии по реализации технологического суверенитета Европейского союза и не идут ли декларации Европейской комиссии вразрез с реально существующим положением дел?»

Основные научные результаты диссертации опубликованы в 9 (девяти) научных работах общим объемом 3,92 п.л., из них 3 (три) – в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Публикации в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации :

1. Влияние правового регулирования Европейского союза в области декарбонизации промышленности на экологическое законодательство Российской Федерации в условиях зарубежных контрмер и ограничений (Евразийский юридический журнал, 2023, № 9 (184), стр. 40-43);

2. Отражение принципов ESG в промышленной политике Европейского союза, Евразийского экономического союза и Китайской Народной Республики (Евразийский юридический журнал, 2024, № 2 (189), стр. 62-66);

3. Правовой статус субъектов малого и среднего предпринимательства в рамках промышленной политики Европейского союза (Евразийский юридический журнал, 2024, № 3 (190), стр. 55-57).

Публикации в иных научных изданиях:

1. Актуальные проблемы правового регулирования промышленной политики Европейского союза (Правовое обеспечение суверенитета России: проблемы и перспективы : сборник докладов XIII Московской юридической недели : в 4 ч. Ч. 2. — М. : Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2024. — стр. 181-184);

2. Некоторые аспекты цифрового перехода как цели промышленной политики Европейского союза (Государство и право России в современном мире : сборник

докладов XII Московской юридической недели : в 5 ч. Ч. 3. — М. : Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2023. — стр. 224-227);

3. Отражение прав человека в отдельных направлениях промышленной политики Европейского союза (Всероссийская ежегодная декабрьская научно-практическая студенческая конференция «Права и свободы человека и гражданина в современном мире: новые геополитические реалии и механизмы защиты и правового обеспечения» (стратегическая панель) (г. Москва, 08 декабря 2022 г.) — М.: АНО ВО «Российский новый университет», 2023. Режим доступа: https://rosnou.ru/nauka/conferences/Vserossiyskayayezhegodnayadekabrskayanauchnoprakticheskayastudencheskayakonferentsiya/— Загл. с экрана., стр. 318-323);

4. Правовое регулирование использования искусственного интеллекта в рамках промышленной политики ЕС для достижения целей устойчивого развития ООН (XXIV Международная научная конференция «Цивилизация знаний: российские реалии» (г. Москва, 12-21 апреля 2023г.) — М.: АНО ВО «Российский новый университет», 2023, стр. 570-574);

5. Некоторые правовые аспекты Программы ЕС «Зеленая сделка» (XXIII Международная научная конференция «Цивилизация знаний: российские реалии» стратегическая панель «Цивилизационные задачи современного правоведения: наука, образование, практика» (г. Москва, 08 апреля 2022 г.) — М.: АНО ВО «Российский новый университет», 2022. Режим доступа: https://rosnou.ru/institute/gi/conference/cz2022/ — Загл. с экрана; стр. 283-289);

6. Правовое регулирование Европейского союза в области декарбонизации промышленности и его влияние на законодательство других стран, в том числе Российской Федерации (LegalTech: научные решения для профессиональной юридической деятельности : сборник докладов IX Московского юридического форума : в 4 ч. Часть 2. — М. : Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2022 — стр. 321-325).

Публикации Накрыжской В.А. соответствуют теме диссертации, раскрывают ее основные положения. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Диссертационный совет отмечает, что научная новизна исследования определяется следующими выводами, предложениями и рекомендациями.

1. Сформулирован научно-обоснованный тезис о том, что в настоящее время понятие «промышленная политика» является самостоятельной категорией правовой системы Европейского союза в рамках вспомогательной компетенции.

2. Аргументировано положение о том, что использование термина «промышленная политика» в источниках права Европейского союза неоднородно и носит достаточно функциональный характер, что не отвечает критериям ясности и правовой определенности, в связи с чем обоснована необходимость более четкого определения данного правового явления.

3. Установлено, что в историко-правовом аспекте правовое регулирование промышленной политики Европейского союза и предшествующих ему объединений (Европейское объединение угля и стали, Европейские сообщества) претерпело значительные изменения: в частности, были расширены объект регулирования и система применяемых механизмов при одновременном сокращении полномочий наднациональных институтов Европейского союза по непосредственному воздействию на отношения, возникающие в сфере промышленности.

4. Аргументировано положение о том, что правовое регулирование промышленной политики в Европейском союзе дополняет национальное регулирование государств-членов интеграционного объединения и испытывает на себе влияние политик в иных сферах компетенции Европейского союза (инвестиционной, региональной, климатической, инновационной, оборонной, торговой и иных), что размывает границы между объемом полномочий институтов Европейского союза и национальных органов.

5. Сформулирован тезис о том, что среди регуляторных механизмов промышленной политики в Европейском союзе можно выделить общие, специальные и функциональные принципы Европейского союза, а также требования, предъявляемые к промышленности в рамках приоритетных целей ее развития, определенных в актах стратегического планирования: технологического суверенитета, климатической нейтральности и цифровизации европейской промышленности.

6. Установлено, что в качестве организационных механизмов европейской промышленной политики рассматриваются релевантные агентства Европейского союза

(Европейский институт инноваций и технологий и Европейский инновационный совет), а также отраслевые либо территориальные структуры, объединяющие промышленных субъектов государств-членов Европейского союза (промышленные экосистемы, кластеры и альянсы) и способствующие устойчивому развитию промышленности за счет синергии совместной деятельности.

7. Выявлены основные тенденции развития правового регулирования промышленной политики в Европейском союзе в краткосрочной и долгосрочной перспективах, соответствующие общим тенденциям развития интеграционного объединения и обусловленные целями промышленной политики на текущем этапе развития: адаптация к трансформации единого европейского рынка, создание благоприятного правового климата для повышения связанности инноваций и промышленной деятельности, расширение климатически нейтрального правового регулирования промышленной политики, предоставление субъектам европейской промышленности более благоприятных условий на рынке и адаптация трудовых правоотношений к инновационной модели промышленности.

8. Разработаны научно обоснованные практические предложения по использованию позитивного и учету негативного опыта Европейского союза в рамках совершенствования реализации промышленной политики в Содружестве независимых государств, на едином экономическом пространстве Евразийского экономического союза и в Союзном государстве России и Беларуси, а именно: 1) рецепция ряда позитивно зарекомендовавших себя инструментов в зависимости от требуемой степени интеграции;

2) проактивное использование экспериментальных правовых режимов, в том числе для целей реализации единой промышленной политики на территории интеграционных объединений.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Полученные соискателем результаты исследования способны послужить целям совершенствования российского законодательства, развитию правового регулирования интеграционных процессов в рамках, прежде всего, таких интеграционных объединений, как Союзное государство России и Беларуси, Евразийский экономический союз и Содружество независимых

государств, при разработке новых механизмов правового регулирования промышленной политики.

Проверка достоверности результатов исследования выявила, что сформулированные соискателем выводы основываются на анализе большого числа научных трудов как представителей отечественных и зарубежных международно-правовых наук, так и представителей других наук, включая специалистов по промышленной политике из экономической и политологической областей наук. Выводы и положения, выдвинутые для публичной защиты, подтверждаются значительной проработанной теоретической и эмпирической базой исследования, в том числе с использованием междисциплинарного подхода. Результаты диссертационного исследования отражены в статьях соискателя, опубликованных в ведущих рецензируемых журналах, а также в ходе выступлений В.А. Накрыжской на научных конференциях.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном формулировании целей исследования и постановке отвечающих целям исследования научных задач, определении методологии исследования, соответствующей намеченным целям и поставленным задачам, его теоретической и нормативной основы, что позволило соискателю самостоятельно провести глубокий и всесторонний анализ правового регулирования Европейского союза в области промышленной политики, а также в личном участии соискателя в апробации результатов исследования путем подготовки основных публикаций по выполненной работе для печати в изданиях, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы:

1. Доктор юридических наук, профессор Кашанина Татьяна Васильевна задала следующие вопросы: «Во-первых, я не понимаю, зачем вообще регулировать экономику? Это саморегулируемое явление. Во-вторых, объясните такой пример. Если ее регулировать, то как в современном мире пытаются регулировать. Допустим, канцлер ФРГ Мерц призывает перестроиться промышленникам на военные рельсы, а они не хотят, говорят, что того и сего нет и покупают оружие у Соединенных Штатов. Как-то не видного этого регулирования».

2. Заместитель председателя диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Соколова Наталья Александровна задала следующий вопрос: «Валерия Аркадьевна, у меня такой вопрос. Я не буду вас спрашивать, по какой причине вы Содружество независимых государств относите к евразийским интеграционным объединениям. Спрошу о рецепции опыта Европейского союза в правовом регулировании промышленной политики именно для СНГ».

3. Доктор юридических наук, профессор Ануфриева Людмила Петровна задала несколько вопросов: «Валерия Аркадьевна, скажите, пожалуйста, вы, наверное, понимаете, что ваша диссертация находится в русле международно-правовых наук, то есть ваш взгляд как диссертанта и автора работ должен демонстрировать, что это международное право, международно-правовая область. Может быть, вы обратили внимание, что в последнее время появились публикации с введением специального термина «международно-правовая политика». Как вы могли бы соотнести эту идею со своей темой «Правовое регулирование промышленной политики»? И разделяете ли вы этот подход «международно-правовая политика»? Если да, то как к вашей теме это можно было адаптировать, включить, приспособить? Еще один вопрос. Правовое регулирование промышленной политики в Европейском союзе. Кто является субъектом правового регулирования, а кто является субъектом промышленной политики в Европейском союзе?»

4. Доктор юридических наук, доцент Петюкова Оксана Николаевна обратилась к соискателю со следующими вопросами: «Хотелось бы задать следующий вопрос. Как вы считаете, насколько юридические механизмы реализации ESG повестки востребованы на уровне ЕС и как они реализуются? И еще вопрос. Как известно наша страна сейчас реализует стратегию развития научно-технологического развития. Возможно, вы видите какой-то положительный правовой опыт для России?»

5. Ученый секретарь диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Корнев Аркадий Владимирович задал соискателю следующий вопрос: «Скажите, пожалуйста, есть какая-то принципиальная разница в регулировании этих вопросов в России и в Евросоюзе? И, может быть, какие-то сходства?»

Соискатель В.А. Накрыжская дала обстоятельные ответы на все задаваемые ей в ходе заседания вопросы и замечания, привела собственную аргументацию по каждому из них.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация В.А. Накрыжской является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития международно-правовых наук. Она соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года №842 (в действующей редакции).

На заседании 24 сентября 2025 года диссертационный совет принял решение присудить В.А. Накрыжской ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.5. Международно-правовые науки (юридические науки).

При проведении тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий диссертационный совет в количестве 13 человек (11 – очно, 2 – дистанционно), из них 7 докторов наук по специальности, рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 13, против - 0.

Заключение подготовили:
Доктор юридических наук, профессор П.А. Калиниченко

Доктор юридических наук, доцент И.М. Лифшиц

Председатель диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор В.Н. Синюков

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор А.В. Корнев

24 сентября 2025 года