В диссертационный совет 24.2.336.04, созданный на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 2

ОТЗЫВ
официального оппонента,
кандидата юридических наук Красикова Дмитрия Владимировича
на диссертацию Накрыжской Валерии Аркадьевны на тему
«Правовое регулирование промышленной политики в Европейском союзе», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.5. Международно-правовые науки (юридические науки)

Тема диссертации В.А. Накрыжской имеет высокую актуальность. В настоящее время Европейский союз активно пересматривает свою экономическую модель с учетом технологического противостояния США и КНР, кризисных явлений в сфере энергетики, а также негативных последствий пандемии *COVID*-19. В условиях курса единой Европы на стратегическую автономию промышленная политика становится одним из ключевых его приоритетов, и исследование правовых основ ее формирования и реализации позволяет сделать выводы об основных инструментах адаптации крупнейшего экономического блока к новой геополитической и экономической реальности. При этом наиболее значимые меры в области промышленной политики принимаются Европейским союзом в ответ на внешнее регуляторное давление, что позволяет оценить их эффективность в сравнении с другими стратегиями защиты внутреннего рынка. Своевременным является и обращение к данной теме в контексте повышения взаимозависимости общеевропейской промышленной политики с управлением в сфере безопасности. Изучение современной промышленной политики ЕС актуально и для теории права экономической интеграции: изменения в практике допустимой государственной интервенции и целевого

субсидирования в сфере промышленности изменяет понимание базовых принципов внутреннего рынка. При этом большинство фундаментальных работ в данной сфере были подготовлены до современных кризисных явлений и не отражают современное состояние правового регулирования промышленной политики ЕС. В этих условиях обращение российских исследователей к зарубежному и международному опыту правового регулирования промышленной политики заслуживает одобрения и поддержки.

Цель и задачи исследования в достаточной степени отражают особенности содержания темы с учетом ее актуальности, позволяют раскрыть тему и получить значимые для науки международного права результаты. Задачи в достаточной мере позволяют достичь поставленную цель, и содержание работы отражает последовательный подход автор к их решению.

Работа структурирована надлежащим образом: структура диссертации соответствует поставленным цели и задачам, отвечает требованиям логики планирования научных исследований и изложения их результатов; подробная детализация структуры разделов заслуживает одобрения и демонстрирует обстоятельность проработки темы.

Методологическая основа исследования соответствует требованиям, на практике предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, выбор методов оправдан.

Положения, выносимые на защиту, обладают необходимой научной новизной, отражают авторскую позицию и в достаточной мере обоснованы в диссертации. Диссертация В.А. Накрыжской имеет теоретическую и практическую значимость, соответствующую уровню диссертацию на соискание степени кандидата юридических наук.

Заслуживает внимания и является ценным в теоретическом плане материал главы 1 диссертации, посвящённый понятийно-категориальному аппарату и историческим предпосылкам формирования правовых основ промышленной политики в Европейском союзе. Автор делает ряд

теоретически важных выводов, основанных на исследовании подходов к определению понятия «промышленная политика» и субъектов правового регулирования промышленной политики ЕС (параграф 1.1 дис.; положение № 1, выносимое на защиту), излагает результаты исследования историко-правовых аспектов формирования промышленной политики в Европейском союзе (параграф 1.2 дис.; положение № 2, выносимое на защиту), раскрывает особенности современной компетенции ЕС в сфере промышленной политики и ее соотношения с компетенцией государств-членов (параграф 1.3 дис.; положение №3, выносимое на защиту).

Новыми и значимыми для науки и практики являются результаты исследования механизмов правового регулирования промышленной политики в ЕС (глава 2 дис.). Подробное рассмотрение соответствующих регуляторных (параграф 2.1 дис.), организационных (параграф 2.2 дис.) и финансовых (параграф 2.3 дис.) механизмов позволили автору сделать некоторые обобщения, сравнения, а также рекомендации по восприятию изученного положительного опыта в России и в практике интеграционных процессов с ее участием (изложены, в частности, на стр. 77, 92, 117–118, 154–155, 165, 168–170, 172, 175, 178–179 дис.; см. также положения № 4–6, выносимые на защиту).

Особый интерес представляет материал главы 3 дис., содержащий материал о перспективах развития правового регулирования промышленной политики в Европейском союзе (параграф 3.1 дис.) и авторское видение основных направлений использования европейского опыта в евразийских интеграционных объединениях (параграфы 3.2–3.3 дис.; положения № 7–9, выносимые на защиту).

Материал диссертации изложен грамотно, в профессиональном стиле.

Надлежащий уровень апробации исследования подтверждается результатами его обсуждения на кафедре интеграционного и европейского права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный

юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)» – ведущего российского научного центра в области права международных интеграционных объединений, – а также выступлений автора на научных и научно-практических конференциях международного и всероссийского уровня. Основные результаты исследования отражены в опубликованных научных работах, в том числе, в рецензируемых научных изданиях.

Содержание диссертационного исследования свидетельствует о том, что автор успешно справился с поставленными целью и задачами. Вместе с тем отдельные положения представленной диссертации нуждаются в дополнительном пояснении, а некоторые – носят спорный характер. Кроме того, представляется уместным задать автору отдельные дополнительные вопросы. Основные вопросы и замечания, которые могут быть сформулированы по результатам ознакомления с работой В.А. Накрыжской, состоят в следующем.

1. Диссертант представляет промышленную политику ЕС как достаточно развитую сферу комплексного правового регулирования. Вместе с тем правовая основа выработки и осуществления данной политики – ст. 173 ДФЕС – содержит лишь рамочные и ограничительные условия ее выработки и осуществления. Учитывая, что современная промышленная политика ЕС действительно стала весьма масштабной, в какой степени, по мнению автора, это можно считать результатом «правового активизма» Европейской комиссии? Не свидетельствует ли это о глубоком разрыве между формальной компетенцией ЕС и его реальной политико-правовой практикой? Как автор оценивает высказываемые в науке предложения[1] о пересмотре ст. 173 ДФЕС, как не отвечающей современным общеевропейским интересам в промышленной сфере?

[1] См., например: *Dermine P., Patrin M.* Legal Foundations for a New EU Industrial Policy: LUHNIP Working Paper Series 3/2024 // Institute for Analysis and Policy. URL: https://leap.luiss.it/wp-content/uploads/2024/10/WP3.24-Legal-Foundations-for-a-New-EU-Industrial-Policy.pdf (дата обращения: 01.09.2025).

2. Диссертация основана на выявлении, систематизации и исследовании значительного объема нормативного материала, что позволило автору обстоятельно и глубоко изучить правовое регулирование промышленной политики ЕС в различных ее аспектах. На фоне этого явно ощущается нехватка в работе сжатого обобщающего вывода относительно содержательных характеристик европейской модели промышленной политики, в том числе, в сравнении с другими глобальными подходами (например, США и КНР). В связи с этим автору предлагается ответить на вопрос о том, каковы основные черты европейской модели не с точки зрения компетенции и используемых правовых форм, а с позиции содержательных приоритетов, целей и ценностных ориентиров.

3. В диссертации подробно описывается и комментируется общеевропейская политико-правовая практика в промышленной сфере, однако некоторым теоретическим вопросам и дискуссиям незаслуженно уделяется недостаточное внимание. Так, достаточно ограниченное место в диссертации отведено центральным для промышленной политики и широко обсуждаемым в настоящее время взаимосвязанным концепциям «технологический суверенитет» (неоднократно упоминается в диссертации, однако подробно не анализируется в контексте права ЕС), «стратегической автономии» (рассматривается в пар. 3.3.1 дис. в узком контексте оборонной промышленности и в пар. 3.3.5 дис.) и «открытой стратегической автономии» (упоминается на стр. 175 диссертации). В ходе защиты автору предлагается уделить внимание следующим вопросам.

Насколько состоятельна политико-правовая практика использования понятия «технологический суверенитет» применительно к Европейскому союзу? Не способствует ли эта практика «размыванию» понятия «суверенитет»? Насколько схожи официальные подходы к пониманию технологического суверенитета в ЕС и в России? Как технологический суверенитет соотносится со стратегической автономией и открытой стратегической автономией?

В положении №4, выносимом на защиту, автор отмечает, что «при должной адаптации и доработке европейские регуляторные механизмы, направленные на обеспечение технологического суверенитета… могут быть успешно использованы для укрепления внутреннего единства Российской Федерации и совершенствования интеграционных объединений с ее участием». Далее в положении №9, выносимом на защиту, технологический суверенитет упоминается в контексте перспективы восприятия опыта ЕС в рамках Союзного государства России и Беларуси. Насколько, по мнению автора, условия развития Союзного государства, а также Евразийского экономического союза «созрели» для восприятия и продвижения концепции технологического суверенитета на наднациональном уровне?

Пригодна ли для восприятия в России и в праве интеграционных объединений с ее участием европейская концепция открытой стратегической автономии? В случае положительного ответа, должны ли отличаться «настройки» баланса между открытостью и автономией в отечественной политико-правовой стратегии и практике в сравнении с европейским опытом?

4. В качестве одной из мер, направленных на обеспечение суверенитета России в технологической сфере, автор предлагает «ограничение доли поставок критически важных товаров из одного государства»: «Важно установить правовые рамки, которые будут ограничивать максимальную долю поставок определенных категорий товаров и услуг из одного государства…». Ряд вопросов возникает в связи с этим. Насколько, по мнению автора, подобная мера соотносится с международными обязательствами России по праву ВТО? Что именно в правовом опыте ЕС «вдохновило» автора на данную идею? Есть ли аналогичные меры в праве ЕС? Какие иные инструменты достижения соответствующей цели используются Европейским союзом и насколько они пригодны для восприятия в России? Несет ли предложение автора какие-либо экономические риски для хозяйствующих субъектов?

5. Диссертант уделяет внимание оценке перспектив восприятия соответствующего положительного опыта ЕС в России и в интеграционных объединениях с ее участием. Соответствующая задача поставлена во введении к диссертации. При этом автор справедливо не идеализирует достижения Европейского союза в сфере промышленной политики: например, отмечается проблема избыточности правового регулирования (стр. 168 дис.). Вместе с тем проблема поиска оптимального баланса между установлением определенных стандартов и сохранением той или иной степени гибкости является общей практически для любой сферы общественных отношений. Какие конкретные правовые решения Европейского союза в области промышленной политики автор считает неудачными? От каких шагов, на взгляд автора, целесообразно воздержаться России и интеграционным объединениям с ее участием, с учетом негативного европейского опыта (если таковой выявлен)?

Как и всякая творческая научная работа, диссертация В.А. Накрыжской вызывает отдельные замечания, вопросы и содержит дискуссионные аспекты. Вместе с тем это не снижает высокую положительную оценку рецензируемого диссертационного исследования. Предложенные выше вопросы позволят автору в ходе публичной защиты представить результаты своего исследования с учётом внешней оценки.

Учитывая изложенное выше, следует сделать вывод о том, что диссертация В.А. Накрыжской представляет собой научно-квалификационную работу, соответствующую уровню диссертации на соискание ученой степени кандидата наук. Работа написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, а также аргументированные выводы и рекомендации по использованию научных выводов. По своему содержанию диссертация соответствует научной специальности 5.1.5 Международно-правовые науки.

Таким образом, диссертация Накрыжской Валерии Аркадьевны «Правовое регулирование промышленной политики в Европейском союзе» полностью соответствует специальности 5.1.5 «Международно-правовые науки» и представляет собой научно-квалификационную работу, содержащую решения задачи, имеющих значение для развития данной отрасли знаний. Работа соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней (утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции)), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.5. Международно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:
заведующий кафедрой международного права
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»,
к.ю.н. (специальность 12.00.10 Международное право;
Европейское право), доцент
Красиков Дмитрий Владимирович _____

01 сентября 2025 г.

Информация о федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»: почтовый адрес: 410056 г. Саратов, ул. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр.3; тел.: +7 (8452) 299-202; адрес электронной почты: rector@sgap.ru; адрес сайта в сети Интернет: http://сгюа.рф.
Информация о кафедре международного права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»: почтовый адрес: 410028 г. Саратов, ул. Вольская, дом 16; тел.: +7 (8452) 299-142; адрес электронной почты: k_intlaw@ssla.ru; адрес страницы кафедры в сети Интернет: http://сгюа.рф/dep-europe-law/history.

Подпись Красикова Д.В.
УДОСТОВЕРЯЮ
Ученый секретарь
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»