ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.02,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 22.04.2025 № 33

О присуждении Назрицкой Татьяне Сергеевне, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация Назрицкой Татьяны Сергеевны «Прокурор в рассмотрении дел об административных правонарушениях в арбитражных судах» по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки принята к защите 04.02.2025 г. (протокол заседания № 11) диссертационным советом 24.2.336.02, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (далее - Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1) на основании приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 июля 2022 года № 904/нк.

Соискатель Назрицкая Татьяна Сергеевна, 27 октября 1994 года рождения, в 2015 году с отличием окончила бакалавриат в Университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА) по направлению подготовки 030900 «Юриспруденция» с присвоением Государственной аттестационной комиссией квалификации «Бакалавр, Юриспруденция».

В 2017 году соискатель окончила магистратуру в Университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА) по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция», решением Государственной аттестационной комиссии присвоена квалификация «Магистр».

В 2023 году Назрицкая Татьяна Сергеевна окончила заочную аспирантуру в Университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА) по направлению подготовки 40.06.01 «Юриспруденция» (уровень подготовки кадров высшей категории) с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь» (диплом об окончании аспирантуры серия 107704 № 0372477 выдан 31.10.2023, регистрационный номер 2518, приложение к диплому об окончании аспирантуры, подтверждающее сдачу кандидатских экзаменов по специальности 12.00.11 «Судебная деятельность прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность», серия 107704 № 0390556 выдано 31.10.2023).

С июня 2020 года по настоящее время состоит в должности прокурора отдела по надзору за исполнением законов о несовершеннолетних прокуратуры г. Москвы. С сентября 2023 года и по настоящее время работает по совместительству в должности преподавателя кафедры организации судебной и прокурорско-следственной деятельности Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Диссертация выполнена на кафедре организации судебной и прокурорско-следственной деятельности федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Научный руководитель - Отческая Татьяна Ивановна, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой организации судебной и прокурорско-следственной деятельности федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Официальные оппоненты:

Алиев Тигран Тигранович - доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского, арбитражного процесса и правоохранительной деятельности федерального государственного бюджетного образовательного

учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности»;

Мирошниченко Мария Николаевна - кандидат юридических наук, старший помощник Московского межрегионального транспортного прокурора по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация - федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» (далее - Университет прокуратуры), город Москва, в своем положительном отзыве, подготовленном кандидатом юридических наук, доцентом кафедры прокурорского надзора за исполнением федерального законодательства и участия прокурора в гражданском, административном судопроизводстве и арбитражном процессе Университета прокуратуры Д.С. Белоусовой, кандидатами юридических наук, доцентами кафедры прокурорского надзора и участия прокурора в рассмотрении уголовных, гражданских и арбитражных дел Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Е.Л. Никитиным и И.Ю. Мурашкиным, обсужденном и одобренном на совместном заседании кафедры прокурорского надзора за исполнением федерального законодательства и участия прокурора в гражданском, административном судопроизводстве и арбитражном процессе Университета прокуратуры и кафедры прокурорского надзора и участия прокурора в рассмотрении уголовных, гражданских и арбитражных дел Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры 26 марта 2025 г. (протокол № 7), подписанном заведующим кафедрой прокурорского надзора за исполнением федерального законодательства и участия прокурора в гражданском, административном судопроизводстве и арбитражном процессе Университета прокуратуры, кандидатом юридических наук М.В. Зяблиной, утвержденном проректором - директором НИИ Университета прокуратуры Р.В. Жубриным, указала, что диссертация Т.С. Назрицкой «Прокурор в рассмотрении дел об административных правонарушениях в арбитражных судах» соответствует требованиям п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013

№ 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для развития публично-правовой (государственно-правовой) науки, соответствующего законодательства и практики; Назрицкая Татьяна Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Положительно оценив проведённое исследование, **ведущая организация**, тем не менее, отмечает, что отдельные положения диссертации вызывают замечания и нуждаются в дополнительном обосновании. В частности, указывается следующее:

- возражения вызывает формулировка цели диссертационного исследования, а решение задач по формулированию «предложений по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства, а также законодательства об административных правонарушениях» выходит за рамки темы исследования;

- в рамках четвертого положения, выносимого на защиту, более существенное теоретическое значение имели бы предложения автора по устранению имеющихся недостатков и пробелов, механизмов формирования соответствующих норм;

- в дополнительной аргументации нуждаются позиция автора о существующем правовом статусе прокурора в производстве по делам об административных правонарушениях, рассматриваемых в арбитражных судах, об обстоятельствах, определяющих недостаточность имеющихся у прокурора полномочий и содержании необходимых прокурору, по мнению диссертанта, дополнительных полномочий в исследуемой сфере, а также результаты анализа опыта участия прокурора в арбитражном процессе республик Беларусь, Азербайджан, Армения и Казахстан (в которых полномочия прокурора в административно-юрисдикционном процессе арбитражного судопроизводства существенно ограничены либо отсутствуют вовсе), с точки зрения обоснованности положения, выносимого на защиту;

- требует уточнения вопрос о том, почему, на взгляд автора, прокурору для обеспечения законности при производстве по делам об административных правонарушениях в сфере государственного оборонного заказа недостаточно

имеющихся надзорных полномочий, полномочий по участию в рассмотрении дел об административных правонарушениях, опротестованию независимо от участия в деле незаконных постановлений (решений) по делам об административных правонарушениях, в том числе рассматриваемых арбитражными судами;

- вызывает сомнения обоснованность предложения о необходимости закрепления в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» полномочий прокурора по обращению с заявлением об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, поскольку постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации не являются источниками правовой регламентации полномочий прокурора в рассматриваемой сфере;

- в дополнительной аргументации нуждается предложенная автором периодизация «становления административно-деликтной деятельности прокурора» в Российской Федерации, поскольку в указанные автором периоды либо не существовало института рассмотрения дел об административных правонарушениях арбитражными судами, либо органы прокуратуры не были наделены правом участия в административно-юрисдикционном процессе в арбитражном суде;

- вызывает сомнения целесообразность столь подробного рассмотрения вопросов, связанных с дифференциацией дел об административных правонарушениях, подсудных арбитражному суду по категориям (с. 40-42), в параграфе 1.2 «Правовые основы регулирования положения прокурора в рассмотрении дел арбитражными судами как органами административной юрисдикции», поскольку рассмотрение указанных вопросов выходит за пределы, определяемые названием указанного параграфа;

- нуждается в уточнении позиция диссертанта о возможности и критериях обоснованности самостоятельного возбуждения прокурором подведомственных арбитражным судам дел об административных правонарушениях, не отнесенных к «исключительной» компетенции прокурора, в том числе в рамках реализации компенсаторной функции прокурорского надзора.

Официальный оппонент, доктор юридических наук, **профессор Алиев Тигран Тигранович**, положительно оценив диссертацию, указал на ряд замечаний дискуссионного характера. В частности, отмечено, что

- требует дополнительного уточнения, что автор подразумевает под общественным интересом и частным интересом в рамках настоящего исследования;

- нуждается в пояснении вопрос, каким образом деятельность по предупреждению административных правонарушений в арбитражном суде независимо от решения суда по делу (в том числе при отказе в удовлетворении требований прокурора) прокурором будет реализована, если имеются обстоятельства, исключающие производство по делу об административных правонарушениях;

- требует уточнения позиция диссертанта, что имеется в виду под формулировкой «закрепление соответствующих этому положений в АПК РФ» в части наделения прокурора правом защиты общественных интересов в арбитражном суде;

- хотелось бы услышать мнение соискателя о том, каким образом предложение о дополнении п. 1 ст. 2 АПК РФ положением о том, что задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов граждан (без указания в этой части сферы их деятельности) соотносится с полномочиями прокурора в арбитражном процессе, в частности при его участии в делах об административных правонарушениях в арбитражных судах.

Официальный оппонент, кандидат юридических наук **Мирошниченко Мария Николаевна**, отмечая теоретическую и практическую значимость диссертационного исследования, положительно ее оценивая, обращает внимание на некоторые спорные вопросы. Так, отмечается следующее:

- в работе не отражено, что автор понимает под понятием «административно-деликтные споры», какие споры, по мнению автора, относятся к этой категории;

- нуждается в уточнении позиция автора, почему в положении на защиту № 1 не дается определение правового статуса прокурора при рассмотрении дел об административных правонарушениях в арбитражных судах, а уточняется, и в чем научная новизна этого положения, выносимого на защиту;

- требует уточнения вопрос, что хотел доказать автор, приводя в тексте диссертации несколько примеров дел об административных правонарушениях, инициированных прокурорами, которые указывают на допускаемые прокурорами нарушения как процессуального, так и материального права (стр. 98-100 дис.), не является ли приведение подобных примеров из судебной практики противоречием позиции об эффективности деятельности прокуратуры о расширении полномочий прокурора.

На автореферат поступило 5 положительных отзывов:

1. В отзыве начальника кафедры теории государства и права ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», доктора юридических наук, профессора **Клименко Алексея Ивановича** отмечено, что требует дополнительных уточнений вопрос о том, какие правовые нормы автор считает несогласованными и о каких правовых пробелах в законодательстве идет речь в положении № 4, выносимом соискателем на защиту. Кроме того, в отзыве указывается, что в автореферате не раскрывается содержание пробелов и коллизий арбитражного процессуального законодательства, которые соискатель имеет в виду.

2. В отзыве декана юридического факультета Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидата юридических наук **Максимова Евгения Леонтьевича** указано на некоторые суждения автора, которые вызывают вопросы.

Так, отмечается необходимость уточнения, к каким положениям Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2024 № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» относится предложение автора, обозначенное в положении № 5, выдвинутом на защиту, о законодательном расширении полномочий прокурора в арбитражном процессе; указано на необходимость дополнительных обоснований, какие критерии использованы соискателем при выборе законодательства именно тех стран, которое им проанализировано в диссертации.

3. В отзыве профессора кафедры судебной деятельности и уголовного процесса имени П.М. Давыдова ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», доктора юридических наук,

доцента **Романенко Натальи Валерьевны** отмечается, что соискателю следует уточнить критерии выбора стран для сравнительно-правового анализа в рамках параграфа диссертации, посвященному опыту зарубежных стран в вопросе регулирования участия прокурора в рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях, а также пояснить, почему автор отмечает опыт правового регулирования рассматриваемого вопроса в Республике Беларусь.

4. В отзыве профессора кафедры административно-правовых дисциплин ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний», доктора юридических наук, доцента, почетного работника высшего профессионального образования Российской Федерации **Нагорных Романа Вадимовича** указывается, что диссертационное исследование выполнено на актуальную тему и является востребованным для современной юридической науки и правоприменительной практики. Вопросов и замечаний по диссертации в отзыве не содержится.

5. В отзыве профессора кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», доктора юридических наук, профессора, Заслуженного юриста Российской Федерации, Почетного работника высшего профессионального образования Российской Федерации **Смольковой Ираиды Вячеславовны** содержатся следующие вопросы и замечания. Так, обращается внимание на то, что для предложений по имплементации нормативных конструкций, использующихся в законодательстве зарубежных стран, в отечественное законодательство недостаточно указания на широту предоставленных иностранным прокурорам полномочий. При этом указано, что из содержания автореферата не усматривается, что автором проведен подробный анализ правоприменительной практики, эффективности таких полномочий в Республике Беларусь; отмечается, что соискателю следует уточнить, что им понимается под формулировкой «исторически непоступательное развитие полномочий прокурора» и «непоследовательная политика государства в определённые исторические промежутки относительно существования специального органа, рассматривающего экономические споры», данными в положении № 4, выносимом на защиту.

Выбор ведущей организации и официальных оппонентов обуславливается их соответствием требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, наличием у них соответствующих компетенций и значительного количества научных публикаций, посвященным вопросам, имеющим большое теоретическое и практическое значение, близких к тематике диссертационного исследования Т.С. Назрицкой.

Основные научные результаты диссертации опубликованы в 9 научных статьях общим объемом 4,41 п.л., из них 5 научных статей опубликованы в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных результатов диссертационных исследований на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук.

Наиболее значимые публикации по теме диссертации:

1. Назрицкая Т.С. Правовая и практическая обусловленность участия прокурора в рассмотрении дел об административных правонарушениях в арбитражных судах/ Т.С. Назрицкая // Актуальные проблемы российского права. - 2021. - Том № 16. - № 2 (123). - С. 183-191 (0,79 п.л.).

2. Назрицкая Т.С. Универсальность участия прокурора в арбитражном суде при рассмотрении дел об административном правонарушении / Т.С. Назрицкая // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). - 2022. - № 3 (91). - С. 136-144 (0,63 п.л.).

3. Назрицкая Т.С. О роли органов прокуратуры по укреплению законности в области государственного оборонного заказа и необходимости совершенствования законодательства / Т.С. Назрицкая // Военно-юридический журнал. - 2024. - № 5. - С. 38-41 (0,49 п.л.).

4. Назрицкая Т.С. Изменения в ст. 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации - шаг к дальнейшему расширению полномочий прокурора в арбитражном процессе?/ Т.С. Назрицкая // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). - 2024. - № 6 (118). - С. 180-186 (0, 59 п.л.).

5. Назрицкая Т.С. Участие прокуроров в административно-деликтных спорах, рассматриваемых арбитражными судами: о сформировавшейся после марта 2022 г. практике/ Т.С. Назрицкая// Юрист. - 2024. - № 11. - С. 46-51 (0,41 п.л.).

Публикации соискателя соответствуют теме диссертационного исследования и отражают его содержание.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования внесен научный вклад в развитие существующих доктринальных подходов к определению правовой природы и содержания деятельности прокурора, связанной с рассмотрением арбитражными судами дел об административных правонарушениях, а также в решение задач публично-правового характера, имеющих важное значение для совершенствования правового регулирования в указанной сфере.

Научная новизна диссертационного исследования заключается во всестороннем и комплексном исследовании института участия прокурора при рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях, что ранее не являлось предметом отдельного научного исследования.

Автором определены правовой статус прокурора в рассмотрении дел об административных правонарушениях в арбитражных судах, объекты и сферы защищаемых прокурором интересов. Изучение исторических этапов становления института участия прокурора в рассмотрении арбитражными судами административно-деликтных дел позволило сделать выводы о причинах несовершенства законодательства в этой сфере. На основании проведенного исследования, анализа правоприменительной практики, целей государственной национальной политики, опыта правового регулирования зарубежных стран выдвинуты предложения по совершенствованию законодательства, касающегося деятельности прокурора в рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях.

Теоретическая значимость диссертационной работы обоснована тем, что:

- материалы работы могут использоваться в научных разработках по вопросам совершенствования участия прокурора в рассмотрении дел об административных

правонарушениях в арбитражных судах;

- положения диссертационного исследования способствуют развитию доктрин арбитражного процессуального, административного права, а также прокурорского надзора и могут использоваться при преподавании таких дисциплин, как «Прокурорский надзор», «Участие прокурора в административном судопроизводстве», «Участие прокурора в арбитражном судопроизводстве».

Значение полученных результатов исследования для **практики** подтверждается тем, что материалы работы могут внести положительный вклад в нормотворческую деятельность по совершенствованию арбитражного процессуального и административного законодательства, а также использоваться по подготовке постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и приказов Генерального прокурора Российской Федерации, при формировании прокурорской и судебной практики.

Оценка достоверности результатов исследования обуславливается тем фактом, что диссертация выполнена автором самостоятельно, отражает совокупность новых научных результатов, имеет внутреннее единство, содержит новые результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты. Достоверность обеспечивается достаточным количеством проанализированных нормативных правовых актов, организационно-распорядительных документов Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Сформулированные в тексте диссертации научные положения и выводы основаны на статистических данных о работе органов прокуратуры и арбитражных судов, продемонстрированных в приведенных диаграммах и таблицах, а также на примерах из судебной практики.

Личный вклад соискателя состоит в решении научных задач, имеющих существенное значение для прокурорской науки, самостоятельным выполнением всех этапов исследовательской работы, включая постановку цели и задач исследования, формулирования основных положений, выносимых на защиту, и выводов диссертационного исследования, а также в непосредственном участии соискателя в получении исходных данных и обработке полученных результатов, личном участии в апробации результатов исследования.

В ходе публичной защиты соискателю были заданы вопросы:

1. **Агапов А.Б.:** «Спасибо большое, Татьяна Сергеевна. У меня вопрос по третьему положению, выносимому на защиту. Общеизвестно, что все-таки к ведению арбитражных судов отнесено рассмотрение дел, связанных с субъектами предпринимательства. Вместе с тем, в последнем предложении третьего положения Вы пишите, что, помимо этого, прокурор осуществляет фактически предупреждение правонарушений в сфере социальных отношений, в сфере образования. Поясните, пожалуйста, какое это имеет отношение к арбитражному судопроизводству и к административно-правовым нарушениям, которые рассматриваются в арбитражных судах?»;

2. **Грачева Е.Ю.: «**Татьяна Сергеевна, спасибо вам за доклад. Безусловно, тема очень важная, и Вы высказываете позицию, достойную внимания. У меня два вопроса касаются эмпирической основы вашего исследования. Во-первых, не так часто мы встречаем в наших работах, чтобы была отражена эмпирика. Вопрос связан со следующим. Вы пишите, что в основу положено изучение более 80 дел арбитражных судов. Нельзя ли поподробнее сказать, каких именно арбитражных судов. Вы сказали просто «различных инстанций». Что именно, кто именно?

Во-вторых, Вы написали, что вами проведено социологическое исследование, в основе лежит интервьюирование. Вы сами разрабатывали эти вопросы? Тогда сотрудники, каких районных прокуратур или аппарата Москвы, вы написали Генеральной прокуратуры, сколько было проинтервьюировано сотрудников?»

3. **Васильева Т.А.: «**Татьяна Сергеевна, я хочу Вас спросить по поводу исторических этапов становления. Вы выделили несколько классификаций. Первая классификация касается процессов становления базиса административно-деликтной деятельности органов прокуратуры. Вы выделяете пять этапов. Последний этап заканчивается 1992-м, 1995-м годом. Вторая классификация касается формирования экономического правосудия в России и наделения арбитражных судов полномочиями по рассмотрению административно-деликтных споров. Выделяется три этапа. Последний этап заканчивается 2002-м годом. У меня вопрос. Различия

между этими классификациями? И после 1995 года, 2002 года никаких этапов, никаких изменений у нас не происходило в этой области?»;

4. **Садовникова Г.Д.: «**Татьяна Сергеевна, у меня теоретический вопрос. Во втором положении на защиту Вы пишите «Объектом защиты прокурора в арбитражном процессе по делам об административном правонарушении является не только публичный, но и общественный (интерес неопределенного круга лиц)…». Мне интересно, в чем Вы видите разницу между публичным интересом и общественным интересом?»

5. **Комарова В.В.: «**Татьяна Сергеевна, у меня уточняющий вопрос в отношении принципов, критериев вашего выбора в рамках Содружества Независимых Государств только четырех государств, во-первых. Во-вторых, во втором параграфе третьей главы на странице 23 автореферата Вы делаете резюме в отношении проделанной работы, что Вы дали оценку эффективности работы органов прокуратуры этих четырех государств из СНГ. Как эта оценка влияет на раскрытие вашей темы?

Еще у Вас есть такая интересная фраза «этот анализ позволит влиять на экономическое благополучие дружественных стран». То есть изменение нашего законодательства, если я правильно Вас поняла, поможет влиять на экономическое благополучие дружественных стран. Влиять в какую сторону?»

Соискатель Т.С. Назрицкая аргументированно ответила на заданные ей в ходе заседания вопросы и замечания, привела собственные доводы по каждому из них.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Т.С. Назрицкой представляет собой самостоятельную, завершенную научно-квалификационную работу и соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

На заседании 22 апреля 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Назрицкой Татьяне Сергеевне ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

При проведении тайного голосования с использованием информационно - коммуникационных технологий диссертационный совет в количестве 20 человек

(16 – очно, 4 – дистанционно), из них 20 докторов наук по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 20, против – 0.

Заключение подготовили:
Доктор юридических наук, доцент А.Л. Благодир

Доктор юридических наук, профессор В.В. Комарова

Председатель
диссертационного совета,
д.ю.н., профессор О.В. Болтинова

Ученый секретарь
диссертационного совета,
д.ю.н., доцент Ю.К. Цареградская

22 апреля 2025 года