В диссертационный совет 24.2.336.02,
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Московский государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации Татьяны Сергеевны Назрицкой на тему: «Прокурор в рассмотрении дел об административных правонарушениях в арбитражных судах», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

В науке прокурорского надзора вопросы участия прокурора в рассмотрении арбитражными судами различных категорий дел являются актуальными. Об этом свидетельствует высокий научный интерес к этой теме. Диссертации на соискание ученых степеней кандидата и доктора юридических наук разных лет, касающиеся вопросов участия и роли прокурора в арбитражном суде (к примеру, диссертации А.Б. Карлина (1997 г.), А.В. Кряжкова (2000 г.), Т.И. Отческой (2003 г.), А.А. Ковалева (2004 г.), Л.Ю. Егоровой (2006 г.), Н.С. Ефремова (2013 г.) посвящены, в основном, вопросам защиты прокурором публичных интересов в рамках его полномочий, предусмотренных АПК РФ.

Диссертация обладает и научной новизной. Научная новизна выражается, в частности, в том, что автором в числе объектов защиты прокурора в арбитражном суде по делам об административных правонарушениях назван помимо публичного еще общественный интерес и частный интерес (положение № 2, выносимое на защиту, стр. 12 автореферата).

Вызывают научный интерес и другие положения, выносимые автором на защиту, к примеру, положение № 1 об уточнении определения правового статуса прокурора в рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях (стр. 11 автореферата), положение № 4 о предпосылках формирования современного законодательного регулирования участия прокуроров при рассмотрении арбитражными судами дел анализируемой категории (стр. 12 автореферата), положение № 5 о целях законодательного расширения полномочий

прокурора при рассмотрении дел об административных правонарушениях в арбитражных судах (стр. 13 автореферата) и др.

В работе диссертант не только осветил основные аспекты практики прокуроров и арбитражных судов при рассмотрении дел об административных правонарушениях с участием прокуроров, но и предложил новые подходы к правоприменению, способствующие повышению качества отправления правосудия, работы органов прокуратуры и, как следствие, гарантий обеспечения и защиты прав различных участников правоотношений.

Изучение автореферата Т.С. Назрицкой позволило сделать вывод о том, что диссертанту удалось решить поставленные в работе научные задачи, тем самым, достичь цель, заключающуюся в получении новых знаний о правовой природе и содержании деятельности прокурора, связанной с рассмотрением дел об административных правонарушениях в арбитражных судах, а также в формировании на основе полученных выводов предложений по совершенствованию правового регулирования в обозначенной сфере.

В автореферате четко обоснован теоретико-методологический инструментарий исследования, наглядно и полно представлены полученные автором результаты.

Степень разработанности темы и достоверность результатов исследования обосновывается обширным спектром изученных диссертантом источников, посвященных участию прокурора в рассмотрении арбитражными судами административно-деликтных споров, в российской юридической науке, включая работы зарубежных авторов.

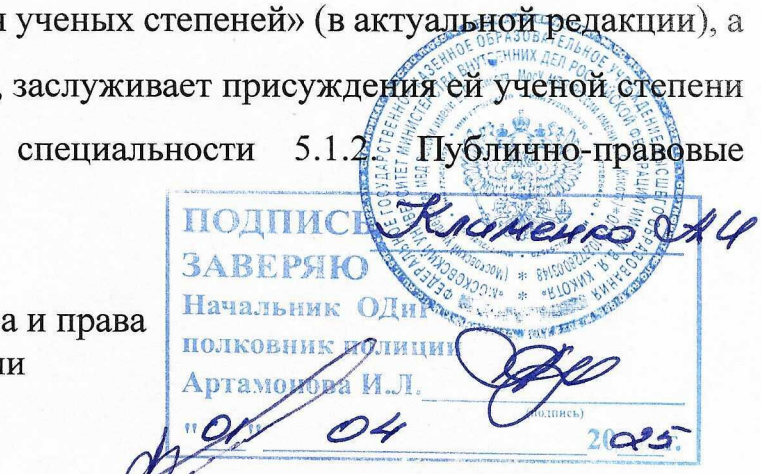
Структура диссертационного исследования логична и позволяет раскрыть сложные аспекты исследуемой темы, обеспечивая последовательное и глубокое понимание представленных материалов.

В целом положительно оценивая полученные соискателем результаты, в ходе изучения автореферата возник вопрос:

Какие правовые нормы автор считает несогласованными и о каких правовых пробелах в законодательстве идет речь в положении № 4, выносимом соискателем на защиту (стр. 12 автореферата)?

На стр. 20 автореферата указано, что во втором параграфе диссертации «Правовые основы регулирования положения прокурора в рассмотрении дел арбитражными судами как органами административной юрисдикции» автор приходит к выводу, что КоАП РФ и АПК РФ не учитывают в полной мере содержащиеся в них правовых положений, арбитражное процессуальное законодательство содержит в себе пробелы и коллизии. При этом в автореферате не раскрывается содержание пробелов и коллизий, которые соискатель имеет в виду.

Не смотря на возникший при изучении автореферата вопрос, исходя из содержания автореферата, диссертационное исследование Т.С. Назрицкой на тему: «Прокурор в рассмотрении дел об административных правонарушениях в арбитражных судах» представляет собой законченное научное исследование, выполненное единолично на высоком уровне, обладающее актуальностью, новизной, практической и теоретической значимостью. Диссертация соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (в актуальной редакции), а ее автор Татьяна Сергеевна Назрицкая, заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.



Начальник кафедры теории государства и права
Московского университета МВД России
имени В.Я. Кикотя
доктор юридических наук,
профессор
«01» апреля 2025 г.

Алексей Иванович Клименко

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»: 117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12. Тел.: + 7 (495) 336-22-44 (дежурная часть). E-mail: support_mosu@mvd. Web-сайт: https://мосу.мвд.рф

Клименко Алексей Иванович: доктор юридических наук (12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), профессор, начальник кафедры теории государства и права ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя».