В диссертационный совет 24.2.336.02
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Московский государственный
юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская,
д. 7, стр. 22

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации
«Производство по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности в арбитражных судах», выполненной Оксаной Саидовной Мухтаровой и представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Выбор темы диссертационного исследования О.С. Мухтаровой заслуживает всяческой поддержки. Актуальность подтверждается судебной практикой, теоретическими исследованиями и другими эмпирическими данными, касающимися оспаривания привлечения к административной ответственности в арбитражных судах. Нормы, содержащиеся в пункта 2 главы 25 АПК РФ хотя и являются практически неизменными на протяжении более 20 лет, но их особенности применения, а также новации КоАП РФ позволяют утверждать о необходимости в исследовании данного института.

Теоретическая основа исследования достаточно обширна, так как работа основана на научных трудах по административному и арбитражному праву. В этом смысле должным образом реализован метод научного синтеза.

Методы научного исследования в диссертации не конкретизированы, но содержат в себе классический перечень общенаучных и специальных юридических научных методов.

Заявленная соискателем научная новизна в целом обоснована, с учетом положений, выносимых на защиту.

Несомненным достоинством работы является ее логическое структурное построение, способствующее последовательному и обстоятельному раскрытию содержания, а само диссертационное исследование, однозначно, является оригинальным и законченным исследованием.

Также следует отметить умение диссертанта вести научную дискуссию по наиболее острым теоретико-правовым вопросам, проявляя при этом необходимый уровень научной этики и высокую степень корректности.

В первом положении диссертантом была предпринята попытка юридической структуризации проблемы разделения административного процесса на дела, рассматриваемые по нормам КАС РФ и дела, рассматриваемые по нормам КоАП РФ. В положении на защиту административный процесс делится на административно-юрисдикционный и административно-юстиционный. Также диссертант отмечает, что дела, рассматриваемые по параграфу 2 главы 25 АПК РФ, носят карательный характер. И в этом смысле следует согласиться с тезисом, что эта составляющая и обусловливает недопустимость обособления производства по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности в арбитражных судах в рамках административно-юстиционного производства.

Во втором положении указывается на необходимость к отнесению деятельности некоммерческих организаций к экономической деятельности, что представляется спорным, так как арбитражные суды в настоящее время принимают заявления от таких организаций. Тем не менее, подобные предложения, равно как и их реализация, необходимы с точки зрения систематизации законодательства.

В третьем положении диссертант указывает, что дела об административных правонарушениях, обусловленные причинением вреда чести и достоинству индивидуального предпринимателя, должны также рассматриваться в контексте «иной экономической деятельности» в соответствии с частью 1 статьи 27 АПК РФ и относиться к компетенции арбитражных судов. В целом, данное положение представляется обоснованным, так как целью выделения специального производства, предусмотренного параграфом 2 главы 25 АПК РФ, является повышение степени возможности судебной защиты активных хозяйственных субъектов.

Положение четвертое представляется наиболее модернизационным с точки зрения оптимизации законодательства, особенно в свете развития законодательства о самозанятости. По сути, многие операции, выполняемые самозанятыми, относятся к чисто предпринимательской деятельности. И тому подтверждение – возможность оплачивать налог на профессиональный доход индивидуальными предпринимателями. Данное предложение способно оптимизировать правоприменительную практику оспаривания привлечения к

ответственности за совершение административных правонарушений в арбитражных судах.

В пятом положении говорится об ослаблении диспозиции статьи 15.14 КоАП РФ. Данное положение предполагает освобождение от административной ответственности в случае восстановления потраченных целевых денежных средств другими финансовыми поступлениями. Следует отметить, что данное предложение весьма спорно, так как оно значительно послабляет цель административных санкций для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей – профилактику экономических правонарушений.

Шестое предложение предполагает расширение роли арбитражного суда по замене штрафа предупреждением по делам, связанным с экономической деятельностью. Однако введение подобных мер едва ли сможет минимизировать коллизии. Очевидно, что подобные предложения должны выступать в качестве пакета, направленного на снижение коллизионных составляющих.

Седьмое положение, также как и шестое, дополняют общее направление исследования. В таких случаях возникают проблемы при реализации подобных законопроектов в реальной судебной деятельности. То есть снижение количества критериев по определению размера штрафа может способствовать, как снижению, так и повышению качества правосудия.

Теоретическую значимость исследования диссертант обосновывает в двух аспектах: уточнение некоторых понятий административного права, а также описание специфики рассмотрения арбитражными судами дел по правилам параграфа 2 главы 25 АПК РФ.

Автореферат диссертационного исследования имеет стройную логическую структуру, написан хорошим научным языком, оформлен надлежащим образом и содержит основные идеи и выводы диссертации.

Диссертация имеет практическую направленность и представляет интерес для правотворческой деятельности, правоприменения, а также может быть интересна специалистам смежных отраслей.

Положительно оценивая результаты диссертационного исследования, обратим внимание на вопрос, требующий дополнительного разъяснения.

Диссертантом уделено особое внимание субъектам по делам об оспаривании привлечения к административной ответственности. В числе прочего, автором предлагается включить самозанятых граждан в перечень соответствующих лиц, имеющих безусловное право на подачу заявлений по

правилам параграфа 2 главы 25 АПК РФ. Однако не совсем понятно обоснование подобного нововведения, с учетом права самозанятых граждан на обращение в суд общей юрисдикции. Повысится ли в данном случае эффективность правосудия и не станет ли это дополнительной нагрузкой для арбитражных судов? Насколько соотносятся понятия «профессиональная деятельность» и «предпринимательская деятельность» в контексте подобных предложений? Целесообразно ли вносить изменения в федеральное законодательство либо же подобные меры могут быть применены путем разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации?

Таким образом, представленная для защиты диссертация Мухтаровой Оксаны Саидовны на тему «Производство по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности в арбитражных судах» является законченной и обладает научной и практической ценностью. В работе содержатся научно обоснованные выводы, соответствующие поставленной цели и задачам. При этом спорные положения диссертационной работы не выходят за рамки научной дискуссии. Предложенные диссертантом законодательные инициативы могут способствовать развитию института административного производства в арбитражных судах Российской Федерации. Кроме того, теоретические выводы представляют безусловный интерес для науки административного и арбитражного права. Работа соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а диссертант заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Председатель Арбитражного суда Московской области,
доктор юридических наук, профессор А.А. Соловьёв

«16» 10 2025 г.

Подпись А.А. Соловьёва удостоверяю:
Начальник отдела кадров и государственной службы
Арбитражного суда Московской области О.А. Бризецкая

г. Москва, пр-т Академика Сахарова, д. 18