Федеральное государственное автономное

образовательное учреждение высшего образования

«Московский государственный юридический университет

имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

На правах рукописи

Мухтарова Оксана Саидовна

Производство по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности в арбитражных судах

5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
Агапов Андрей Борисович
доктор юридических наук,
профессор

Москва – 2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ..... 4

Глава 1. Теоретические основы производства по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности в арбитражных судах..... 18

§1.1. Генезис норм об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности 18

§1.2. Производство по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности в системе осуществления судебной власти и его принципы..... 32

§1.3. Соотношение производства по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности с административным процессом, административной юрисдикцией и административной юстицией..... 48

Глава 2. Содержание производства по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности в арбитражных судах..... 61

§2.1. Субъекты и объекты пересмотра решений административных органов о привлечении к административной ответственности 61

§2.2. Компетенция арбитражных судов по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности 77

§2.3. Проблемы рассмотрения арбитражными судами дел по оспариванию привлечения к административной ответственности, инициируемые некоммерческими организациями..... 92

Глава 3. Особенности рассмотрения и пересмотра дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности..... 105

§3.1. Возбуждение производства по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности 105

§3.2. Особенности судебного разбирательства по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности..... 117

§3.3. Особенности апелляции и кассации по делам об оспаривании постановлений административных органов о привлечении к административной ответственности..... 132

Заключение..... 142

Список использованных источников и литературы 146

Приложение. Сводная статистика по количеству удовлетворенных жалоб в рамках статьи 207 АПК РФ по различным категориям ответчиков 181

Введение

Актуальность темы диссертационного исследования. Правовые новации, ознаменовавшие собой принципиально новый этап в развитии судебной системы и судопроизводства в России, постепенно выводят правосудие на ориентиры, соответствующие целям судебной реформы, направленной на становление в государстве самостоятельной и независимой судебной власти. В рамках этой реформы особое внимание уделяется укреплению основ экономического правосудия и созданию эффективного механизма судебной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности в сфере административно-деликтных отношений.

Указанное обстоятельство существенно повлияло на систему субъектов административной юрисдикции. Так, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) заметно повысил роль арбитражных судов. В настоящее время они рассматривают значительный массив дел, связанных как с применением административной ответственности, так и с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью решений административных органов по делам о привлечении к административной ответственности. Осуществляя правосудие в этой сфере, арбитражный суд выступает гарантом законности и справедливости, реализует задачи по защите нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов участников экономической деятельности.

Вместе с тем, очевидно, что становление правосудия по делам об административных правонарушениях в арбитражных судах еще не завершено и продолжается поиск наиболее оптимальных моделей его развития. До сих пор процессуально-правовой механизм реализации административной ответственности судьями арбитражных судов остается одним из немногих институтов, регламентация которого вызывает много нареканий в научном и судейском сообществе. Одна из причин этого состоит в том, что вопросы процессуального регулирования оснований, условий и порядка рассмотрения дел

об оспаривании постановлений административных органов о привлечении к административной ответственности в судах общей юрисдикции и арбитражных судах, определения четких границ и объемов компетенции последних по-разному решаются в Арбитражном процессуальном кодексе (далее по тексту – АПК РФ) и КоАП РФ, что препятствует формированию единообразной судебной практики и приводит к противоречивости позиций судебных органов при разрешении данной категории дел. Такое положение недопустимо в правовом государстве как не соответствующее принципу единства средств правовой защиты, реализация которого требует преодоления разногласий в позициях вышеназванных кодексов.

К сожалению, этот вопрос пока не получил должной теоретической проработки, что на практике создает дополнительные трудности, с которыми сталкиваются суды.

С учетом изложенного, представляется важной научная оценка соответствующих положений КоАП РФ и АПК РФ, проверка их эффективности, анализ складывающейся практики оспаривания решений административных органов о привлечении к административной ответственности в арбитражных судах и выработка практических рекомендаций по совершенствованию законодательства об административных правонарушениях и арбитражно-процессуального законодательства. Востребованность исследования данных проблем предопределила выбор темы и направленность научного поиска их решения.

Степень разработанности темы исследования. Формированию современного понимания сущности процессуальной деятельности судей арбитражных судов в производстве по делам об административных правонарушениях, в том числе осуществляемого ими контроля за законностью и обоснованностью решений административных органов в сфере административно-деликтных отношений, в значительной мере способствовали проведенные в разное время исследования представителей науки административного права по процессуальным аспектам административной ответственности: М.Г. Величко, И.А. Зотова, А.А. Караева, О.В. Матвеевой, М.Ю. Петровой, Л.Л. Попова, М.С.

Студеникиной, И.А. Соколова, О.А. Тарасенко, С.Н. Чернова, Д.М. Чечота и других авторов.

Научные труды таких авторов, как Д.Н. Бахрах, И.Л. Бурова, А.Б. Зеленцов, С.В. Комлев, П.И. Кононов, М.А. Лапина, О.В. Матвеева, О.В. Панкова, И.В. Панова, Б.В. Россинский, Ю.Н. Старилов, Н.Г. Салищева, И.А. Соколов, О.А. Степанова, Н.Ю. Хаманева, Г.А. Шевчук, А.П. Шергин, послужили основой для формирования ключевых определений и тезисов настоящего диссертационного исследования.

Научной базой для историко-правового анализа послужили работы Л.А. Ломакина, Е.В. Ткаченко, Г.А. Шевчука, В.В. Яркова, а также И.М. Дивина, диссертация которого была посвящена истории возникновения и становления административного судопроизводства, начиная от периода Российской Империи и заканчивая генезисом законодательства современной Российской Федерации.

Теоретические выводы и практические рекомендации, непосредственно связанные с проблемой определения субъектов, имеющих право на обращение в арбитражный суд с заявлениями об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, были сформулированы с опорой на научные труды таких ученых, как А.В. Ганеев, А.М. Доо, Е.О. Колесникова и М.А. Румянцева.

Значительный вклад в исследование современных проблем предметной компетенции арбитражных судов по данным делам внесли И.Л. Бурова, М.Ю. Петрова, П.Н. Потапова, М.А. Рожкова. Кроме того, разработкой понятия экономической деятельности занимались И.В. Ершов и И.И. Шувалов.

Немало ценного по теме диссертационного исследования содержится в работах, посвященных некоммерческим организациям как субъектам оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности (И.В. Бит-Шабо, П.Е. Спиридонов и О.А. Тарасенко). Особенности возбуждения данной категории дел в арбитражных судах исследовались в трудах Р.А. Алиева, О.В. Жуковой, А.Р. Нобеля, Е.Ф. Рашидова и Ю.П. Чулкова.

Проблемы, связанные с производством по делам об административных правонарушениях в арбитражных судах, также затрагивались в диссертациях А.В. Абсалямова, О.В. Косоноговой, М.С. Крупиной, Г.А. Сергеева, Н.В. Хахалевой.

Вместе с тем, в вышеназванных работах не были освещены многие аспекты оспаривания решений административных органов о привлечении к административной ответственности. В частности, вне сферы комплексного научного анализа до сих пор остаются проблемы определения субъектов и объектов оспаривания таких решений в арбитражных судах, проблемы рассмотрения данной категории дел, инициируемых некоммерческими организациями, а также особенности апелляции и кассации по указанным делам. Кроме того, проведенные исследования уже отчасти утратили свою актуальность, так как не учитывают новейших подходов к определению правовой природы процессуальной деятельности судей арбитражных судов в сфере производства по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности в арбитражных судах, которая требует переосмысления сквозь призму современных представлений об административной юстиции и административном судопроизводстве, воплощенных в Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации (далее по тексту – КАС РФ), а также об административном процессе, правосудии и административной юрисдикции.

С течением времени значительно увеличился и массив судебной практики по делам об оспаривании решений административных органов по делам об административных правонарушениях, которая требует отдельного научного анализа и проведения масштабного исследования практического действия административно-процессуальных норм, содержащихся в параграфе 2 главы 25 АПК РФ.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационной работы является разработка и аргументация теоретических положений и выводов, отражающих сущность административно-правового регулирования производства по делам об

оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности в арбитражных судах.

Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие задачи:

- провести ретроспективный анализ становления и развития производства по делам об оспаривании привлечения к административной ответственности для выявления закономерностей формирования его современного правового регулирования;
- раскрыть понятие производства по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности в арбитражных судах в системе осуществления судебной власти;
- обобщить и представить принципы производства по делам об оспаривании привлечения к административной ответственности;
- выявить соотношение производства по делам об оспаривании привлечения к административной ответственности в арбитражных судах с такими понятиями, как «административный процесс», «административная юрисдикция» и «административная юстиция»;
- рассмотреть субъекты и объекты производства по делам об оспаривании привлечения к административной ответственности;
- выявить основные особенности законодательства об административных правонарушениях с точки зрения правового регулирования компетенции судей арбитражных судов по делам об оспаривании привлечения к административной ответственности и определить основные направления развития законодательства в этой области;
- изучить нормативные и правоприменительные аспекты производства по делам об оспаривании привлечения к административной ответственности, инициируемые некоммерческими организациями;
- исследовать стадии производства по делам об оспаривании привлечения к административной ответственности;

- обобщить материалы судебной практики по делам об оспаривании привлечения к административной ответственности в арбитражных судах;
- выявить пробелы и коллизии законодательства в сфере рассматриваемых правоотношений и выработать предложения и рекомендации по его совершенствованию.

Объектом диссертационного исследования следует рассматривать общественные отношения, возникающие при рассмотрении дел об оспаривании решений административных органов по делам об административных правонарушениях в арбитражных судах.

Предметом диссертационного исследования являются нормы арбитражного процессуального законодательства, законодательства об административных правонарушениях, практика арбитражных судов, Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ, а также научные взгляды, теории и концепции, авторы которых исследовали особенности рассмотрения в арбитражных судах дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

Теоретической основой исследования послужили фундаментальные труды российских и зарубежных ученых по теории государства и права и административному праву: С.С. Алексеева, С.И. Архипова, И.Л. Буровой, М.Г. Величко, А. Видаки, А.А. Гришковца, С.Х. Джалилванда, И.М. Дивина, А.М. Доо, А.С. Дугенца, О.В. Жукова, А.А. Караевой, С.В. Комлева, П.И. Кононова, Т.И. Кузнецова, П.А. Курындина, М.А. Лапиной, Р.Л. Мифтахова, М. Оливы, О.В. Панковой, И.В. Пановой, А.А. Патычек, М.Ю. Петровой, Г.В. Петрухина, Л.Л. Попова, Б.В. Россинского, М.С. Студеникиной, М.О. Румянцевой, Н.Г. Салищевой, И.А. Соколова, В.Д. Сорокина, П.Е. Спиридонова, Ю.Н. Старилова, А.А. Хасанова, И.Л. Честнова, Д.М. Чечота, Г.А. Шевчука, И.И. Шувалова, Д.Н. Шурухновой.

Также были проанализированы работы в области арбитражного процессуального и гражданского процессуального права: Ю.С. Гамбарова, А.В. Ганеевой, А.М. Гудиева, А.Г. Зайцевой, А.Г., А.В. Ковалевой, М.Н. Кузбагарова,

М.А. Магомедовой, А.Ю. Митасовой, В.В. Пьянкова, Е.В. Ткаченко, Я.Е. Чигринского, В.В. Яркова.

Методологическая основа исследования обусловлена его объектом и предметом. Исходной методологической основой выступают диалектические принципы познания, которые конкретизируются в целом спектре ориентиров и специальных приемов изучения материала, охватываемого темой.

Наряду с философско-правовыми подходами, для раскрытия исследуемой проблематики использовались методы, применяемые в общей теории права: общенаучные (формально-логический, ситуационный, анализ, синтез) и специально-правовые (историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой, теоретико-правового моделирования).

При анализе эмпирического материала применялись социологические приемы получения информации: анализ документов и наблюдение.

Нормативную основу исследования составили положения Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов и федеральных законов, регламентирующих деятельность арбитражных судов по делам об оспаривании привлечения к административной ответственности.

Эмпирической базой исследования является практика Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций, судов общей юрисдикции.

В эмпирическую базу исследования также включены статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ о количестве и качестве рассмотрения судьями арбитражных судов дел об оспаривании в 2019 – 2023 годах, а также выводы судов по поставленным в работе проблемам.

Научная новизна исследования заключается в том, что оно представляет собой одну из немногих монографических работ, в которой осуществлена комплексная разработка теоретических и практических проблем производства по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности в арбитражных судах.

Новизной отличаются авторские научные подходы, позволившие уточнить понятийно-категориальный аппарат производства по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности в арбитражных судах, определить генезис данного правового института, его современное содержание и структуру. Кроме того, в исследовании было сформировано представление о перспективах дальнейшего развития и модернизации российского законодательства, регулирующего вышеназванное производство и выработаны практические рекомендации, направленные на повышение эффективности правосудия в этой области.

Обладают элементами научной новизны сформулированные автором законодательные предложения, среди которых: введение в статью 27 АПК РФ определения понятия «экономическая деятельность»; включение самозанятых лиц в число субъектов, наделенных правом оспаривания решений административных органов о привлечении к административной ответственности в арбитражных судах; освобождение организаций от административной ответственности по статье 15.14 КоАП РФ в случае восстановления уже потраченных целевых финансовых средств.

Научную новизну исследования определяют следующие **положения, выносимые на защиту:**

1. Установлено, что предпринятая в АПК РФ попытка отождествления производства по делам об административных правонарушениях с административным судопроизводством не содержит надлежащего научного потенциала. По характеру разрешаемых в рамках данных производств дел они относятся к разным видам административного процесса. В первом случае речь идет об административно-юрисдикционном процессе, в основе которого административное правонарушение, а во втором – об административно-юстиционном процессе, в основе которого административно-правовой спор. В рамках пересмотра постановлений и решений административных органов по делам о привлечении к административной ответственности арбитражный суд разрешает не публично-правовой спор об административной ответственности, а административно-деликтное дело, для которого характерно наличие выраженной

карательной составляющей, связанной с наказанием лица, виновного в совершении административного правонарушения. Именно эта составляющая и обусловливает недопустимость обособления производства по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности в арбитражных судах в рамках административно-юстиционного производства.

2. Отстаивается позиция о необходимости включения в часть 1 статьи 27 АПК РФ легального определения понятия «экономическая деятельность», под которой предлагается понимать некоммерческую деятельность, отнесенную к ведению государственных корпораций, общественных объединений и иных некоммерческих организаций в тех случаях, когда извлечение прибыли не является основной целью их деятельности, а извлекаемая ими прибыль должна расходоваться только на уставные цели в соответствии с их целевым предназначением. Дела об административных правонарушениях, совершенных некоммерческими организациями, в указанных случаях, подлежат рассмотрению арбитражными судами.

3. КоАП РФ отождествляет вред причиненный деловой репутации с предпринимательской деятельностью юридического лица (часть 2 статьи 3.1 КоАП РФ). Очевидно, что репутационный вред может быть обусловлен распространением сведений порочащих честь и достоинство субъектов предпринимательства, в т.ч. и в тех случаях, когда это не связано с коммерческой деятельностью (5.13, 5.61^{1} КоАП РФ). В этой связи применительно к «иным видам экономической деятельности» согласно части 1 статьи 27 АПК РФ, необходимо различать вред, причиненный деловой репутации и репутационный вред, причинение которого, не связано с предпринимательской деятельностью.

Дела об административных правонарушениях, обусловленные причинением вреда чести и достоинству индивидуального предпринимателя, должны также рассматриваться в контексте «иной экономической деятельности» в соответствии с частью 1 статьи 27 АПК РФ и относиться к компетенции арбитражных судов.

4. Сформулировано положение о том, что в число участников производства по делам об оспаривании привлечения к административной

ответственности следует включать самозанятых лиц в тех случаях, когда они на регулярной основе занимаются профессиональной деятельностью, сопряженной с извлечением прибыли. В связи с этим необходимые изменения должны быть внесены в часть 1 статьи 207 АПК РФ, действующая редакция которой, не позволяет арбитражным судам принимать соответствующие заявления от самозанятых. Корректировка данной нормы, во-первых, будет содействовать гуманизации производства по делам об оспаривании привлечения к административной ответственности, во-вторых, исключит ситуацию немотивированного отказа в принятии арбитражным судом заявлений от самозанятых со ссылкой на отсутствие данной категории лиц в части 1 статьи 207 АПК РФ.

5. Представлены доказательства того, что в законодательстве отсутствуют правовые нормы, согласно которым восстановление целевых финансовых средств некоммерческой организацией является основанием для освобождения от административной ответственности, в связи с чем применительно к многим делам об административных правонарушениях некоммерческие организации привлекаются к ответственности без реально негативных экономических последствий. В связи с изложенным, статью 15.14 КоАП РФ предлагается дополнить следующим абзацем: «Восстановление потраченных целевых финансовых средств некоммерческой организацией является основанием для освобождения от административной ответственности в случаях, если общая сумма восстановленных средств не превышает 5 миллионов рублей».

Введение данной нормы будет содействовать гуманизации действующего законодательства об административных правонарушениях.

6. Обоснована необходимость расширения компетенции арбитражных судов в части назначения административного наказания в виде административного штрафа ниже низшего предела, а также в части замены административного штрафа предупреждением. Представляется, что соответствующие изменения должны быть внесены в часть 3 статьи 3.4, часть 2^2, 2^3 статьи 4.1, части 1-3 статьи 4.1^1 КоАП РФ. При этом названные процессуальные полномочия предлагается отнести к

исключительной компетенции судей арбитражных судов, что будет способствовать минимизации судебных коллизий, сопряженных с оспариванием решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

7. Аргументировано положение о том, что во многих случаях возбуждение производства по делам об оспаривании привлечения к административной ответственности в арбитражных судах сопряжено с недостаточно четкой юридической формализацией критериев назначения административного наказания в виде административного штрафа, которых в настоящее время насчитывается более двадцати. В целях минимизации возникновения коллизий, сопряженных с оспариванием, в качестве таких критериев в законодательстве об административных правонарушениях предлагается сохранить только два, а именно: исчисление административного штрафа в фиксированной денежной сумме, а применительно к нарушениям антимонопольного законодательства, совершенным юридическими лицами, - оборотный штраф.

Теоретическая значимость исследования обусловлена комплексным анализом теоретико-правовых основ производства по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности в арбитражных судах.

Проведенное исследование, с одной стороны, представляет собой интеграцию имеющегося знания о производстве по делам об оспаривании привлечения к административной ответственности в контексте его соотношения с административным процессом, административной юрисдикцией и административной юстицией, определенное подведение итогов в контексте современных теоретических представлений о судьях арбитражных судов как субъектах административной юрисдикции и об их административно-процессуальной деятельности по рассмотрению и разрешению дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности. С другой стороны, исследованием восполняются пробелы в административно-правовой науке, касающиеся малоизученных аспектов

особенностей осуществления правосудия по делам об оспаривании привлечения к административной ответственности в арбитражных судах, обладающего существенной спецификой.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что его результаты могут быть использованы:

- в законопроектной деятельности при совершенствовании законодательства об административных правонарушениях и арбитражного процессуального законодательства;

- в практической деятельности судей арбитражных судов, а также административных органов и организаций, уполномоченных рассматривать дела о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей за совершение административных правонарушений, связанных с предпринимательской и иной экономической деятельностью;

- при разработке постановлений Пленума Верховного Суда РФ и обзоров судебной практики Верховного Суда РФ по вопросам применения процессуальных норм КоАП РФ и АПК РФ;

- в процессе преподавания в вузах дисциплин «Административное право», «Административный процесс», «Административная ответственность», «Административная юрисдикция»; на факультетах повышения квалификации судей и прокуроров;

- при проведении дальнейших исследований по проблемам производства по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности в арбитражных судах.

Достоверность и обоснованность результатов исследования основана на методологии познания и научных фактах, опирающихся на достижения различных отраслей публично-правовых (государственно-правовых) наук. Межотраслевой и междисциплинарный подходы к исследованию темы диссертации позволили О.С. Мухтаровой всесторонне и комплексно рассмотреть заявленную проблему в рамках

отраслей права, составляющих специальность 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Достоверность выдвигаемых выводов, рекомендаций и предложений подтверждается:

– использованием общенаучных методов (формально-логический, эмпирический и системные методы, анализ, синтез, аналогия, обобщение, индукция, дедукция) и частнонаучных методов (формально-юридический метод, историко-правовой анализ, компаративный анализ, а также метод юридической герменевтики), обеспечивших комплексное исследование оспаривания решений административных органов о привлечении к административной ответственности в арбитражных судах, а также обоснованность и достоверность сформулированных выводов;

– анализом широкого круга научных источников по вопросу оспаривания решений административных органов о привлечении к административной ответственности в арбитражных судах;

– репрезентативным эмпирическим материалом, в том числе примерами судебной практики по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности в арбитражных судах.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования докладывались на XXIV Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения» (г. Москва, Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина, 2023 год.); на XXVI Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения» (г. Москва, Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина, 2024 год); конференции в Университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА) «Реализация миграционной политики в условиях формирования многополярного мира» (2024 год). Положения диссертационного исследования апробированы на международной научно-практической конференции «Примирительные процедуры в РФ: актуальное состояние и перспективы развития» (Институт государства и права РАН, 2025 год); на XVII Международной научно-практической конференции,

посвященной памяти Юрия Марковича Козлова на тему: «Институт административного принуждения в современных политико-правовых реалиях» в Университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА, 2025 год); на II Международной научно-практической конференции «Судебная власть и судоустройство» в Российском университете дружбы народов имени Патриса Лумумбы (РУДН, 2025 год), а также в 7 статьях, опубликованных в 2024 – 2025 годах в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Структура диссертации. Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования. Диссертационное исследование включает в себя введение, три главы, объединяющие девять параграфов, заключение, список использованных источников и литературы, а также приложение.

Глава 1. Теоретические основы производства по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности в арбитражных судах

§1.1. Генезис норм об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности

Исследования, посвященные генезису норм об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности в арбитражных судах, практически отсутствуют. Это обусловлено, прежде всего коротким историческим периодом, позволяющем утверждать о сформированности данного института, а также ограниченностью данной проблемы, которой в АПК РФ посвящен всего лишь параграф 2 главы 25. Например, в докторской диссертации И.М. Дивина достаточно подробно рассмотрены историко-правовые аспекты развития административного права в целом, однако не раскрыты проблемы рассмотрения в арбитражных судах дел об административных правонарушениях, в том числе обжалование постановлений несудебных органов по таким делам, что исходя из анализа норм главы 25 АПК РФ и названия работы должно входить в предмет исследования [1].

Оспаривание постановлений административных органов о привлечении к ответственности за совершение административных правонарушении в качестве отдельной категории дел, рассматриваемых в арбитражных судах, появилось лишь после распада СССР. Хотя в 1910-х годах, применительно к имперскому праву, как отмечается в исследовании И.М. Дивина, существовали предпосылки для их последующего введения в рамках специализированных торговых судов, созданных еще в 1830 году, а также морских трибуналов, действовавших с 1724 года. В качестве примера дореволюционного торгового суда можем привести Казанский

[1] Дивин, И.М. Теоретические проблемы функционирования административного судопроизводства по экономическим спорам в Российской Федерации: дис. … док. юр. наук: 12.00.15. / Дивин Игорь Михайлович. – РАНХИГС, Москва, 2017 – с. 6.

торговый суд. Подобные суды учреждались властями лишь по мере необходимости, не основываясь на общеимперском законодательстве [2].

Отсутствие в советский период возможности оспаривания решений государственных органов о привлечении к административной ответственности в арбитражном суде было обусловлено фактической несамостоятельностью тех или иных предприятий, что исключало их заинтересованность в обжаловании постановлений по данным делам. Ведь советские предприятия являлись государственными, а выплачиваемые ими штрафы практически не влияли на заработные платы сотрудников. Такое положение вещей просуществовало вплоть до перестроечного периода 80-х годов XX века. Немаловажно и то, что в советском праве до эпохи перестройки можно было встретить прямой запрет на рассмотрение государственным арбитражем вообще любых дел, возникающих из публичных правоотношений, что косвенно свидетельствует о восприятии возможности подачи подобных исков в качестве фактора риска для государства. Так, в п. 24 Положения от 28 июня 1987 года № 572 «О налоге с оборота» в пункте 24 указывалось, что споры по налогу с оборота не подлежат рассмотрению в органах государственного арбитража и судебных органах [3]. Такая ситуация существовала вплоть до 1987 г., когда появилась самостоятельность юридических лиц не только в экономическом, но и в государственно-административном аспекте. В этом смысле последующее создание арбитражных судов в 1991 году и связанная с этим возможность обжалования привлечения к административной ответственности выступала как одна из наиболее значимых реформ в России. Поэтому начало периодизации норм об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности следует рассматривать начиная с позднесоветского периода, связанного с восстановлением капитализма и рыночных отношений.

---

[2] Луцкий, А.А. Судебное устройство и процесс в Российской империи / Москва: Издательство «Книга», 1890. – С. 98.

[3] Постановление Совмина СССР от 30.06.1975 № 572 (ред. от 28.06.1986) «Об утверждении Положения о налоге с оборота» // «Свод законов СССР», т. 5, с. 441, 1990 г.

Надо сказать, что реформы перестройки подразумевали не только расширение прав хозяйствующих субъектов, но и повышение контроля со стороны органов государственной власти в отношении государственных предприятий, что следовало из содержания статьи 2 Закона СССР «О государственном арбитраже в СССР» в редакции от 18 февраля 1987 года. Однако, как усматривалось из статьи 9 этого закона, арбитраж исключал участие «колхозов, межколхозных и государственно-колхозных предприятий, организаций и их объединений». При этом силу статьи 15 указанного закона заявителями могли выступать сами государственные органы как юридические лица, которые также могли быть подвергнуты наказанию [4]. Уже начиная с 1988 года, арбитры стали в каком-то смысле оппозиционным сообществом по отношению к действующему политико-экономическому режиму. Поэтому стоит согласиться с позицией Д.В. Воронина, отмечавшим, что в данном контексте арбитраж вполне можно было считать не только правовым, но и квазиполитическим институтом, особенно с учетом возможности оспаривания действий административных органов [5]. Между тем, данный аспект не отменяет всё тех же задач, стоящих перед государством, перед арбитражными судами – защита социалистической собственности. Вынесение штрафов против того или иного хозяйствующего субъекта – один из способов по реализации данной задачи. Тем не менее, приведем в пример отчет Кемеровского арбитража, где декларировался отказ от «изживших себя методов административного давления на предприятия, как при разрешении конкретных хозяйственных споров, так и при осуществлении предупредительной работы» [6]. Подобная формулировка носит не только юридический, но и политический характер, что свидетельствует об уникальных особенностях арбитражного процесса позднего советского периода.

---

[4] Закон СССР от 30.11.1979 № 1163-X (ред. от 30.12.1987) «О Государственном арбитраже в СССР» // Свод законов СССР, т. 10, с. 167, 1990 г.

[5] Воронин, Д.В. Институт государственного арбитража СССР в переходный период (1985-1990 гг.) / Д.В. Воронин // Вестник Томского государственного университета №372. – Томск. – С. 76-79.

[6] Государственный архив Кемеровской области. Ф. р.-255. Оп. 1. Д. 81.

В дальнейшем законодатель конкретизировал не только предмет, но и форму нарушений со стороны государства, на которые мог быть подан иск в арбитражный суд. Подобный принцип был утвержден также для банков в статье 41 Закона от 30 ноября 1979 года № 1163-X «О государственном банке СССР», где указывалось о праве на оспаривание банками действий Госбанка СССР при осуществлении последним надзорных функций, в том числе по привлечению к ответственности за совершение административных правонарушений [7].

Среди реформ позднего СССР также важно упомянуть введение возможности по оспариванию налоговых обязательств, а также обязательства по выплате страховых взносов. Так, в соответствии с пунктом 2 статьи 10, пунктами 2,3 статьи 23, пунктом 6 статьи 25 Закона СССР от 6 июня 1990 года № 1540-1 «О кооперации в СССР» у кооперативов появлялся шанс оспорить бесспорные решения административных органов, касающиеся взыскания штрафов за просрочку по налоговым выплатам, в арбитражном суде [8]. Данная норма выступала одним из последствий введения кооперативов и установления их правосубъектности. Государство, как субъект не управомоченный распоряжаться имуществом кооперативов, поэтому введение данной организационно-правовой формы в советскую систему было бы невозможным без обжалования тех или иных штрафных санкций [9].

Отдельно стоит упомянуть и реформы санитарного законодательства. Поскольку для представителей предпринимательского сообщества штрафные санкции по данной категории дел являлись одними из наиболее распространенных, введение возможности их оспаривания в арбитражном суде выступало в качестве особенно важной новеллы с точки зрения реформации экономической жизни

[7] Закон СССР от 11.12.1990 № 1828-1 «О Государственном банке СССР» // Ведомости СНД СССР и ВС СССР, 1990, № 52, ст. 1154.

[8] Закон СССР от 06.06.1990 № 1540-1 «О внесении изменений и дополнений в Закон СССР «О кооперации в СССР» // Ведомости СНД СССР и ВС СССР, 1990, № 26, ст. 489.

[9] Яковлев, В.Ф. Закон о кооперации – фундаментальный акт экономической реформы / В.Ф. Яковлев // Известия высших учебных заведений №1. – Ленинград. – 1989. – С. 50-59.

общества (пункт 1 статьи 31 Закона РСФСР от 11.12.1990 № 1828-1 «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения») [10].

Окончание формирования института обжалования в арбитражных судах актов о привлечении к административной ответственности в Советском Союзе связано с принятием Постановления Верховного Совета РСФСР от 4 июля 1991 года № 1544-1 «О введении в действие Закона РСФСР «Об арбитражном суде», в соответствии с которым упразднялись местные административные арбитражи и вводился обязательный судебный арбитраж. Фактически, данная норма не успела вступить в силу, так как распался Советский Союз [11].

Введение арбитражного суда, пришедшего на смену государственному арбитражу, в механизм реализации административной ответственности в позднем СССР рассматривалось в качестве одной из ключевых мер по перестроению общества. В дальнейшем нормы, по которым утверждалась возможность судебного оспаривания привлечения к административной ответственности в арбитражных судах, стали конкретизироваться в будущих федеральных законах, а также в первой и в дальнейших редакциях АПК РФ 1993 г [12]. В целом, 4 июля 1991 года следует считать окончанием позднесоветского периода развития рассматриваемого нами института.

Ранний российский период развития норм административного арбитражного права связан с установлением нового российского арбитражного процессуального законодательства. Непосредственной формулировки «оспаривание решений административных органов о привлечении к административной ответственности» в АПК 1993 года [13] не имелось. При этом споры, которые относились к компетенции арбитражного суда, были предусмотрены Законом РСФСР от 04.07.1991 № 1543-1 «Об арбитражном суде», в статье 5 которого указывалось, что арбитражному суду подведомственны дела об оспаривании штрафов и списании других денежных

---

[10] Закон РСФСР от 19.04.1991 № 1034-1 (ред. от 21.07.1998) «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» // Ведомости СНД и ВС РСФСР, 16.05.1991, № 20, ст. 641.

[11] Постановление ВС РСФСР от 04.07.1991 № 1544-1 «О введении в действие Закона РСФСР «Об арбитражном суде» // Ведомости СНД и ВС РСФСР, 25.07.1991, № 30, ст. 1014.

[12] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (утв. ВС РФ 05.03.1992 № 2447-1) (с изм. от 07.07.1993) // Ведомости СНД и ВС РФ, 16.04.1992, № 16, ст. 836.

[13] Там же.

средств, в том числе налогов, различными видами государственных органов и государственными организациями [14]. Вместе с тем отнесение к компетенции арбитражных судов названной категории дел не нашло своего отражения в научных исследованиях. Это объективно обусловлено тем, что, по верному утверждению В.В. Пьянкова и В.В. Яркова, арбитраж в России начала 90-х воспринимался, в первую очередь, как инструмент гражданского судопроизводства с участием юридических лиц, административные аспекты рассматривались как вторичные [15].

В 1995 году была принята новая редакция АПК РФ, которая в гораздо большей степени соответствовала реалиям новой России [16], а также поясняющий его федеральный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» от 28 апреля 1995г. № 1-ФКЗ [17]. Более того, АПК РФ 1995 года соответствовал первой Конституции России 1993 года [18].

Следует все же признать, что норма об обжаловании штрафных санкций осталась неизменной в первой редакции АПК РФ 1995 года [19]. Лишь в 2002 году в АПК РФ была введена полноценная глава 25 – «Рассмотрение дел об административных правонарушениях», включающая параграф 2 – «Рассмотрение дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности». Как отмечалось в исследовании В. Павлючука, опубликованном в 2003 году, принципиальное отличие АПК РФ 2002 года от ранее действовавшего кодекса заключалось в дифференциации различных споров, возникающих из публичных правоотношений, в том числе, касающихся дел об оспаривании привлечения к ответственности по нормам КоАП РФ. По мнению автора, с введением главы 25 в АПК РФ была решена задача, касающаяся

---

[14] Закон РСФСР от 04.07.1991 № 1543-1 (ред. от 24.06.1992, с изм. от 07.07.1993) «Об арбитражном суде» // Ведомости СНД и ВС РСФСР, 01.08.1991, № 30, ст. 1013.

[15] Пьянков, В.В. К реформе арбитражного процесса / В.В. Пьянков, В.В. Ярков // Российский юридический журнал №1(3). – Екатеринбург. – 1994. – С. 35-40.

[16] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 05.05.1995 № 70-ФЗ (ред. от 24.07.2002) // Собрание законодательства РФ, 08.05.1995, № 19, ст. 1709.

[17] Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // Российская газета, № 93, 16.05.1995.

[18] Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Российская газета, № 237, 25.12.1993.

[19] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 05.05.1995 № 70-ФЗ (с изм. от 14.01.2000) // Собрание законодательства РФ, 08.05.1995, № 19, ст. 1709.

«проблемы подсудности», поскольку ранее арбитраж мог безусловно рассматривать лишь те дела, которые перечислялись в части 2 статьи 22 АПК РФ 1995 года [20]. На наш взгляд, принятие АПК РФ 2002 года создало действующее и по сей день правовое поле, которое впоследствии изменялось весьма незначительно, поэтому современный период следует отсчитывать от вышеуказанной даты.

Безусловно, важный аспект АПК РФ 1995 года был отмечен В.В. Ярковым, по мнению которого арбитражные суды все больше и больше перенимают функции судов общей юрисдикции, что является частью реализации судебной реформы, которая на тот момент была призвана модернизировать и обновить судебную систему в соответствие с новой Конституцией [21]. В этом смысле уже в 1995 году наметился курс на повышение значения арбитражного судопроизводства: введение отдельной категории споров по делам об оспаривании привлечения к ответственности по нормам КоАП РФ казалось вполне логичным для дальнейшего реформирования законодательства [22].

Немаловажное событие, с точки зрения развития института оспаривания, заключалось также в принятии в 2001 году первой редакции Кодекса об административных правонарушениях, в части 3 статьи 23.1 которого была установлена отсылка к обязательности рассмотрения отдельных категорий дел арбитражными судами, где привлекаемыми к административной ответственности выступали юридические лица и индивидуальные предприниматели. К таким категориям относились следующие правонарушения: в области законодательства о производстве алкогольной продукции; в сфере пользования объектами нежилого фонда; связанные, с осуществлением предпринимательской деятельности без образования юридического лица; незаконное использование товарного знака;

---

[20] Павлючук, В., Проблемы, возникающие в арбитражных судах, при разрешении дел из публичных правоотношений / В. Павлючук // Конституционное право: восточноевропейское обозрение №2(43). – Москва. – 2003. – С. 96-101.

[21] Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Российская газета, № 237, 25.12.1993.

[22] Ярков, В.В. Законодательство об арбитражных судах и арбитражном процессе / В.В. Ярков // Российский юридический журнал №3(7). – Екатеринбург. – 1995. – С. 3-9.

незаконное получение кредита; нарушения в сфере банкротства; противоправное управление юридическими лицами; а также неисполнение банком поручения государственного внебюджетного фонда. Как указывалось в части 3 статьи 30.1 КоАП РФ 2001 года, постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, обжалуется в арбитражный суд. Единственным отличием современной редакции КоАП РФ выступает наличие обязательного отношения совершенного правонарушения к предпринимательской или иной экономической деятельности. В этом смысле законодательство начала 2000-х годов позволяло хозяйствующим субъектам обращаться с подобными заявлениями в арбитражный суд без дополнительных оговорок о характере возможно совершенного правонарушения. Неизменная норма части 3 статьи 30.1 КоАП РФ просуществовала вплоть до 15 ноября 2014 года и впоследствии не изменилась [23]. В настоящее время современная редакция данной статьи создает дополнительные преграды для определения предметной компетенции арбитражного суда, что, как показывает практика, лишь затягивает судебный процесс. Ведь даже в тех случаях, когда современные арбитражные суды направляют дела с формулировкой о неверном определении подсудности в суды общей юрисдикции, последние оставляют за собой право также вернуть дело в тот или иной арбитражный суд. Законодатель, вводя обязательность отношения совершенного правонарушения к предпринимательской и иной экономической деятельности, очевидно, желал исключить возможные злоупотребления обращениями в арбитражные суды со стороны заявителей, однако эффект от данной реформы получился, скорее, негативным, не способствующим реализации основных принципов правосудия и нагружая судебную систему действиями, без которых в целом можно было бы обойтись [24].

[23] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 22.10.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.11.2014) // Российская газета, № 256, 31.12.2001.

[24] Там же.

Судебная практика 2002 года дает основания полагать, что введение возможности оспаривания привлечения к административной ответственности в арбитражном суде, смогло внести ясность в определение относимости данных споров к компетенции последних [25]. С учетом неизменности параграфа 2 главы 25 АПК РФ 2002 года в течение всего периода действия данного кодекса, дальнейшее развитие норм об оспаривании привлечения к административной ответственности в арбитражных судах заключается в особенностях правоприменения, доктринального понимания вопросов, связанных с главой 25 АПК РФ, а также ужесточением нормы части 3 статьи 30.1 КоАП РФ, начиная с 15 ноября 2014 года.

Принятие нового АПК РФ оставляло у исследователей того периода ряд вопросов. Например, в диссертации Г.А. Шевчука можно встретить мнение о неопределенности формы обращения в арбитражный суд в рамках оспаривания привлечения к административной ответственности: одни авторы определяли его как жалобу, другие как иск либо заявление. Примечательно, что вышеназванный автор указывал на необходимость обращения в форме административного иска, хотя в данном случае речь идёт об оспаривании привлечения к административной ответственности по нормам КоАП РФ (на момент написания диссертации КАС РФ еще не был принят) [26].

Для разъяснения норм нового АПК РФ в 2004 году было принято Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 2 июня 2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», в котором рассматривался ряд вопросов, уже накопленных за два года существования кодекса.

Среди прочего было определено, что порядок выбора заявителями территориальной подсудности относится к прерогативе заявителя, а также отмечено, что соответствующие жалобы могут быть поданы в суд как по месту

---

[25] Решение от 15 декабря 2005 г. по делу № А60-40809/2005 Арбитражного суда Свердловской области (АС Свердловской области) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/9y7L4jtnha5C/ (дата обращения: 06.05.2024).

[26] Шевчук, Г.А. Пересмотр постановлений и решений по делам об административных правонарушениях: дис. ... канд. юр. наук: 12.00.14. / Шевчук Игорь Михайлович. – Саратовская государственная академия права, Саратов, 2003 – с. 67.

жительства либо регистрации заявителя, так и по месту нахождения административного органа [27].

В 2011 году в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 10 ноября 2011 г. № 71, была сформулирована правовая позиция, согласно которой при подаче заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности обжалование обеспечительных мер (например, ареста товаров, изъятия вещей) может быть осуществлено только после издания административным органом соответствующего акта либо после передачи последними дела в суд [28]. Отмечалось также, что подача такой жалобы не приостанавливает производство по делу. В рассматриваемый временной период формируется практика подачи ходатайств о наложении обеспечительных мер, удовлетворение которых заключалось в достаточной обоснованности невозможности реализовать то или иное право даже в случае вынесения решения в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности. В одной из работ, опубликованных в 2012 году, Е.В. Ткаченко, в числе прочего, обращала внимание на то, что наложение обеспечительных мер в арбитражном процессе не противоречит законодательству, а, напротив, реализует конституционный принцип гарантии правосудия [29].

Важнейшая особенность Постановления Пленума от 10 ноября 2011 г. № 71 заключалась в утверждении возможности выступать заявителем по делам об оспаривании привлечения к административной ответственности не только лицам, в отношении которых возбуждалось дело, но и потерпевшим, «поскольку указанный правовой акт затрагивает их права и законные интересы».

---

[27] Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 (ред. от 21.12.2017) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» // Вестник ВАС РФ, № 8, 2004.

[28] Постановление Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 № 71 «О внесении изменений в некоторые Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях, и признании утратившим силу Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.06.2007 № 41 «О применении арбитражными судами статьи 14 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в части регулирования сроков предъявления к исполнению постановлений органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях».

[29] Ткаченко, Е.В. К вопросу о принятии обеспечительных мер по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений в арбитражном процессе / Е.В. Ткаченко // Современные тенденции развития науки и технологий №9-5. – Белгород. – 2015. – С. 75-79.

Процессуальные особенности, касающиеся удовлетворения жалобы также были затронуты в Постановлении Высшего Арбитражного Суда РФ от 10 ноября 2011 г. № 71. В пункте 10.1, среди прочего, указывалось, что в случаях, если в ходе судебного разбирательства выяснится факт вынесения постановления о назначении административного наказания неправомочным органом, либо постановление неверно квалифицирует состав административного правонарушения, то жалоба подлежит безусловному удовлетворению, вне зависимости от фактической вины заявителя. Аналогичным образом рассматриваются любые другие процессуальные нарушения со стороны административных органов. Как отмечается в пункте 10.1 вышеназванного постановления, «если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело» [30]. По сути, данное постановление раскрыло суть презумпции невиновности для дел об административных правонарушениях, и рассмотрение дел в арбитражных судах не исключают подобной трактовки для нормы части 1 статьи 29.10 КоАП РФ [31].

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 10 ноября 2011 г. № 71 также усилило значимость решений арбитражных судов за счет необязательности принятия квалификации, данной судом общей юрисдикции при рассмотрении дел о привлечении к уголовной ответственности либо ответственности за совершение административных правонарушений, что в целом не отрицало возможности «принятия во внимание» квалификации суда общей юрисдикции. Так, ещё в 2011 году можно констатировать усиление значения арбитражного суда для дел об оспаривании привлечения к административной ответственности.

---

[30] Постановление Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 № 71 «О внесении изменений в некоторые Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях, и признании утратившим силу Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.06.2007 № 41 «О применении арбитражными судами статьи 14 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в части регулирования сроков предъявления к исполнению постановлений органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях» // «Вестник ВАС РФ», № 1, январь, 2012.

[31] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 11.03.2024) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.

Не обошел вниманием Пленум и проблемы, связанные с определением малозначительности правонарушения. Возможность применения данной нормы позволяла избежать административной ответственности уже в начале 2010-х годов и выступала в качестве краеугольного камня дел об административных правонарушениях. В Постановлении от 10 ноября 2011 г. № 71 уточняется, что признание правонарушения малозначительным и освобождение от ответственности не является основанием для возмещения судебных расходов. Современная судебная практика свидетельствует, что арбитражные суды крайне редко применяют норму статьи 2.9 КоАП РФ [32]. Практика начала 2010-х показывает, что подобная тенденция являлась характерной и для того периода: в ряде решений арбитражные суды ограничивались формулировкой «малозначительным правонарушение суд не усматривает»; в исключительных случаях в решениях можно встретить более подробные обоснования, когда решающим доводом заявителя выступало указание на возможность применения статьи 2.9 КоАП РФ.

В качестве примера можно привести решение Арбитражного суда Ярославской области по одному из дел, по которому в вину лицу, привлекаемому к административной ответственности, вменялось несвоевременное зачисление полученных денежных средств на специальный банковский счет, впоследствии пополненный недостающей суммой (пункт 2 статьи 15.1 КоАП РФ). Несмотря на отсутствие негативных общественных последствий, суд решил отказать в удовлетворении жалобы, указав на наличие общественной опасности правонарушения [33]. Следует отметить, что в современном законодательстве понятие малозначительности определено лишь на уровне нескольких постановлений Пленума Верховного Суда РФ. Необходимость в разъяснении данного аспекта возникла еще в начале 2000-х, и в 2005 году малозначительность была определена как правонарушение, «не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений». При этом в

[32] Там же.

[33] Решение от 31 декабря 2013 г. по делу № А82-14984/2013 Арбитражного суда Ярославской области (АС Ярославской области) // [Электронный ресурс]. - URL://sudact.ru/arbitral/doc/ENDJhZlFyw4/ (дата обращения: 07.05.2024).

Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 также было указано, что на отдельные статьи Особенной части КоАП РФ принцип, по которому правонарушение может быть признано малозначительным, не распространяется. В частности, в данном Постановлении таковыми были признаны ст. 12.8 и ст. 12.26 КоАП РФ, устанавливающие административную ответственность за управление транспортным средством в состоянии опьянения и отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Интересно, что в тексте Постановления отсутствует исчерпывающий перечень подобных статей, а данные правонарушения приводятся лишь в качестве примера недопустимости определения критерия о малозначительности [34]. Подобную позицию поддержал Конституционный Суд РФ в определении на жалобу ООО «Птицефабрика «Сибирская губерния», содержавшей указание на то, что с учетом содержания статьи 2.9 КоАП РФ, ее положения могут быть применимы практически для любого правонарушения, что свидетельствует о неконституционности данной нормы [35]. Многие исследователи того времени также придерживались мнения о недостаточной определенности понятия «малозначительность» даже с учетом пояснений Пленума Верховного Суда РФ [36]. В целом, данная проблема до сих пор актуальна и по сей день окончательно не решена.

Немаловажный аспект, затронутый в Постановлении Пленума от 10 ноября 2011 г. № 71 заключается также в установлении территориальной подсудности для иностранных юридических лиц. С принятием Постановления надлежащая подсудность по делам об оспаривании административной ответственности стала

[34] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 23.12.2021) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Российская газета, № 80, 19.04.2005.

[35] Определение Конституционного Суда РФ от 15.04.2008 № 248-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Птицефабрика «Сибирская губерния» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 2.9 и частью 6 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // [Электронный ресурс]. – URL: https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision17283.pdf (дата обращения: 05.08.2024).

[36] Ломакина, Л.А. Понятие малозначительности административного правонарушения в КоАП РФ / Л.А. Ломакина // Журнал российского права №9. – Москва. – 2012. – С. 55-59.

определяться по месту нахождения административного органа, принимающего оспариваемое решение о привлечении к административной ответственности.

Разъяснения Высшего Арбитражного Суда РФ 2004-2011 годов являлись заключительным этапом не только формирования самих норм об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности в арбитражных судах, но и их правоприменения, а тенденции, заложенные в судебной практике того периода, сохранились и в настоящее время, что свидетельствует об эффективности и значимости данных постановлений [37].

В целом, проведенный историко-правовой анализ показал, что большинство из принимаемых норм АПК РФ и КоАП РФ повысили эффективность судебного процесса. Исключением в данном случае выступают изменения, внесенные в часть 3 статьи 30.1 КоАП РФ, в соответствии с которой провозглашалась необходимость безусловного отношения правонарушения к предпринимательской и иной экономической деятельности при обращении в арбитражный суд. В более ранних редакциях основной критерий возможности обжалования постановлений о привлечении к административной ответственности определялся исключительно в зависимости от субъекта административного правонарушения. Эффект от указанного предписания КоАП РФ оказался негативным, многократно увеличив нагрузку на судебную систему, содействуя множественности судебных процессов, где определение предметной компетенции арбитражного суда представляется затруднительным.

Генезис норм об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности следует разделить на три периода: поздний советский, ранний российский, а также современный период. Поздний советский период характеризуется наличием в законодательстве отдельных норм, позволяющих оспаривать такие решения за некоторые,

[37] Постановление Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 № 71 «О внесении изменений в некоторые Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях, и признании утратившим силу Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.06.2007 № 41 «О применении арбитражными судами статьи 14 Федерального закона «Об исполнительном производстве" в части регулирования сроков предъявления к исполнению постановлений органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях» // Вестник ВАС РФ, № 1, январь, 2012.

преимущественно налоговые, правонарушения в Госарбитраже СССР. Ранний российский период связан с принятием первого АПК РФ 1995 года и КоАП РФ 2002 года. Современный период связан с принятием АПК РФ 2002 года, параграф 2 главы 25 которого до сих пор остается неизменным, а также издания Пленумом Высшего Арбитражного Суда РФ постановлений 2002, а также 2011 годов, в которых разъяснялись процессуальные особенности применения параграфа 2 главы 25 АПК РФ.

§1.2. Производство по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности в системе осуществления судебной власти и его принципы

Производство по делам об оспаривании административной ответственности в арбитражных судах представляет собой урегулированный процессуальными нормами параграфа 2 главы 25 АПК РФ порядок отправления правосудия как функции судебной власти.

Как известно, одна из основных целей правосудия состоит в защите от произвола исполнительной власти. В связи с этим оспаривание решений публичных органов о привлечении к административной ответственности в арбитражных судах – это один из способов реализации системы сдержек и противовесов в отношении предпринимательского сообщества и других хозяйствующих субъектов.

Правосудие является одним из ведущих понятий современной юриспруденции, однако его формирование началось еще во времена Античности. В связи с этим понимание правосудия древними философами, их последователями и современными правоведами разных стран и разных правовых семей, с точки зрения отношения к нему как к функции судебной власти наших дней, до сих пор оказывает влияние как на субъективное восприятие данного понятия, так и на его нормативную трактовку, в том числе с точки зрения формирования принципов, изложенных в международных актах общего и регионального значения, в частях 1,2

статьи 118 Конституции РФ, в части 1 статьи 1 ФКЗ «О судебной системе в Российской Федерации», в параграфе 2 главы 25 АПК РФ, в главе 1 АПК РФ, а также в статьях 1.4-1.8 КоАП РФ [38].

Первые общеизвестные дискурсы о правосудии относятся к трудам Платона и Аристотеля [39]. В книге «Законы» Платон указывал, что правосудие является безусловным благом, противопоставляя его возмездию, «страданию, сопутствующему несправедливости». [40] Аристотель указывал, что «правосудие, [или право], – это законное и справедливое, а неправосудие, [или неправое], – это противозаконное и несправедливое» [41].

В Средние века Фома Аквинский рассматривал правосудие в качестве одной из четырех главных человеческих добродетелей, призванных взаимодействовать с социумом [42]. Сущность правосудия определяется христианским философом как некая божественная сила, отсутствие правосудия как порочность закона. При этом отправление правосудия может являться оправданием для индивидуума [43].

В эпоху Нового времени правосудие стало частью государственной политики. Так, Т. Гоббс считал правосудие неотъемлемой частью справедливости [44], связывая названное понятие в первую очередь с наказанием – «мечом правосудия». Правосудие по Т. Гоббсу рассматривалось с точки зрения монополии на насилие, описывалось в качестве инструмента государства, но никак не общества по защите собственных интересов, и понималось как «…не что иное, как посредством толкования применять законы к отдельным случаям» [45]. Гуго Гроций, напротив,

---

[38] Роднухина, Ф.В. Развитие свобод как важнейший процесс становления института прав человека / Ф.В. Роднухина // Universum: экономика и юриспруденция: электрон. научн. журн. №7(82). – 2021. –[Электронный ресурс]. – URL: https://7universum.com/ru/economy/archive/item/12050 (дата обращения: 05.08.2024).

[39] Романовская, В.Б., Эволюция права: от сакрализации к секуляризации / В.Б. Романовская, Л.Р. Романовская // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского №3-2. – Нижний Новгород. – 2014. – С. 191-195.

[40] Платон, Государство. Законы. Политик: пер. с древнегреч. / Платон. – Москва: Мысль, 1998. – 798 с.

[41] Аристотель, Никомахова этика. Пер. Н. Брагинской, – Аристотель. Сочинения: В 4 т. Т. 4. М., 1984, с. 54-293.

[42] Аквинский, Фома. Сумма теологии. Часть II-I. Вопросы 49–89. К.: Ника-Центр, 2008.

[43] Назаров, И.Д. К определению понятия «Правосудие»: историко-философский анализ / И.Д. Назаров // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. – Тула. – 2016. – С. 130-143.

[44] Гоббс, Т. Соч.: в 2 т. М., 1989 – 1991.

[45] Гоббс, Т. Философские основания учения о гражданине. М.: Харвест; АСТ, 2001. 304 с.

противопоставлял справедливость правосудию, указывая на несовершенство закона, что в целом лишь усиливало значение концепции правосудия [46].

Наконец, в эпоху Просвещения понимание правосудия дополнилось теорией разделения властей, а также концепцией английского философа Дж. Локка, который описал естественные права: право на жизнь, право на свободу и право на собственность [47]. Нидерландский теолог деистического направления Бенедикт Спиноза провозгласил божественную природу права [48], указав на несовершенство человека в части применения закона и любых прав, которыми наделяется тот или иной индивидуум [49]. Жан-Жак Руссо создал теорию общественного договора, что оказало существенное влияние на развитие демократии, а также прав и свобод человека [50]. Существенное отличие идей данного философа было связано с отношением к государству как к важнейшему институту, обеспечивающему человеческое благо. Правосудие при этом воспринималось как инструмент свободы [51].

Современное понимание правосудия имеет достаточно широкий теоретический спектр, поэтому остановимся на ряде определений как российских, так и зарубежных авторов на этот счет.

Например, в исследовании П.Г. Савельева правосудие рассматривается как неотъемлемая часть международного права [52]. Безусловный интерес представляет определение И.П. Попова, по мнению которого, правосудие – это центральная форма реализации и содержания судебной власти, в основе которой деятельность судебной власти по защите прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц, общества и государства с помощью рассмотрения и разрешения

---

[46] Гроций, Г. О праве войны и мира: Репринт. с изд. 1956 г. – М.: Ладомир, 1994. – 868 с.

[47] Локк, Дж. Сочинения: В 3 т. / Дж. Локк. – М.: Мысль, 1988. Т. 3. – 298 с.

[48] Спиноза, Б. Краткий трактат о Боге, человеке и его счастье (пер. с голландского под ред. А.И. Рубина) / Б. Спиноза // Избранные произведения в 2 т. Т. 1. М.: Госполитиздат, 1957. С. 67-172.

[49] Меликовский, А.А. Философия права Бенедикта Спинозы / А.А. Меликовский // Сборник материалов XXII Свято-Троицких ежегодных международных академических чтения в Санкт-Петербурге, 25–28 мая 2022 г. / Отв. ред. В. А. Егоров. — СПб.: Издательство Русской христианской гуманитарной академии, 2022. С. 286-295.

[50] Руссо, Ж.-Ж. Об общественном договоре. Трактаты / Ж.-Ж. Руссо // пер. с фр. – М.: КАНОН-пресс, Кучково поле, 2018. – 416 с.

[51] Бойко, Н.Д. Об общественном договоре» Жан-Жака Руссо: краткий анализ / Н.Д. Бойко // Право и государство: теория и практика. № 1(217). – 2023. – С. 9-11. http://doi.org/10.47643/1815-1337_2023_1_9.

[52] Савельев, П.Г. Правосудие как неотъемлемая функция государства / П.Г. Савельев// Юридическая наука. – Москва. – 2023. – С. 27-31.

споров в определенной процессуальной форме, где результатом выступает законное принуждение, выражающееся в общеобязательных актах [53]. Немаловажный аспект, на который указывает данный автор, заключается в том, что правосудие есть не только реализация судебной власти, но и отражение содержания судебного акта. Отметим, что в делах об обжаловании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, административный спор, характерный для дел, рассматриваемых на основании КАС РФ, отсутствует, но есть правовой конфликт между административным органом и лицом, в отношении которого ведется производство по делу.

Криминолог А.А. Караева подчеркивает исключительную роль суда в правосудии, отмечая, что под данным термином следует понимать исключительную деятельность суда по рассмотрению и разрешению правовых конфликтов в порядке, определяемом правовыми нормами соответствующей отрасли права. Кроме того, автор подвергает критике мнения других исследователей, считающих, что правосудие в некоторых случаях может относиться к деятельности административных органов. Отметим, что по делам об оспаривании административной ответственности административные органы и организации выступают одной из сторон арбитражного процесса, поэтому стоит согласиться с мнением данного исследователя [54].

С.С. Алексеев, применяя абстрактно-логический метод, описывал правосудие как «живое право, право в жизни» [55]. Раскрывая значение данного понятия, правовед также указывал, что в России существуют специальные институты, определяющие правосудие, исходя из норм закона. Правосудие, по мнению С.С. Алексеева, – это реализация непосредственно действующих прав и свобод человека, закрепленных в национальных и международных актах. Правовед, в числе прочего, отмечал, что деятельность Пленума Верховного Суда РФ и Пленума

---

[53] Попова, И.П. К вопросу о понятии правосудия / И.П. Попова // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2022. – № 2 (101). – С.159-172. DOI: 10.55001/2312-3184.2022.47.61.014.

[54] Караева, А.А. Понятие и основные принципы правосудия в Российской Федерации / А.А. Караева // Балтийский гуманитарный журнал. – Тольятти. – 2020. – Т. 9. – № 2(31). – С. 355-358.

[55] Алексеев, С.С. Теория государства и права / С.С. Алексеев, С.И. Архипов // Издательство «Норма». 2005. С. 256.

Высшего Арбитражного Суда РФ следует считать деятельностью по оцениванию степени правосудности.

О.В. Панкова совершенно верно указывает, что «правосудие не тождественно судебной власти», определяя данный термин как деятельность суда, реализующую судебную власть. В свою очередь, судебная власть определяется исследователем как «сущностное выражение функциональной направленности и компетенционной определенности правосудия» [56]. В контексте КоАП РФ О.В. Панкова разделяет административное правосудие и правосудие по делам об административных правонарушениях и определяет административное правосудие как «особую форму судебного контроля за соблюдением законности в сфере реализации исполнительной власти и государственного управления» [57].

Обращаясь к зарубежным исследованиям, важно отметить, что слово правосудие на английском, французском и португальском означает justice, что переводится на русский не только как «правосудие», но и как «справедливость», а также как «юстиция» [58]. Как отмечается в исследовании И.А. Воробьевой, двойственность перевода английского слова justice заключается в культурной особенности России, в соответствии с которой суд справедлив apriori [59]. Несколько парадоксальным представляется тот факт, что в русском языке существует отдельный термин «юстиция», который в диссертационном исследовании С.Н. Чернова рассматривается как вид правоохранительной и правоприменительной государственной деятельности, в рамках которой реализуется судебная власть [60], при этом в учебно-методическом пособии А.Б. Зелецова как юрисдикционная технология по разрешению споров и конфликтных ситуаций [61].

---

[56] Панкова, О.В. Процессуально-правовой механизм осуществления правосудия по делам об административных правонарушениях в судах общей юрисдикции: дис. ... док. юр. наук.:12.00.14. / Панкова Ольга Викторовна. – Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина, Москва, 2021 – С. 103.

[57] Там же.

[58] Husby, T.K., "Justice and the Justification of War in Ancient Greece: Four Authors" (2009). Classics Honors Papers. 1. – [Electronic resource]. – URL: https://digitalcommons.conncoll.edu/classicshp/1 (date of access: 05.08.2024).

[59] Воробьева, И.А. Анализ речевого употребления лексем «справедливость / И.А. Воробьева // Justice» в языковых корпусах // Филология и человек. – Барнаул. – 2020. – С. 7-18.

[60] Чернов, С.Н. Административная юстиция в Российской Федерации [Текст] / С. Н. Чернов; М-во образования и науки Российской Федерации, Федеральное гос. бюджетное образовательное учреждение высш. проф. образования Петрозаводский гос. ун-т. - Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2012. – с. 16.

[61] Зеленцов, А.Б. Административно-процессуальное право России в 2 ч. Часть 2: учебник для вузов / А.Б. Зеленцов, П.И. Кононов, А.И. Стахов. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — с. 14.

Персидский правовед Мохамед Джалилвад обращает внимание на роль правосудия при формировании законодательства, указывая, что правосудие – это справедливость в области публичного права, играющая важнейшую роль при законотворческой, правоохранительной и судебной деятельности [62]. В работе индонезийского правоведа Мухамада Халила Ибрагима Али правосудие определяется не только как действие, но и творческий процесс, осуществляемый судом [63].

Обращаясь к европейским исследователям, отметим определение Менчислава Оливы, указывающем, что правосудие всегда является следствием человеческой деятельности, следовательно, не всегда выступает в качестве добродетели [64]. Греческий правовед Анастасия Видаки поднимает важнейший вопрос цифровизации правосудия, подчеркивая, что внедрение технологий искусственного интеллекта – это лишь вопрос времени для современного правосудия, являющегося не более чем «частью государственного управления, регулирующего отношения между государственными и частными лицами» [65].

Несмотря на то, что правосудие, по мнению большинства исследователей, является относительным с точки зрения удовлетворенности обществом действиями суда, в США в 2020 году была предпринята попытка описать уровень правосудия по ряду условных показателей [66]. В российской правовой системе мерилом правосудия в каком-то смысле выступает количество жалоб, подаваемых на судебные акты тех или иных судов: например, решений первой инстанции в апелляцию, постановлений апелляции в кассацию и т.д. В российской юридической

---

[62] Jalilvand, S.H. (2020) The role of justice in the quality of laws, Contemporary Justice Review, 23:1, 91-103, DOI: 10.1080/10282580.2019.1700373.

[63] Muhamad, A.I. Effectiveness and Challenges of Restorative Justice Implementation Component of the Indonesian Criminal Justice System. Rewang Rencang: Journal of Law Lex Generalis. Vol.5. No.7 (July 2024).

[64] Oliwa, M. (2021). Sprawiedliwość w aspekcie dyskrecjonalnej władzy sędziego. Probacja, 1(null), 43-60. https://doi.org/10.5604/01.3001.0014.8937.

[65] Vidaki, A. Digitalization of Justice: Regulatory Framework. Ethical Issues and Future Challenges: master's dissertation. Piraeus University. – Piraeus, 2022. 106 p. // [Electronic resource]. – URL: https://dione.lib.unipi.gr/xmlui/handle/unipi/14580 (date of access: 30.03.2024).

[66] Wolfe, S.E. & Lawson S.G. (2020). The organizational justice effect among criminal justice employees: A meta-analysis. Criminology. DOI:10.1111/1745-9125.12251.

науке подобное действие с точки зрения судебной системы принято называть судебным нормоконтролем [67].

Понимание правосудия в производстве по делам об административных правонарушениях в российской юридической науке имеет в целом две точки зрения: первая заключается в том, что деятельность суда является правосудием. Вторая точка зрения подчеркивает, что суд в данном случае осуществляет административную юрисдикцию, выполняя в некотором роде функцию полицейского принуждения [68].

Для уяснения понятия «правосудия» особую значимость имеет его конституционная регламентация: это понятие упоминается в части 1 статьи 118 Конституции РФ, где указывается, что «правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом». При этом часть 2 той же статьи уточняет, что «судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства» [69]. В этом смысле правосудие не предполагает исключительно административный (внесудебный) способ разрешения того или иного спора либо правового конфликта. Производство по делам об административных правонарушениях охватывает специфическую категорию дел, и технически (например, на официальных сайтах судов) они выделяются в отдельную категорию.

Норма части 1 статьи 118 упоминается также в части 1 статьи 1 ФЗ «О судебной системе Российской Федерации» (далее по тексту ФКЗ №1 от 31.12.1996), в которой провозглашается, что судебная власть в России осуществляется судами в

---

[67] Керамова, С.Н. Судебный контроль как способ обеспечения законности в сфере исполнительной власти. Вопросы теории и практики / С.Н. Керамова // Закон и право №7. – Москва. – 2020. – С. 194-196.

[68] Гришковец, А.А. Рассмотрение судами общей юрисдикции дел об административных правонарушениях – не правосудие / А.А. Гришковец // Правовая политика и правовая жизнь №1. – 2023. – С. 73-87.

[69] Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ, включающий новые субъекты Российской Федерации - Донецкую Народную Республику, Луганскую Народную Республику, Запорожскую область и Херсонскую область, опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации http://pravo.gov.ru, 06.10.2022.

лице судей, присяжными и арбитражными заседателями без каких бы то ни было исключений [70].

В части 3 статьи 1 федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» перечисляются виды судопроизводства: конституционное, гражданское, административное и уголовное. Отметим, что производство по делам об оспаривании привлечения к ответственности за совершение административных правонарушений в отдельном виде здесь не упоминается [71].

В АПК РФ понятие правосудия содержится в статье 1, но без уточнения смысла. Однако, исходя из норм Конституции, судебной практики, а также филологического происхождения данного термина, в целом под правосудием здесь понимается справедливое рассмотрение того или иного дела, а применительно к делам об оспаривании привлечения к ответственности за совершение административного правонарушения в арбитражных судах – справедливое рассмотрение данной категории дел, связанных с предпринимательской и иной экономической деятельностью [72]. Рассмотрение дела – деятельность суда по осуществление правосудия.

Таким образом, в системе осуществления судебной власти производство по делам об оспаривании административных правонарушений в арбитражных судах – это урегулированный нормами пункта 2 главы 25 АПК порядок отправления правосудия в сфере административно-деликтных отношений, связанных с обжалованием и опротестованием постановлений административных органов о назначении административного наказания. При этом под административными органами следует понимать любые органы исполнительной власти, уполномоченные привлекать к административной ответственности.

---

[70] Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) «О судебной системе Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023) // Собрание законодательства РФ, 06.01.1997, № 1, ст. 1.

[71] Там же.

[72] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // Парламентская газета, № 140-141, 27.07.2002.

Под правосудием в контексте рассмотрения дел об оспаривании привлечения к ответственности по нормам КоАП РФ в арбитражным судах следует понимать деятельность суда, в основе которой особая форма судебного контроля по правильному и справедливому рассмотрению того или иного дела об административных правонарушениях, соответствующую как действующим нормам российского законодательства, так и международному праву, здравому смыслу и общественным интересам, а также демократическим принципам прав и свобод человека, не допускающим какой-либо дискриминации ни для физических, ни для юридических лиц, имеющих непосредственное отношение к рассматриваемому делу.

Правосудие является относительным понятием, так как всегда можно оценить его степень, охарактеризовав действия суда с точки зрения профессионализма и соблюдения установленных законом принципов. Такие оценки могут значительно различаться в зависимости от морально-нравственных, политических, психологических, социальных, экономических и других характеристик оценивающего. В Российской Федерации институтами, имеющими законное право на подобную оценку, выступают судебные акты ВАС РФ и ВС РФ. Кроме того, действия арбитражного суда апелляционной и последующих инстанций по рассмотрению дела об оспаривании привлечения к административной ответственности также можно считать деятельностью по оценке правосудия.

Остановимся на принципах правосудия в арбитражном судопроизводстве применительно к параграфу 2 главы 25 АПК РФ.

Обеспечение законности следует рассматривать в качестве одного из важнейших принципов правосудия по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности. Данный принцип заключается в недопустимости привлечения к административной ответственности без достаточных оснований, установленных законодательством (ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ). Законодатель также уточняет, что недопустимость

распространяется и на должностных лиц (ч. 2 ст. 1.6 КоАП РФ), уполномоченных привлекать к административной ответственности [73].

Президиум Верховного Суда РФ со ссылкой на определения Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 г. № 623-О-П [74] и от 15 января 2009 г. № 144-О-П [75] также раскрывает норму статьи 1.6 КоАП РФ, указывая, что соблюдение законности подразумевает недопустимость нарушения порядка привлечения, иными словами – процессуальных процедур возбуждения дела об административном правонарушении [76]. Таким образом, Президиум подчеркнул важность соблюдения не только материального, но и процессуального права. В этом смысле судебный акт, принятый, к примеру, с нарушением территориальной подсудности, даже с учетом объективного и всестороннего рассмотрения дела, не может быть правильным, так как противоречит самой сути правосудия.

В части 1 статьи 1.4 КоАП РФ перечисляются конституционные принципы недопустимости какой-либо дискриминации при рассмотрении дел в отношении физических лиц. При этом законодатель уточняет, что для юридических лиц с учетом специфики правосубъектности сохраняются те же принципы, что и для лиц физических, вне зависимости от места регистрации, организационно-правовой формы, подчиненности, а также других обстоятельств [77]. С учетом формулировки данной нормы в делах по оспариванию привлечения к административной ответственности, где заявителями выступают иностранные юридические лица, компании с участием иностранного капитала, правосудие основывается на тех же принципах, что и с участием заявителей-российских организаций.

---

[73] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 11.03.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2024) // Парламентская газета, № 2-5, 05.01.2002.

[74] Определение Конституционного Суда РФ от 03.07.2007 № 623-О-П «По запросу Новооскольского районного суда Белгородской области о проверке конституционности абзаца четвертого статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ, № 6, 2007.

[75] Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 № 144-О-П «По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Халимбековой Шамалы Шарабутдиновны положениями части 4 статьи 39, статей 270, 288 и 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 04.05.2009, № 18 (2 ч.), ст. 2267.

[76] Постановление Верховного Суда РФ от 09.01.2020 № 33-АД19-8 // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 10, октябрь, 2020.

[77] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 11.03.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2024) // Парламентская газета, № 2-5, 05.01.2002.

Для некоммерческих организаций, а также для представителей малого предпринимательства, очевидно, как для социально-значимых правосубъектов, законодателем разработаны особые условия применения мер административной ответственности (часть 3 статьи 1.4 КоАП РФ), предусмотренные в статье 4.1. – «Замена административного наказания в виде административного штрафа предупреждением». Анализ судебной практики показывает, что вероятность вынесения подобных решений по делам об оспаривании привлечения к административной ответственности достаточно высокая уже на стадии первой инстанции.

Презумпция невиновности предусматривается в статье 1.5 КоАП РФ. Привлекаемое лицо не обязано доказывать свою невиновность, кроме случаев, предусмотренных частями 3.1-3.4 статьи 8.2, главой 12 КоАП РФ, а также правонарушений, предусмотренных субъектами РФ в области благоустройства территории (примечание к статье 1.5 КоАП РФ), когда правонарушение фиксируется посредствам автоматической фото либо видео съемки. Части 3.1-3.4 посвящены выбросу отходов с автотранспортных средств вне специальных мест, предназначенных для сбора мусора, глава 12 КоАП РФ – административным правонарушениям в области дорожного движения.

Наконец, как указывается в части 4 статьи 1.5 КоАП РФ, «неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица». Данный аспект важно учитывать как суду, так и стороне защиты при разработке юридической позиции. С точки зрения заявителя по делам об оспаривании привлечения к административной ответственности в действиях привлекаемого лица при наличии неустранимых сомнений de jure отсутствует состав административного правонарушения, и даже подписанный протокол далеко не во всех случаях следует рассматривать в качестве неоспоримого доказательства. Например, отсутствие факта разъяснения прав со стороны административных органов представляет собой основание для признания такого протокола недопустимым доказательством.

Принцип, установленный в части 4 статьи 1.5 КоАП РФ, разъясняется также применительно к юридическим лицам в пункте 34 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ, в котором коллекторское агентство было оправдано Судебной коллегией по экономическим спорам, а решение арбитражного суда отменено. Суть дела заключалась в привлечении общества к ответственности по статье 15.41 КоАП РФ, устанавливающей административное наказание на нарушения по урегулированию задолженности заемщиков, проживающих на территории Республики Крым. В числе прочего суд отметил, что организация имела право требовать задолженность в связи с невыполнением заемщиком нормы законодательства, в соответствии с которой заемщик был обязан уведомить кредитора о необходимости обращения в специальный фонд, погашающий задолженности крымчан перед украинскими кредиторами (пункт 1 статьи 2 ФЗ №422 от 30.12.2015) [78]. С точки зрения презумпции невиновности отметим также, что это было единственное основание, по которому заявитель был признан невиновным [79].

Как указывается в исследовании П.А. Курындина, обеспечение законности, исходя из действующих норм, недостаточно регламентировано в российском законодательстве. По сути, законность процедуры всегда определяет суд [80]. В связи с этим предложения данного автора по установлению четкого регламента при возбуждении дела в рамках норм КоАП РФ может снизить количество жалоб на основании статьи 207 АПК РФ [81]. Подобные правила действуют, к примеру, во французском законодательстве, где существуют внешние и внутренние критерии

---

[78] Федеральный закон от 30.12.2015 № 422-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об особенностях погашения и внесудебном урегулировании задолженности заемщиков, проживающих на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя, и внесении изменений в Федеральный закон «О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя» // Российская газета, № 1, 11.01.2016.

[79] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 21.01.2019 № 307-АД18-14721 по делу № А56-79629/2017 // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 2, февраль, 2020.

[80] Курындин, П.А. Оспаривание законности результатов проверок vs пересмотр решений о привлечении к административной ответственности / П.А. Курындин // Законодательство Российской Федерации об административных правонарушениях: после реформы, перед реформой: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной памяти Д.Н. Бахраха (Екатеринбург, 10 ноября 2021 года). – С. 50-64.

[81] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // Парламентская газета, № 140-141, 27.07.2002.

законности. К внешним критериям французские законодатели относят проверку компетенции (имело ли право то или иное административное лицо составить административный протокол), соблюдение процессуальных норм, степень незначительности нарушений при составлении протокола; при этом внутренние критерии заключаются в недопустимости привлечения к ответственности не в законных целях, оценке мотивов привлечения, а также правильности установления нормативного основания [82].

В АПК РФ принцип соблюдения законности утверждается в рамках норм, указанных в других нормативных правовых актах (статья 6 АПК РФ). В статье 3 АПК РФ указывается, что, в случае отсутствия указаний о судопроизводстве в АПК РФ, применяются нормы из других законов по принципу аналогии закона (часть 5 статьи 3 АПК РФ). Кроме того, международные договоры, признанные РФ и не противоречащие основному закону, являются доминирующими по отношению к нормам АПК РФ (часть 3 статьи 3 АПК РФ) [83].

Принцип равноправия сторон, предусмотренный статьей 8 АПК РФ, имеет тесную взаимосвязь с принципом состязательности, то есть стороны должны обладать равной правосубъектностью. Принцип состязательности, который не закреплен в КоАП РФ, но провозглашен в статье 9 АПК РФ, во многом, уточняет принцип равноправия сторон. Следует подчеркнуть, что в некоторых доктринальных источниках два этих принципа не разделяются, а их отдельное нормативное закрепление характеризуется как нецелесообразное [84]. При этом еще в 2014 году в исследовании О.А. Степановой предлагалось закрепить данный принцип в КоАП РФ, аргументируя это влиянием дел об оспаривании решений о привлечении к административной ответственности в арбитражном процессе [85].

---

[82] Modèle commenté de requête de recours pour excès de pouvoir devant un Tribunal administratif // [Electronic resource]. – URL: https://www.jurisconsulte.net/fr/telechargement-actes/id-13-modele-commente-de-requete-de-recours-pour-excesde-pouvoir-devant-un-tribunal-administratif (date of access: 01.04.2024).

[83] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // Парламентская газета, № 140-141, 27.07.2002.

[84] Гук, В.А. Закрепление принципа состязательности и равноправия сторон в нормах, регулирующих гражданское судопроизводство / В.А. Гук // Юридическая наука и правоохранительная практика №4(38). – Тюмень. – 2016. – С. 25-30.

[85] Степанова, О.А. Правовое регулирование судебного порядка пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях: автореф дис. … кан. юр. наук: 12.00.14 / Степанова Ольга

Пожалуй, одно из самых верных определений принципа состязательности было сформулировано А.Г. Зайцевой, в котором содержалось два важнейших аспекта: процессуальная конкуренция, а также возможность активного отстаивания собственной позиции. Данный автор указывает на уникальное свойство реализации вышеуказанного принципа, при котором активная инициатива суда, наделенного функциями по отправлению правосудия, сопровождается деятельностью сторон, что позволяет соблюсти баланс процессуальных прав и обязанностей участников судебного разбирательства. Причем реализация принципа состязательности зависит не только от деятельности суда, но и от профессионализма сторон, отстаивающих собственные позиции [86]. В этой связи отметим, что суд как вершитель правосудия первичен по сравнению с участниками арбитражного процесса даже для реализации данного принципа [87]. Для дел об оспаривании решений о привлечении к административной ответственности в арбитражных судах это является особенно важным, так как одна из сторон – носитель властных полномочий, то есть выступает в качестве изначально более сильной стороны по целому ряду аспектов: возможности правового обеспечения, наличии административного ресурса и практически нелимитированного бюджета судебное представительство.

Согласно принципу состязательности, административные органы, являющиеся представителями государства, а также лица, привлекаемые к административной ответственности, должны восприниматься судом как равные субъекты [88]. В соответствии с данным принципом суд не обязан заниматься созданием доказательственной базы сторон, участвующих в деле, по крайней мере

Александровна. – Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МПОА), Москва, 2014. С. 10.

[86] Зайцева, А.Г. Тенденции развития принципа состязательности в арбитражном процессе: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.15. / Зайцева Алена Григорьевна. – Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ. - Москва, 2007. - 227 с.

[87] Ковалева, А.В. Участие специалиста в арбитражном процессе с точки зрения реализации принципа состязательности / А.В. Ковалева // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина №12. – Москва. – 2021. – С. 193-201. – DOI: 10.17803/2311-5998.2021.88.12.193-201.

[88] Там же.

по собственной инициативе [89]. Практическая реализация данного принципа тесно взаимосвязана с частью 1 статьи 65 АПК РФ, в соответствии с которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается на основании своих требований и возражений. В тех случаях, когда сторона дела не представляет каких бы то ни было доказательств, ограничиваясь доводами в форме возражений, суд, в числе прочего, может отметить нарушение принципа состязательности. Например, из Постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда следует, что ПАО «Сбербанк» подало жалобу на решение суда первой инстанции о привлечении к административной ответственности за нарушение порядка взыскания просроченной задолженности, квалифицируемой по статье 14.57 КоАП РФ. Суд отказал в удовлетворении жалобы, отметив, что, во-первых, суть жалобы заявителя заключается лишь в несогласии с решением суда и предположением о том, что правонарушение является незначительным, во-вторых, принятие необоснованных доводов в качестве доказательств, способных повлиять на исход дела, нарушает принцип состязательности, а также противоречит содержанию нормы части 1 статьи 65 АПК РФ [90].

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ принципы равноправия и состязательности следует рассматривать в их внутреннем единстве, а применительно к арбитражному процессу при рассмотрении дел по нормам главы 25 АПК РФ, их сущность заключается в рассмотрении спорных вопросов дела на основании представленных сторонами доказательств. Причем если доказательств недостаточно либо они отсутствуют, суду следует руководствоваться нормами права [91].

---

[89] Гудиева, А.М. Принцип состязательности в арбитражном процессе / А.М. Гудиева // Юридические науки: актуальные вопросы теории и практики: сборник статей V Международной научно-практической конференции (Пенза, 15 мая 2022 года). – С. 185-187.

[90] Постановление от 25 декабря 2023 г. по делу № А14-12633/2023 Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда (19 ААС) // [Электронный ресурс]. - URL: //sudact.ru/arbitral/doc/DWQABXt9McLa/ (дата обращения: 22.08.2024).

[91] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 9, сентябрь, 2022.

Принцип определения либо стремления к объективной истине прямо не закреплен в АПК РФ. При этом в КоАП РФ в статье 26.11 указывается, что судья должен оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению [92]. Здесь следует отметить, что в отличие от гражданского процесса, где может потребоваться установление целого комплекса доказательств для удовлетворения того или иного требования, по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к ответственности за совершение административных правонарушений необходимо установить вину либо её отсутствие для того или иного хозяйствующего субъекта.

В исследовании О.В. Панковой указывается на необходимость включения данного принципа в главу 1 КоАП РФ, что обусловлено следующим: необходимость в установлении вины лица, привлекаемого к административной ответственности, вне зависимости от уровня его активности в рассматриваемом деле; невозможность в полной мере соблюсти презумпцию невиновности; снижение значение применения принципов состязательности и равноправия без стремления определить истину [93].

Таким образом, к принципам правосудия в производстве по делам об оспаривании решений о привлечении к административной ответственности в арбитражных судах относятся: законность, компетентность, недопущение дискриминации физических лиц по половой, расовой, религиозной принадлежности; презумпция невиновности, равноправие, состязательность сторон и стремление к объективной истине.

---

[92] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 11.03.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2024) // Парламентская газета, № 2-5, 05.01.2002.

[93] Панкова, О.В. Процессуально-правовой механизм осуществления правосудия по делам об административных правонарушениях в судах общей юрисдикции: дис. ... док. юр. наук.:12.00.14. / Панкова Ольга Викторовна. – Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина, Москва, 2021. – с. 169.

§1.3. Соотношение производства по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности с административным процессом, административной юрисдикцией и административной юстицией

В юридической науке производство по делам об оспаривании решений о привлечении к административной ответственности, административный процесс, административная юрисдикция и административная юстиция – это сложные термины, вызывающие ожесточённые споры в научной среде, поэтому проведем компаративный анализ данных понятий с учетом особенностей, предусмотренных параграфом 2 главы 25 АПК РФ [94].

Производство по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, как отмечает П.И. Кононов, – это осуществление правосудия в форме судопроизводства об оспаривании привлечения по статьям КоАП РФ. При этом автор подчеркивает, что данный вид производства подлежит нормативно-правовому обособлению от внесудебно-административного производства по привлечению к ответственности за совершение административных правонарушений [95]. В контексте настоящего исследования приведенное определение стоит дополнить словосочетанием «в арбитражных судах», а также упоминанием «оспаривания решений о привлечении к ответственности за совершения административного правонарушения».

Производство по делам об оспаривании привлечения к административной ответственности выступает в качестве составной части производства по делам об административных правонарушениях, которое, по мнению Л.Л. Попова является разновидностью процессуальной деятельности юрисдикционного характера и представляет собой совокупность взаимосвязанных процессуальных действий, в

---

[94] Честнов, И.Л. Постклассическая онтология права: монография / под ред. И. Л. Честнова. – СПб.: Алетейя, 2016. – С. 427.

[95] Кононов, П.И. Производство в судах по делам об административных правонарушениях как составная часть административного судопроизводства / П.И. Кононов // Правосудие/Justice №3 – 2023. – Т. 5. – С. 60–84. – DOI: 10.37399/2686-9241.2023.3.60-84.

том числе по обжалованию и исполнению решений по делам об административных правонарушениях [96]. В АПК РФ два этих вида производства включены в одну главу 25, именуемую законодателем «Рассмотрение дел об административных правонарушениях» [97]. Стоит согласиться с данной концепцией, так как производство по делам об оспаривании решений административных органов об административных правонарушениях следует рассматривать безотносительно к оспариванию либо привлечению к административной ответственности.

Административное судопроизводство не тождественно понятию производства по делам об административных правонарушениях, так как они регулируются разными нормативными правовыми актами [98]. Административное судопроизводство регулируется КАС РФ, положения которого не распространяются на производство по делам об административных правонарушениях (ч. 5 статьи 1 КАС РФ) [99]. В данном контексте производство об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности в арбитражных судах следует рассматривать как сложный механизм осуществления правосудия, имеющий особую административно-процессуальную форму, регламентированную параграфом 2 главы 25 АПК РФ, а также главой 30 КоАП РФ. Административное судопроизводство по нормам КАС РФ охватывает спорные дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, кроме вопросов о привлечении к административной ответственности. Большинство норм КАС РФ регулируют правоотношения государства и частных лиц, касающиеся публичных вопросов. Отметим, что в КоАП РФ словосочетание «административное судопроизводство» отсутствует.

Как справедливо указывается в исследовании С.В. Комлева, «административный процесс – это разновидность юридического процесса».

---

[96] Попов, Л.Л. Административное право: учебник / Л.Л. Попов, М.С. Студеникина, А.Б. Агапов. - М.: Норма, 2018 – С. 330.

[97] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // Парламентская газета, № 140-141, 27.07.2002.

[98] Патычек, А.А. Правовая природа производства по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности / А.А. Патычек // Научный портал МВД России № 2 (50). – 2020. – с. 98-105.

[99] Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 14.02.2024) // Собрание законодательства РФ, 09.03.2015, № 10, ст. 1391.

Ключевые признаки юридического процесса состоят в его связи с государством, наличии стадийности, целерациональности и в следовании принятым правовым нормам. Юридический процесс включает в свое содержание деятельность уполномоченных органов по рассмотрению и разрешению различных споров о праве, а также исполнение этих решений [100]. Что касается норм параграфа 2 главы 25 АПК РФ, то они по своей сути являются процессуальными и связаны с правонарушениями хозяйствующих субъектов в области предпринимательской и иной экономической деятельностью. В данном контексте правомерно поставить следующий вопрос: относятся ли данные нормы к предмету административного процесса?

В работе М.Г. Величко выделяются три основных признака административного процесса, а именно: властный и целевой характер сознательно направленной на достижение юридически значимых результатов деятельности; строго регламентированная юридическая природа; нормативная урегулированность звеном управленческой деятельности [101]. Иными словами, любой административный процесс инициируется представителями государства, преследуя конкретно поставленные цели и неспособен «выходить» за рамки процессуального законодательства. Арбитражный суд, как отмечается в работе А.А. Петрова, является «специализированной подсистемой российской судебной власти». Названный исследователь указывает, что арбитражный суд не связан с другими ветвями судебной системы: судами общей юрисдикции, военными судами, Конституционным Судом в силу различия предметной компетенции вышеуказанных судебных органов. Рассмотрение дел об оспаривании привлечения к административной ответственности – реализация необходимости в дифференциации урегулирования конфликтных ситуаций, связанных и не связанных с экономической деятельностью. В данном случае возникает вопрос о

[100] Комлев, С.В. Административно-юрисдикционный процесс: автореф. дис. ... канд. юр. наук: 12.00.14. / Комлев Сергей Витальевич. – Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, Москва, 2008 – с. 16.

[101] Величко, М.Г. Сравнительный анализ понятий административного процесса, административной юстиции и административного судопроизводства / М.Г. Величко // Новая наука в новом мире: сборник статей V Международной научно-практической конференции (Петрозаводск, 9 ноября 2023 года). – С. 15-19.

том, возможен ли административный процесс, если он инициируется невластными субъектами? Как показывает анализ юридической литературы, ответ на данный вопрос не может быть однозначным, так как, к примеру общественный контроль обладает, по крайней мере, рядом этих признаков [102].

Административный процесс не закреплен в нормативных правовых актах непосредственно, поэтому отсутствует нормативное определение данного понятия, что порождает колоссальное количество споров, связанных с филологическим и юридическими значениями данного вида процесса. Множественность различных законов и подзаконных актов, относящихся к административному процессу, требуют введения соответствующих пояснений практически в каждый федеральный закон, поэтому создание отдельного нормативного правового акта, поясняющего терминологию административного права смогло бы, во многом, разрешить вышеназванную проблему [103].

В АПК РФ административный процесс как юридическое понятие упоминается несколько раз в контексте рассмотрения дел не только в судебных заседаниях, но и на других стадиях (подготовка к делу, выдача исполнительного листа, вынесение определений, оповещение участников и многое другое). В параграфе 2 главы 25 части 1 статьи 207 данного кодекса приводится нормативная отсылка, в соответствии с которой дела об оспаривании привлечения к административной ответственности в арбитражных судах рассматриваются с учетом содержания КоАП РФ, однако непосредственное упоминание административного процесса, в котором производство ведется с учетом требований КоАП РФ, отсутствует [104]. Упоминание вида судебного процесса также отсутствует в КоАП РФ. Вместо данного словосочетания законодатель предпочитает

---

[102] Соболева, Ю.В. Общественный контроль в Российской Федерации: условия эффективности / Ю.В. Соболева // Вестник Саратовской государственной юридической академии №4 (99). – Саратов. – 2014. – С. 67-71.

[103] Садохин, А.С. Основные проблемы административного судопроизводства / А.С. Садохин // Актуальные проблемы российского права и законодательства: сборник материалов XVI Всероссийской научно-практической конференции (Красноярск, 25-26 апреля 2023 года). – С. 76-78.

[104] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // Парламентская газета, № 140-141, 27.07.2002.

использовать филологически более конкретное понятие, которое является частью судебного процесса – «судебное разбирательство» [105].

С учетом вольной трактовки понятия административного процесса, отсутствия устоявшейся доктринальной и судебной практики, на сегодняшний день можно утверждать, что административный процесс выступает в качестве квазиюридического понятия, но, так или иначе, обозначающего некую деятельность представителей власти. Спор в понимании данного термина в целом заключается во включении либо невключении в понятие административного процесса административного судопроизводства, в которое входит судопроизводство по делам о привлечении к ответственности в рамках КоАП РФ. В этой связи можно предположить, что при включении в данный свод судебной деятельности административное судопроизводство и судопроизводство по нормам КоАП РФ и главы 25 АПК РФ, – это составные части административного процесса.

В целом, понятие административного процесса в российской юридической науке понимается в широком и в узком смысле. Узкое понимание связывается с деятельностью субъектов исполнительной власти по рассмотрению административно-правовых споров и применению разнообразных мер административного принуждения. Широкое понимание подразумевается, как многообразное явление, охватывающее реализацию всех норм материального административного права, а не только норм, касающихся разрешения споров, правовых конфликтов и применения мер административного принуждения [106]. Вторая точка зрения представляется более соответствующей правовым реалиям, так как первая по своему содержанию исключает наличие судебного разбирательства, которое, исходя из норм главы 25 АПК РФ и КоАП РФ относится к административному процессу как возможность оспаривания решений административных органов в судебном порядке.

---

[105] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 11.03.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2024) // Парламентская газета, № 2-5, 05.01.2002.

[106] Попов, Л.Л. Административное право: учебник. / Л.Л. Попов, М.С. Студеникина, А.Б. Агапов. – М.: Норма, 2018 - 704 с.

Обращаясь к пониманию административной юрисдикции, следует отметить, что вышеназванное понятие имеет латинское происхождение (jurisdictio) и означает «суд» либо «судопроизводство». Если же разложить данное слово по латинским корням, jus – право и dicere – говорю, то дословный перевод будет означать «установление права».

В СССР под данным термином понимался «вид правоохранительной деятельности органов государственного управления и других компетентных органов» [107]. На сегодняшний день данное понятие до сих пор является спорным, и в российской правовой науке практически отсутствует доктринальное определение административной юрисдикции. Поэтому попытаемся выделить общие тенденции понимания данного термина.

В судебной системе юрисдикция подразумевается, как отправление правосудия, а также иной деятельности государственных органов, в том числе по рассмотрению дел о правонарушениях и их оспариванию в арбитражных судах.

В монографии М.А. Лапиной отмечается, что большинство авторов под юрисдикцией понимают вид «государственной, подзаконной, правоприменительной, правоохранительной деятельности, которой присущи состязательная процедура разрешения дела, издание юрисдикционного акта в установленной законом форме и наличие правового спора» [108]. При этом такие авторы как И.В. Панова ставят под сомнение обязательное наличие правового спора, указывая, что юрисдикционная деятельность может возникать в случае необходимости [109]. Стоит согласиться с тем, что правовой спор необязателен для юрисдикции, так как суд может рассматривать дела о правовых конфликтах, к которым относятся любые дела об административных правонарушениях, в том числе в арбитражных судах, которые по своей сути административными спорами не являются.

---

[107] Шергин, А.П. Административная юрисдикция / Шергин А.П. М.: Юрид. лит., 1979. С.45.

[108] Лапина, М.А. Административная юрисдикция в системе административного процесса: монография / М.А. Лапина. – М.: Финансовый университет, 2013. – С. 6.

[109] Панова, И.В. Об административной юрисдикции. В сб.: Административная юрисдикция: материалы Всероссийской научно-практической конференции / И.В. Панова / под ред. докт. юрид. наук, проф. М.А. Лапиной. М., – 2012. – С. 29.

Достаточно часто используется термин «административно-судебная юрисдикция». Подобным способом подчеркивается, что речь идет именно о судебной деятельности. Например, О.В. Панкова указывает, что производство по административно-правовым спорам входит в предмет административно-судебной юрисдикции, наряду с производством по делам об административных правонарушениях [110]. Если попытаться продолжить данную цепочку, то производство об оспаривании привлечения к ответственности за совершение административных правонарушений в арбитражных судах следует включить в производство по делам об административных правонарушениях в качестве одного из частных случаев, которое является административно-судебной юрисдикцией.

Если обращаться к другим трактовкам понятия «административная юрисдикция», содержащихся в диссертационных исследованиях, то представляется несомненно интересным определение А.В. Шевцова, заключающем, что административная юрисдикция – это «правовой «продукт» публично-властной деятельности, основанной на нормах административного и административно-процессуального законодательства» (в контексте дел об оспаривании на КоАП РФ, АПК РФ, НК РФ и других нормативных правовых актах) [111]. Автор неслучайно берет слово «продукт» в кавычки, подчеркивая сложность и в конечном счете юридическую неопределенность данного понятия.

Употребление слова «юрисдикция» в словосочетании «суды общей юрисдикции» способно приблизить исследователя к пониманию данного термина. Если речь идет об общей юрисдикции, то арбитражные суды – это суды специальной (экономической) юрисдикции. То есть, юрисдикция, как минимум, может определять категорию споров, подведомственных тому или иному суду. Юрисдикция может быть общей и специальной (экономической, военной), если

---

[110] Панкова, О.В. Процессуально-правовой механизм осуществления правосудия по делам об административных правонарушениях в судах общей юрисдикции: дис. ... док. юр. наук.:12.00.14 / Панкова Ольга Викторовна. – Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина, Москва, 2021 - 592 с.

[111] Шевцов, А.В. К вопросу о содержании понятия административная юрисдикция полиции МВД России / А.В. Шевцов // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: сборник статей по материалам международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 27 марта 2020 года). – С. 528-532.

основываться на нормах статьи 4 ФКЗ «Об арбитражных судах» [112] и пункта 1 статьи 4 ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» [113]. Согласно статье 4 ФКЗ «Об арбитражных судах», арбитражные суды осуществляют правосудие путем разрешения экономических споров и иных дел, отнесенных к их компетенции действующим законодательством. В этой связи дела об оспаривании привлечения к административной ответственности относятся к компетенции арбитражных судов экономической юрисдикции и охватываются понятием административно-юрисдикционной деятельности арбитражных судов.

Административная юстиция также является деятельностью, но отличной по своему содержанию от административной юрисдикции. Наиболее полно теоретические вопросы административной юстиции, на наш взгляд, были раскрыты И.А. Соколовым, указавшем, что «административная юстиция – это осуществляемая судебными органами в рамках особой процессуальной процедуры деятельность по разрешению индивидуальных административно-правовых споров» [114].

Вышеуказанная точка зрения в целом не противоречит определению И.В. Пановой, которая отметила, что под данным термином следует понимать «административное разрешение спора». В числе прочего, автор указывает на проблему отсутствия закрепления данного термина не только в России, но и во многих европейских странах [115]. Административная юстиция – безусловно доктринальный термин, не имеющий нормативного закрепления, однако он используется при составлении решений, в частности, в арбитражных судах.

---

[112] Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 01.05.1995, № 18, ст. 1589.

[113] Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // Парламентская газета, № 8, 18-24.02.2011.

[114] Соколов, И.А. Административная юстиция: материальные и процессуальные аспекты: дис. ... канд. юр. наук: 12.00.14. / Соколов Игорь Александрович. – Московская финансово-юридическая академия, Москва, 2009 – С. 42.

[115] Панова, И.В. Развитие административного судопроизводства и административной юстиции в России / И.В. Панова // Право. Журнал Высшей школы экономики. № 4. – 2016. – С. 54-69. – DOI: 10.17323/2072-8166.2016.4.54.69.

Например, в Определении Арбитражного суда Забайкальского края ответчик упоминается судом как орган административной юстиции [116].

Ю.Н. Старилов дает более широкое определение юстиции, обозначая данное понятие как «специальный вид правосудия, направленный на деятельность администрации и полиции, на разрешение спора о праве административном (публичном)» [117]. На сегодняшний день подобное определение следует расширить с учетом того, что право на привлечение к административной ответственности есть у гораздо большего числа административных органов, кроме того, у некоторых государственных некоммерческих организаций имеется право на составление протоколов в отношении юридических лиц и других хозяйствующих субъектов.

В контексте нашего исследования нельзя не упомянуть определение Н.Г. Салищевой, согласно которому под административной юстицией в широком смысле следует понимать «порядок разрешения споров, возникающих между гражданином и органом государственного управления при реализации полномочий этого органа» [118]. Стоит отметить, что споры могут возникать не только между физическими, но и между юридическими лицами, более того, сами государственные органы как юридические лица также обязаны соблюдать действующее законодательство.

Одно из самых спорных и при этом лаконичных определений административной юстиции содержится в учебнике Бахраха Д.Н., Б.В. Российского и Ю.Н. Старилова, в котором административная юстиция и правосудие по административным делам выступают в качестве синонимических словосочетаний. Вышеуказанные авторы считают, что «административная юстиция – это рассмотрение судами жалоб граждан на акты должностных лиц и органов

---

[116] Определение от 22 ноября 2013 г. по делу № А78-5420/2013 Арбитражного суда Забайкальского края (АС Забайкальского края) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/NhzY20vyt5bl/ (дата обращения: 25.08.2024).

[117] Старилов, Ю.Н. Административная юстиция: проблемы теории. / Ю.Н. Старилов / Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. унта. – 2013. – с. 27-174.

[118] Салищева, Н.Г. Административная юстиция и административное судопроизводство в Российской Федерации / Н.Г. Салищева, Н.Ю. Хаманева; Ин-т государства и права Рос. акад. наук, Акад. правовой ун-т при Ин-те государства и права Рос. акад. наук. - Москва: Акад. правовой ун-т при Ин-те государства и права РАН, 2001. – с. 2.

исполнительной власти» [119]. Однако в данном случае не учитывается, к примеру, возможность рассмотрения тех или иных споров специальными комиссиями при государственных органах, и в нем также отсутствует упоминание юридических лиц.

Отметим, что в двух вышеуказанных определениях в качестве субъектов упоминаются граждане, в то время как административная юстиция как правовая категория относится к любым физическим и любым юридическим лицам, включая апатридов и иностранные организации.

Среди современных исследований, посвященных административной юстиции, следует выделить работу И.Л. Честнова, обращающего внимание не только на необходимость закрепления административной юстиции, но и на значимость данного института, который, по мнению правоведа, призван «ограничивать произвол государственной власти» [120]. Иными словами, административная юстиция должна выступать в качестве правозащитного государственного института, а в контексте арбитражного процессуального права – института по защите прав предпринимателей. Очевидно, судебные органы данный автор не относит к административной юстиции. Вместе с тем, не только современные суды, но и суды дореволюционные de jure обладают данной функцией, еще со времен Императора Александра II. Например, И.Я. Фойницкий считал суд органом охранения свободы граждан [121]. Среди современных исследователей В.В. Мовчан также отмечал безусловно правозащитную природу суда, указывая на конституционные принципы, закрепленные в основном законе Российской Федерации [122].

Проблема толкования административной юстиции относилась как ко временам Российской Империи, так и ко временам Советского Союза. Еще С.А.

---

[119] Бахрах, Д.Н. Административное право: Учебник для вузов. / Д.Н. Бахрах, Б.В. Россинский, Ю.Н. Старилов. — 2-е изд., изм. и доп. — М.: Норма, 2005. — с. 170.

[120] Честнов, И.Л. Административная юстиция: ее история, содержание и функциональная необходимость в современном мире // Принципы правосудия и их развитие в информационном обществе: коллективная монография / под ред. А.А. Дорской, В.А. Косовской. – СПб.: Астерион, 2023. – С. 14-25. DOI: 10.53115/9785001883593.

[121] Фойницкий, И.Я. Курс уголовного судопроизводства / И.Я. Фойницкий. – СПб., 1912. – С. 4.

[122] Мовчан, В.В. Правозащитная функция судебной власти в административном судопроизводстве: институциональный и функциональный аспекты / В.В. Мовчан // Вестник гражданского процесса №2. – Москва – 2021. – С. 205-225.

Корф указывал на невосполнимый пробел в юридической науке, обращая внимание на то, что трактование данного понятия отличалось не только в рамках отдельных европейских стран, но и в контексте различных правоотношений [123]. Советский правовед Д.М. Чечот хотя и попытался дать определение данному понятию, но при этом с оговоркой, что оно не раскрывает его сущности: «Административная юстиция – это рассмотрение и разрешение вопросов и споров по управлению (администрация) органами, осуществляющими правосудие». Д.М. Чечот также подчеркивал, что суд необязательно должен относиться к административной юстиции. То же самое касается и органов прокуратуры. В какой-то степени полноценная административная юрисдикция не может существовать без специальных органов. Подобная точка зрения хотя и относится к эпохе СССР, но в целом не потеряла своей актуальности [124]. Например, в современной России существуют специальные органы административной юстиции, занимающиеся экономическими правонарушениями: Федеральная антимонопольная служба, Федеральная налоговая служба. Кроме того, в органы полиции и Федеральной службы безопасности входят специальные подразделения (Главное управление экономической безопасности и противодействия коррупции МВД РФ, Служба экономической безопасности ФСБ).

Рассматривая различные определения административной юстиции, можно заметить, что в целом речь идет о контрольных функциях государства, выраженных в действиях административных либо судебных органов. Отметим, что определения данного понятия настолько различны, что практически любая новая концепция может быть подвергнута яростной критике. В этой связи без нормативного закрепления административной юстиции не может быть выработано также и ее доктринальное понимание.

Таким образом, производство по делам об оспаривании привлечения к ответственности за совершение административных правонарушений – это

---

[123] Корф, С.А. Административная юстиция в России / С.А. Корф. – В 2-х тт. СПб., 1910. – С. 1.

[124] Чечот, Д.М. Административная юстиция. Теоретические проблемы / Чечот Д.М. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1973. – с. 27.

совокупность процессуальных действий, выраженных в осуществлении правосудия в форме судопроизводства об оспаривании привлечения по статьям КоАП РФ, которое понятием административной юстиции не охватывается.

Административный процесс – разновидность юридического процесса, характеризующаяся властной и целевой направленностью, стадийностью, целерациональностью, строгой юридической природой, нормативной урегулированностью, означающая реализацию всех норм материального административного права властными субъектами, включая судебные органы, деятельность которых по делам об оспаривании привлечения к административной ответственности урегулирована нормами главы 25 АПК РФ, КоАП РФ и другими нормативными правовыми актами.

Административная юрисдикция – отправление правосудия, заключающееся в использовании особенных публично-властных полномочий (общих либо специальных), которому присущи состязательная природа рассмотрения дела, регламентированная действующим законодательством и другими нормативными правовыми актами. Для дел об оспаривании характерен особый вид административной юрисдикции, нормативное закрепление которой предусмотрено параграфом 2 главы 25 АПК РФ.

Административная юстиция – государственный правоохранительный и правозащитный институт, выраженный в специальном виде правосудия, направленный на рассмотрение, разрешение вопросов и споров между субъектами права по управлению органами, осуществляющими правосудие.

Административные органы – это государственные либо муниципальные организации, уполномоченные осуществлять публично-правовые функции в пределах собственных полномочий от имени Российской Федерации, её субъектов, а также муниципальных образований. Для дел об оспаривании привлечения к административной ответственности в арбитражных судах к представителям данного института следует отнести любые административные органы, способные привлекать правонарушителей-субъектов хозяйственной деятельности к административной ответственности за правонарушения, связанные с

экономической деятельностью, органы Прокуратуры РФ, а также Уполномоченного по правами предпринимателей. В свою очередь, юрисдикционные органы осуществляют административную юрисдикцию. К ним относятся суды, а также административные комиссии, разрешающие различные споры [125].

Производство по делам об административных правонарушениях в арбитражных судах входит в предмет административно-судебной юрисдикции, наряду с производством по делам об административных правонарушениях, которое в свою очередь охватывает производство по делам о привлечении к административной ответственности (параграф 1 главы 25 АПК РФ), а также оспаривание привлечения к ответственности, являющееся стадией обжалования в рамках данного производства (параграф 2 главы 25 АПК РФ).

Кроме того, понятие «административные органы», решения которых о привлечении к административной ответственности подлежат оспариванию в арбитражных судах, не тождественно понятию «юрисдикционные органы», употребляемому в научной литературе и судебной практике. Юрисдикционные органы учреждаются для разрешения правовых коллизий, поэтому в их состав включены суды и различные комиссии при административных органах. Что же касается понятия административных органов, то оно неточно отражает их организационно-правовую форму и предназначение их деятельности. К «административным органам» относятся государственные корпорации, под которыми понимаются публичные некоммерческие организации, наделенные значимым объемом государственно-властных полномочий. В связи с этим в юридический оборот предлагается ввести понятие «административные органы и организации» и внести необходимые изменения в названия и нормы параграфа 2 главы 25 АПК РФ.

[125] Кононов П.И. К вопросу о понятии административных органов / П.И. Кононов // Вестник Вятского государственного университета. – Киров. – 2007. – С. 63-66.

Глава 2. Содержание производства по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности в арбитражных судах

§2.1. Субъекты и объекты пересмотра решений административных органов о привлечении к административной ответственности

К субъектам пересмотра решений административных органов о привлечении к административной ответственности относятся три категории участников процесса:

- потерпевшие – заинтересованные лица, которые могут привлекаться судом в качестве участников судебного разбирательства;
- прокурор – незаинтересованный заявитель;
- лица, в отношении которых вынесено соответствующее постановление – выступающие также заявителями по делам об обжаловании.

В некоторых исследованиях к данному перечню добавляются представители заявителей, а также Уполномоченный при Президенте РФ по защите права предпринимателей, принимая во внимание самостоятельную процессуальную ответственность данный вид заявителей может быть выделен в отдельную категорию. В 2017 году в часть 1 статьи 303 УК РФ были внесены изменения, в соответствии с которыми представитель по гражданскому либо административному делу несет ответственность за фальсификацию представленных доказательств наравне со своим доверителем, однако подобные дела практически не возбуждаются правоохранителями, во-первых, вследствие «размытости» понятия фальсификации, во-вторых, невозможности определения умысла, а вместе с этим и вины представителя. Максимальное наказание за данное преступление – до 4 месяцев ареста [126]. Следует отметить, что обвинение в

[126] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 12.06.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.07.2024) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

фальсификации может использоваться как одна из мер психологического давления на оппонента, что недопустимо для объективного рассмотрения дела.

Потерпевшие всегда выступают в качестве заинтересованных лиц [127]. В АПК РФ не приводится исключений для потерпевших именно в арбитражном процессе, поэтому особенности его процессуального статуса следует рассматривать по общим нормам КоАП РФ. Задача суда заключается, в том числе, в реализации интереса потерпевшего (реализации принципа справедливости) [128]. Следует отметить, что в пункте 2 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ действует запрет о переходе к худшему, в соответствии с которым наказание лица, привлекаемого к административной ответственности, не может быть усилено. Однако, согласно пункту 4 части 1 той же статьи, потерпевшие могут добиться такого ухудшения в случае отправления дела на новое рассмотрение [129]. Отличием дел, рассматриваемых в арбитражных судах, выступает невозможность применения вышеуказанной нормы, так как, согласно подпункту 3 пункта 4 статьи 211 АПК РФ, среди возможных решений арбитражного суда по делам об оспаривании административной ответственности возврат дела на новое рассмотрение не упоминается [130]. Как отмечается в исследовании Е.В. Тарибо, подобное положение умаляет возможности потерпевших и усиливает позиции лиц, привлекаемых к административной ответственности [131]. Подобное состояние законодательства трактуется природой административного права, принципиально отличающегося от права уголовного, так как для КоАП РФ предупреждение правонарушений

---

[127] Доо, А.М. Оспаривание решения о привлечении к административной ответственности в арбитражном процессе: проблемы совершенствования законодательства / А.М. Доо // Эволюция государственно-правовых систем: Материалы XII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (Абакан, 18 ноября 2022 года). – С. 85-86.

[128] Зотова, И.А. Особенности административно-процессуального статуса потерпевшего в административно-процессуальном законодательстве России / И.А. Зотова // Сборник материалов Международной научно-теоретической конференции адъюнктов, аспирантов, соискателей, курсантов и студентов (Рязань, 25 марта 2022 года). – С. 145-150.

[129] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 11.03.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2024) // Парламентская газета, № 2-5, 05.01.2002.

[130] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // Парламентская газета, № 140-141, 27.07.2002.

[131] Тарибо, Е.В. Запрет поворота к худшему в судебной деятельности: на примере рассмотрения дел об административных правонарушениях / Е.В. Тарибо // Сибирское юридическое обозрение. – Омск. – 2017. – С. 117-121. – DOI: 10.19073/2306-1340-2017-14-4-116-121.

первично по отношению к наказанию, которое в уголовном процессе рассматривается как возмездие за вред, причиненный потерпевшему.

Согласно статье 25.2 КоАП РФ, потерпевшими могут быть как физические, так и юридические лица. В контексте арбитражного судопроизводства отметим, что в некоторых случаях потерпевшим может выступать и физическое лицо. Потерпевший наделен правом на обжалование в рамках статьи 30.1 КоАП РФ, при этом статус физического лица не исключает возможности вступления в экономические правоотношения [132]. Яркий пример подобного дела содержится в материалах Девятого арбитражного апелляционного суда, в котором физическое лицо пыталось привлечь Почту РФ к ответственности по части 3 статьи 4.1 КоАП РФ [133]. В Постановлении суда третьей инстанции по делу № А64-4482/2023 также разъяснялось право физического лица на обжалование со ссылкой на норму части 2 статьи 207 АПК РФ, где не уточняется отношение заявителя к физическим либо к юридическим лицам [134].

Как отмечает М.О. Румянцева, участие прокурора как заявителя в рамках производства, предусмотренного параграфам 2 главы 25 АПК РФ, является спорным, так как в законодательстве указание на его обязательное участие имеется в главе 24 лишь в части 2 статьи 198 АПК РФ [135]. Вопросы, рассматриваемые в параграфе 2 главы 25 АПК РФ, регламентируются также КоАП РФ, и в данном случае норма части 2 статьи 25.11 КоАП РФ указывает, что прокурор имеет право на участие в рассмотрении дела [136]. Возможность участия прокурора по данной

---

[132] Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 12, декабрь, 2016 (окончание).

[133] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 11.03.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2024) // Парламентская газета, № 2-5, 05.01.2002.

[134] Постановление от 18 декабря 2023 г. по делу № А64-4482/2023 Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда (19 ААС) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/EtipeFOyKaoX/ (дата обращения: 05.06.2024).

[135] Румянцева, М.О. О некоторых проблемных аспектах производства по делам об оспаривании в арбитражных судах решений административных органов о привлечении к административной ответственности / М.О. Румянцева // Экономика. Право. Общество №4(36). – Москва. – 2023. – С. 92-98. – DOI: http://dx.doi.org/10.21686/2411-118X-2023-4-92-98.

[136] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 11.03.2024) // Российская газета, № 256, 31.12.2001.

категории дел подтверждается также в Постановлении Пленума ВАС РФ от 27.01.2003 № 2 [137].

Прокуратура может участвовать в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. Подобное дело можно встретить, к примеру, в материалах Арбитражного суда Красноярского края. Протокол, оспариваемый заявителем, был составлен Управлением Федеральной антимонопольной службы на основании постановления транспортной прокуратуры. Суд оставил жалобу без удовлетворения, при этом дело рассматривалось в упрощенном порядке [138].

В судебной практике нередки случаи, где органы прокуратуры выступают как заявители по делам об оспаривании привлечения к административной ответственности, представляя интересы неопределенного круга лиц. Так, требование прокурора в деле № А03-11546/2023 Арбитражного суда Алтайского края заключалось, во-первых, в отмене постановления, во-вторых, в возврате рассмотрения дела о привлечении заявителя к административной ответственности главному государственному санитарному врачу по г. Бийску. Предприниматель, привлеченный к административной ответственности, выступал в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований. Суть требований прокуратуры заключалось в отмене постановления о привлечении к административной ответственности в связи с возбуждением уголовного дела по статье 236 УК РФ («Нарушение санитарно-эпидемиологических правил») по совокупности ряда правонарушений, предусмотренных статьей 14.43 КоАП РФ («Нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов»), поскольку привлечение к административной и к уголовной ответственности по одному и тому же делу недопустимо, что следует из норм части 5 статьи 4.1 КоАП РФ, а также

---

[137] Постановление Пленума ВАС РФ от 27.01.2003 № 2 (ред. от 10.11.2011) «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Вестник ВАС РФ, № 3, 2003.

[138] Решение от 20 октября 2023 г. по делу № А33-23145/2023 Арбитражного суда Красноярского края (АС Красноярского края) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/YqBQytHxICmc/ (дата обращения: 13.04.2024).

части 2 статьи 6 УК РФ. В итоге суд удовлетворил заявленные требования, согласившись с доводами заявителя [139].

Анализ судебной практики, касающейся деятельности прокуратуры, показывает, что данный государственный орган практически никогда не выступает в качестве заявителя, представляя интересы лица, незаконно привлеченного к административной ответственности. Между тем, как указано в пункте 3 статьи 1 ФЗ «О прокуратуре» в Российской Федерации, прокуроры в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации опротестовывают противоречащие закону решения [140].

К лицам, в отношении которых вынесено соответствующее постановление, как указывается в пункте 2 статьи 207 АПК РФ, относятся организации, а также индивидуальные предприниматели, привлеченные к ответственности в связи с осуществлением любой экономической деятельности [141]. Современная судебная практика подтверждает, что самозанятые, обладая признаками индивидуального предпринимателя, также имеют право на обжалование в рамках статьи 207 АПК РФ. При этом они также могут выступать как потерпевшие, что заключается в двойственности положения данных субъектов, заключающих в себе признаки индивидуального предпринимателя и физического лица без специального статуса. Подобные споры возникают между самозанятыми таксистами и компаниями, предоставляющими услуги по оказанию помощи на дорогах. Самозанятые выступают как потерпевшие потребители некачественных услуг данных компаний [142].

---

[139] Решение от 9 октября 2023 г. по делу № А03-11546/2023 Арбитражного суда Алтайского края (АС Алтайского края) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/6qcXvjZTt0Wb/ (дата обращения: 14.04.2024).

[140] Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 30.09.2024) «О прокуратуре Российской Федерации» // Российская газета, № 229, 25.11.1995.

[141] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // Парламентская газета, № 140-141, 27.07.2002.

[142] Решение от 20 октября 2023 г. по делу № А65-23971/2023 Арбитражного суда Республики Татарстан (АС Республики Татарстан) // [Электронный ресурс]. - URL: //sudact.ru/arbitral/doc/1HpW7iGB0iVT/ (дата обращения: 12.08.2024).

Поэтому по смыслу статьи 207 АПК РФ, а также правоприменительной практики, следует выделить следующие субъекты обжалования, привлекаемые к ответственности за совершение административных правонарушений:

- коммерческие организации (общества с ограниченной ответственностью и акционерные общества, а также хозяйственные товарищества);
- государственные корпорации и государственные компании;
- некоммерческие организации (фонды, автономные НКО, религиозные организации);
- унитарные предприятия (федеральные государственные, государственные, муниципальные);
- индивидуальные предприниматели;
- самозанятые.

Согласно пункту 2 статьи 50 ГК РФ, коммерческими организации могут создаваться в формах хозяйственных товариществ и обществ, крестьянских (фермерских) хозяйств, хозяйственных партнерств, производственных кооперативов, а также государственных и муниципальных унитарных предприятий [143].

В российском законодательстве понятие хозяйственного товарищества не раскрывается непосредственно, однако, исходя из нормы пункта 1 статьи 66 ГК РФ, под данным видом юридических лиц подразумевается организация, членами которой являются коммерческие организации и индивидуальные предприниматели, имеющие объем правомочий, утвержденный уставом либо учредительным договором. Рассматриваемая организационно-правовая форма практически утратила свою актуальность, во-первых, за счет невозможности создания товариществ физическими лицами без образования статуса индивидуального предпринимателя, во-вторых, за счет отсутствия ограничений об ответственности участников, какое, к примеру, имеется у общества с ограниченной

[143] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024) // Российская газета, № 238-239, 08.12.1994.

ответственностью [144]. Судебная практика оспаривания решений административных органов хозяйственными товариществами практически отсутствует, а последнее заявление от юридического лица данной организационно-правовой формы, по данным портала «Судебные и нормативные акты», было зарегистрировано в 2015 году в Арбитражном суде города Москвы, где товарищество пыталось оспорить привлечение к ответственности по части 1 статьи 14.28 КоАП РФ («Нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости») [145].

Если хозяйственные товарищества являются устаревшим рудиментом для российской правовой системы, то общества с ограниченной ответственностью – самыми распространенными для российской юрисдикции. Это обусловлено возможностью ограничения ответственности (пункт 1 статьи 87 ГК РФ) [146]. Для споров об оспаривании привлечения к административной ответственности для данной организационно-правовой формы применяются общие правила параграфа 2 главы 25 АПК РФ [147]. Важно отметить, что несмотря на то, что общества с ограниченной ответственностью выступают в качестве самостоятельных участников правоотношений, в случаях, когда компания объявляется банкротом и будет доказано, что на это повлияли конкретные действия учредителя. Это следует из нормы пункта 3 статьи 3 ФЗ от 08.02.1998 № 14-ФЗ, в соответствии с которой учредители несут субсидиарную ответственность наравне с обществами в случае банкротства по вине его участников [148].

Руководители обществ могут нести личную административную ответственность, предусмотренную частью 11 статьи 15.23.1 КоАП РФ («Незаконный отказ в созыве или уклонение от созыва общего собрания участников

---

[144] Куриллов, В.В. Понятие и виды предприятий различных организационно-правовых форм / В.В. Куриллов // Инновации в науке и практике: сборник научных статей по материалам VI Международной научно-практической конференции (Уфа, 3 сентября 2021 года). – С. 5-16.

[145] Решение от 21 декабря 2015 г. по делу № А40-186976/2015 Арбитражного суда города Москвы (АС города Москвы) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/3M1J3nHFsIdb/ (дата обращения: 25.03.2024).

[146] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024) // Российская газета, № 238-239, 08.12.1994.

[147] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // Парламентская газета, № 140-141, 27.07.2002.

[148] Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Собрание законодательства РФ, 16.02.1998, № 7, ст. 785.

общества с ограниченной ответственностью») [149], однако, исходя из анализа судебной практики 2022-2023 и отсутствия упоминания участников общества в части 2 статьи 207 АПК РФ, подобные жалобы подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции [150].

Крестьянские (фермерские) хозяйства представляют собой субъектов предпринимательской деятельности без образования юридического лица, которые могут создаваться как одним физическим лицом, так и группой лиц, объединенных родством либо имеющим общее, как правило, недвижимое имущество [151]. При этом члены хозяйства несут субсидиарную ответственность (абзац 3 пункта 4 статьи 86.1 ГК РФ) [152].

С точки зрения экономики крестьянские (фермерские) хозяйства играют важнейшую роль при формировании ВВП, что необходимо учитывать при формировании жалобы [153]. Суд может признать правонарушение незначительным в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ [154], в особенности, если заявителю может грозить банкротство и ликвидация хозяйства: подобное дело было рассмотрено Арбитражным судом Хабаровского края, где суд удовлетворил жалобу заявителя, признав правонарушение незначительным, хотя сумма штрафа составляла 338 449 руб. 49 копеек [155]. Удовлетворение подобной жалобы, к примеру, для общества с ограниченной ответственностью-представителя среднего бизнеса представляется крайне маловероятным.

---

[149] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 11.03.2024) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.

[150] Решение № 12-1086/2021 от 24 июня 2021 г. по делу № 12-1086/2021 Ленинского районного суда г. Екатеринбурга (Свердловская область) // [Электронный ресурс]. - URL: //sudact.ru/regular/doc/uBwFmHMuWgxx/ (дата обращения: 26.02.2024).

[151] Федеральный закон от 11.06.2003 № 74-ФЗ (ред. от 06.12.2021) «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2022) // Парламентская газета, № 109, 18.06.2003.

[152] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024) // Российская газета, № 238-239, 08.12.1994.

[153] Федеральный закон от 27.11.2023 № 540-ФЗ «О федеральном бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов» // «Российская газета», № 272, 30.11.2023 (опубликован без приложений).

[154] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 11.03.2024) // Российская газета, № 256, 31.12.2001.

[155] Решение от 29 июля 2022 г. по делу № А73-19064/2021 Арбитражного суда Хабаровского края (АС Хабаровского края) // [Электронный ресурс]. - URL: //sudact.ru/arbitral/doc/TJlGJxzjnwWh/ (дата обращения: 27.03.2024).

Хозяйственное партнерство как заявитель выступает в качестве уникального субъекта предпринимательских отношений, включающего в свой состав сразу несколько юридических лиц. Сущность партнерства заключается в том, что оно создается на основании гражданско-правового договора, который и определяет ответственность участников.

Индивидуальные предприниматели с точки зрения параграфа 2 главы 25 АПК РФ имеют те же права при подаче жалобы, что и юридические лица. С учетом того, что индивидуальные предприниматели в рамках статьи 24 ГК РФ несут ответственность собственным имуществом [156], стратегия заявителя может отличаться, например, особенностями смягчающих обстоятельств: наличием несовершеннолетних детей, уровнем дохода, финансовыми обязательствами, общественными достижениями и многими другими аспектами, связанными с личностью предпринимателя. Вышеуказанные обстоятельства не регламентированы КоАП РФ как исключительные, поэтому в целом принятие данных аспектов в качестве смягчающих обстоятельств – прерогатива суда [157]. Кроме того, согласно пункту 1 статьи 3 ФЗ от 29.12.2006 № 264-ФЗ (ред. от 22.06.2024) индивидуальные предприниматели с точки зрения административной ответственности признаются законодателем сельскохозяйственными производителями, поэтому смягчение на основании социальной значимости для общественной безопасности также может быть принято арбитражным судом во внимание [158].

Одна из наиболее распространенных стратегий защиты коммерческих организаций по делам об оспаривании привлечения к административной ответственности заключается в доказательстве отнесения заявителя к субъектам малого бизнеса. Согласно части 2 статьи 4.1. КоАП РФ, размер административного штрафа для таких предприятий может составлять половину от минимального

---

[156] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024) // Российская газета, № 238-239, 08.12.1994.

[157] Абдулова, Д.В. Перспективный обзор изменений общих правил назначения административных наказаний / Д.В. Абдулова, Н.А. Ронжина, Д.С. Хайрусов // Инновации в науке и практике: сборник статей по материалам II Международной научно-практической конференции (Уфа, 17 апреля 2020 года). – С. 7-11.

[158] Федеральный закон от 29.12.2006 № 264-ФЗ (ред. от 22.06.2024) «О развитии сельского хозяйства» // Российская газета, № 2, 11.01.2007.

размера, предусмотренного санкцией той или иной статьи КоАП РФ. Законодатель предусмотрел, что подтверждением отнесения к таким субъектам заключается в нахождении последнего в специальном реестре, предусмотренном статьей 4 ФЗ от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» [159]. Примером подобного дела выступают материалы Арбитражного суда Республики Алтай, в Решении которого заявитель ссылался на отношение к субъектам малого бизнеса. В данном случае суд отметил, что отнесение к социально значимым коммерческим субъектам следует подтверждать сведениями из реестра, предусмотренного статьей 4.1 ФЗ от 24.07.2007 № 209-ФЗ [160]. Отметим, что суд в итоге удовлетворил требование заявителя, поэтому данный аспект следует рассматривать лишь в качестве одного из доказательств либо доказательства, смягчающего возможную санкцию.

Госкорпорации и госкомпании могут выступать заявителями по делам об оспаривании привлечения к ответственности за совершение административных правонарушений в арбитражных судах, однако, с точки зрения законодательства, данное право возникает лишь вследствие осуществления предпринимательской деятельности (пункт 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25) [161]. Право на подачу соответствующей жалобы хотя и реализуется в рамках арбитражных судов [162], однако, с учетом некоммерческого характера основных видов деятельности подобных организаций [163], обращения последних в арбитражный суд, как указывается в исследовании Г.В. Гречаного, «ставит под сомнение принцип правовой определенности» [164]. Следовательно, данное

---

[159] Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ (ред. от 29.05.2024) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» // Российская газета, № 164, 31.07.2007.

[160] Решение Арбитражного суда Республики Алтай по делу № А02-2269/2023 от 08 апреля 2024 года // [Электронный ресурс]. – URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/42f5613b-95eb-4f73-ab60-8ee89dea1189/69a6f036-84f2-4fe4-bfb1-51a528dc6153/%D0%9002-2269-2023__20240408.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 09.08.2024).

[161] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 8, август, 2015.

[162] Решение от 18 мая 2023 г. по делу № А40-1281/2023 Арбитражного суда города Москвы (АС города Москвы) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/h84gpr3BUAgJ/ (дата обращения: 26.03.2024).

[163] Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ (ред. от 26.02.2024) «О некоммерческих организациях» // Собрание законодательства РФ, 15.01.1996, № 3, ст. 145.

[164] Гречаный, Г.В. К вопросу о юридической природе государственных корпораций // Управление социально-экономическими, научно-техническими системами в современной России / Г.В. Гречаный, В.В. Колесник //

обстоятельство может быть использовано заинтересованным лицом – административным органом. Интересно, что некоторые госкорпорации могут выступать не только заявителями, привлекаемыми к административной ответственности, но и административными ответчиками, так как обладают рядом властных полномочий, включая составление протоколов об административных правонарушениях [165].

Для государственных и муниципальных предприятий существуют некоторые исключения в процессе обжалования. При подаче той или иной жалобы на основании части 2 статьи 207 АПК РФ важно учитывать, что в соответствии с пунктом 12 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ «штраф может выражаться в величине кратной цене совершенной государственным (муниципальным) унитарным предприятием или государственным (муниципальным) учреждением сделки» [166]. Иными словами, определение размера штрафа также зависит от доказательств, имеющихся у административного органа. Стоимость той или иной сделки сильно зависит от экономических факторов, что может являться прекрасным полем для юридического обоснования жалобы.

Применительно к проблеме обжалования в арбитражном суде решений о привлечении к административной ответственности самозанятыми, следует иметь в виду, что данное право не регламентировано законодателем, однако, в соответствии с частью 1 статьи 27 АПК РФ, а также принимая во внимание наличие ряда признаков индивидуального предпринимателя у самозанятого, последние могут также выступать в качестве заявителей по данной категории дел [167]. В первую очередь, это касается имущественно-управленческих отношений с другими субъектами экономической деятельности. Принципиальные отличия в данном

Проблемы, пути решения: материалы XXIV Всероссийской научно-практической конференции (Ростов-на-Дону, 15 апреля 2020 года). – С. 43-46.

[165] Приказ Госкорпорации «Росатом» от 20.01.2011 № 1/19-П (ред. от 15.05.2017) «Об утверждении Перечня должностных лиц Госкорпорации «Росатом», имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях» (Зарегистрировано в Минюсте России 18.03.2011 № 20176) // Российская газета, № 78, 13.04.2011.

[166] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 11.03.2024) // Российская газета, № 256, 31.12.2001.

[167] Федеральный закон от 27.11.2018 № 422-ФЗ (ред. от 28.12.2022) «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2023) // Собрание законодательства РФ, 03.12.2018, № 49 (часть I), ст. 7494.

контексте заключаются в способности самозанятых заключать трудовые договоры с работниками (что не отменяет возможности заключения гражданско-правовых отношений), а также ограничения, связанные с видами деятельности [168]. В целом, вышеуказанный аспект строго не регламентирован в действующем законодательстве, поэтому принятие жалобы к рассмотрению относится к исключительной компетенции суда [169]. Проблема отнесения дел с участием самозанятых касается не только дел об оспаривании привлечения к административной ответственности, но и определения предметной компетенции арбитражных судов в целом. В этой связи в Государственной Думе разработан законопроект о внесении изменений в статью 27 АПК РФ, дополняющую право самозанятых обращаться в арбитражный суд по любым вопросам, касающимся предпринимательский деятельности [170]. Несмотря на то, что в научных исследованиях встречаются мнения, согласно которым самозанятые в принципе не могут выступать заявителями в арбитражном процессе [171], за исключением дел о банкротстве, судебная практика подтверждает спорность данного тезиса. Например, в одном из дел Семнадцатого арбитражного апелляционного суда налогоплательщик налога на профессиональный доход оспорил определение, в соответствии с которыми дела, где заявителем выступает самозанятый, относятся к предметной компетенции судов общей юрисдикции. Суд второй инстанции согласился с доводами заявителя, что самозанятый также осуществляет предпринимательскую деятельность, что послужило основанием для удовлетворения жалобы [172].

---

[168] Колесникова, Е.О. «Самозанятые» предприниматели или нет? / Е.О. Колесникова // Метанаука. – Москва. – 2024. – С. 1-8.

[169] Петрухин, Г.В. Об определении подсудности дел, связанных с деятельностью самозанятых в РФ / Г.В. Петрухин // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – Р. 11-1(86). – Новосибирск. – 2023. – С. 166-168. DOI:10.24412/2500-1000-2023-11-1-166-168.

[170] Проект федерального закона № 635615-8 «О внесении изменений в статью 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (внесен 28.05.2024 депутатами ГД Авксентьевой С.В., Горячевой К.А., Деминым А.В., Плякиным В.В., Скрозниковой А.В.) // Официальный сайт Государственной Думы РФ. – [Электронный ресурс]. – URL: https://base.garant.ru/76863743/ (дата обращения: 10.08.2024).

[171] Ганеева, А.В. Статус самозанятого в арбитражном процессе / А.В. Ганеева // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – Раздел 12-7. – №75. – Новосибирск. – С. 85-88.

[172] Постановление от 29 сентября 2022 г. по делу № А71-18166/2021 Семнадцатого арбитражного апелляционного суда (17 ААС) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/XsuVdUACemgw/ (дата обращения: 10.08.2024).

Уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах РФ участвуют по делам об оспаривании привлечения к административной ответственности в арбитражном процессе в качестве третьих лиц, а также могут выступать в качестве истца [173]. Согласно пункту 6 части 5 статьи 4 ФЗ от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», уполномоченный при президенте РФ имеет право кассационного обжалования, вступивших в законную силу судебных актов, при этом для уполномоченных субъектов РФ такое право возникает только в случае непосредственного участия в деле [174]. Основная функция участия уполномоченного заключается в защите прав предпринимателей со стороны государственных институтов, так как органы прокуратуры в арбитражном процессе, в частности – по делам об оспаривании привлечения к административной ответственности, занимаются исключительно обвинением, исключая представление интересов лиц, привлекаемых к административной ответственности.

Объект правонарушения с точки зрения процессуального права не уточняется в главе 25 АПК РФ. Поэтому в данном случае под объектом следует понимать элемент состава правонарушения, наряду с объективной стороной, субъектом, а также субъективной стороной правонарушения [175]. В целом под объектом административного правонарушения понимаются общественные отношения, которые нарушаются субъектом, то есть лицами, в отношении которых вынесены соответствующие постановления [176]. Основной критерий отнесения возможности оспаривания привлечения к административной ответственности в арбитражных судах – отношение к предпринимательской и иной экономической деятельности.

---

[173] Магомедова, М.А. Участие в арбитражном процессе Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Российской Федерации / М.А. Магомедова, З.К. Кайтмазов // Юридический вестник Дагестанского государственного университета №1. – 2020. – С. 128-132. – DOI: 10.21779/2224-0241-2020-33-1-128-132.

[174] Федеральный закон от 07.05.2013 № 78-ФЗ (ред. от 10.07.2023) «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» // Российская газета, № 99, 13.05.2013.

[175] Бондаренко, В.В. Проблемы определения юридического состава административного правонарушения / В.В. Бондаренко, К.Ю. Литвиненко // Верховный Суд Российской Федерации - высший судебный орган: взгляд молодых исследователей: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, посвященный 100-летию Верховного суда Российской Федерации. Под общей редакцией А.С. Степаненко, Л.М. Ивановой, Е.В. Барашевой (Иркутск, 8 апреля 2022 года). – С. 150-159.

[176] Яхинбаева, Р.И. О сущности административного правонарушения / Р.И. Яхинбаева // Сборник научных трудов преподавателей, магистрантов и аспирантов юридического факультета СФ МГПУ. Самара: Московский городской педагогический университет Самарский филиал. – 2019. – С. 128-131.

В судебной статистике Верховного Суда Российской Федерации дела в рамках статьи 207 АПК РФ делятся на несколько категорий, оспаривающих акты ряда государственных органов и организаций, а также тех, которые не попадают в отдельный раздел статистики. Данные по количеству поступивших и удовлетворенных жалоб за последние 5 лет представлены в таблице 1 (приложение №1).

Единственное отличие объекта правонарушения в делах по обжалованию привлечения к ответственности за совершение административных правонарушений заключается в наличии участников с особым статусом, а именно – субъекта хозяйственной деятельности. Только лишь составление протокола в отношении коммерческой организации либо индивидуального предпринимателя не является достаточным основанием для принятия той или иной жалобы. Например, привлечение коммерческой организации по части 1 статьи 18.15 КоАП РФ («Незаконное привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства») по мнению Арбитражного суда Московского округа относится не к экономическим, а к трудовым правоотношениям [177]. Суд кассационной инстанции, в числе прочего, принимая постановление об отказе в удовлетворении жалобы заявителя, ссылался на Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5, в соответствии с которым привлечение юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к административной ответственности, исходя из содержания нормы пункта 3 части 1 статьи 30.1 КоАП РФ, подлежит рассмотрению в судах общей юрисдикции [178]. Подобный принцип применим ко многим статьям не только федерального, но и регионального законодательства [179].

[177] Постановление от 27 ноября 2023 г. по делу № А40-164958/2023 Арбитражного суда Московского округа (ФАС МО) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/vYHpvpCKG8QO/ (дата обращения: 06.06.2024).

[178] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 23.12.2021) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 6, 2005.

[179] Постановление от 11 апреля 2023 г. по делу № А55-3819/2023 Арбитражного суда Самарской области (АС Самарской области) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/1Y00jk6t5ybX/ (дата обращения: 06.06.2024).

Как можно заметить из представленных данных, в 2023 году наблюдалось резкое падение количества зарегистрированных и удовлетворенных жалоб с 37445 и 19004 в 2022 году до 25792 и 11014 в 2023. При этом за предыдущие периоды общие количественные показатели являлись относительно стабильными. По ряду показателей, напротив, наблюдается значительный рост: в отношении антимонопольных органов в арбитражные суды было подано рекордное количество жалоб за 5 лет – 5398, а также в отношении судебных приставов – 2066. Наименьшее снижение количества жалоб наблюдается в отношении налоговых органов, а также органов Росалкогольрегулирования.

Увеличение количества жалоб в отношении таможенных органов, а также органов Росалкогольтабакконтроля может быть вызвано значительным изменением торговых цепочек в связи с санкциями ЕС. Снижение количества жалоб в отношении налоговых органов в целом может являться следствием введения различных налоговых каникул, призванных обеспечить экономический рост для малого и среднего бизнеса, сильно пострадавшего с началом пандемии и другими геополитическими факторами.

Необходимо отметить, что определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении также регулируются нормами части 1 статьи 207 АПК РФ (пункт 19.2 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 года № 10) [180]. Как показывает судебная практика, наиболее часто к таким заявителям относятся потерпевшие физические лица [181].

Таким образом, субъектами по делам об оспаривании привлечения к административной ответственности могут выступать потерпевшие, органы прокуратуры, а также лица, в отношении которых вынесено соответствующее постановление. К последним относятся: коммерческие организации; государственные корпорации и государственные компании; некоммерческие

[180] Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 (ред. от 21.12.2017) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» // Вестник ВАС РФ, № 8, 2004.

[181] Решение от 12 марта 2024 г. по делу № А03-18280/2023 Арбитражного суда Алтайского края (АС Алтайского края) // [Электронный ресурс]. - URL: //sudact.ru/arbitral/doc/SouNi17yUoxO/ (дата обращения: 28.12.2024).

организации; унитарные предприятия; индивидуальные предприниматели, самозанятые; руководители юридических лиц; а также иные физические лица – участники экономической деятельности. При этом самозанятые могут выступать как потерпевшие.

Госкорпорации по делам об оспаривании привлечения к административной ответственности занимают как процессуальную роль заявителя, так и административного отметчика. Кроме того, отношение заявителя к представителям малого либо среднего бизнеса, некоммерческим организациям, а также крестьянским (фермерским) хозяйствам служит основанием для смягчения административной ответственности.

Объектами по делам об оспаривании привлечения к административной ответственности выступают нарушенные права заявителей, среди которых: права налогоплательщиков; предпринимательские права; финансовые права; экологические права; права взыскателей и должников; а также другие права, связанные с экономической деятельностью.

Кроме того, в результате анализа содержания нормы части 2 статьи 207 АПК РФ считаем необходимым изложить данную статью в следующей редакции:

«Производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, самозанятых, руководителей юридических лиц, арбитражных управляющих, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, а также на основании заявлений потерпевших».

Формулировка статьи 207 АПК РФ нуждается в корректировке, так как не соответствует современным реалиям, что выражается, во-первых, в наличии относительно новых видов заявителей (например, самозанятых), а также в проблемах, связанных с определением подведомственности. Причем принятие той

или иной жалобы без подачи в суд общей юрисдикции от ряда заявителей в настоящее время является правом, а не обязанностью арбитражных судов.

§2.2. Компетенция арбитражных судов по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности

Компетенция арбитражных судов и подведомственность – это разные, хотя и схожие понятия. В свете внесения изменений в название статьи 29 АПК РФ и замене слова «подведомственность» на «компетенцию» необходимо разграничить данные термины, раскрыв их юридическое и доктринальное содержание [182].

В исследовании М.А. Рожковой выделяются две точки зрения на понимание подведомственности: категория дел, относящаяся к ведению того или иного органа, а также существо дела об административном правонарушении, по которому оно подлежит рассмотрению определенным юрисдикционным органом. Указанным автором приводится сравнительный анализ понятий «компетентность суда» и «подведомственность дела», в котором подчеркивается, что данные термины находятся хотя и в смежных, но при этом в разных плоскостях. Компетенция определяется исследователем как круг профильных полномочий суда; подведомственность как свойство нуждающегося в разрешении дела об административном правонарушении, необходимого для отнесения его к компетенции одного из судов [183].

Безусловно интересной представляется точка зрения М.Ю. Петровой, указывающей, что компетенция является общим понятием по отношению к подведомственности и подсудности, выступая при этом «внутренним ядром», определяя свойства и признаки дела, подлежащего разрешению». М.Ю. Петрова отмечает проблему сложности разграничения понятий «подведомственность»,

---

[182] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // Парламентская газета, № 140-141, 27.07.2002.

[183] Рожкова, М.А. К вопросу о содержании понятий «Компетентный суд» и «Подведомственность дела» / М.А. Рожкова // Журнал российского права. – Москва. – 2006. – С. 19-29.

«подсудность», а также «компетенция» в разных кодифицированных актах [184]. С данной точкой зрения сложно не согласиться, так как, когда речь идет о вышеуказанных понятиях, системные несоответствия особенно недопустимы. Однако такое положение вещей вовсе не означает, что суд общей юрисдикции незаконно принимает решение, к примеру, о передаче дела об административном правонарушении «по подведомственности» в арбитражный суд; фактически речь идет о применении норм права, доктрины и правового обычая в совокупности.

В относительно старых теоретических источниках также можно встретить термин «предметная компетенция». Подобные доктринальные исследования послужили основой для последующей замены понятия «подведомственность» на термин «компетенция». Например, И.Л. Бурова в своей монографии определяет подведомственность в качестве механизма по осуществлению предметной компетенции различных систем юрисдикционных органов. По мнению данного исследователя, определение относимости дел, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, к компетенции арбитража производится посредством института подведомственности дел об административных правонарушениях арбитражным судам. Таким образом, в данном случае подведомственность определяет компетенцию арбитражного суда по разрешению того или иного дела [185].

Если попытаться выделить общее понимание различия названных терминов, то в целом подведомственность следует употреблять как в широком, так и в узком смыслах [186]. В широком смысле подведомственность заключается в определении компетенции юрисдикционных органов по рассмотрению того или иного дела об административном правонарушении, в узком смысле – определения компетенции суда. В контексте оспаривания привлечения к ответственности по нормам КоАП

---

[184] Петрова, М.Ю. К вопросу соотношения понятий «подведомственность», «подсудность» и «компетенция» / М.Ю. Петрова // Северо-Кавказский юридический вестник. – Москва. – 2023. – № 1. – С. 148-153. – https://doi.org/10.22394/2074-7306-2023-1-1-148-153.

[185] Бурова, И.Л. Подведомственность дел арбитражным судам: монография / И.Л. Бурова; Дальневосточный государственный технический университет. Владивосток: Изд-во ДВГТУ, 2008. – 110 с.

[186] Доо, А.М. Компетенция арбитражных судов по делам об административных правонарушениях: проблемы терминологии / А.М. Доо // Право и государство: теория и практика. – Королёв. – 2022. – № 10(214). – С. 168-170. – http://doi.org/10.47643/1815-1337_2022_10_168.

РФ, в связи с осуществлением экономической деятельности – компетентным является арбитражный суд (часть 3 статьи 29 АПК РФ). Определение предметной компетенции арбитражного суда представляется очевидным далеко не всегда. Некоторые исследователи подобное положений вещей связывают с «двойным» регулированием дел об оспаривании нормами параграфа 2 главы 25 АПК РФ и КоАП РФ, предлагая создать специальный кодекс об административных правонарушениях, связанных с хозяйственной деятельностью [187]. Законодатель в данном контексте не стал выделять отдельную статью для установления компетенции дел об административных правонарушениях, за исключением лишь одного предписания. Не упоминается компетенция и в статье 207 АПК РФ. В ней указывается лишь о том, что данная категория дел рассматривается арбитражным судом [188]. В КоАП РФ речь идет о возможности ведения дел судьями. Норма абзаца 3 части 3 статьи 23.1 КоАП РФ содержит в себе перечисление статей, явно относящихся к нарушениям в сфере предпринимательской деятельности [189].

Правила и проблемы определения компетенции в целом являются общими и для коммерческих, и для некоммерческих организаций. Отказ в принятии заявления об оспаривании со ссылкой на компетенцию суда общей юрисдикции, как правило, основывается на отсутствии у некоммерческих организаций видов деятельности, связанных с извлечением прибыли, перечисленных в соответствующем уставе того или иного заявителя (пункт 5 Постановление Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11 (ред. от 17.11.2015)) [190]. При этом формально определение о передаче дела об административном правонарушении в суд общей юрисдикции может быть обжаловано заявителем, однако шансы на удовлетворение подобной жалобы практически отсутствуют, если речь идет о правонарушениях, связанных с

---

[187] Байтеева, А.К. Компетенция арбитражных судов по делам об административных правонарушениях / А.К. Байтеева // Проблемы совершенствования законодательства и актуальные вопросы юриспруденции: сборник статей Международной научно-практической конференции (Пенза, 5 декабря 2021 года). – С. 227-229.

[188] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // Парламентская газета, № 140-141, 27.07.2002.

[189] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.

[190] Постановление Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11 (ред. от 17.11.2015) «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Специальное приложение к Вестнику ВАС РФ, № 12, 2005.

санитарно-эпидемиологическим благополучием, нарушением дорожного движения и другими специфическими составами: подобная точка зрения была рассмотрены в параграфе VI «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации 1 (2014)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.12.2014) [191].

В АПК РФ глава 4 именуется как «Компетенция арбитражных судов», при этом подсудность выступает в качестве одной из статей данной главы. Интересно, что на официальном сайте Арбитражного суда Приморского края также разъясняется, что подведомственность и подсудность являются составными частями компетенции, и в данном случае речь идет о правоприменительной практике [192].

В пункте 1 статьи 34 АПК РФ подразумевается, во-первых, территориальная подсудность, а также подсудность по ряду вопросов, связанных с экономическими спорами. Если речь идет о каком-либо деле, исключающем подсудность федерального арбитражного суда, например, Суда по интеллектуальным правам и арбитражных судов округов, то речь уже может идти о предметной компетенции. Дела об оспаривании постановлений о привлечении к административной ответственности в арбитражных судах также следует рассматривать в контексте предметной компетенции. Предметная компетенция упоминается, в числе прочего, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 46, разъясняющем, что «в силу частей 1 и 2 статьи 27 АПК РФ к предметной компетенции арбитражных судов, по общему правилу, относится рассмотрение экономических споров и других дел, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями» [193].

---

[191] Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации 1 (2014) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.12.2014) (Извлечение) // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 3, март, 2015 (извлечение).

[192] Подведомственность и подсудность споров арбитражному суду // Официальный сайт Арбитражного суда Приморского края. – [Электронный ресурс]. – URL: https://primkray.arbitr.ru/index.php/vedsud (дата обращения: 26.04.2024).

[193] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 3, март, 2022.

В практике судов общей юрисдикции Российской Федерации компетенция упоминается, как правило, в контексте отношения конкретного дела к спорам, связанным с предпринимательской и иной экономической деятельностью.

Например, в материалах дела Оренбургского областного суда в решении цитируется часть 2 статьи 14.8 КоАП РФ: «Дела об административных правонарушений, предусмотренные ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ, совершенные юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в связи с осуществлением предпринимательской деятельности, относятся к компетенции арбитражных судов» (речь идет о нарушении иных прав потребителей) [194]. Далее суд упоминает слово «подведомственность», фактически смешивая «компетенцию» и «подведомственность»: «Подведомственность таких дел не ставится в зависимость от статуса потерпевшего, а определяется компетенцией арбитражного суда по рассмотрению заявлений об оспаривании решения административного органа по вопросу о привлечении лица к административной ответственности либо заявлений соответствующего органа о привлечении лица к административной ответственности» [195].

В решении Апелляционного суда города Севастополя также использовались термины «подведомственность» и «компетенция». При этом суд вначале указывает, что дело неподведомственно суду общей юрисдикции, затем указывает на неправильное определение компетенции, после чего определяет передачу дела в арбитражный суд в соответствии с подведомственностью [196].

В ряде случаев суды общей юрисдикции также цитируют пункт 3 части 3 АПК РФ во взаимосвязи с частью 2 статьи 207 АПК РФ, согласно которым арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства

---

[194] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.

[195] Решение № 21-585/2023 от 11 октября 2023 г. по делу № 21-585/2023 Оренбургского областного суда (Оренбургская область) // [Электронный ресурс]. – URL://sudact.ru/regular/doc/pqQI5bdFdjZT/ (дата обращения: 27.04.2024).

[196] Решение № 21-153/2023 21-5/2024 от 17 января 2024 г. по делу № 21-153/2023 Апелляционного суда города Севастополя (Город Севастополь) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/regular/doc/eEz9eWVpswlV/ (дата обращения: 13.08.2024).

возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела [197].

Отсутствие разграничения данных понятий может быть связано с тем, что ранее термин «подведомственность» в названиях главы 4 АПК РФ использовался вместо понятия «компетенция» [198].

Иногда определение компетенции не только ошибочно, но и спорно. Для процессов об административных правонарушениях это может быть связано со сложностью отграничений дел об административных правонарушениях от административных дел, рассматриваемых в порядке, предусмотренном КАС РФ. Примером рассматриваемых коллизий следует рассматривать заявление, поданное в Арбитражный суд Псковской области, который определил, что речь идет не об обжаловании привлечения юридического лица к ответственности по нормам КоАП, а о неправомерных действиях сотрудников таможенных органов. На этом основании суд сделал вывод о том, что при подаче исков в соответствии с частью 1 статьи 207 АПК РФ заявителю следует учитывать, что административные дела могут рассматриваться только ВС РФ и судами общей юрисдикции, кроме мировых в соответствии с правилами подсудности [199].

Наличие заявителя-субъекта предпринимательской и иной экономической деятельности не означает безусловную компетенцию арбитражного суда при рассмотрении дел об обжаловании привлечения к административной ответственности. Данная позиция подчеркивается в пункте 33 постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных

---

[197] Решение № 12-708/2023 21-505/2023 от 3 октября 2023 г. по делу № 12-708/2023 Воронежского областного суда (Воронежская область) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/regular/doc/XWSPSPmgxXlQ/ (дата обращения: 27.04.2024).

[198] Хасанов, А.А. Проблемы пересмотра дел об административных правонарушениях в арбитражном судопроизводстве / А.А. Хасанов // Пересмотр судебных актов по гражданским и административным делам: проблемы нормативного регулирования, официального толкования и правоприменения: сборник статей по материалам международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 17 июня 2021 года). – С. 250-256.

[199] Что изменилось после вступления в законную силу КАС РФ? // Официальный сайт прокуратуры Ульяновской области. – [Электронный ресурс]. – URL: https://epp.genproc.gov.ru/ru/web/proc_73/activity/legal-education/explain?item=36764162 (дата обращения: 27.04.2024).

правонарушениях» [200]. Как указал ВС РФ, определение компетенции суда может являться спорным, если правонарушение не вытекает, к примеру, из договорных обязательств и не имеет в своем составе безусловную экономическую основу. Как отмечается в вышеуказанном Постановлении, к безусловной компетенции судов общей юрисдикции относятся дела об обжаловании постановлений о привлечении к административной ответственности: в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в области охраны окружающей среды и природопользования, безопасности дорожного движения, пожарной безопасности, законодательства о труде и охране труда [201]. Отдельно стоит также упомянуть исключение для дел, связанных с кадастровой стоимостью, которые Президиумом ВС РФ в вопросе 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 также были отнесены к подведомственности общей юрисдикции [202]. Причем правильное определение компетенции далеко не всегда осуществляется судом, и не всегда без заявления о неподведомственности какой-либо заинтересованной стороной. Примером такого процесса выступают материалы Магаданского областного суда, когда суд только в третьей инстанции определил компетенцию арбитражного суда, отправив дело в соответствии с подведомственностью (данный термин был использован в Решении) и отменив решения суда второй инстанции. При этом суд отметил, что объектом правонарушения выступает право потребителя на получение достоверной информации, а с учетом того, что лицо, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении занимается предпринимательской деятельностью, которая имеет непосредственное отношение к правонарушению, дело следует отправить в Арбитражный суд Магаданской области [203]. Данный пример свидетельствует о том, как нарушение

---

[200] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 23.12.2021) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 6, 2005.

[201] Там же.

[202] «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации 1 (2014)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.12.2014) (Извлечение) // Администратор образования, № 3, февраль, 2015 (извлечения).

[203] Решение № 12-101/2021 7-24/2021 от 20 мая 2021 г. по делу № 12-101/2021 Магаданского областного суда (Магаданская область) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/regular/doc/Hvadj4GZDzNp/ (дата обращения: 27.04.2024).

процессуальных норм со стороны суда на стадии подготовки к рассмотрению дела может способствовать освобождению от административной ответственности.

В исследовании П.Н. Потапова справедливо отмечается, что определение отношения рассматриваемых жалоб к делам, связанным с экономической деятельностью, заключаются в установлении всех фактических обстоятельств дела. По мнению автора, не всякое отношение к экономической деятельности является основанием для рассмотрения дела именно арбитражным судом [204]. В данном контексте стоит отметить, что в правоотношении должен участвовать хотя бы один невластный субъект, ведь экономической деятельностью могут заниматься, в том числе, государственные органы.

В судебной практике встречаются случаи, когда жалобы в рамках частей 1,2 статьи 207 АПК РФ сначала принимаются к производству, а затем возвращаются заявителю, что свидетельствует о недостаточной точности нормативной базы, регламентирующей определение компетенции суда по данной категории дел [205]. Представляется целесообразным, что во избежание подобных коллизий следует разработать механизм, исключающий возврат жалобы.

Отнесение того или иного правоотношения к вопросам, связанным с предпринимательской деятельностью, сопряжено с внятными юридическими критериями. Что же касается иной экономической деятельности, то в данном контексте и у судов, и у заявителей возникают вопросы. Как показывает судебная практика, в законодательстве отсутствуют единые критерии, которые смогли бы определить, что деятельность не является экономической. Вышеупомянутый Пленум от 24.03.2005 № 5 хотя и предусмотрел исключения, по которым некоторые категории дел следует относить к судам общей юрисдикции, это не отменяет существующей проблемы определения экономической деятельности. В Обзоре судебной практики ВС РФ от 24.12.2014 указывается, что суд при принятии жалобы

---

[204] Потапов, П.Н. Определение компетентного суда при обращении за судебной защитой по делу об административном правонарушении / П.Н. Потапов // Сибирское юридическое обозрение №4. – 2022. – Т. 19. – № 4. – С. 343-355. – DOI: https://doi.org/10.19073/2658-7602-2022-19-4-343-355.

[205] Определение о возвращении заявления по делу №А83-13923/2022 Арбитражного Суда Республики Крым // [Электронный ресурс]. – URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/6b445a04-73ee-476a-98cc-d076e9d3250a/b7f21475-0ec5-4052-a49f-d35a546eb74f/A83-13923-2022_20220721_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 27.04.2024).

должен, во-первых, соблюсти критерий субъектности, во-вторых, учесть специфику объективной стороны правонарушения. Иными словами, действующее законодательство подразумевает исключения, но при этом не отрицает возможность дополнения данного списка [206].

В материалах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда можно встретить дело, в котором суд определил, что деятельность не является экономической, хотя она также не входила в список исключений, утвержденных ВС РФ от 24.12.2014. Суть правонарушения заключалась в неправомерном пересечении Государственной Границы РФ работниками коммерческого предприятия (товарищества с ограниченной ответственностью). Суд первой инстанции определил вернуть жалобу заявителю. Суд второй инстанции оставил определение суда первой инстанции без изменения, указав, что нарушение, совершенное по статье 18.1 КоАП РФ, хотя и относилось к работникам коммерческого предприятия, но само по себе не имело взаимосвязи с экономической деятельностью [207]. То есть, в данном контексте для привлечения к административной ответственности и с точки зрения сотрудников Пограничного Управления ФСБ, и с точки зрения суда трудовые отношения физических лиц имели принципиальное значение.

Аналогичная жалоба была рассмотрена тем же судом в отношении грузоперевозчика, совершившего правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.21.1 КоАП РФ («Нарушение правил движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства») [208]. Суд также отметил, что характер правонарушения не имеет прямой связи с экономической деятельностью [209].

---

[206] «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации 1 (2014)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.12.2014) (Извлечение) // Администратор образования, № 3, февраль, 2015 (извлечения).

[207] Постановление от 23 октября 2023 г. по делу № А47-13997/2023 Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда (18 ААС) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/9Nz3bSq02YgP/ (дата обращения: 27.04.2024).

[208] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.

[209] Постановление от 29 сентября 2023 г. по делу № А07-22421/2023 Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/ZUJYliiPAclT/ (дата обращения: 27.04.2024).

Как уже указывалось в параграфе 2.1, в подобных делах, когда определение отношения к экономической деятельности, представляется неочевидным, судебная система как общественный институт обязана обеспечить возможность подачи жалобы в рамках статьи 46 Конституции РФ. Указанный правовой подход изложен в Определениях Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2015 № 301-АД15-1158 [210] и 26.01.2022 № 309-ЭС21-28894 [211].

Правовой статус заявителя является одним из двух базовых при определении подведомственности арбитражного суда. Законодатель в части 2 статьи 207 АПК РФ указывает лишь на юридические лица и индивидуальных предпринимателей. При этом, если статус самозанятого хотя бы в какой-то степени соответствует статусу индивидуального предпринимателя с точки зрения юридических признаков, то ряд других неочевидных исключений подтверждаются лишь разъяснениями ВАС РФ и судебными актами самих арбитражных судов.

Практика Арбитражного суда Ростовской области свидетельствует о том, что заинтересованное лицо-административный орган указало на недопустимость принятия жалобы от арбитражного управляющего, подав соответствующее ходатайство [212]. Арбитражный суд отклонил данное ходатайство, сославшись, во-первых, на определение суда общей юрисдикции и последующую передачу заявления в арбитражный суд, во-вторых, на позицию ВАС РФ, изложенную в постановлении Президиума от 21.10.2008 № 7131/08 [213], в соответствии с которой при отказе в принятии жалобы судом общей юрисдикции с указанием на

---

[210] Определение Верховного Суда РФ от 12.03.2015 № 301-АД15-1158 по делу № А39-3672/2014 // [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&№=420610&cacheid=2C956BD46D45728BB10E4360C77C5B72&mode=splus&rnd=jRar8BU2rI0Hx4yo#oBcr8BUyCDzAufRQ (дата обращения: 27.04.2024).

[211] Определение Верховного Суда РФ от 26.01.2022 № 309-ЭС21-28894 по делу № А50-17681/2021 // https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&№=698934&cacheid=66D456EEE62627E8F79BD729610F05C6&mode=splus&rnd=jRar8BU2rI0Hx4yo#MTOs8BUQThI8MT3l (дата обращения: 27.04.2024).

[212] Решение от 20 июля 2023 г. по делу № А53-17015/2023 Арбитражного суда Ростовской области (АС Ростовской области) // [Электронный ресурс]. - URL://sudact.ru/arbitral/doc/dh5qb5FsrBl7/ (дата обращения: 28.03.2024).

[213] Постановление Президиума ВАС РФ от 21.10.2008 № 7131/08 по делу № А19-11023/07-27 // Вестник ВАС РФ, 2009, № 1.

неподведомственность, арбитражный суд обязан принять и рассмотреть жалобу, так как иное противоречит статье 46 Конституции РФ [214].

Вышеуказанный подход Президиума от 21.10.2008 № 7131/08 применим также и к заявителям, возглавляющим соответствующие организации. Исходя из судебной практики, арбитражные суды могут рассматривать подобные жалобы только после передачи по подсудности из общей юрисдикции. В ином случае арбитражный суд по крайней мере имеет право отказать в рассмотрении подобной жалобы [215].

Иными словами, характер правонарушения является первичным по отношению к субъектности заявителя, если только не рассматривать нетипичные случаи, когда заявителем выступает самозанятый или некоммерческая организация.

Характер правонарушения должен иметь прямое отношение к предпринимательской и иной экономической деятельности, но никак не косвенное, например, наличие трудовых соглашений у лиц, привлеченных к ответственности по нормам КоАП, с коммерческими организациями, разумеется, имеет отношение к экономической деятельности, но косвенное. В то же время, дела, связанные с причинением репутационного вреда, урегулированные статьями 5.13, 5.61 КоАП РФ, могут иметь прямое отношение к установлению здоровой конкуренции. В этом случае отношение является, напротив, прямым.

В научно-практическом пособии В.В. Похмелкина под характером правонарушения понимаются какие-либо из обязательных признаков его состава [216]. В данном контексте признаком выступает отношение к экономической деятельности. В РФ такая деятельность юридически формализована Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, который

---

[214] Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ, включающий новые субъекты Российской Федерации - Донецкую Народную Республику, Луганскую Народную Республику, Запорожскую область и Херсонскую область, опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации http://pravo.gov.ru, 06.10.2022.

[215] Решение от 7 октября 2022 г. по делу № А32-15176/2022 Арбитражного суда Краснодарского края (АС Краснодарского края) // [Электронный ресурс]. – URL://sudact.ru/arbitral/doc/24jRtFI0G51h/ (дата обращения: 29.03.2024).

[216] Похмелкин, В.В. Проблемы применения мировыми судьями законодательства об административных правонарушениях в области дорожного движения: научно-практическое пособие / В.В. Похмелкин. – М.: Юстицинформ, 2019. 200 с.

содержит в своем составе не только строго определенные виды (45.3, «Торговля автомобильными деталями, узлами и принадлежностями»), но и общие (например, 96, «Деятельность по предоставлению прочих персональных услуг») [217]. Следует также упомянуть, что экономическая деятельность выступает как общее понятие, включающее следующие составные части: хозяйственная, предпринимательская, профессиональная, коммерческая, торговая деятельность, а также деятельность, приносящая доход [218].

Понятие экономической деятельности содержится также в Приказе Росстата от 31.12.2014 № 742, указывающем, что «экономическая деятельность имеет место тогда, когда для производства конкретных товаров и услуг происходит объединение таких ресурсов, как материальные средства, труд, технологии производства или промежуточные товары». Также в Приказе уточняется, что «для экономической деятельности характерно задействование ресурсов, производственный процесс и выпуск продукции (товаров или услуг)» [219].

Обращаясь к теоретическим источникам, посвященным правовому определению экономической деятельности, следует выделить работу И.И. Шувалова. Под данным понятием автор подразумевает «совершение субъектом права юридических действий на различных уровнях хозяйствования, направленного на производство, распределение, обмен и потребление благ посредством использования своих или привлеченных способностей и имущества в целях удовлетворения своих (или третьих лиц) материальных и духовных

---

[217] ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст) (ред. от 31.01.2024) // [Электронный ресурс]. – URL:https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&№=468900&dst=1000000001&cacheid=6C8F6EBAB83EDB8BB3C01D1D1F6E5D85&mode=splus&rnd=jRar8BU2rI0Hx4yo#OHZ19BU0Mgv6wpYI1 (дата обращения: 27.04.2024).

[218] Ершов, И.В. Экономическая деятельность: понятие и соотношение со смежными категориями / И.В. Ершов // Lex Russicca №9. – Москва. – 2016. – С. 46-61.

[219] Приказ Росстата от 31.12.2014 № 742 (ред. от 04.02.2016) «О Методических указаниях по определению основного вида экономической деятельности хозяйствующих субъектов на основе Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД2) для формирования сводной официальной статистической информации» // https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&№=218478&dst=100033&cacheid=6C8F6EBAB83EDB8BB3C01D1D1F6E5D85&mode=splus&rnd=jRar8BU2rI0Hx4yo#As169BUQJWuyebuw1 (дата обращения: 27.04.2024).

потребностей» [220]. Ключевым признаком здесь выступает производство, а также юридическая составляющая: юридически не формализованная деятельность не может считаться экономической. Данное определение, с одной стороны, соотносится с действующим законодательством, с другой стороны, в нем прослеживается логическое противоречие с нормами КоАП РФ, в которых упоминаются экономические правонарушения и преступления. Поэтому отнесение дел, связанных с незаконной экономической деятельностью, очевидно, следует отнести к компетенции арбитражных судов, по крайней мере, если речь идет об административной ответственности.

Отсутствие в российском законодательстве устоявшегося понятия экономической деятельности было также упомянуто Вторым арбитражным апелляционным судом в Определении по одному из дел, в котором подчеркивалось, что любая деятельность субъектов гражданского оборота имеет экономическую природу, а иная экономическая деятельность носит субъективный, оценочный характер [221]. Поэтому в действующей юридической плоскости данный термин может быть использован сторонами участвующими в деле.

Кроме того, в контексте содержания части 1 статьи 207 АПК РФ необходимо также раскрыть понятие «иная экономическая деятельность», принимая во внимание все особенности субъектов дел об оспаривании постановлений о привлечении к административной ответственности в арбитражных судах, а также того факта, что дела о причинении вреда деловой репутации коммерческой организации, а также, связанные с причинением вреда чести и достоинству индивидуальных предпринимателей, должны также рассматриваться в контексте «иной экономической деятельности» (часть 2 статьи 3.1 КоАП РФ) [222]. В КоАП РФ неправомерно отождествляется вред, причиненный деловой репутации с предпринимательской деятельностью юридического лица (часть 2 статьи 3.1 КоАП

---

[220] Шувалов, И.И. Понятие экономической деятельности в современном праве России / И.И. Шувалов // Lex russica. – 2020. – Т. 73. – № 6. – С. 61–67. – DOI: 10.17803/1729-5920.2020.163.6.061-067.

[221] Постановление от 10 марта 2016 г. по делу № А82-14451/2015 Второго арбитражного апелляционного суда (2 ААС) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/r9gOxDWTZfdQ/ (дата обращения: 27.04.2024).

[222] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.

РФ). Очевидно, что репутационный вред может быть обусловлен распространением сведений порочащих честь и достоинство субъектов предпринимательства, в том числе и в тех случаях, когда это не связано с коммерческой деятельностью (статьи 5.13, 5.61 КоАП РФ). В этой связи необходимо различать вред, причиненный деловой репутации и репутационный вред, причинение которого, не связано с предпринимательской деятельностью.

Подводя итог, отметим, что под компетенцией подразумевается возможность того или иного суда рассматривать дело. В настоящее время термин «подведомственность» постепенно исчезает из российского законодательства, а на смену ему приходят понятия «компетенция», а также «предметная компетенция». Под предметной компетенцией арбитражного суда следует понимать дела, связанные с оспариванием привлечения к ответственности за совершение административного правонарушения. Для дел, связанных с оспариванием привлечения к ответственности по нормам КоАП РФ, правовым основанием наличия компетенции у арбитражных судов, выступает норма части 3 статьи 29 АПК РФ. Практика 2022-2023 годов, несмотря на замену термина «подведомственность» понятием «компетенция», свидетельствует о том, что суды продолжают использовать прежнее, уже устоявшееся в российской правовой системе понятие, однако de jure подразумевается именно компетенция (глава 3 АПК РФ) [223]. К наиболее распространенным вопросам, касающимся определения предметной компетенции, то есть рассмотрения дела в рамках главы 25 АПК РФ арбитражным судом) относятся, во-первых, сложности разграничения данной категории с компетенцией судов общей юрисдикции по нормам КАС РФ, во-вторых, определение объективной стороны правонарушения на предмет отождествления с экономической деятельностью. В данном контексте вопрос определения существа «экономической деятельности» и ее содержания крайне актуален. А с учетом наличия исключений, по которым споры в любом случае рассматриваются только судами общей юрисдикции, данная проблема становится

[223] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // Парламентская газета, № 140-141, 27.07.2002.

еще более насущной. Поэтому закрепление в действующем законодательстве понятия экономической деятельности, а также нормативное определение всех исключений, не подпадающих под предметную компетенцию арбитражных судов, является одним из путей развития законодательства об оспаривании в арбитражных судах дел об административных правонарушениях в части привлечения к административной ответственности.

Так, в результате исследования нормативной базы, а также доктринальный источников, регулирующий компетенцию арбитражных судов по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности считаем необходимым дополнить статью 27 АПК РФ отдельной частью со следующим содержанием:

«Экономическая деятельность – это совершение субъектом права действий на различных уровнях хозяйствования, направленных на производство, распределение, обмен и потребление благ, как правило, характерных задействованием ресурсов, производственными процессами и выпуском продукции (товаров или услуг).

Профессиональная деятельность может быть признана судом экономической.

Расходование бюджетных средств следует считать одним из видов экономической деятельности. Иная экономическая деятельность – некоммерческая деятельность, отнесенная к ведению государственных корпораций, общественных объединений и иных некоммерческих организаций в тех случаях, когда извлечение прибыли не является основной целью их деятельности, а извлекаемая ими прибыль должна расходоваться только на уставные цели в соответствии с их целевым предназначением. Дела об административных правонарушениях, совершенных некоммерческими организациями в указанных случаях, подлежат рассмотрению арбитражными судами».

Отсутствие в российском законодательстве устоявшегося понятия экономической деятельности неоднократно упоминается в судебных актах арбитражных судов. Действующее состояние законодательства позволяет

утверждать, что в российской юрисдикции любая деятельность гражданских субъектов может считаться экономической, поэтому конечное решение по данному вопросу в контексте судебной практики остается за судьей, рассматривающим жалобу. Безусловно, профессиональная деятельность, осуществляемая самозанятыми, также является экономической. В этой связи нормативное установление понятия «экономическая деятельность», во-многом, разрешит вопросы предметной компетенции арбитражных судов, нивелировав вероятность правовых коллизий, зачастую снижающих сроки осуществления правосудия по делам об оспаривании привлечения к административной ответственности.

§2.3. Проблемы рассмотрения арбитражными судами дел по оспариванию привлечения к административной ответственности, инициируемые некоммерческими организациями

Проблемы, связанные с оспариванием привлечения к административной ответственности некоммерческих организаций (далее по тексту – НКО), обусловлены, во-первых, необходимостью строгого соответствия деятельности уставам юридических лиц данных организационно-правовых форм, во-вторых, более строгим контролем за расходованием целевых средств, в-третьих, их некоммерческим характером, а вместе с этим и социальной значимостью для государства и для общества.

Согласно статье 2 ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее по тексту – ФЗ №7) некоммерческой организацией является организация, не имеющая извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяющая полученную прибыль между участниками. При этом следует иметь в виду, что вышеуказанная норма не исключает возможности заниматься предпринимательской деятельностью, что прямо закреплено в пункте 2 статьи 24

ФЗ №7 [224]. В этом смысле без учета дополнительных исключений НКО имеют право на несистематическое извлечение прибыли, то есть более одного раза за год по одному виду деятельности и от одного источника [225].

На наш взгляд, норма пункта 2 статьи 24 ФЗ №7 имеет двоякую формулировку, подразумевающую, что НКО может заниматься предпринимательской и иной приносящей доход деятельностью, что позволяет организациям извлекать прибыль систематически, но не от предпринимательской деятельности [226].

Ненадлежащее формирование капитала НКО, в том числе явное занятие систематическим извлечением прибыли путем предпринимательской деятельности, является основанием для привлечения к ответственности за совершение административных правонарушений [227]. Подобное состояние законодательства обусловлено злоупотреблениями со стороны учредителей, когда НКО создаются исключительно для извлечения прибыли, а статус некоммерческой организации позволяет, кроме прочего, получать различные государственные гранты.

Типичным примером привлечения НКО к административной ответственности за ненадлежащее формирование капитала выступает дело Арбитражного суда Красноярского края, в котором Краевое государственное автономное учреждение «Красноярская база авиационной и наземной охраны лесов» оспаривало привлечение к ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 7.32.2 КоАП РФ («Нарушение порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг

---

[224] Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ (ред. от 26.02.2024) О некоммерческих организациях // Российская газета, № 14, 24.01.1996.

[225] Ермолова, А.П. Соотношение понятий предпринимательской и приносящей доход деятельности некоммерческих организаций / А.П. Ермолова // Вопросы российской юстиции №24. – Екатеринбург. – 2023. – С. 166-175.

[226] Тарасенко, О.А. О предпринимательской и приносящей доход деятельности некоммерческих организаций / О.А. Тарасенко // Юрист № 23. – 2014. – С. 15-18.

[227] Дегтярева, Л.Н. О некоторых проблемах правового регулирования административной ответственности некоммерческих организаций / Л.Н. Дегтярева // Центральный научный вестник. 2019. – [Электронный ресурс]. – URL: http://cscb.su/№/0405s01/0405s01036.htm (дата обращения: 20.04.2024).

отдельными видами юридических лиц») [228]. Суть претензии заключалась в нецелевом использовании средств государственной субсидии. Суд, отказывая в удовлетворении жалобы отметил, что федеральный закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» определяет порядок закуп для собственных нужд, в то время как услуги, оказанные заявителем в рамках исполнения договора, не относятся к видам деятельности последнего. Заявитель в рамках заключенных соглашений должен был оказывать услуги по тушению пожаров с помощью авиационной техники, в то время как суд определил, что авиационное патрулирование к таковым не относится [229]. Как можно заметить из вышеуказанного примера, даже незначительное отклонение от деятельности некоммерческой организации может являться основанием для привлечения к ответственности по самым разным нормам КоАП РФ. Интересно также, что в Решении суда первой инстанции детально не упоминались доводы заявителя.

Привлечение НКО к ответственности за совершение административных правонарушений заключается также в особенностях, предусмотренных в статье 4.1.^{2} КоАП РФ. Норма части 2 статьи 4.1.^{2} КоАП РФ подразумевает скидку в 50% для некоммерческих организаций, включенных в специальный реестр социально ориентированных НКО. При этом скидка рассчитывается по отношению к минимально и максимально возможным санкциям, если штраф установлен в фиксированной денежной форме [230].

Как показывает судебная практика, нахождение в реестре социально ориентированных НКО должно подтверждается заявителями при подаче жалобы. Вышеуказанный реестр сформирован в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30.07.2021 № 1290 [231]. Данная информация размещается на

---

[228] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.

[229] Решение от 20 октября 2023 г. по делу № А33-23145/2023 Арбитражного суда Красноярского края (АС Красноярского края) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/YqBQytHxICmc/ (дата обращения: 30.04.2024).

[230] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.

[231] Постановление Правительства РФ от 30.07.2021 № 1290 (ред. от 17.01.2024) «О реестре социально ориентированных некоммерческих организаций» (вместе с «Положением о порядке ведения реестра социально ориентированных некоммерческих организаций») // Собрание законодательства РФ, 09.08.2021, № 32, ст. 6023.

официальном сайте Министерства экономического развития РФ, поэтому отсутствие соответствующих приложений в виде скриншотов представляет собой основание для отказа в удовлетворении жалобы [232]. Примером такого дела выступают материалы Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда, в Постановлении которого суд указал на обязанность заявителя предоставить соответствующие сведения [233].

Как отмечается П.Е. Спиридоновой, некоммерческие организации выступают в качестве особых субъектов права не только ввиду более высоких требований к созданию и расходованию капитала, но и благодаря наделению некоторых из них властными полномочиями, либо частью властных полномочий (если речь идет о государственных НКО) [234]. Подобное положение данного вида правовых субъектов создает процессуальную конструкцию, при которой и заявитель, и ответчик по делам об оспаривании привлечения к административной ответственности обладают властными полномочиями.

Для некоторых организаций такой статус напрямую закреплен в КоАП РФ. Например, в пункте 5 части 11 статьи 28.3 право на составление протокола об административном правонарушении закреплено за должностными лицами госкорпорации «Росатом». При этом перечень таких должностных лиц утвержден внутренним документом «Росатома» – Приказом от 20 января 2011 г. № 1/19-П [235]. В данном контексте отметим, что наличие у субъекта властного полномочия, во-первых, не является препятствием для привлечения к ответственности и

---

[232] Официальный сайт Министерства экономического развития РФ. Реестр социально ориентированных некоммерческих организаций, сформированный в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2021 г. № 1290 // [Электронный ресурс]. – URL: https://data.economy.gov.ru/analytics/sonko/all (дата обращения: 30.04.2024).

[233] Постановление от 4 октября 2023 г. по делу № А64-1219/2023 Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда (19 ААС) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/SasfJ3UGlTZH/ (дата обращения: 30.04.2024).

[234] Спиридонов, П.Е. Особенности административно-процессуального статуса некоммерческих организаций / П.Е. Спиридонов // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: сборник статей по материалам ежегодной всероссийской научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 23 марта 2018 года). – С. 257-261.

[235] Приказ Госкорпорации «Росатом» от 20.01.2011 № 1/19-П (ред. от 15.05.2017) «Об утверждении Перечня должностных лиц Госкорпорации «Росатом», имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях» (Зарегистрировано в Минюсте России 18.03.2011 № 20176) // Российская газета, № 78, 13.04.2011.

оспаривания такого привлечения, во-вторых, de jure не может влиять на решение суда по разрешению спора.

Вышеупомянутый «Росатом» и другие государственные некоммерческие организации, несмотря на возможность составлять протоколы по нормам КоАП РФ, также могут привлекаться к ответственности за совершение административных правонарушений. Подобное дело было рассмотрено Арбитражным судом города Москвы, в котором «Росатому» было отказано в удовлетворении жалобы о привлечении заявителя к ответственности по части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ [236]. При этом сам «Росатом» активно возбуждает дела об административных правонарушениях по статье 19.5 КоАП РФ, выступая заявителем в арбитражных судах РФ. Достаточно типичным в данном случае выступает дело № А40-52730/23-130-400, в котором ответчик-некоммерческая организация была признана виновной в совершении административного правонарушения [237]. Отметим, что наличие властных полномочий у государственных некоммерческих организаций следует рассматривать, как фактор риска, способный повысить степень коррупции в отдельно взятой отрасли и в целом противоречит статье 11 Конституции РФ, в которой некоммерческие организации не упоминаются [238]. Разумеется, право составления протокола об административном правонарушении само по себе не свидетельствует о наличии государственно-властной деятельности, поэтому в данном контексте уместно говорить именно о признаке властного полномочия.

В главе II ФЗ «О некоммерческих организациях» перечисляются формы некоммерческих организаций, поэтому остановимся подробнее на проблемах, связанных с наиболее распространенными видами НКО [239].

---

[236] Решение от 18 мая 2023 г. по делу № А40-1281/2023 Арбитражного суда города Москвы (АС города Москвы) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/h84gpr3BUAgJ/ (дата обращения: 01.05.2024).

[237] Решение от 12 апреля 2023 г. по делу № А40-52730/2023 Арбитражного суда города Москвы (АС города Москвы) // [Электронный ресурс]. – URL://sudact.ru/arbitral/doc/wT0kxCFV4dJ1/ (дата обращения: 01.05.2024).

[238] Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ, включающий новые субъекты Российской Федерации - Донецкую Народную Республику, Луганскую Народную Республику, Запорожскую область и Херсонскую область, опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации http://pravo.gov.ru, 06.10.2022.

[239] Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ (ред. от 26.02.2024) «О некоммерческих организациях» // Российская газета, № 14, 24.01.1996.

Административная ответственность религиозных объединений, равно как и деятельность иных общественных объединений, также является предметом пристального надзора со стороны правоохранительных органов. В этой связи религиозные объединения, зарегистрированные в качестве юридического лица, в целом могут быть привлечены к ответственности с более высокой вероятностью, чем другие некоммерческие организации.

Ярким примером привлечения религиозной организации к ответственности за совершение административного правонарушения выступает Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа, в котором заявителю-представителю Церкви Иисуса Христа Святых последних дней было отказано в удовлетворении жалобы, в части привлечения к административной ответственности по пункту 6 статьи 18.9 КоАП РФ («Нарушение правил пребывания в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства») и назначение наказания в виде штрафа в 400000 рублей. Суть претензии Министерства внутренних дел в адрес заявителя заключалась в недостоверности сведений, указанных при оформлении приглашения гражданину Соединенных Штатов. Из материалов дела следует, что приглашение было оформлено для ведения религиозной деятельности в Ростове-на-Дону, в то время как по мнению МВД деятельность являлась преподавательской и осуществлялась в другом городе – Новороссийске (Краснодарский край). Различия между преподаванием английского языка и ведением миссионерской деятельности, как и разница между нахождением в разных регионах РФ очевидна, однако из материалов Постановления не следует, что была проведена какая-либо экспертиза либо расследование, подтверждающее занятие именно преподавательской деятельностью [240]. Кроме того, изменение цели прибывания на территории РФ хотя и является противозаконным, и в данном случае из объяснения гражданина США следует, что из Ростова-на-Дону в Новороссийск он последовал на следующий день

[240] Постановление от 31 мая 2020 г. по делу № А53-29154/2019 Арбитражного суда Северо-Кавказского округа (ФАС СКО) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/h8qqCSRAooNO/ (дата обращения: 01.05.2024).

после приезда, однако отсутствие негативных последствий позволяет утверждать также и об отсутствии минимальной социальной опасности для общества. В этой связи отметим, во-первых, что внимание правоохранительных органов к религиозным организациям в целом является повышенным, особенно в случаях осложнения субъектного состава правонарушения иностранным элементом, во-вторых, переоценку судом опасности в содеянном правонарушении (суды первой и второй инстанций отказались применять правило малозначительности правонарушения). Малозначительность при этом, как указано в пунктах 18, 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10, должна быть мотивирована судом и не зависит от той или иной статьи КоАП РФ [241].

Фонды также выступают одной из самых распространенных форм НКО и создаются на основе добровольных имущественных взносов, преследующих социальные, благотворительные, культурные, образовательные или иные общественно полезные цели. При этом фонд может заниматься предпринимательской деятельностью и являться учредителем коммерческих организаций (пункты 1,2 статьи 7 ФЗ «О некоммерческих организациях).

Ввиду того, что фонды, как правило, занимаются распределением средств, то и привлечения к административной ответственности данных организаций очень часто связывается с претензиями, касающимися нецелевого расходования. Обращаясь к соответствующим примерам нецелевого расходования, отметим, что под нецелевым расходованием могут пониматься статьи расходов, связанные с деятельностью фонда, но не связанные с той или иной субсидией, кредитом, межбюджетным трнсфертом, бюджетной инвестицией [242].

Из материалов Арбитражного суда Якутии следует, что «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Республики Саха» обратился с заявлением о признании незаконным решения Министерства финансов Республики Саха о

---

[241] Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 (ред. от 21.12.2017) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» // Вестник ВАС РФ, № 8, 2004.

[242] «Бюджетный кодекс Российской Федерации» от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 13.07.2024, с изм. от 30.09.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2024) // Российская газета, № 153-154, 12.08.1998.

привлечении к ответственности, предусмотренной статьей 15.14 КоАП РФ («Нецелевое использование бюджетных средств»). Под нецелевым расходованием в данном случае понималось несоответствие соглашению о субсидии между региональным минфином и фондом. Субсидия была предоставлена на оказание деятельности фонда, в то время как привлечение к ответственности за совершение административного правонарушения основывалось на указании на ряд расходов, связанных с деятельностью фонда, но не связанных с соглашением о субсидии. Как указывается в Решении суда, к ним относились: негосударственная экспертиза проектной документации, представительские расходы, приобретение инструментов для организации работ по строительному контролю, расходы на услуги по закупкам, оплата штрафов, в том числе за нарушение законодательства. Размер субсидии при этом составлял 71195694 рублей, размер расходов, по которым были предъявлены претензии – 890341 рубля 36 копеек (примерно 1/80 часть). Позиция заявителя заключалась в указании на то, что вышеуказанные средства были в итоге восстановлены, однако суд со ссылкой на Постановление ВС РФ от 07 октября 2016 г. № 304-АД16-12516 отметил, что «доводы заявителя о том, что денежные средства были восстановлены на расчетном счете фонда и использованы по целевому назначению, не могут быть приняты во внимание, поскольку последующее восстановление средств не исключает факт использования средств не по целевому назначению»[243]. Суд также определил, что применение нормы, позволяющей признать правонарушение незначительным, не представляется возможным, так как невозможно определить исключительность правонарушения [244].

Вышеуказанный пример показывает высокую степень контроля со стороны государства за государственными фондами, поэтому оспаривание подобных правонарушений не может основываться на доводах о дальнейшем пополнении и

[243] Постановление Верховного Суда РФ от 07.10.2016 № 304-АД16-12516 по делу № А45-20757/2015 // [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&№=484678&cacheid=474135AA23795C0B49884BEB9E16797B&mode=splus&rnd=kJUJWBU3Y586Th58#g54CXBURQUNSupf9 (дата обращения: 01.05.2024).

[244] Решение от 14 декабря 2020 г. по делу № А58-7405/2020 Арбитражного суда Республики Саха (АС Республики Саха) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/iKkcQu8EPylT/ (дата обращения: 01.05.2024).

выделении средств. Как отмечается в исследовании И.В. Бит-Шабо, финансовый контроль за деятельностью фондов следует рассматривать как одну из форм «бюджетного принуждения» [245], поэтому при подаче соответствующих заявлений об оспаривании заявителям необходима достаточная доказательственная база, не ограничиваясь доводами о неправильном применении норм материального права.

Автономные некоммерческие организации (далее по тексту – АНО) также являются одними из наиболее популярных видов НКО и создаются для предоставления услуг в сфере образования, здравоохранения, культуры, науки, права, физической культуры и спорта и многих других социально значимых сфер общественной жизни [246].

АНО более разнообразны по видам деятельности в сравнении с фондами и религиозными объединениями, поэтому и дела об ответственности за совершение административных правонарушений базируются на многочисленных предписаниях Особенной части КоАП РФ. Как показывает анализ судебной практики 2020-2023 годов, среди дел, возбуждаемых в отношении АНО, к наиболее распространенным квалификациям относятся следующие: статья 13.9 КоАП РФ («Нарушение порядка размещения информации в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства»); статьи, связанные с недобросовестной конкуренцией, выражавшиеся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг (часть 1 статьи 14.33 КоАП РФ); незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг) (статья 14.10 КоАП РФ) и другие составы административных правонарушений, субъектом которых являются негосударственные организации [247].

---

[245] Бит-Шабо, И.В. Актуальные вопросы юридической ответственности государственных социальных внебюджетных фондов / И.В. Бит-Шабо // Вопросы экономики и права №82. – Москва. – 2015. – С. 26-29.

[246] Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ (ред. от 26.02.2024) «О некоммерческих организациях» // Российская газета, № 14, 24.01.1996.

[247] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.

Одним из наиболее ярких примеров нарушения интеллектуальных прав со стороны АНО выступает дело Арбитражного суда города Москвы, в котором Московская академия народного хозяйства и государственной службы (МАНХиГС) пыталась обжаловать привлечение к ответственности, квалифицируемой по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ. Правонарушение в данном случае выражалось в использовании в названии организации бренда, близкого до степени смешения к РАНХиГС (Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ). Из материалов дела следует, что заявитель пытался признать незаконным Постановление о привлечении к ответственности по вышеуказанной статье, в том числе посредствам проведения «Социально-психологического исследования по изучению взаимного сходства во внешнем виде официальных символов (логотипов) внутри одной категории научно-исследовательских и образовательных учреждений (академий)», однако административный ответчик предоставил суду результаты исследования Роспатента, а также собственной внутренней комиссии. В итоге суд отказал в удовлетворении требований и также не признал правонарушение малозначительным, обязав выплатить штраф в 250000 рублей. Доводы заявителя о том, что АНО «давно» оказывает образовательные услуги и ранее не привлекалось к ответственности за данное правонарушение суд счел несостоятельными [248].

Штрафы, назначаемые в отношении любых НКО, могут быть снижены до половины минимального размера в рамках статьи 4.1 КоАП РФ, однако для этого организация должна быть включена в специальный реестр социально ориентированных некоммерческих организаций [249]. В этой связи возникает вопрос о наличии применительно к НКО социально ориентированного статуса. Законодатель при этом указывает на ряд критериев, которым должна соответствовать организация: она должна выступать получателем финансовой, имущественной поддержки (субсидий или грантов) на федеральном уровне;

[248] Решение от 30 августа 2023 г. по делу № А40-83202/2023 Арбитражного суда города Москвы (АС города Москвы) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/yy639Me4hprT/ (дата обращения: 02.05.2024).

[249] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.

предоставлять социальные услуги, получать гранты Президента РФ либо оказывать общественно-полезные услуги; кроме того, к таким НКО относятся благотворительные и частные образовательные организации [250].

Действующий правовой механизм не предполагает подачи соответствующего заявления о включении в реестр, данную операцию осуществляют государственные органы либо органы государственной власти: федеральный орган власти для получателей грантов на федеральном уровне; уполномоченный региональный орган власти для получателей на региональном уровне; Фонд Президентских грантов и Фонд культурных инициатив для получателей грантов Президента РФ; Минюст России для исполнителей общественно полезных услуг, а также благотворительных организаций; а также Рособрнадзор для частных образовательных организаций [251].

Таким образом, перечислим проблемы рассмотрения дел по оспариванию привлечения к административной ответственности, инициируемые некоммерческими организациями.

В законодательстве отсутствуют нормы, позволяющие восстанавливать целевые финансовые средства НКО: наличие подобной нормы смогло бы вывести из неправового поля случайные транзакции, а также исключить привлечения к ответственности по нецелевому использованию финансовых средств без явно негативных последствий для государства, экономики и общества. То же самое касается правовых механизмов, позволяющих самостоятельно включать НКО в реестр социально ориентированных, что является основанием для снижения штрафных санкций, вплоть до 50% от минимальных размеров.

Арбитражные суды в отношении НКО крайне редко признают правонарушения малозначительными на основании статьи 2.9 КоАП РФ. Кроме того, при рассмотрении дел с участием НКО необходимо учитывать, что властные

---

[250] Постановление Правительства РФ от 30.07.2021 № 1290 (ред. от 17.01.2024) «О реестре социально ориентированных некоммерческих организаций» (вместе с «Положением о порядке ведения реестра социально ориентированных некоммерческих организаций») // Собрание законодательства РФ, 09.08.2021, № 32, ст. 6023.

[251] Порядок включения НКО в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций // Официальный сайт Министерства экономического развития РФ. – [Электронный ресурс]. – URL: https://nko.economy.gov.ru/Public/NewsPage/Details?id=212 (дата обращения: 04.10.2024).

полномочия могут быть как у заявителя, так и у административного ответчика, что в данном контексте снижает политико-правовое значение института оспаривания.

Анализ судебной практики показал, что для разных форм НКО, с точки зрения правоприменения, наличествует дифференцированная степень контроля со стороны государственных органов, что является нарушением принципа равенства перед законом, предусмотренного статьей частью 1 статьи 1.4 КоАП РФ.

Кроме того, считаем необходимым статью 15.14 КоАП РФ дополнить следующим абзацем:

«Восстановление потраченных целевых финансовых средств некоммерческой организацией является основанием для освобождения от административной ответственности в случаях, если такое расходование не превышает 5 миллионов рублей».

В настоящее время в законодательстве отсутствуют правовые механизмы, согласно которым восстановление целевых финансовых средств некоммерческой организацией является основанием для освобождения от административной ответственности, в связи с чем по множеству административных дел некоммерческие организации привлекаются к ответственности без реально негативных последствий. Введение данной нормы смогло бы, во многом, гуманизировать действующее законодательство.

Также, считаем необходимым дополнить часть 5 статьи 28.3 КоАП РФ пунктом 20, изложив его в следующей редакции:

«Должностные лица государственной корпорации «Ростех» по делам, предусмотренным статьей 7.29.2 КоАП РФ («Отказ или уклонение поставщика (исполнителя, подрядчика) от заключения государственного контракта по государственному оборонному заказу, договора, необходимого для выполнения государственного оборонного заказа»).

В настоящее время право на привлечение к административной ответственности уже имеют такие госкорпорации как «Росатом» и «Роскосмос». Подобное изменение смогло бы повысить уровень контроля госкорпорацией

«Ростех» над собственными поставщиками, что крайне важно в условиях растущих геополитических рисков для Российской Федерации.

Глава 3. Особенности рассмотрения и пересмотра дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности

§3.1. Возбуждение производства по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности

Порядок возбуждения производства по делам об оспаривании привлечения к административной ответственности регламентирован статьями 208, 209 АПК РФ. Согласно пункту 1 статьи 208 АПК РФ, территориальная подсудность данного вида жалоб возможна как по месту нахождения заявителя, так и по месту регистрации административного органа, принявшего оспариваемый акт. Поэтому в случаях, когда заявление об оспаривании подается потерпевшим, лицо, привлеченное к административной ответственности, может не узнать о проведении судебного процесса в тех случаях, когда административный орган находится в другом регионе и возникают проблемы с оповещениями Почтой России. Сроки подачи заявлений составляют 10 дней с момента вручения копии оспариваемого постановления [252]. Исчисление данных сроков регулируется, в том числе в пункте 13 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10, в соответствии с которым нерабочие дни не включаются в течение периода подачи заявлений [253]. Под копиями оспариваемого постановления подразумеваются также решения и определения по делу об административном правонарушении [254].

Ввиду специфики дел об административных правонарушениях в судебной практике встречаются случаи, когда сроки подачи заявлений по делам об

---

[252] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // Парламентская газета, № 140-141, 27.07.2002.

[253] Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 (ред. от 21.12.2017) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» // Вестник ВАС РФ, № 8, 2004.

[254] Соловьева, С.В. Актуальные вопросы рассмотрения дел об административных правонарушениях в арбитражных судах / С.В. Соловьева // Правотворчество и применение права: тенденции развития правовых концепций и отраслевых правовых институтов: сборник статей X Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 100-летию Верховного Суда Российской Федерации (Казань, 20 октября 2022 года). – С. 302-310.

оспаривании привлечения к административной ответственности не соблюдаются, что выступает в качестве безусловного основания для отказа в удовлетворении жалобы. Подобное дело было рассмотрено Арбитражным судом Северо-Западного округа, в котором заявитель указывал на неполучение постановления о привлечении к административной ответственности посредствам Почты России. Суд кассационной инстанции указал, что фактическое отсутствие по адресу места регистрации, равно как и уклонение от получения письма во время течения сроков хранения на почтовом отделении, de jure приравниваются к получению соответствующей корреспонденции [255], а также, что ненахождение юридического лица по адресу, содержащемуся в едином государственном реестре юридических лиц, не позволяет такому лицу ссылаться на отсутствие в данном здании [256]. В итоге суд отклонил жалобу заявителя, оставив в силе Постановление суда апелляционной инстанции [257].

Восстановление сроков, по которым заявление подается после оставление без движения – важнейший процессуальный аспект, на который заявителю следует обращать особенное внимание. В случае, если недостатки не устраняются заявителем в пределах установленных судом разумных сроков, конституционные нормы, гарантирующие право на судебную защиту, как показывает судебная практика, не применяются [258]. Пропуск десятидневного срока на подачу заявления не может быть восстановлен только лишь на основании оценки суда, заявителю в обязательном порядке следует подать соответствующее ходатайство. Течение срока начинается с момента вручения постановления о привлечении к административной ответственности, причем данный документ может быть вручен не только лично

---

[255] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 23.12.2021) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Российская газета, № 80, 19.04.2005.

[256] Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» // Экономика и жизнь (Бухгалтерское приложение), № 32, 16.08.2013.

[257] Постановление от 22 ноября 2023 г. по делу № А56-11856/2023 Арбитражного суда Северо-Западного округа (ФАС СЗО) // [Электронный ресурс]. - URL://sudact.ru/arbitral/doc/sHuoyvWoXSHU/ (дата обращения: 13.06.2024).

[258] Решение от 3 октября 2023 г. по делу № А50-18099/2023 Арбитражного суда Пермского края (АС Пермского края) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/QLd3REhCOqlK/ (дата обращения: 14.06.2024).

либо с помощью почтовых сервисов, но и с использованием электронной почты. Например, отказ в рассмотрении заявления со ссылкой на более раннее вручение постановления путем отправления электронного письма содержится в материалах дела Арбитражного суда Республики Дагестан, в котором суд также сослался на нарушение принципов законности, состязательности, равноправия сторон, а также равенства всех перед законом [259].

Восстановление пропущенных сроков – право, а не обязанность суда, и, как отмечается во многих постановлениях по делам об оспаривании привлечения к административной ответственности, восстановление срока производится не автоматически, а по результатам анализа представленных обосновывающих доказательств [260]. Данная особенность, впрочем, не отменяет существования устоявшейся судебной практики, в соответствии с которой по уважительным причинам ходатайства о восстановлении сроков, как правило, удовлетворяются [261]. Кроме того, согласно пункту 32 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» суду при рассмотрении ходатайство о восстановлении сроков следует руководствоваться принципом соблюдения баланса между правовой определенностью и правом на справедливое судебное разбирательство [262]. Как показывает судебная практика, в целом суды идут навстречу заявителям, если причина действительно уважительна либо срок на подачу соответствующего заявления пропущен незначительно [263].

Особенность возбуждения дел об оспаривании заключается в обязанности суда рассматривать вопрос о пропуске либо восстановление исковых сроков в

---

[259] Решение от 29 декабря 2023 г. по делу № А15-3761/2023 Арбитражного суда Республики Дагестан (АС Республики Дагестан) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/KCWwU0T8VHJL/ (дата обращения: 18.06.2024).

[260] Решение от 27 декабря 2023 г. по делу № А33-30058/2023 Арбитражного суда Красноярского края (АС Красноярского края) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/8lGSnQPJuxmP/ (дата обращения: 18.06.2024).

[261] Определение Конституционного Суда РФ от 18.11.2004 № 367-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Владимир и Ольга» на нарушение конституционных прав и свобод частью 1 статьи 52 и частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // [Электронный ресурс]. – URL: https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision32790.pdf (дата обращения: 18.06.2024).

[262] Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 (ред. от 23.12.2021) «О процессуальных сроках» // Вестник ВАС РФ, № 3, март, 2014.

[263] Решение от 28 февраля 2024 г. по делу № А83-20485/2023 Арбитражного суда Республики Крым (АС Республики Крым) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/IjgC2pe8t6x8/ (дата обращения: 30.08.2024).

рамках судебного заседания, а не на стадии подготовки к делу [264]. Суду следует руководствоваться нормами частей 2,3 статьи 117 АПК РФ, указывающих на возможность восстановления сроков в случае признания причин пропуска уважительными [265]. Пример удовлетворения соответствующего ходатайства содержится в Решении Арбитражного суда Республики Адыгея, где под уважительным основанием значится назначение на должность директора школы нового лица, а вместе с этим и невозможность подачи тех или иных жалоб во временной промежуток после увольнения предыдущего руководителя [266]. Примечательно, что в данном случае суд поступил вопреки рекомендациям Пленума ВС РФ, изложенных в пункте 34 Постановления от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», в соответствии с которым смена руководителя не может являться основанием для восстановления пропущенного срока [267].

В то же время в судебной практике встречаются и обратные примеры. Например, ПАО «Сбербанк России» пыталось восстановить срок на подачу заявления в арбитражный суд со ссылкой на попытку оспорить решение административного органа о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.57 КоАП РФ («Нарушение требований законодательства о защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности») в вышестоящей административной инстанции. Суд отклонил ходатайство заявителя, отметив, что в статьях 207, 208 АПК РФ отсутствуют нормы, устанавливающие обязательное досудебное обжалование постановлений о привлечении к административной ответственности

---

[264] Определение Конституционного Суда РФ от 18.11.2004 № 367-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Владимир и Ольга» на нарушение конституционных прав и свобод частью 1 статьи 52 и частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // [Электронный ресурс]. – URL: https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision32790.pdf (дата обращения: 13.06.2024).

[265] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // Парламентская газета, № 140-141, 27.07.2002.

[266] Решение от 26 июля 2019 г. по делу № А01-959/2019 Арбитражного суда Республики Адыгея (АС Республики Адыгея) // [Электронный ресурс]. – URL://sudact.ru/arbitral/doc/zCKPSLyZwKHJ/ (дата обращения: 13.06.2024).

[267] Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 (ред. от 23.12.2021) «О процессуальных сроках» // Вестник ВАС РФ, № 3, март, 2014.

[268]. В этой связи отметим, что внесудебное и судебные обжалования в части течения сроков с точки зрения арбитражного процесса не взаимосвязаны.

Безусловное преимущество для лиц, оспаривающих привлечение к административной ответственности, заключается в возможности подачи ходатайства о приостановлении исполнения оспариваемого постановления (часть 3 статьи 208 АПК РФ) [269]. Данная норма взаимосвязана с частью 2 статьи 90 АПК РФ, в соответствии с которой обеспечительные меры могут быть наложены при следующих обстоятельствах: если непринятие этих мер может сделать невозможным исполнение будущего судебного акта, а также в случаях предотвращения нанесения значительного ущерба привлекаемому лицу. Для дел, рассматриваемых в рамках параграфа 2 главы 25 АПК РФ, подобные меры достаточно редки, однако встречаются случаи, когда наложение обеспечительных мер чрезвычайно необходимо для фактической реализации прав заявителя [270].

Согласно пункту 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 01.06.2023 № 55, ходатайство о приостановлении исполнения должно быть разумно обоснованным, в нём могут содержаться указания на возможные нарушения прав не только заявителя, но и третьих лиц, в том числе касающиеся публичных интересов. Суду при принятии решения о наложении обеспечительных мер следует руководствоваться принципом соблюдения баланса интересов обеих сторон, необходимо оценивать отношение требуемой обеспечительной меры к предмету спора, а также целесообразность наложения той или иной меры для всех заинтересованных сторон [271].

При возбуждении дела об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности суду необходимо выявить

---

[268] Решение от 28 февраля 2024 г. по делу № А40-283961/2023 Арбитражного суда города Москвы (АС города Москвы) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/Kz465RLNq1xj/ (дата обращения: 30.08.2024).

[269] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // Парламентская газета, № 140-141, 27.07.2002.

[270] Постановление от 14 июня 2023 г. по делу № А32-36985/2022 Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда (15 ААС) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/a6Ypsrp9x0xm/ (дата обращения: 17.06.2024).

[271] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 8, август, 2023.

высокую степень вероятности существования фактов, способных затруднить исполнение судебного акта и причинить значительный ущерб заявителю [272]. Заявителям, оспаривая решение того или иного суда, в подобных случаях следует указывать, что отказ в применении обеспечительных мер может сделать невозможным реализацию какого-либо права в случае, если исковые требования будут удовлетворены. К типичными примерам невозможности реализации права относятся участия в мероприятиях, ограниченных по времени, либо связанных с извлечением прибыли в определенные сезоны времен года.

В исследовании А.В. Стельмах и А.А. Есманского отмечается, что суд при принятии решения о наложении обеспечительных мер в первую очередь проверяет, не нарушают ли подобные меры права всех заинтересованных сторон (для дел об оспаривании такой стороной может быть, к примеру, потерпевший). Ходатайство с указанием на необходимость обеспечения, очевидно, должно содержать не только доводы, но и по возможности документальные доказательства: например, неудовлетворительная финансовая отчетность; расчет потенциальных убытков; ответы подрядных организаций о стоимости работ; договоры, подтверждающие участие в социально значимых проектах; банковские платежки, подтверждающие регулярные пожертвования в адрес благотворительных организаций и многое другое [273].

Иными словами, обеспечительные меры, во-первых, должны быть по-настоящему обоснованы, а судебная практика в подобных случаях подтверждает, что общие ссылки, например, на невозможность функционирования организации не могут быть учтены без указания на конкретные расходы заявителя [274], во-вторых, необоснованные ходатайства без указания причин в принципе не подлежат удовлетворению: даже если учесть, что арбитражный суд по делам об оспаривании привлечения к административной ответственности не ограничен доводами и

---

[272] Постановление от 14 декабря 2023 г. по делу № А83-22979/2023 Двадцать первого арбитражного апелляционного суда (21 ААС) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/zod7ZuMj8Amb/ (дата обращения: 13.06.2024).

[273] Стельмах, А.В. Обеспечительные меры: как убедить суд принять их / А.В. Стельмах, А.А. Есманский // Арбитражная практика для юристов №2(54). – Москва. – 2020. – С. 14-23.

[274] Там же.

доказательствами, изложенными в заявлении, на обеспечительные меры данный принцип не распространяется [275].

В настоящее время заявления по делам об оспаривании привлечения к административной ответственности госпошлиной не облагаются (часть 4 статьи 208 АПК РФ). Анализ норм главы 25 АПК РФ указывает, что возможность оспаривания привлечения к административной ответственности в рамках арбитражного процесса призвана облегчить жизнь заявителям, поэтому подобные составляющие в целом соответствуют общей концепции, стремящейся повысить степень юридической защиты активных хозяйствующих субъектов.

Заявления, подаваемые в арбитражный суд, должны соответствовать ряду требований, предусмотренных в части 1 статьи 209 АПК РФ. К ним относятся наличие следующих элементов: наименование административного органа, принявшего оспариваемое решение; дата принятия решения; указание на нарушение конкретных прав заявителя; основания, по которым оспаривается решение административного органа. Несоблюдение вышеуказанных требований с высокой вероятностью может послужить причиной для оставления заявления без движения, хотя судебная практика, касающаяся безусловного соблюдения норм части 1 статьи 209 АПК РФ, свидетельствует также о том, что суд имеет право принять заявления и без предоставления вышеуказанной информации, истребовав недостающие сведения по ходу арбитражного процесса.

Примером подобного дела выступает Постановление Арбитражного суда Приморского края, в котором указывается, что заявителю в любом случае следует предоставить право на реализацию судебной защиты со ссылкой на статью 16 Конституции РФ [276], а также на статьи 125-129, 133 АПК РФ [277]. Истребования

---

[275] Определение Арбитражного суда города Москвы об отказе в принятии обеспечительных мер по делу № А40-131715/24-94-873 // [Электронный ресурс]. - https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/3e0d55f8-b2b8-4657-bf56-a5c9dd00b9a6/aa870454-f0c4-4f91-b537-001262f8bb15/%D0%9040-131715-2024__20240726.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 30.08.2024).

[276] Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ, включающий новые субъекты Российской Федерации - Донецкую Народную Республику, Луганскую Народную Республику, Запорожскую область и Херсонскую область, опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации http://pravo.gov.ru, 06.10.2022.

[277] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // Парламентская газета, № 140-141, 27.07.2002.

недостающей информации должны и могут быть получены уже в ходе судебного разбирательства, но окончательное решение принимает суд, оставляя за собой право на оставление без движения [278].

Непредставление тех или иных документов либо сведений в арбитражный суд в рамках главы 25 АПК РФ может быть связано как с недостаточной проработкой заявлений, так и с объективными обстоятельствами, по которым заявитель de facto неспособен предоставить необходимые сведения. В подобных случаях заявителю следует обосновывать такую невозможность. Судебная практика показывает, что на стадии первой инстанции заявление может быть оставлено без движения, несмотря на нарушения конституционных норм, отмечаемых арбитражными судами, как правило, второй инстанции в своих судебных актах. Например, в Постановлении Десятого арбитражного апелляционного суда указывается, что суд первой инстанции принял решение об оставлении без движения, указав на недостаточность анализа документов, представленных в заявлении. Арбитражный суд Московской области ссылался на отсутствии в приложениях протокола, предусмотренного частью 2 статьи 209 АПК РФ, однако не учел тот факт, что о привлечении к ответственности заявитель узнал постфактум, с помощью информации, размещенной на официальном сайте государственного учреждения. В итоге оспариваемое определение было отменено и суд вернул дело на новое рассмотрение [279].

Один из наиболее распространенных случаев, по которым заявления оставляются судом без движения, заключается в неуведомлении административного органа, составившего протокол либо иной документ, свидетельствующий о совершении административного правонарушения. В этой связи заявитель обязан предоставить суду документ о вручении копии заявления

[278] Постановление от 13 октября 2023 г. по делу № А51-12405/2023 Арбитражного суда Приморского края (АС Приморского края) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/dZCNVgvJzXdk/ (дата обращения: 14.06.2024).

[279] Постановление от 5 октября 2023 г. по делу № А41-46379/2023 Десятого арбитражного апелляционного суда (10 ААС) // [Электронный ресурс]. – URL://sudact.ru/arbitral/doc/BJdhh1wRLxgW/ (дата обращения: 14.06.2024).

административному органу [280]. Данное требование разъясняется в пункте 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12, где уточняется, что отсутствие в судебном заседании какой-либо стороны процесса позволяет суду оставить заявление без движения [281]. Размещение соответствующей информации о том или ином деле суды расценивают в качестве дополнительной возможности сторонам дела узнать о возможном арбитражном процессе, но такое размещение ни в коем случае не приравнивается к надлежащему извещению [282].

Помимо изучения представленных материалов на предмет возбуждения судебного разбирательства на стадии подготовки дел об оспаривании, суду следует оценить ряд аспектов, касающихся рассмотрения заявления, среди которых: необходимость в привлечении к делу возможных экспертов и других специалистов, целесообразность соединения в одно производство, а также возможность рассмотрения в упрощенном порядке [283]. Вопросы экспертизы регламентированы частью 1 статьи 26.4 КоАП РФ, в соответствии с которой суд может привлечь эксперта, обладающего специальными знаниями. Согласно части 2 той же статьи, в определение суда указываются вопросы, которые ставятся перед экспертом, а также перечень возможных материалов, предоставляемых для проведения исследования. В части 3 статьи 26.4 КоАП РФ устанавливается принцип недопустимости вопросов, ставящихся перед экспертом, а также заключения, которые выходят за пределы специальных знаний эксперта. Наконец, в части 4 провозглашается обязанность суда по уведомлению лиц, участвующих в деле, о проведении экспертизы, а также о разъяснении прав об экспертизе, в соответствии с которыми участники имеют право на заявление отвода эксперта, право на привлечении других

---

[280] Кононов, П.И. Об актуальных проблемах совершенствования административного судопроизводства в арбитражных судах / П.И. Кононов // Журнал административного судопроизводства №3. – Воронеж. – 2021. – С. 5-28.

[281] Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12 (ред. от 27.06.2017) «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ, № 4, апрель, 2011.

[282] Решение от 19 декабря 2023 г. по делу № А83-16104/2022 Арбитражного суда Республики Крым (АС Республики Крым) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/KfCdFa4xuuNB/ (дата обращения: 17.06.2024).

[283] Кузнецов, Т.И. Особенности рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности в арбитражном процессе / Т.И. Кузнецов // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – Раз. 11-4. – №62. – Новосибирск. – 2021. – С. 9-12. – DOI:10.24412/2500-1000-2021-11-4-9-12.

экспертов, а также право на поставление вопросов перед экспертом [284]. Как отмечается в работе И.В. Целыковского и И.М. Копыловой, проведение экспертизы может быть назначено на любом этапе судопроизводства, в том числе в ходе подготовки к рассмотрению дела. Как правило, экспертное заключение по делам о привлечении к административной ответственности и об оспаривании привлечения к административной ответственности, в том числе в арбитражных судах, содержит в себе три части: вводную, описательную и резолютивную. Описательная часть должна содержать краткую фабулу дела и причину, по которой возникла необходимость в привлечении эксперта. Резолютивная часть включает в себя следующее: вид и род судебной экспертизы; перечень вопросов в соответствии с частью 2 статьи 26.4 КоАП РФ, название экспертной организации и данные эксперта; перечень экспертных материалов и другие материалы судебного дела [285].

Помимо привлечения эксперта, суд может инициировать участие в деле специалиста. Согласно части 1 статьи 25.8 КоАП РФ, специалистом может выступать любое не заинтересованное лицо и обладающее особыми познаниями, необходимыми для оказания содействия в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств, а также в применении технических средств. Специалист не производит экспертизу, хотя результаты своей деятельности удостоверяются его подписью [286]. Особенность правового статуса специалиста была описана в диссертационном исследовании Ю.П. Кузякина, который отметил, что данное лицо, в отличие от эксперта, не только содействует получению доказательств, но и дает самостоятельную оценку действиям участников и даже суда, что делает его авторитетной фигурой с точки зрения судопроизводства того или иного дела об

[284] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 08.08.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2024) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.

[285] Целыковский, И.В. Назначение судебной экспертизы по делам об административных правонарушениях / И.В. Целыковский, И.М. Копылова // Эволюция государства и права: проблемы и перспективы: сборник научных трудов 3-й Международной научной конференции с включением материалов XI-ого круглого стола «Ценности и нормы правовой культуры в России». – Том 1 (Курск, 26 марта 2021 года). – С. 204-207.

[286] Труфанов, М.Е. Некоторые проблемы правовой регламентации статуса специалиста в производстве по делам об административных правонарушениях / М.Е. Труфанов // Административно-правовое регулирование правоохранительной деятельности: теория и практика: материалы Международной научно-практической конференции (Краснодар, 19 июня 2020 года). – С. 223-228.

оспаривании привлечения к ответственности за совершение административных правонарушений [287].

Судебные извещения в рамках главы 25 АПК РФ отправляются лицам, участвующим в деле, по общим правилам главы 12 АПК РФ [288]. В исключительных случаях суд может прибегнуть к использованию телеграмм, телефонограмм, факсимильной связи, электронной почты и любых других средств связи [289]. Для иностранных юридических лиц, исходя из позиции Президиума Арбитражного суда Северо-Кавказского федерального округа, действует правило, обязывающее отслеживать информацию о ходе судебного разбирательства посредствам информации, размещаемой на официальных сайтах судов; неполучение того или иного документа ввиду сложности взаимодействия через почтовые сервисы, не относится к юридическим фактам и не может нести в себе юридические последствия, например, перенесение судебного заседания ввиду неизвещения стороны процесса [290]. Обязывание иностранных юридических лиц отслеживать информацию, размещаемую на сайтах зарубежных судов, фактически нереализуемо, особенно для тех компаний, которые ведут деятельность на территории разных стран. В этой связи единственным решением, которое смогло бы устранить данную проблему, выступает создание унифицированной системы оповещения, например, при пересечении Государственной Границы иностранными перевозчиками. На данный момент список сведений, предоставляемых иностранными компаниями при въезде, содержится в статье 89 ТК ЕАЭС, однако в

---

[287] Кузякин, Ю.П. Концептуальные основы использования специальных знаний в производстве по делам об административных правонарушениях: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. 12.00.14. / Кузякин Юрий Петрович. – М., 2007. С. 10.

[288] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // Парламентская газета, № 140-141, 27.07.2002.

[289] Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 (ред. от 21.12.2017) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» // Вестник ВАС РФ, № 8, 2004.

[290] Обзор судебной практики Арбитражного суда Северо-Кавказского округа по разрешению споров, связанных с защитой иностранных инвесторов (утв. Президиумом Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.11.2016) // [Электронный ресурс]. – URL: https://fassko.arbitr.ru/sites/fassko.arbitr.ru/files/pdf/%20%D0%90%D0%A1%20%D0%A1%D0%9A%D0%9E%20%D0%BF%D0%BE%20%D1%81%D0%BF%D0%BE%D1%80%D0%B0%D0%BC%2C%20%D1%81%D0%B2%D1%8F%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%BC%20%D1%81%20%D0%B7%D0%B0%D1%89%D0%B8%D1%82%D0%BE%D0%B9%20%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D0%B8%D0%BD%D0%B2%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B2.pdf?ysclid=luc9ckfspa370992898 (дата обращения: 29.03.2024).

нем отсутствует пункт о необходимости предоставления контактных данных для выставления возможных претензий, а также для отправки иных судебных извещений [291].

Прокурор в качестве субъекта юрисдикционного процесса не упоминается в главе 25, поэтому в случаях, когда представитель надзорных органов не выступает заявителем, суду следует отказывать в ходатайствах о соответствующем привлечении, если таковые прилагаются к заявлению [292]. В частях 1,5 статьи 52 АПК РФ приводится исчерпывающий перечень категорий дел, по которым прокурор в обязательном порядке привлекается в арбитражный процесс, и дела об оспаривании привлечения к административной ответственности в них не упоминаются [293]. В исследовании М.О. Румянцевой обосновывается идея необходимости введения обязательного участия органов прокуратуры в рамках параграфа 2 главы 25 АПК РФ по тем делам, где привлекаемыми лицами выступают государственные учреждения, а также компании с государственным участием. Как отмечается данным автором, подобный законопроект смог бы повысить степень правовой защиты муниципальных образований, а также Российской Федерации как юридического лица [294].

Таким образом, при возбуждении производства по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности суду следует обратить внимание на следующие аспекты: соответствие территориальной подсудности и компетенции арбитражного суда; соблюдение десятидневного срока с момента вручения постановления либо его копии с помощью любых почтовых сервисов, в том числе электронных; наличие

---

[291] Таможенный кодекс Евразийского экономического союза (ред. от 29.05.2019) (приложение № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза) // [Электронный ресурс]. – URL: https://docs.eaeunion.org/docs/ru-ru/01413569/itia_12042017 (дата обращения: 15.06.2024).

[292] Решение от 30 мая 2023 г. по делу № А65-5148/2023 Арбитражного суда Республики Татарстан (АС Республики Татарстан) // [Электронный ресурс]. – URL://sudact.ru/arbitral/doc/2Kkznf7ylCme/ (дата обращения: 15.06.2024).

[293] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // Парламентская газета, № 140-141, 27.07.2002.

[294] Румянцева, М.О. О некоторых проблемных аспектах производства по делам об оспаривании в арбитражных судах решений административных органов о привлечении к административной ответственности / М.О. Румянцева // Экономика. Право. Общество №4(36). – Москва. – 2023. – С. 92-98. – DOI: http://dx.doi.org/10.21686/2411-118X-2023-4-92-98.

ходатайства о восстановлении сроков в случае их пропуска, наличие уважительных причин, позволяющих восстановить пропущенный срок; целесообразность наложения обеспечительных мер, в том числе посредствам приостановления действия постановлений о привлечении к административной ответственности; соблюдение требований, предусмотренных в части 1 статьи 209 АПК РФ, что подразумевает подробное указание на обстоятельства дела, данные административного органа и другие аспекты, содержащиеся в вышеуказанной норме; наличие в приложениях к заявлению копии уведомления административного органа в тех случаях, когда это возможно; целесообразность привлечения экспертов, специалистов и третьих лиц.

§3.2. Особенности судебного разбирательства по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности

Особенности судебного разбирательства по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности предопределены статьями 210, 211 АПК РФ.

Согласно части 1 статьи 210 АПК РФ указанные дела рассматриваются единолично судьёй за относительно небольшой временной период – 2 месяца, включая стадию подготовки к судебному разбирательству, если иное не установлено федеральным законом. Для сравнения отметим, что дела, отнесенные к компетенции арбитражного суда о привлечении к административной ответственности, должны рассматриваться в течение 3 месяцев (часть 1 статьи 200 АПК РФ) [295].

Единоличное рассмотрение не подразумевает обязательное ведение протокола судебного заседания (часть 1 статьи 29.8 КоАП РФ) [296], однако, в случае

[295] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // Парламентская газета, № 140-141, 27.07.2002.

[296] «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 29.05.2024) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.

необходимости, у судьи имеется данное право, что следует из правовой позиции Пленума Верховного Суда РФ, содержащейся в Постановлении №5 от 24 марта 2005 года [297]. Как отмечается Е.С. Палкиной, к подобным случаям следует относить опросы свидетелей, экспертов, оглашения важных сведений, которые в виду сложности содержания не могут быть оценены без соответствующего протоколирования [298]. Согласно пункту 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5, лица, участвующие в делах об административных правонарушениях, также имеют право требования ведения протокола судебного заседания. Подобные ходатайства должны быть рассмотрены незамедлительно (часть 1 статьи 24.4 КоАП РФ), а отказ в их удовлетворении должен быть мотивирован соответствующим определением суда (часть 2 вышеуказанной статьи) [299].

Явка участников процесса по делам, рассматриваемым в рамках параграфа 2 главы 25 АПК РФ, необязательна, однако, согласно части 3 статьи 210 АПК РФ, суд может наложить штраф как на административный орган, так и на лицо, привлеченное к административной ответственности. Подобный штраф может быть обжалован в арбитражном суде, однако причины неявки должны являться уважительными. Например, ссылка на чрезмерную загрузку юридического отдела государственного учреждения едва ли подлежит удовлетворению [300]. Заочное производство в арбитражном процессе, в отличие от процесса гражданского, недопустимо. Поэтому в научных исследованиях встречаются предложения по установлению соответствующего института в АПК РФ. По нашему мнению, подобные нововведения смогли бы понизить фактор неявки в суд, в том числе по

---

[297] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 23.12.2021) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 6, 2005.

[298] Палкина, Е.С. Проблемы рассмотрения дел об административных правонарушениях / Е.С. Палкина // Актуальные вопросы административного судопроизводства и производства по делам об административных правонарушениях: сборник материалов Региональной научно-практической студенческой конференции (Пермь, 26 ноября 2020 года). – С. 214-216.

[299] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 23.12.2021) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 6, 2005.

[300] Постановление от 25 февраля 2021 г. по делу № А26-3348/2020 Арбитражного суда Республики Карелия (АС Республики Карелия) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/ZF0BgykrdFT/ (дата обращения: 18.06.2024).

делам об оспаривании привлечения к административной ответственности, если бы неявка в ряде случаев автоматически означала бы заочное рассмотрение дела [301].

Наложение штрафных санкций за неявку в арбитражном процессе относится только к делам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений. Если же речь идет о споре между двумя частными лицами, то штраф за неявку может быть оспорен путем подачи заявления об оспаривании привлечения к административной ответственности. По смыслу части 3 статьи 194, части 3 статьи 200, части 4 статьи 205, части 3 статьи 210, части 3 статьи 215 АПК РФ даже само наложение штрафа недопустимо в рамках частных экономических споров [302]. Отметим, что анализ судебной практики показывает, что подобные штрафы для арбитражного процесса достаточно редки, выступая, скорее, исключительной мерой для участника дела об оспаривании привлечения к административной ответственности. В некоторых случаях неявка трактуется как акт неуважения к суду, хотя штраф накладывается вследствие невозможности объективно и всецело рассмотреть то или иное дело, поэтому данная санкция всецело относится к исключительной компетенции судьи, выносящего подобное определение [303].

Пример наложения судебного штрафа за неявку в отношении административного органа содержится в материалах Арбитражного суда Республики Карелия. В соответствии с Постановлением по делу об оспаривании определения о наложении судебного штрафа от 25.12.2021 года Министерство природных ресурсов и экологии было оштрафовано за неявку в суд в качестве ответчика после признания явки обязательной [304]. Важно отметить, что суть привлечения к административной ответственности, равно как и наложение

---

[301] Петрухин, Г.В. О необходимости введения института заочного производства в арбитражный процесс РФ / Г.В. Петрухин // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – Раз. 4-2. – №91. – Новосибирск. – 2024. – С. 73-75.

[302] Постановление от 21 декабря 2015 г. по делу № А32-12528/2015 Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда (15 ААС) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/qa7CTOLDIvJV/ (дата обращения: 18.06.2024).

[303] Бойко, Ю.К. К вопросу о проявлении неуважения к суду на примере дел Арбитражного суда Приморского края / Ю.К. Бойко // Экономическое правосудие на Дальнем Востоке России №1(20). – Хабаровск. – 2021. – С. 42-46.

[304] Постановление от 25 февраля 2021 г. по делу № А26-3348/2020 Арбитражного суда Республики Карелия (АС Республики Карелия) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/ZF0BgykrdFT/ (дата обращения: 03.09.2024).

судебных штрафов, преследует, в первую очередь, дисциплинарные цели. Очевидно, что практически любой административный орган финансируется за счет бюджетных средств, поэтому достаточно сложно оценить степень воспитательного воздействия, когда такой штраф накладывается на государственные структуры. Возможно, что для урегулирования подобных вопросов законодателю следует разработать механизм, в соответствии с которым судебные штрафы накладывались бы также и на должностных лиц, ответственных за ведение арбитражного процесса.

Обязанность доказывания факта совершения административного правонарушения в арбитражных судах возлагается на административные органы, вынесшие соответствующее постановление (часть 4 статьи 210 АПК РФ). Поэтому, как совершенно верно отмечается В.Н. Шереметьевой, несмотря на то что заявитель по делам, регламентированным параграфом 2 главы 25 АПК РФ, является стороной, инициирующей судебный процесс, административному органу необходимо предъявить доказательства для установления всех элементов состава административного правонарушения [305]. При рассмотрении заявления суду следует удостовериться в следующем: законности и обоснованности оспариваемого решения (протокола); наличии действительных полномочий административного органа, позволяющих привлекать к ответственности за административное правонарушение; наличии законных оснований для такого привлечения; соблюдении порядка привлечения; а также сроков давности привлечения к административной ответственности и иных обстоятельствах, имеющих значение для того или иного дела (часть 6 статьи 205 АПК РФ) [306].

Проблемы доказывания как культорологической составляющей современного судопроизводства были описаны в работе Р.А. Алиева, указавшем, что в подобных делах затронут принцип состязательности, так как в административно-правовых отношениях стороны фактически неравны, и в

---

[305] Шереметьева, Н.В. Пределы доказывания состава административного правонарушения недобросовестной конкуренции в арбитражном процессе / Н.В. Шереметьева // Экономическое правосудие на Дальнем Востоке России №2(9). – Хабаровск. – 2017. – С. 87-93.

[306] Решение от 27 декабря 2023 г. по делу № А60-14667/2023 Арбитражного суда Свердловской области (АС Свердловской области) // [Электронный ресурс]. - URL://sudact.ru/arbitral/doc/t2nD3nuFi5md/ (дата обращения: 19.06.2024).

подавляющем большинстве случаев в административном процессе участвуют властные и невластные субъекты (исключение может составить дело, в котором один административный орган привлекает к ответственности государственную НКО, обладающую властными полномочиями) [307]. В этом смысле проблема реализации принципа состязательности порождает проблему несовершенства процесса доказывания. Разумеется, принципы, утвержденные в части 3 статьи 118, части 2 статьи 46 Конституции РФ, части 1 статьи 1.4 КоАП РФ, а также в частях 1-3 статьи 8 АПК РФ должны соблюдаться судом и самими административными органами, и в данном случае речь идет о проблеме фактической реализации данных принципов.

Часть 4 статьи 205 АПК РФ имеет непосредственную взаимосвязь с частью 5 той же статьи, из которой следует, что суд может самостоятельно истребовать недостающие доказательства в случае их непредоставления административным органом. Даже отсутствие отзыва от административного органа может послужить основанием для удовлетворения требований, описанных в заявлении привлекаемого лица. Несмотря на то что в арбитражном процессе дела об оспаривании привлечения к ответственности за совершение административных правонарушений рассматриваются, выходя за рамки заявления и представленных доказательств (часть 7 статьи 205 АПК РФ), судебная практика свидетельствует о том, что суды соглашаются с подобной интерпретацией норм частей 4,5 статьи 205 АПК РФ, чаще занимая сторону заявителя [308]. При этом отзыв административного органа должен подкрепляться доказательствами, не ограничиваясь доводами со ссылками на действующие нормы.

Законодатель установил три вида решений по делам об оспаривании привлечения к административной ответственности: оставление в силе постановления административного органа, полная, а также частичная отмена административного акта о привлечении к ответственности (части 2,3 статьи 211

---

[307] Алиев, Р.А. Культура доказывания в делах об административных правонарушениях / Р.А. Алиев // Вопросы российской юстиции №31. – Екатеринбург. – 2021. – С. 375-381.

[308] Постановление от 27 апреля 2023 г. по делу № А07-23165/2022 Арбитражного суда Уральского округа (ФАС УО) // [Электронный ресурс]. - URL: //sudact.ru/arbitral/doc/OG9vRFPxqDo1/ (дата обращения: 19.06.2024).

АПК РФ). При этом общие правила назначения административных наказаний содержатся в статье 4.1 КоАП РФ. Согласно части 3.2 вышеуказанной статьи, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, суд может назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. Необходимо также упомянуть, что методика определения административных штрафов содержится в статье 3.5 КоАП РФ, включающем более пятнадцати различных рекомендаций, относящихся к различным процессуальным сценариям [309].

При принятии любого из вышеназванных видов решений судам следует руководствоваться нормами статьи 71 АПК РФ, устанавливающей правила оценки доказательств в арбитражном процессе: вести судебный процесс по собственному убеждению, включая оценивание доказательств на предмет соответствия относимости, допустимости и достоверности (части 1,2), рассматривать каждое доказательство по отдельности (части 4,7), не принимать доказательств-копий документов, кроме случаев, когда это не представляется возможным (часть 6) [310].

Традиционно, к доказательствам по делам об оспаривании привлечения к административной ответственности могут относиться фото и видео материалы, бухгалтерские документы, экспертные заключения, консультации специалистов и немного реже – показания свидетелей (данный вид доказательств в большей степени характерен для дел, рассматриваемых в судах общей юрисдикции) [311]. Следует отметить, что консультации специалистов не относятся к экспертизам и представляют собой опрос судом какого-либо компетентного лица, обладающего

---

[309] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 29.05.2024) // «Собрание законодательства РФ», 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.

[310] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // Парламентская газета, № 140-141, 27.07.2002.

[311] Воложанинова, Ю.В. Институт доказательства при обжаловании ненормативного правового акта антимонопольного органа / Ю.В. Воложанинова, Л.Л. Пак // Конкуренция и монополия (сборник материалов IV Всероссийской научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов, научно-педагогических работников и специалистов в области антимонопольного регулирования (Кемерово, 20-21 октября 2021 года). – С. 37-42.

профессиональными знаниями в той или иной области (части 1, 2 статьи 87.1 АПК РФ) [312].

Доказательствами, рассматриваемыми в рамках параграфа 2 главы 25 АПК РФ, могут являться любые фактические данные, имеющие как прямое, так и косвенное отношение к делу (часть 1 статьи 26.2 КоАП РФ). Судом не могут быть приняты доказательства, полученные в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона (часть 3 статьи 26.2 КоАП РФ) [313]. Законодатель подчеркивает, что суд не может проверить законность проведения подобных административных процедур, и в случае, если доказательство все же приобщается к делу, оно должно соответствовать требованиям вышеуказанной нормы [314].

С учетом развития цифровизации права важно отметить, что в некоторых случаях судом принимаются документы, заверенные электронной подписью и высылаемые с помощью электронного документооборота. Суд может потребовать предъявления оригиналов документов в судебном заседании, хотя здесь речь идет о праве, а не об обязанности суда [315]. Электронное доказательство, как и копия физического документа, отличается лишь носителем: в первом случае – это программа, находящаяся на электронном носителе, во втором – документированная информация. В этом смысле подтверждение подобных доказательств также заключается в предъявлении оригинала, то есть носителя. Носитель при этом может находиться на отдаленном компьютере (сервере) (например, скриншот в мессенджере Telegram), однако суды принимают во внимание данную техническую особенность. Поэтому предъявление, к примеру, оригинального смартфона, с

[312] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // Парламентская газета, № 140-141, 27.07.2002.

[313] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 29.05.2024) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.

[314] Нобель, А.Р. Определение допустимости доказательств по делам об административных правонарушениях / А.Р. Нобель // Актуальные проблемы российского права №1(62). – Москва. – 2016. – С. 76-84.

[315] Руденко, А.В. Цифровизация процедуры привлечения к административной ответственности: вызов времени / А.В. Руденко // Регулирование правоотношений в условиях цифровизации в период пандемии: современное состояние и перспективы развития: сб. статей. – Казань: издательство «Отечество». – 2021. – С. 414-418.

которого велась переписка, судам следует воспринимать в качестве заверения копий документов (предъявления на обозрение в судебном заседании) [316].

Такое понятие как «скриншот» всё еще не закреплено в российском законодательстве, однако оно все чаще используется в правоприменительной практике. К сожалению, в настоящее время вопросы использования электронных доказательств в целом недостаточно урегулированы законодателем, поэтому пути развития, в том числе норм параграфа 2 главы 25 АПК РФ, могут заключаться в установлении соответствующих правил, разъясняющих предоставление и заверение скриншотов, видеозаписей электронных звонков, а также электронных писем [317].

Также, по делам об оспаривании привлечения к административной ответственности немаловажен показатель относимости того или иного доказательства, который является составным элементом доказывания и представляет собой логическую связь между доказательством и доказываемым фактом. В теории права под относимостью доказательства подразумевается критерий либо свойство вещи, по которому эта вещь либо информация могут быть признаны допустимыми [318]. В КоАП РФ понятие «относимость доказательства» отсутствует, однако в АПК РФ в части 1 статьи 67 указано, что «суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу». При этом в части 2 той же статьи указано, что доказательства, не относящиеся к делу, судом не принимаются, и такой отказ должен быть зафиксирован в протоколе судебного заседания [319]. Следует согласиться с мнением А.В. Руденко и К.А. Полынцова, описавшими составляющие оценки доказательства с точки зрений соответствия критерию относимости: во-первых, принадлежность обстоятельства, которое доказано, к предмету доказывания, во-вторых, способность доказательства

---

[316] Карепанов, Н.А. Проблемы использования электронных доказательств и скриншотов в административном процессе / Н.А. Карепанов, Е.А. Кропотина // Социальное управление. –2024. – Т. 6. – No 1S. – С. 109-115. – URL: https://smgmt.ru/index.php/smgmt/article/view/150 (дата обращения: 30.12.2024).

[317] Там же.

[318] Акмолдоев, Б.Ч. Сущность и значение относимости доказательств по уголовным делам / Б.Ч. Акмолдоев // Известия вузов № 3 – Каз.: КГУ, 2014. – С. 199-201.

[319] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // Парламентская газета, № 140-141, 27.07.2002.

посредствам своего содержания установить такое обстоятельство [320]. Качество соответствия оценки доказательства напрямую зависит от итогового решения и его правосудности.

Относимость косвенных доказательств не соответствует вышеназванной модели, так как «относимость косвенного доказательства носит предварительный характер и имеет форму предположительного суждения о его вероятной (возможной) связи с устанавливаемым обстоятельством» [321]. Например, наличие двух или трёх открытых расчетных счетов юридического лица не следует рассматривать в качестве прямого доказательства незаконной налоговой оптимизации. К сожалению, анализ судебной практики указывает, что зачастую решения, выносимые арбитражными судами, достаточно часто базируются именно на основании косвенных доказательств. Отметим, что в российском законодательстве отсутствуют достаточные механизмы признания доказательства прямым, косвенным либо недопустимым. В этой связи содержание главы 7 АПК РФ подлежит существенной корректировке, заключающейся в раскрытии вышеназванных понятий.

Внутреннее убеждение судьи должно основываться на полном и всестороннем рассмотрении дела [322]. В ином случае речь может идти о наличии признаков состава преступления, квалифицируемого по части 1 статьи 305 УК РФ – «Вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта». Максимальная санкция за данное преступление – 4 года лишения свободы [323].

Особенность оспаривания привлечения к административной ответственности именно в арбитражных судах заключается, во-первых, в

---

[320] Руденко, А.В. Некоторые правовые вопросы относимости доказательств в делах об административных правонарушениях / А.В. Руденко, К.А. Полынцов // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского Юридические науки. – 2019. – Т. 5 (71). № 1. – С. 272-278.

[321] Там же.

[322] Кудрявцев, В.Л. Внутреннее убеждение судьи в контексте вынесения заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта: некоторые уголовно-правовые и уголовно-процессуальные проблемы / В.Л. Кудрявцев, С.А. Пяшин // Современные тенденции развития частного права, исполнительного производства и способов юридической защиты: материалы VIII всерос. науч.-практ. конф. (Санкт-Петербург, 25 нояб. 2022 г.). – СПб.: С.-Петерб. ин-т (фил.) ВГУЮ (РПА Минюста России). – 2022. – С. 99-104. – DOI: 10.47645/9785604917459_99.

[323] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.05.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.06.2024) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

необходимости рассмотрения того или иного дела не только по нормам КоАП РФ, но и параграфа 2 главы 25 АПК РФ [324], во-вторых, в высокой степени беспристрастности суда. В данном случае нормы главы 25 АПК РФ устанавливают процессуальный порядок рассмотрения дела, в то время как особенная часть КоАП РФ регламентирует составы тех или иных правонарушений. При этом в обоих этих кодексах содержатся принципы, которые необходимо соблюдать при проведении судебного разбирательства.

В отличие от судов общей юрисдикции, в арбитражных судах практически не встречаются дела, где суд ссылается, к примеру, на «отсутствие оснований не доверять сотрудникам правоохранительных органов», хотя уровень коррумпированности по подобным делам давно стал темой не только судебных процессов, но и народного творчества, сатиры и юмора. Более того, в научных исследованиях самими правоохранителями подобные судебные формулировки также подвергаются острой критике [325]. Например, в 2023 году доля удовлетворенных требований полностью либо частично в арбитражных судах составила 42,7% (приложение №1) [326], в то время как для судов общей юрисдикции любое дело, в котором привлекаемое лицо признается невиновным является, скорее, исключением, которое должно иметь в своей основе «железные» основания. В арбитражном процессе, напротив, заявления удовлетворяются практически по любым достаточным основаниям. И в данном случае различие между судами общей юрисдикции и арбитражными судами проводится не на нормативном, а на правоприменительном уровне. Подобный аспект связан с экономическим характером дел, рассматриваемых арбитражными судами, где без всеобъемлющей

[324] Жукова, О.В. К вопросу об обжаловании в суд постановлений по делам об административных правонарушениях / О.В. Жукова // Вестник Тверского государственного университета. – Серия: право №1(65). – Тверь. – 2021. – С. 53-59. – DOI: 10.26456/vtpravo/2021.1.053.

[325] Волкова, И.В. Наличие формулировки «нет оснований не доверять сотрудникам правоохранительных органов», а также некачественный сбор доказательственной базы при реализации принципа презумпции невиновности / И.В. Волкова // Полицейский вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации №2(5). –Домодедово. – 2021. – С. 14-19.

[326] Данные судебной статистика // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. – [Электронный ресурс]. – URL: http://cdep.ru/?id=79 (дата обращения: 21.04.2024).

правовой оценки, которую как раз и проводит арбитражный суд, бывает сложно оценить наличие состава административного правонарушения.

Дела, в которых заявления об оспаривании привлечения к административной ответственности оставляются без удовлетворения, практически всегда несут своей целью затянуть исполнение решения административного органа, нежели реально оспорить постановление, устанавливающее административную ответственность привлекаемого лица. Например, в Арбитражном суде Архангельской области коллекторское агентство подало жалобу на привлечение к ответственности за совершение административного правонарушения, квалифицируемого по части 1 статьи 14.57 КоАП РФ («Нарушение требований законодательства о защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности»). Суть заявления заключалась в представленных доводах об отсутствии психологического давления на должника. В данном случае заявитель не представил никаких доказательств в обосновании заявления, что и послужило отказом в удовлетворении его требований [327].

При частичном удовлетворении требований суд вправе указать на несоразмерность штрафа по тяжести совершенного правонарушения, отменить данную санкцию, не ставя под вопрос наличие состава административного правонарушения. Примеров подобных дел в судебной практике более чем достаточно. Так, в Арбитражном суде Мурманской области заявитель оспаривал привлечение к административной ответственности по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ («Нарушение правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа, порядка подключения (технологического присоединения)») в виде наложения административного штрафа в размере 100000 рублей. Рассмотрев данное дело, суд принял решение об отмене постановления административного органа, сославшись на несоразмерность назначенной санкции, снизив штраф до 50000 рублей. При

[327] Решение от 29 декабря 2023 г. по делу № А05-13026/2023 Арбитражного суда Архангельской области (АС Архангельской области) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/dAiFawLt93xm/ (дата обращения: 20.06.2024).

оценке действий привлекаемого лица судом были учтены такие обстоятельства, как материальное положение юридического лица, наличие предпринятых ими действий к устранению нарушения, а также отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность. Примечательно, что суд снизил штраф в два раза меньше минимального размера, применив положения части 2.3 статьи 4.1 КоАП РФ, в которой определены общие правила назначения административного наказания [328].

При принятии решения о смягчении наказания по делам, рассматриваемым в рамках параграфа 2 главы 25 АПК РФ, судам надлежит руководствоваться нормами частей 3,5 статьи 4.1 КоАП РФ. В части 3 данной статьи законодатель устанавливает обязанность суда учитывать не только специфику административного правонарушения, но и имущественное положение привлекаемого лица. При этом в части 5 отмечается, что привлечение к административной ответственности дважды за одно и то же правонарушение недопустимо [329].

Полная отмена административного органа о назначении административного наказания есть результат выражения правозащитной функции суда по отношению к хозяйствующим субъектам. Подобное решение может быть основано как на усмотрении нарушения норм материального права, что непременно является следствием отсутствия состава правонарушения, так и процессуальных норм, связанных, к примеру, с нарушением порядка привлечения, несоблюдением процессуальных сроков и другими причинами процессуального характера.

Невозможность суда удовлетворить просьбу заявителя полностью или частично может быть также связана с наличием дополнительных требований заявителя либо с противоречивостью заявленного. Например, если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что признание незаконным оспариваемого

---

[328] Решение от 12 января 2024 г. по делу № А42-8219/2023 Арбитражного суда Мурманской области (АС Мурманской области) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/72usIkqAP3Z9/ (дата обращения: 21.06.2024).

[329] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 29.05.2024) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.

постановления будет противоречить требованию об окончании производства по делу об административном правонарушении [330].

Прекращение производства по делам об административных правонарушениях арбитражным судом возможно не только в качестве удовлетворения требований заявителя, но и с применением нормы пункта 1 части 1 статьи 127.1 АПК РФ, в соответствии с которым находящееся в производстве дело должно рассматриваться в порядке уголовного либо конституционного судопроизводства, либо в принципе не подлежит рассмотрению в каких-либо судах. Подобное обстоятельство может быть выявлено как на стадии подготовки, так и в ходе его непосредственного рассмотрения [331].

При отсутствии в параграфе 2 главы 25 АПК РФ какой-либо нормы, относящейся к представленному заявлению, судам следует рассматривать возможность применения аналогии закона, предусмотренной частью 5 статьи 3 АПК РФ [332]. Это может касаться как материальных, так и процессуальных аспектов. Законодатель не ограничивает суд в возможности использовать аналогии из других статей АПК РФ, а также норм ГПК РФ, КАС РФ и других федеральных законов, если это не противоречит логике применения данного правила. Как следует из текста Решения Арбитражного суда Курской области от 22 июня 2022 года, заявителю при подаче заявления следует учитывать вид производства, по которому будет рассматриваться то или иное дело: параграф 2 главы 25 АПК РФ посвящен обжалованию постановлений о привлечении к ответственности за совершение административных правонарушений, что не отменяет возможности подачи жалобы на принятие судебного акта в рамках параграфа 1 той же главы, где речь идет о привлечении к административной ответственности [333].

---

[330] Решение от 16 апреля 2019 г. по делу № А32-37985/2018 Арбитражного суда Краснодарского края (АС Краснодарского края) // [Электронный ресурс]. - URL: //sudact.ru/arbitral/doc/QcmWX2dD36oX/ (дата обращения: 22.06.2024).

[331] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // Парламентская газета, № 140-141, 27.07.2002.

[332] Гамбаров, Ю.С. Гражданское право: общая часть / под ред. В. А. Томсинова. – М.: Зерцало, 2013. – С. 43.

[333] Решение от 22 июня 2022 г. по делу № А35-527/2021 Арбитражного суда Курской области (АС Курской области) // [Электронный ресурс]. - URL: //sudact.ru/arbitral/doc/et87SdRuCMUx/ (дата обращения: 22.06.2024).

Таким образом, при проведении судебного разбирательства по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует руководствоваться как нормами статей 210, 211 АПК РФ, так и статьей 4.1 КоАП РФ, другими положениями, содержащимися в КоАП РФ, а также необходимостью полного и всестороннего рассмотрения представленных доказательств как по отдельности, так и в своей совокупности. Решение при этом принимается единолично судьей. Обязанность доказывания по данной категории дел ложится на административные органы, а судебная практика подтверждает, что в арбитражном процессе данный принцип в целом соблюдается. Суд может как отказать в удовлетворении требований, так и удовлетворить их частично. Интересно, что данные судебной статистики и дела, на основании которых проводился анализ судебной практики, достаточно противоречивы: Судебный департамент при ВС РФ указывает, что в 42,7% случаев требования удовлетворяются заявителем, однако в данном контексте речь идет, скорее, о частично удовлетворенных требованиях либо о смягчении наказания. В данном аспекте необходимо дальнейшее совершенствование процессуальной основы производства по делам об административных правонарушениях и включение в КоАП РФ норм, расширяющих компетенцию арбитражных судов в части назначения административного наказания в виде административного штрафа ниже низшего предела, а также в части замены административного штрафа на предупреждение. Представляется, что соответствующие изменения должны быть внесены в часть 3 статьи 3.4, части 1-4 статьи 4.1. КоАП РФ. При этом названные процессуальные полномочия предлагается отнести к исключительной компетенции судей арбитражных судов, что будет способствовать минимизации судебных коллизий, сопряженных с оспариванием решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

Следует отметить, что во многих случаях возбуждение производства по делам об оспаривании привлечения к административной ответственности в арбитражных судах сопряжено с недостаточно четкой юридической формализацией критериев назначения административного наказания в виде административного штрафа,

которых в настоящее время насчитывается более пятнадцати. В целях минимизации возникновения коллизий, сопряженных с оспариванием, в качестве таких критериев в законодательстве об административных правонарушениях предлагается сохранить только два, а именно: исчисление административного штрафа в фиксированной денежной сумме, а применительно к нарушениям антимонопольного законодательства, совершенным юридическими лицами, – оборотный штраф.

Также считаем необходимым дополнить часть 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ следующим предложением:

«В случае, если дело об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности рассматривается арбитражным судом, минимальный размер административного штрафа, вынесенного в отношении заявителя для применения нормы части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ составляет не менее 10 тысяч рублей».

Действующая редакция вышеуказанной статьи подразумевает, что применение нормы об исключительных обстоятельствах, связанных с характером административного правонарушения, позволяет назначить наказание менее минимального размера административного штрафа, начиная со 100 тысяч рублей. Снижение данного порога для заявителей может способствовать повышению уровня судебного разбирательства, расширяя полномочия арбитражного суда по делам об оспаривании привлечения к административной ответственности.

Кроме того, считаем необходимым часть 1 статьи 3.5 КоАП РФ дополнить пунктом 17:

«…обороту юридического лица по правонарушениям, касающимся антимонопольного законодательства».

Действующее содержание вышеуказанной нормы содержит более 15 различных пунктов, регламентирующих возможность определения размера административного штрафа. Подобное состояние способствует повышению степени коллизионности рассмотрения дел об оспаривании привлечения к административной ответственности в арбитражных судах. Статистика,

представленная в исследовании, показывает, что большая часть дел, рассматриваемых по правилам параграфа 2 главы 25 АПК РФ, связано с решениями антимонопольных органов. Введение данного пункта поможет существенно упростить критерии назначения административного наказания.

§3.3. Особенности апелляции и кассации по делам об оспаривании постановлений административных органов о привлечении к административной ответственности

Случаи обжалования решений арбитражных судов первой инстанции по делам об оспаривании постановлений административных органов о привлечении к административной ответственности нередки, поэтому процессуальные особенности данной категории дел представляют собой не только практический, но и научный интерес с точки зрения основных проблем, возникающих при рассмотрении дел об оспаривании.

В соответствии со статьей 3 ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» систему арбитражных судов составляют суды первой инстанции, апелляционные суды, кассационные суды, а также Верховный Суд Российской Федерации [334].

Порядок подачи апелляционных жалоб предусмотрен в главе 34 АПК РФ. Согласно части 1 статьи 259 АПК РФ, апелляционная жалоба в арбитражный суд может быть подана в течение месяца после принятия решения судом первой инстанции, если иное не предусмотрено законом. В части 4 статьи 206 АПК РФ уточняется, что для дел об оспаривании привлечения к административной ответственности такой срок составляет 10 дней, что важно учитывать при подаче соответствующей жалобы.

Решение о принятии апелляционной жалобы к производству принимается в течение 5 дней с момента поступления в суд второй инстанции (часть 2 статьи 261

[334] Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // «Российская газета», № 93, 16.05.1995.

АПК РФ, статья 263 АПК РФ). Как и в судах общей юрисдикции, арбитражный суд может оставить жалобу без движения либо вернуть заявителю, в том числе в случаях, когда жалоба не исправлена после оставления её без движения (статья 264 АПК РФ).

Заявителю важно учитывать особый порядок предоставления в суд апелляционной инстанции дополнительных доказательств, в соответствии с которым необходимо обосновывать причину непредоставления доказательств в суде первой инстанции (часть 2 статьи 268 АПК РФ). В суд второй инстанции также могут подаваться ходатайства о вызове свидетелей и истребовании доказательств, даже если они не были удовлетворены в суде первой инстанции (часть 3 статьи 268 АПК РФ). Обстоятельства, уже проверенные судом первой инстанции, не подлежат проверке на стадии апелляции (часть 4 статьи 268 АПК РФ). Кроме того, согласно части 5 статьи 268 АПК РФ арбитражный суд в любом случае проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права [335].

Законодатель предусмотрел пять видов решений для суда апелляционной инстанции в арбитражном процессе. Данные виды также применимы для дел, рассматриваемых в рамках параграфа 2 главы 25 АПК РФ. Согласно статье 269 АПК РФ к ним относятся следующие: оставление решения без изменения, отмена решения, полное либо частичное изменение решения как с принятием нового судебного акта, так и с прекращением производства по делу [336].

Полная либо частичная отмена решения может быть основана на нарушении норм как материального, так и процессуального права, в том числе касающихся судебных ошибок в первой инстанции, описанных в части 4 статьи 270 АПК РФ: рассмотрение дела в незаконном составе; ненадлежащее оповещение сторон, участвующих в деле; нарушение необходимости в привлечении переводчика; отсутствие подписи судьи на решении суда первой инстанции; существенные ошибки в протоколе судебного заседания (например, подписание протокола

[335] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // Парламентская газета, № 140-141, 27.07.2002.

[336] Там же.

ненадлежащими лицами). Данное правило распространяется и на другие судебные акты, в том числе определения, которые могут быть обжалованы сторонами дела со ссылкой на несоблюдение вышеуказанной нормы. Например, материалы Пятого арбитражного апелляционного суда свидетельствуют об отмене в суде второй инстанции определения об объединении в одно производство нескольких дел со ссылкой на отсутствие проведения судебного заседания при рассмотрении ходатайства. Вышеуказанные нарушения, несомненно, следует отнести к грубым процессуальным ошибкам, хотя зачастую их влияние переоценивается судьями, так как далеко не во всех случаях подобные ошибки влияют на конечный исход судебного дела. Более того – пересмотр уже принятых судебных актов с точки зрения той или иной заинтересованной стороны может выступать как способ по затягиванию рассмотрения дела, и в данном контексте суду следует выявить признаки злоупотребления какими-либо процессуальными правами [337].

Судебные акты как апелляционной, так и кассационной инстанции (часть 1 статьи 289 АПК РФ) именуются постановлениями. Апелляционная жалоба может быть подана не только на решение, но и на определение суда первой инстанции. Например, на определение об оставлении заявления без движения либо о возврате копии жалобы. Как указано в части 4 статьи 272 АПК РФ, арбитражный суд по результатам рассмотрения жалобы на определение вправе: оставить определение без изменения, отменить определение и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, а также отменить определение полностью, включая разрешение вопроса по существу. По делам об оспаривании привлечения к административной ответственности примеры подобных жалоб содержат также требования о восстановлении пропущенного срока на подачу в суд первой инстанции. Зачастую пропуски подобных сроков связываются с возможными нарушениями при уведомлении тех или иных лиц о привлечении к административной ответственности. Судебная практика показывает, что подобные уведомления далеко не во всех случаях отправляются на юридический адрес

[337] Постановление от 13 декабря 2023 г. по делу № А59-5487/2023 Пятый арбитражный апелляционный суд (5 ААС) // [Электронный ресурс]. - URL: //sudact.ru/arbitral/doc/DoGslO1PM11w/ (дата обращения: 26.07.2024).

организации, адрес регистрации индивидуального предпринимателя, так как такое уведомление может быть вручено представителю по простой доверенности. Пример подобного дела был рассмотрен Девятым арбитражным апелляционным судом, в постановлении которого отмечается, что подобные вручения не свидетельствуют о каких-либо нарушениях со стороны административных органов. В итоге суд оставил жалобу без удовлетворения, указав на отсутствие каких-либо доказательств, опровергающих виновность общества, привлеченного к административной ответственности [338].

Обжалование решения суда в упрощенном порядке рассматривается без вызова и выслушивания сторон, участвующих в деле. Однако арбитражный апелляционный суд может вынести определение о проведении судебного заседания, если сочтет данное действие необходимым для принятия постановления (часть 1 статьи 272.1 АПК РФ). В апелляции не имеет значения, рассматривалось ли дело в упрощенном либо в общем порядке. Упрощенный порядок выступает в качестве фактора, препятствующего полному и объективному рассмотрению дела, поэтому суд апелляционной инстанции, с учетом его правозащитных и правоохранительных функций, использует вышеуказанную норму, реализуя цели и задачи, которые ставятся перед арбитражным судом законодателем [339].

Дополнительные доказательства судом второй инстанции также не принимаются, за исключением случаев, когда заявитель обосновывает причину невозможности представления таких доказательств в суде первой инстанции (часть 2 статьи 268.1 АПК РФ). Данное правило не применяется в отношении упрощенного производства. Если же суд всё-таки вызывает стороны в соответствии с частью 1 статьи 272.1 АПК РФ, то такие доказательства принимаются судом, что также следует из пункта 50 Постановления Пленума ВС РФ от 18.04.2017, в котором указывается, что исключения составляют дела, в которых суд переходит к

---

[338] Постановление от 9 июня 2020 г. по делу № А40-249536/2019 Девятого арбитражного апелляционного суда (9 ААС) // [Электронный ресурс]. - URL: //sudact.ru/arbitral/doc/AcghitCo9tUl/ (дата обращения: 26.06.2024).

[339] Постановление от 11 июля 2022 г. по делу № А65-31441/2021 Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда (11 ААС) // [Электронный ресурс]. - URL: //sudact.ru/arbitral/doc/HjPZqphmxm6O/ (дата обращения: 26.06.2024).

рассмотрению дела по правилам первой инстанции (пункты 1, 3-5 части 4 статьи 270 АПК РФ) [340]. Для дел об оспаривании с учетом положений части 1 статьи 207 АПК РФ действуют общие правила искового производства, поэтому суд апелляционной инстанции без уважительных причин не может принять жалобу и не имеет права для принятия дополнительных доказательств, даже если они могут повлиять на исход дела. Например, из материалов Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда следует, что заявитель пытался оспорить привлечение к административной ответственности за самовольную постройку бытовок и на стадии апелляции сослался на наличие неоспоримых доказательств того, что вышеуказанные строения ему не принадлежат, однако суд указал на невозможность приобщения данных доказательств, сославшись на норму части 2 статьи 268.1 АПК РФ [341].

Законодатель также предусмотрел отдельную главу 35 АПК РФ, устанавливающую правила производства в кассационной инстанции. Право на подачу жалобы в кассационный суд возникает после прохождения привлекаемым лицом апелляционной инстанции (части 1,2 статьи 273 АПК РФ). То же самое касается обжалования постановлений по судебным приказам, однако с учетом нормы части 1 статьи 207 АПК РФ в рамках дел об оспаривании приказное производство не используется.

Кассационная жалоба, также как и апелляционная, подается заявителем через суд предыдущей инстанции. Суд апелляционной инстанции переправляет жалобы заявителя в течение трех дней после получения (статья 275 АПК РФ) [342].

Срок подачи кассационной жалобы составляет два месяца с момента вынесения решения суда первой инстанции. При этом для жалоб на определения такой срок сокращен до 15 дней (часть 2 статьи 290 АПК РФ), на определения

---

[340] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 (ред. от 05.04.2022) «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» // Российская газета, № 88, 25.04.2017.

[341] Постановление от 29 декабря 2023 г. по делу № А32-49580/2023 Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда (15 ААС) // [Электронный ресурс]. - URL: //sudact.ru/arbitral/doc/8fPbLTEZtoYa/ (дата обращения: 26.06.2024).

[342] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // Парламентская газета, № 140-141, 27.07.2002.

кассационной инстанции – до 10 дней (часть 1 статьи 291 АПК РФ). В случае пропуска заявитель может восстановить данный срок в пределах 6 месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта. Как указывает законодатель, причина пропуска должна быть независящей от лица, обратившегося с жалобой. Особенность восстановления сроков на подачу кассационной жалобы в арбитражном процессе разъяснена в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 13 в пункте 10, в котором указывается, что течение данного срока начинается не с момента отправления копии соответствующего решения суда апелляционной инстанции сторонам, участвующим в деле, а сразу же после подписания судебного акта. Несвоевременное отправление копии постановления либо несвоевременное размещение информации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» является основанием для удовлетворения восстановления сроков, но только по ходатайству заявителя [343]. В подобных случаях оспаривание постановления становится возможным лишь на стадии кассации. Очевидно, что при наличии действительно весомых дополнительных доказательств суд кассационной инстанции может наложить обеспечительные меры по ходатайству привлекаемого лица. Нормы части 4 статьи 90 АПК РФ по крайней мере не противоречат возможности удовлетворения подобных ходатайств [344], и данная точка зрения отражена в разъяснении Арбитражного суда Северо-Западного округа [345].

Кассационные жалобы, подаваемые на постановления, принятые в упрощенном порядке, рассматриваются судом без вызова сторон. Также как и на этапе рассмотрения апелляционной инстанцией, суд по своему усмотрение имеет право на вызов лиц, участвующих в деле (части 1,2 статьи 288.2 АПК РФ). Для дел об оспаривании подобная судебная практика является, скорее, исключением. Вызов

---

[343] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 9, сентябрь, 2020.

[344] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // Парламентская газета, № 140-141, 27.07.2002.

[345] Информация по вопросам арбитражного процесса от 23.03.2007 // Официальный сайт Арбитражного суда Северо-Западного округа. – [Электронный ресурс]. – URL: http://fasszo.arbitr.ru/article/633200024/458200041/ (дата обращения: 26.07.2024).

сторон в рамках упрощенного производства на порядок чаще встречается в апелляционной инстанции. Дополнительный фактор, способный повлиять на подобное решение суда кассационной инстанции, заключается в отсутствии отзыва со стороны ответчика [346].

Если кассационная инстанция отправляет дело на новое рассмотрение, то суд обязан указать в своем решении, какие именно нормы были неверно истолкованы судами предыдущих инстанций (часть 2.1 статьи 289 АПК РФ). Копии постановления отправляются участникам в течение 5 дней с момента принятия соответствующего решения (часть 4 статьи 289 АПК РФ).

Существенной особенностью кассационного обжалования выступает наличие ограничений по делам об оспаривании привлечения к административной ответственности, в которых в апелляционной инстанции суд снижает размер штрафа ниже пределов, установленных для подачи в вышестоящий суд: для индивидуальных предпринимателей – 5000 рублей, для юридических лиц – 100000 рублей (часть 5.1 статьи 211 АПК РФ). В подобных случаях кассационная жалоба может быть подана административным органом, но не лицом, привлеченным к административной ответственности. В этом смысле следует согласиться с точкой зрения Е.Ф. Рашидова и Ю.П. Чулкова, отмечающих недопустимость состояния законодательства, при котором право обжалования остается только у административных органов [347]. То есть норма части 5.1 статьи 211 АПК РФ противоречит принципам справедливости и равноправия сторон, участвующих в том или ином деле [348].

Как совершенно верно отмечается в исследовании А.Ю. Митасовой и Р.С. Тихоновой, кассация выполняет не только практические функции, но и позволяет выявлять неточности в формулировках тех или иных норм, предоставляя

---

[346] Постановление от 5 декабря 2023 г. по делу № А56-15051/2023 Арбитражного суда Северо-Западного округа (ФАС СЗО) // [Электронный ресурс]. - URL: //sudact.ru/arbitral/doc/8tJoXVItGTZU/ (дата обращения: 26.06.2024).

[347] Рашидов, Е.Ф. Особенности кассационного обжалования решений, связанных с привлечением к административной ответственности / Е.Ф. Рашидов, Ю.П. Чулков // Сибирское юридическое образование. – Омск. – 2011. – С. 14-15.

[348] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // Парламентская газета, № 140-141, 27.07.2002.

законодателю исчерпывающую базу для разработки законопроектов, направленных на оптимизацию какого-либо института [349]. Сущность кассационного производства в арбитражном процессе отражается в норме части 1 статьи 291.11 АПК РФ, где отмечается, что отмена и изменение судебных актов предыдущих инстанций может основываться только на существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход рассматриваемого дела. Важно отметить, что для дел об оспаривании важным аспектом выступает возможность включения в процесс новых участников, что бывает особенно важно, когда речь идет об административных правонарушениях, обжалование которых очень часто основывается на свидетельских показаниях.

В российском законодательстве в арбитражном процессе предусмотрена так называемая двойная кассация: после прохождения первой кассации заявитель имеет право на подачу жалобы в Судебную коллегию по экономическим спорам при Верховном Суде Российской Федерации. Рассмотрение подобной жалобы также регулируется нормами главы 36 АПК РФ (часть 1 статьи 291.1 АПК РФ). Срок подачи жалобы в коллегию составляет два месяца с момента принятия последнего судебного акта с возможностью восстановления в пределах 6 месяцев (части 1,2 статьи 291.2 АПК РФ). Срок рассмотрения также составляет 2 месяца, если дело было истребовано и 3 месяца, если не было истребовано с момента поступления в ВС РФ с возможностью продления Председателем Верховного Суда РФ на 2 месяца (части 1,2 статьи 291.7 АПК РФ).

Законодатель указывает, что в жалобах, подаваемых в Судебную коллегию ВС РФ, должны быть указаны не только нарушения норм материального и процессуального права, но и то, как эти нарушения повлияли на исход судебного разбирательства (пункт 5 части 2 статьи 291.3 АПК РФ) [350].

---

[349] Митасова, А.Ю. Кассационное производство как процессуальный правоприменительный цикл арбитражного процесса / А.Ю. Митасова, Р.С. Тихонова // Декабрьские правовые чтения. Альманах лектория: Материалы региональных (межвузовских) научно-практических конференций (Красноярск, 1-8 декабря 2020 года). – С. 80-85.

[350] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // Парламентская газета, № 140-141, 27.07.2002.

Виды возможных решений суда второй кассационной инстанции подобны решениям апелляции. Существенное отличие заключается в праве суда кассационной инстанции отправить дело на новое рассмотрение с указанием на необходимость в рассмотрении дела с новым составом судей (пункт 2 части 1 статьи 291.14 АПК РФ) [351]. Суд первой инстанции проверяет наличие соответствующего требования, о чем отмечается в решении после нового рассмотрения [352].

Как показывает судебная практика, большинство жалоб, связанных с оспариванием привлечения к административной ответственности, отклоняются для рассмотрения Судебной коллегией, что объясняется высоким статусом судов первой кассационной инстанции. Поэтому подача соответствующей жалобы должна основываться на более чем достаточных доказательствах, указывающих на безусловно нарушенное право того или иного заявителя. Оставление жалобы без движения оставляет для заявителей право на повторное обращение, что следует из нормы части 3 статьи 291.5 АПК РФ.

Как и при подаче первой кассационной жалобы, суд также вправе удовлетворить ходатайство заявителя о наложении обеспечительных мер, но только в тех случаях, когда заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов. При этом законодатель предусмотрел минимальный срок для рассмотрения подобных ходатайств: немедленно после получения дела либо через 3 дня, если такое ходатайство поступает уже после истребования материалов из первой кассационной инстанции (часть 3 статьи 291.6 АПК РФ).

Таким образом, анализ глав 34,35 АПК РФ в соотношении с параграфом 2 главы 25 АПК РФ, а также изученной судебной практикой свидетельствует о следующих особенностях дел об оспаривании привлечения к административной ответственности в арбитражных судах.

---

[351] Там же.

[352] Решение от 3 августа 2017 г. по делу № А83-4114/2016 Арбитражного суда Республики Крым (АС Республики Крым) // [Электронный ресурс]. - URL: //sudact.ru/arbitral/doc/9dBSaFb1jelv/ (дата обращения: 26.06.2024).

По данной категории споров возможен упрощенный порядок, но исключается приказное производство, как и для первой инстанции. Дополнительные доказательства, характерные для дел, рассматриваемых в рамках главы 25 АПК РФ, судом второй инстанции не принимаются, если только не будет обоснована причина непредставления в суде первой инстанции. Возможность включения в процесс новых участников на стадии второй кассации позволяет, к примеру, разделить административную ответственность в тех случаях, когда ошибочно привлекаются не все возможные виновники в совершении правонарушения. Жалобы, подаваемые в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ, в подавляющем большинстве случаев не удовлетворяются, более того, носят единичный, исключительный характер. Кроме того, у заявителя имеется возможность наложения обеспечительных мер на всех вышеуказанных стадиях судопроизводства.

Заключение

Предпринятое в настоящей работе исследование позволило переосмыслить через призму научных воззрений на административный процесс, административную юрисдикцию, административную юстицию и административное судопроизводство традиционные взгляды на производство по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности в арбитражных судах, которое до сих пор рассматривалось лишь в качестве процессуальной составляющей института административной ответственности.

Проведенный диссертантом анализ существующих подходов к понятию данного производства в системе осуществления судебной власти привел к выводу о том, что оно представляет собой урегулированный административно-процессуальными нормами КоАП РФ и АПК РФ порядок осуществления судьями арбитражных судов правосудной деятельности стадийного характера, направленных на проверку законности и обоснованности постановлений административных органов и организаций о назначении административного наказания.

Генезис норм об оспаривании следует разделить на три периода, включающих в себя соответствующие стадии развития Российского государства. Поздний советский период относится к зарождению Госарбитража СССР и возможности оспаривания привлечения к административной ответственности за налоговые правонарушения. Ранний российский период связан с разработкой первых нормативных правовых актов Российской Федерации: АПК РФ 1995 года и КоАП РФ 2001 года. Наконец, современный период начинается с принятием второго АПК РФ 2002 года, изданием Пленумом ВАС РФ Постановлений 2002, 2011 годов, в которых разъяснялись процессуальные особенности применения параграфа 2 главы 25 АПК РФ.

К общим принципам правосудия в арбитражном судопроизводстве и применительно к параграфу 2 главы 25 АПК РФ относятся: недопущение

дискриминации физических лиц по половой, расовой, религиозной принадлежности; презумпция невиновности, принцип соблюдения законности, принципы равноправия и состязательности. При этом следует также выделить специальные принципы: недопустимость дискриминации юридических лиц, вне зависимости от места нахождения; организационно-правовых форм, подчиненности; принцип либерализации подхода при назначении наказания для некоммерческих организаций и субъектов малого бизнеса.

Субъектами по делам об оспаривании привлечения к административной ответственности могут выступать потерпевшие, органы прокуратуры, а также лица, в отношении которых вынесено соответствующее постановление. К последним относятся: коммерческие организации; государственные корпорации и государственные компании; некоммерческие организации; унитарные предприятия; индивидуальные предприниматели, самозанятые; руководители юридических лиц; а также иные физические лица – участники экономической деятельности. При этом самозанятые могут выступать как потерпевшие. Госкорпорации по делам об оспаривании привлечения к административной ответственности занимают как процессуальную роль заявителя, так и административного ответчика.

Объектами по делам об оспаривании привлечения к административной ответственности выступают нарушенные права заявителей, среди которых: права налогоплательщиков; предпринимательские права; финансовые права; экологические права; права взыскателей и должников; а также другие права, связанные с экономической деятельностью.

Под предметной компетенцией арбитражного суда следует понимать дела, связанные с оспариванием привлечения к ответственности за совершение административного правонарушения. Для дел, связанных с оспариванием привлечения к ответственности по нормам КоАП РФ, правовым основанием наличия компетенции у арбитражных судов, выступает норма части 3 статьи 29 АПК РФ. К наиболее распространенным вопросам, касающимся определения предметной компетенции, то есть рассмотрения дела в рамках главы 25 АПК РФ

арбитражным судом, относятся, во-первых, сложности разграничения данной категории с компетенцией судей судов общей юрисдикции по нормам КАС РФ, во-вторых, определение объективной стороны правонарушения на предмет связи с экономической деятельностью.

Дела об оспаривании привлечения к административной ответственности в арбитражных судах с участием НКО отличаются рядом проблем и особенностей как процессуального, так и материального характера. В законодательстве отсутствуют нормы, позволяющие восстанавливать целевые финансовые средства НКО: наличие подобной нормы смогло бы вывести из неправового поля случайные транзакции, а также исключить привлечения к ответственности по нецелевому использованию финансовых средств без явно негативных последствий для государства, экономики и общества. То же самое касается правовых механизмов, позволяющих самостоятельно включать НКО в реестр социально ориентированных, что является основанием для снижения штрафных санкций, вплоть до 50% от минимальных размеров. Кроме того, анализ судебной практики показал, что для разных форм НКО, с точки зрения правоприменения, наличествует дифференцированная степень контроля со стороны государственных органов, что является нарушением принципа равенства перед законом, предусмотренного частью 1 статьи 1.4 КоАП РФ.

При проведении судебного разбирательства по делам об оспаривании привлечения к административной ответственности судам следует руководствоваться как нормами статей 210, 211 АПК РФ, так и статьей 4.1 КоАП РФ, другими положениями, содержащимися в КоАП РФ, а также необходимостью полного и всестороннего рассмотрения представленных доказательств как по отдельности, так и в своей совокупности. Решение при этом принимается единолично судьей. Обязанность доказывания по данной категории дел ложится на административные органы, а судебная практика подтверждает, что в арбитражном процессе вышеуказанный принцип в целом соблюдается.

Отличительной особенностью дел об оспаривании в судах второй инстанции выступает невозможность приобщения дополнительных доказательств

к рассматриваемому делу. При этом жалобы, подаваемые в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ, в подавляющем большинстве случаев не удовлетворяются, более того, носят единичный, исключительный характер.

Понятие «административные органы» не тождественно понятию «юрисдикционные органы», употребляемому в научной литературе и судебной практике. Юрисдикционные органы учреждаются для разрешения правовых коллизий, поэтому в их состав включены суды и различные комиссии при административных органах. Что же касается понятия административных органов, то оно не точно отражает их организационно-правовую форму и предназначение их деятельности. Наряду с органами судебной и исполнительной власти, к «административным органам» относятся государственные корпорации, под которыми понимаются публичные некоммерческие организации, наделенные значимым объемом государственно-властных полномочий, в том числе и в юрисдикционной сфере. Для дел об оспаривании привлечения к административной ответственности к представителям данного института следует отнести любые административные органы, способные привлекать правонарушителей-субъектов хозяйственной деятельности к административной ответственности за правонарушения, связанные с экономической деятельностью, органы Прокуратуры РФ, а также Уполномоченного по правами предпринимателей.

Таким образом, цели и задачи исследования достигнуты.

Список использованных источников и литературы

I. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ, включающий новые субъекты Российской Федерации - Донецкую Народную Республику, Луганскую Народную Республику, Запорожскую область и Херсонскую область, опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации http://pravo.gov.ru, 06.10.2022.

2. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // Парламентская газета, № 8, 18-24.02.2011.

3. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) «О судебной системе Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023) // Собрание законодательства РФ, 06.01.1997, № 1, ст. 1.

4. Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // Российская газета, № 93, 16.05.1995.

5. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 13.07.2024, с изм. от 30.09.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2024) // «Российская газета», № 153-154, 12.08.1998.

6. Таможенный кодекс Евразийского экономического государственный союза (ред. от 29.05.2019) (приложение № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза) // [Электронный ресурс]. – URL: https://docs.eaeunion.org/docs/ru-ru/01413569/itia_12042017 (дата обращения: 15.06.2024).

7. Федеральный закон от 30.12.2015 № 422-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об особенностях погашения и внесудебном урегулировании задолженности

заемщиков, проживающих на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя, и внесении изменений в Федеральный закон «О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя» // Российская газета, № 1, 11.01.2016.

8. Федеральный закон от 11.06.2003 № 74-ФЗ (ред. от 06.12.2021) «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» // Парламентская газета, № 109, 18.06.2003.

9. Федеральный закон от 27.11.2018 № 422-ФЗ (ред. от 28.12.2022) «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2023) // Собрание законодательства РФ, 03.12.2018, № 49 (часть I), ст. 7494.

10. Федеральный закон от 07.05.2013 № 78-ФЗ (ред. от 10.07.2023) «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» // Российская газета, № 99, 13.05.2013.

11. Федеральный закон от 27.11.2023 № 540-ФЗ «О федеральном бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов» // Российская газета, № 272, 30.11.2023 (опубликован без приложений).

12. Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ (ред. от 26.02.2024) «О некоммерческих организациях» // Российская газета, № 14, 24.01.1996.

13. Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ (ред. от 29.05.2024) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» // Российская газета, № 164, 31.07.2007.

14. Федеральный закон от 29.12.2006 № 264-ФЗ (ред. от 22.06.2024) «О развитии сельского хозяйства» // Российская газета, № 2, 11.01.2007.

15. Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Собрание законодательства РФ, 16.02.1998, № 7, ст. 785.

16. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 30.09.2024) «О прокуратуре Российской Федерации» // Российская газета, № 229, 25.11.1995.

17. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // Парламентская газета, № 140-141, 27.07.2002.

18. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024) // Российская газета, № 238-239, 08.12.1994.

19. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Собрание законодательства РФ, 09.03.2015, № 10, ст. 1391.

20. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 12.06.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.07.2024) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

21. Постановление Правительства РФ от 30.07.2021 № 1290 (ред. от 17.01.2024) «О реестре социально ориентированных некоммерческих организаций» (вместе с «Положением о порядке ведения реестра социально ориентированных некоммерческих организаций») // Собрание законодательства РФ, 09.08.2021, № 32, ст. 6023.

22. ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст) (ред. от 31.01.2024) // [Электронный ресурс]. – URL:https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&№=468900&dst=1000000001&cacheid=6C8F6EBAB83EDB8BB3C01D1D1F6E5D85&mode=splus&rnd=jRar8BU2rI0Hx4yo#OHZ19BU0Mgv6wpYI1 (дата обращения: 27.04.2024).

23. Приказ Росстата от 31.12.2014 № 742 (ред. от 04.02.2016) «О Методических указаниях по определению основного вида экономической деятельности хозяйствующих субъектов на основе Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД2) для формирования сводной официальной статистической информации» // https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&№=218478&dst=100033&cacheid=6C8F6EBAB83EDB8BB3C01D1D1F6E5D85&mode=splus&rnd=jRar8BU2rI0Hx4yo#As169BUQJWuyebuw1 (дата обращения: 27.04.2024).

24. Приказ Госкорпорации «Росатом» от 20.01.2011 № 1/19-П (ред. от 15.05.2017) «Об утверждении Перечня должностных лиц Госкорпорации «Росатом», имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях» (Зарегистрировано в Минюсте России 18.03.2011 № 20176) // Российская газета, № 78, 13.04.2011.

25. Приказ Росстата от 31.12.2014 № 742 (ред. от 04.02.2016) «О Методических указаниях по определению основного вида экономической деятельности хозяйствующих субъектов на основе Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД2) для формирования сводной официальной статистической информации» // https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&№=218478&dst=100033&cacheid=6C8F6EBAB83EDB8BB3C01D1D1F6E5D85&mode=splus&rnd=jRar8BU2rI0Hx4yo#As169BUQJWuyebuw1 (дата обращения: 27.04.2024).

26. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 22.10.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.11.2014) // Российская газета, № 256, 31.12.2001.

27. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 05.05.1995 № 70-ФЗ (ред. от 24.07.2002) // Собрание законодательства РФ, 08.05.1995, № 19, ст. 1709.

28. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 05.05.1995 № 70-ФЗ (с изм. от 14.01.2000) // Собрание законодательства РФ, 08.05.1995, № 19, ст. 1709.

29. Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // Российская газета, № 93, 16.05.1995.

30. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (утв. ВС РФ 05.03.1992 № 2447-1) (с изм. от 07.07.1993) // Ведомости СНД и ВС РФ, 16.04.1992, № 16, ст. 836.

31. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Российская газета, № 237, 25.12.1993.

32. Закон РСФСР от 04.07.1991 № 1543-1 (ред. от 24.06.1992, с изм. от 07.07.1993) «Об арбитражном суде» // Ведомости СНД и ВС РСФСР, 01.08.1991, № 30, ст. 1013.

33. Постановление ВС РСФСР от 04.07.1991 № 1544-1 «О введении в действие Закона РСФСР «Об арбитражном суде» // Ведомости СНД и ВС РСФСР, 25.07.1991, № 30, ст. 1014.

34. Закон РСФСР от 19.04.1991 № 1034-1 (ред. от 21.07.1998) «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» // Ведомости СНД и ВС РСФСР, 16.05.1991, № 20, ст. 641.

35. Закон СССР от 06.06.1990 № 1540-1 «О внесении изменений и дополнений в Закон СССР «О кооперации в СССР» // Ведомости СНД СССР и ВС СССР, 1990, № 26, ст. 489.

36. Закон СССР от 11.12.1990 № 1828-1 «О Государственном банке СССР» // Ведомости СНД СССР и ВС СССР, 1990, № 52, ст. 1154.

37. Закон СССР от 30.11.1979 № 1163-X (ред. от 30.12.1987) «О Государственном арбитраже в СССР» // Свод законов СССР, т. 10, с. 167, 1990 г.

38. Постановление Совмина СССР от 30.06.1975 № 572 (ред. от 28.06.1986) «Об утверждении Положения о налоге с оборота» // Свод законов СССР, т. 5, с. 441, 1990 г.

39. Закон СССР от 08.08.1953 (ред. от 13.08.1984) «О сельскохозяйственном налоге» // Свод законов СССР, т. 5, с. 473, 1990 г.

II. Судебная практика

40. Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 № 144-О-П «По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Халимбековой Шамалы Шарабутдиновны положениями части 4 статьи 39, статей 270, 288 и 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 04.05.2009, № 18 (2 ч.), ст. 2267.

41. Определение Конституционного Суда РФ от 15.04.2008 № 248-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Птицефабрика «Сибирская губерния» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 2.9 и частью 6 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // [Электронный ресурс]. – URL: https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision17283.pdf (дата обращения: 05.08.2024).

42. Определение Конституционного Суда РФ от 03.07.2007 № 623-О-П «По запросу Новооскольского районного суда Белгородской области о проверке конституционности абзаца четвертого статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ, № 6, 2007.

43. Определение Конституционного Суда РФ от 18.11.2004 № 367-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Владимир и Ольга» на нарушение конституционных прав и свобод частью 1 статьи 52 и частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // [Электронный ресурс]. – URL: https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision32790.pdf (дата обращения: 18.06.2024).

44. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 8, август, 2023.

45. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 9, сентябрь, 2022.

46. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 3, март, 2022. (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2022).

47. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 9, сентябрь, 2020.

48. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 (ред. от 05.04.2022) «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» // Российская газета, № 88, 25.04.2017.

49. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 8, август, 2015.

50. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 23.12.2021) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 6, 2005.

51. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 23.12.2021) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 6, 2005.

52. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» // Экономика и жизнь (Бухгалтерское приложение), № 32, 16.08.2013.

53. Постановление Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 № 71 «О внесении изменений в некоторые Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях, и признании утратившим силу Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от

20.06.2007 № 41 «О применении арбитражными судами статьи 14 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в части регулирования сроков предъявления к исполнению постановлений органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях» // Вестник ВАС РФ, № 1, январь, 2012.

54. Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12 (ред. от 27.06.2017) «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ, № 4, апрель, 2011.

55. Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 (ред. от 21.12.2017) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» // Вестник ВАС РФ, № 8, 2004.

56. Постановление Пленума ВАС РФ от 27.01.2003 № 2 (ред. от 10.11.2011) «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Вестник ВАС РФ, № 3, 2003.

57. Постановление Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11 (ред. от 17.11.2015) «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Специальное приложение к Вестнику ВАС РФ, № 12, 2005.

58. Постановление Президиума ВАС РФ от 21.10.2008 № 7131/08 по делу № А19-11023/07-27 // Вестник ВАС РФ, 2009, № 1.

59. Постановление Верховного Суда РФ от 09.01.2020 № 33-АД19-8 // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 10, октябрь, 2020.

60. Постановление Верховного Суда РФ от 07.10.2016 № 304-АД16-12516 по делу № А45-20757/2015 // [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&№=484678&cach

eid=474135AA23795C0B49884BEB9E16797B&mode=splus&rnd=kJUJWBU3Y586Th58#g54CXBURQUNSupf9 (дата обращения: 01.05.2024).

61. Определение Верховного Суда РФ от 26.01.2022 № 309-ЭС21-28894 по делу № А50-17681/2021 // https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&№=698934&cacheid=66D456EEE62627E8F79BD729610F05C6&mode=splus&rnd=jRar8BU2rI0Hx4yo#MTOs8BUQThI8MT3l (дата обращения: 27.04.2024).

62. Определение Верховного Суда РФ от 12.03.2015 № 301-АД15-1158 по делу № А39-3672/2014 // [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&№=420610&cacheid=2C956BD46D45728BB10E4360C77C5B72&mode=splus&rnd=jRar8BU2rI0Hx4yo#oBcr8BUyCDzAufRQ (дата обращения: 27.04.2024).

63. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 21.01.2019 № 307-АД18-14721 по делу № А56-79629/2017 // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 2, февраль, 2020.

64. Постановление от 5 декабря 2023 г. по делу № А56-15051/2023 Арбитражного суда Северо-Западного округа (ФАС СЗО) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/8tJoXVItGTZU/ (дата обращения: 26.06.2024).

65. Постановление от 27 ноября 2023 г. по делу № А40-164958/2023 Арбитражного суда Московского округа (ФАС МО) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/vYHpvpCKG8QO/ (дата обращения: 06.06.2024).

66. Постановление от 22 ноября 2023 г. по делу № А56-11856/2023 Арбитражного суда Северо-Западного округа (ФАС СЗО) // [Электронный ресурс]. - URL://sudact.ru/arbitral/doc/sHuoyvWoXSHU/ (дата обращения: 13.06.2024).

67. Постановление от 27 апреля 2023 г. по делу № А07-23165/2022 Арбитражного суда Уральского округа (ФАС УО) // [Электронный ресурс]. - URL: //sudact.ru/arbitral/doc/OG9vRFPxqDo1/ (дата обращения: 19.06.2024).

68. Постановление от 31 мая 2020 г. по делу № А53-29154/2019 Арбитражного суда Северо-Кавказского округа (ФАС СКО) // [Электронный

ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/h8qqCSRAooNO/ (дата обращения: 01.05.2024).

69. Постановление от 22 марта 2022 г. по делу № А60-51888/2021 Арбитражного суда Уральского округа (ФАС УО) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/2llhoq8P4Nba/ (дата обращения: 05.09.2024).

70. Постановление от 29 декабря 2023 г. по делу № А32-49580/2023 Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда (15 ААС) // [Электронный ресурс]. - URL: //sudact.ru/arbitral/doc/8fPbLTEZtoYa/ (дата обращения: 26.06.2024).

71. Постановление от 18 декабря 2023 г. по делу № А64-4482/2023 Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда (19 ААС) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/EtipeFOyKaoX/ (дата обращения: 05.06.2024).

72. Постановление от 14 декабря 2023 г. по делу № А83-22979/2023 Двадцать первого арбитражного апелляционного суда (21 ААС) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/zod7ZuMj8Amb/ (дата обращения: 13.06.2024).

73. Постановление от 23 октября 2023 г. по делу № А47-13997/2023 Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда (18 ААС) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/9Nz3bSq02YgP/ (дата обращения: 27.04.2024).

74. Постановление от 13 октября 2023 г. по делу № А51-12405/2023 Арбитражного суда Приморского края (АС Приморского края) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/dZCNVgvJzXdk/ (дата обращения: 14.06.2024).

75. Постановление от 26 января 2024 г. по делу № А51-11059/2023 Арбитражного суда Приморского края (АС Приморского края) // [Электронный ресурс]. - URL: sudact.ru/arbitral/doc/cZEdMPj6zbYc/ (дата обращения: 06.09.2024).

76. Постановление от 5 октября 2023 г. по делу № А41-46379/2023 Десятого арбитражного апелляционного суда (10 ААС) // [Электронный ресурс]. – URL://sudact.ru/arbitral/doc/BJdhh1wRLxgW/ (дата обращения: 14.06.2024).

77. Постановление от 4 октября 2023 г. по делу № А64-1219/2023 Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда (19 ААС) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/SasfJ3UGlTZH/ (дата обращения: 30.04.2024).

78. Постановление от 29 сентября 2023 г. по делу № А07-22421/2023 Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/ZUJYliiPAclT/ (дата обращения: 27.04.2024).

79. Постановление от 14 июня 2023 г. по делу № А32-36985/2022 Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда (15 ААС) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/a6Ypsrp9x0xm/ (дата обращения: 17.06.2024).

80. Постановление от 29 сентября 2022 г. по делу № А71-18166/2021 Семнадцатого арбитражного апелляционного суда (17 ААС) // [Электронный ресурс]. - URL: //sudact.ru/arbitral/doc/XsuVdUACemgw/ (дата обращения: 10.08.2024).

81. Постановление от 11 июля 2022 г. по делу № А65-31441/2021 Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда (11 ААС) // [Электронный ресурс]. - URL: //sudact.ru/arbitral/doc/HjPZqphmxm6O/ (дата обращения: 26.06.2024).

82. Постановление от 11 марта 2022 г. по делу № А84-937/2021 Двадцать первого арбитражного апелляционного суда (21 ААС) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/qwv9DwhZHTrj/ (дата обращения: 06.09.2024).

83. Постановление от 25 февраля 2021 г. по делу № А26-3348/2020 Арбитражного суда Республики Карелия (АС Республики Карелия) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/ZF0BgykrdFT/ (дата обращения: 03.09.2024).

84. Постановление от 9 июня 2020 г. по делу № А40-249536/2019 Девятого арбитражного апелляционного суда (9 ААС) // [Электронный ресурс]. - URL: //sudact.ru/arbitral/doc/AcghitCo9tUl/ (дата обращения: 26.06.2024).

85. Постановление от 11 апреля 2023 г. по делу № А55-3819/2023 Арбитражного суда Самарской области (АС Самарской области) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/1Y00jk6t5ybX/ (дата обращения: 06.06.2024).

86. Постановление от 25 февраля 2021 г. по делу № А26-3348/2020 Арбитражного суда Республики Карелия (АС Республики Карелия) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/ZF0BgykrdFT/ (дата обращения: 18.06.2024).

87. Постановление от 10 марта 2016 г. по делу № А82-14451/2015 Второго арбитражного апелляционного суда (2 ААС) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/r9gOxDWTZfdQ/ (дата обращения: 27.04.2024).

88. Постановление от 21 декабря 2015 г. по делу № А32-12528/2015 Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда (15 ААС) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/qa7CTOLDIvJV/ (дата обращения: 18.06.2024).

89. Решение от 12 марта 2024 г. по делу № А03-18280/2023 Арбитражного суда Алтайского края (АС Алтайского края) // [Электронный ресурс]. - URL: //sudact.ru/arbitral/doc/SouNi17yUoxO/ (дата обращения: 28.12.2024).

90. Решение от 12 января 2024 г. по делу № А42-8219/2023 Арбитражного суда Мурманской области (АС Мурманской области) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/72usIkqAP3Z9/ (дата обращения: 21.06.2024).

91. Решение от 29 декабря 2023 г. по делу № А15-3761/2023 Арбитражного суда Республики Дагестан (АС Республики Дагестан) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/KCWwU0T8VHJL/ (дата обращения: 18.06.2024).

92. Решение от 27 декабря 2023 г. по делу № А60-14667/2023 Арбитражного суда Свердловской области (АС Свердловской области) // [Электронный ресурс]. - URL://sudact.ru/arbitral/doc/t2nD3nuFi5md/ (дата обращения: 19.06.2024).

93. Решение от 27 декабря 2023 г. по делу № А33-30058/2023 Арбитражного суда Красноярского края (АС Красноярского края) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/8lGSnQPJuxmP/ (дата обращения: 18.06.2024).

94. Решение от 19 декабря 2023 г. по делу № А83-16104/2022 Арбитражного суда Республики Крым (АС Республики Крым) // [Электронный

ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/KfCdFa4xuuNB/ (дата обращения: 17.06.2024).

95. Решение от 20 октября 2023 г. по делу № А33-23145/2023 Арбитражного суда Красноярского края (АС Красноярского края) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/YqBQytHxICmc/ (дата обращения: 13.04.2024).

96. Решение от 20 октября 2023 г. по делу № А65-23971/2023 Арбитражного суда Республики Татарстан (АС Республики Татарстан) // [Электронный ресурс]. - URL: //sudact.ru/arbitral/doc/1HpW7iGB0iVT/ (дата обращения: 12.08.2024).

97. Решение № 21-585/2023 от 11 октября 2023 г. по делу № 21-585/2023 Оренбургского областного суда (Оренбургская область) // [Электронный ресурс]. – URL://sudact.ru/regular/doc/pqQI5bdFdjZT/ (дата обращения: 27.04.2024).

98. Решение от 9 октября 2023 г. по делу № А03-11546/2023 Арбитражного суда Алтайского края (АС Алтайского края) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/6qcXvjZTt0Wb/ (дата обращения: 14.04.2024).

99. Решение № 12-708/2023 21-505/2023 от 3 октября 2023 г. по делу № 12-708/2023 Воронежского областного суда (Воронежская область) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/regular/doc/XWSPSPmgxXlQ/ (дата обращения: 27.04.2024).

100. Решение от 3 октября 2023 г. по делу № А50-18099/2023 Арбитражного суда Пермского края (АС Пермского края) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/QLd3REhCOqlK/ (дата обращения: 14.06.2024).

101. Решение от 30 августа 2023 г. по делу № А40-83202/2023 Арбитражного суда города Москвы (АС города Москвы) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/yy639Me4hprT/ (дата обращения: 02.05.2024).

102. Решение от 20 июля 2023 г. по делу № А53-17015/2023 Арбитражного суда Ростовской области (АС Ростовской области) // [Электронный ресурс]. - URL://sudact.ru/arbitral/doc/dh5qb5FsrBl7/ (дата обращения: 28.03.2024).

103. Решение от 30 мая 2023 г. по делу № А65-5148/2023 Арбитражного суда Республики Татарстан (АС Республики Татарстан) // [Электронный ресурс]. – URL://sudact.ru/arbitral/doc/2Kkznf7ylCme/ (дата обращения: 15.06.2024).

104. Решение от 18 мая 2023 г. по делу № А40-1281/2023 Арбитражного суда города Москвы (АС города Москвы) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/h84gpr3BUAgJ/ (дата обращения: 26.03.2024).

105. Решение от 12 апреля 2023 г. по делу № А40-52730/2023 Арбитражного суда города Москвы (АС города Москвы) // [Электронный ресурс]. – URL://sudact.ru/arbitral/doc/wT0kxCFV4dJ1/ (дата обращения: 01.05.2024).

106. Решение Арбитражного суда Республики Алтай по делу № А02-2269/2023 от 08 апреля 2024 года // [Электронный ресурс]. – URL: https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/42f5613b-95eb-4f73-ab60-8ee89dea1189/69a6f036-84f2-4fe4-bfb1-51a528dc6153/%D0%9002-2269-2023__20240408.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 09.08.2024).

107. Решение от 29 декабря 2023 г. по делу № А05-13026/2023 Арбитражного суда Архангельской области (АС Архангельской области) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/dAiFawLt93xm/ (дата обращения: 20.06.2024).

108. Решение от 7 октября 2022 г. по делу № А32-15176/2022 Арбитражного суда Краснодарского края (АС Краснодарского края) // [Электронный ресурс]. – URL://sudact.ru/arbitral/doc/24jRtFI0G51h/ (дата обращения: 29.03.2024).

109. Решение от 29 июля 2022 г. по делу № А73-19064/2021 Арбитражного суда Хабаровского края (АС Хабаровского края) // [Электронный ресурс]. - URL: //sudact.ru/arbitral/doc/TJlGJxzjnwWh/ (дата обращения: 27.03.2024).

110. Решение от 22 июня 2022 г. по делу № А35-527/2021 Арбитражного суда Курской области (АС Курской области) // [Электронный ресурс]. - URL: //sudact.ru/arbitral/doc/et87SdRuCMUx/ (дата обращения: 22.06.2024).

111. Решение № 12-1086/2021 от 24 июня 2021 г. по делу № 12-1086/2021 Ленинского районного суда г. Екатеринбурга (Свердловская область) //

[Электронный ресурс]. - URL: //sudact.ru/regular/doc/uBwFmHMuWgxx/ (дата обращения: 26.02.2024).

112. Решение № 12-101/2021 7-24/2021 от 20 мая 2021 г. по делу № 12-101/2021 Магаданского областного суда (Магаданская область) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/regular/doc/Hvadj4GZDzNp/ (дата обращения: 27.04.2024).

113. Решение от 14 декабря 2020 г. по делу № А58-7405/2020 Арбитражного суда Республики Саха (АС Республики Саха) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/iKkcQu8EPylT/ (дата обращения: 01.05.2024).

114. Решение от 26 июля 2019 г. по делу № А01-959/2019 Арбитражного суда Республики Адыгея (АС Республики Адыгея) // [Электронный ресурс]. – URL://sudact.ru/arbitral/doc/zCKPSLyZwKHJ/ (дата обращения: 13.06.2024).

115. Решение от 16 апреля 2019 г. по делу № А32-37985/2018 Арбитражного суда Краснодарского края (АС Краснодарского края) // [Электронный ресурс]. - URL: //sudact.ru/arbitral/doc/QcmWX2dD36oX/ (дата обращения: 22.06.2024).

116. Решение от 3 августа 2017 г. по делу № А83-4114/2016 Арбитражного суда Республики Крым (АС Республики Крым) // [Электронный ресурс]. - URL: //sudact.ru/arbitral/doc/9dBSaFb1jelv/ (дата обращения: 26.06.2024).

117. Решение от 21 декабря 2015 г. по делу № А40-186976/2015 Арбитражного суда города Москвы (АС города Москвы) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/3M1J3nHFsIdb/ (дата обращения: 25.03.2024).

118. Решение от 31 декабря 2013 г. по делу № А82-14984/2013 Арбитражного суда Ярославской области (АС Ярославской области) // [Электронный ресурс]. - URL://sudact.ru/arbitral/doc/ENDJhZlFyw4/ (дата обращения: 07.05.2024).

119. Решение от 15 декабря 2005 г. по делу № А60-40809/2005 Арбитражного суда Свердловской области (АС Свердловской области) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/9y7L4jtnha5C/ (дата обращения: 06.05.2024).

120. Дело об АП 5-50/2024-67 мирового суда судебного участка №67 города Санкт-Петербурга // [Электронный ресурс]. – URL: https://www.mirsud.spb.ru/cases/detail/67/?id=5-50%2F2024-67 (дата обращения: 07.08.2024).

121. Определение о возвращении заявления по делу №А83-13923/2022 Арбитражного Суда Республики Крым // [Электронный ресурс]. – URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/6b445a04-73ee-476a-98cc-d076e9d3250a/b7f21475-0ec5-4052-a49f-d35a546eb74f/A83-13923-2022_20220721_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 27.04.2024).

122. Определение от 22 ноября 2013 г. по делу № А78-5420/2013 Арбитражного суда Забайкальского края (АС Забайкальского края) // [Электронный ресурс]. – URL: //sudact.ru/arbitral/doc/NhzY20vyt5bl/ (дата обращения: 25.08.2024).

123. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 12, декабрь, 2016 (окончание).

124. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации 1 (2014) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.12.2014) (Извлечение) // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 3, март, 2015 (извлечение).

125. Обзор судебной практики Арбитражного суда Северо-Кавказского округа по разрешению споров, связанных с защитой иностранных инвесторов (утв. Президиумом Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.11.2016) // [Электронный ресурс]. – URL: https://fassko.arbitr.ru/sites/fassko.arbitr.ru/files/pdf/%20%D0%90%D0%A1%20%D0%A1%D0%9A%D0%9E%20%D0%BF%D0%BE%20%D1%81%D0%BF%D0%BE%D1%80%D0%B0%D0%BC%2C%20%D1%81%D0%B2%D1%8F%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%BC%20%D1%81%20%D0%B7%D0%B0%D1%89%D0%B8%D1%82%D0%BE%D0%B9%20%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D0%B8%D0%BD%D0%B2%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B2.pdf?ysclid=luc9ckfspa370992898 (дата обращения: 29.03.2024).

III. Статьи

126. Абдулова, Д.В. Перспективный обзор изменений общих правил назначения административных наказаний / Д.В. Абдулова, Н.А. Ронжина, Д.С. Хайрусов // Инновации в науке и практике: сборник статей по материалам II Международной научно-практической конференции (Уфа, 17 апреля 2020 года). – С. 7-11.

127. Акмолдоев, Б.Ч. Сущность и значение относимости доказательств по уголовным делам / Б.Ч. Акмолдоев // Известия вузов № 3 – Каз.: КГУ, 2014. – С. 199-201.

128. Алиев, Р.А. Культура доказывания в делах об административных правонарушениях / Р.А. Алиев // Вопросы российской юстиции №31. – Екатеринбург. – 2021. – С. 375-381.

129. Байтеева, А.К. Компетенция арбитражных судов по делам об административных правонарушениях / А.К. Байтеева // Проблемы совершенствования законодательства и актуальные вопросы юриспруденции: сборник статей Международной научно-практической конференции (Пенза, 5 декабря 2021 года). – С. 227-229.

130. Бит-Шабо, И.В. Актуальные вопросы юридической ответственности государственных социальных внебюджетных фондов / И.В. Бит-Шабо // Вопросы экономики и права №82. – Москва. – 2015. – С. 26-29.

131. Бойко, Н.Д. Об общественном договоре» Жан-Жака Руссо: краткий анализ / Н.Д. Бойко // Право и государство: теория и практика. № 1(217). – 2023. – С. 9-11. http://doi.org/10.47643/1815-1337_2023_1_9.

132. Бойко, Ю.К. К вопросу о проявлении неуважения к суду на примере дел Арбитражного суда Приморского края / Ю.К. Бойко // Экономическое правосудие на Дальнем Востоке России №1(20). – Хабаровск. – 2021. – С. 42-46.

133. Бондаренко, В.В. Проблемы определения юридического состава административного правонарушения / В.В. Бондаренко, К.Ю. Литвиненко //

Верховный Суд Российской Федерации - высший судебный орган: взгляд молодых исследователей: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, посвященный 100-летию Верховного суда Российской Федерации. Под общей редакцией А.С. Степаненко, Л.М. Ивановой, Е.В. Барашевой (Иркутск, 8 апреля 2022 года). – С. 150-159.

134. Величко, М.Г. Сравнительный анализ понятий административного процесса, административной юстиции и административного судопроизводства / М.Г. Величко // Новая наука в новом мире: сборник статей V Международной научно-практической конференции (Петрозаводск, 9 ноября 2023 года). – С. 15-19.

135. Волкова, И.В. Наличие формулировки «нет оснований не доверять сотрудникам правоохранительных органов», а также некачественный сбор доказательственной базы при реализации принципа презумпции невиновности / И.В. Волкова // Полицейский вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации №2(5). –Домодедово. – 2021. – С. 14-19.

136. Воложанинова, Ю.В. Институт доказательства при обжаловании ненормативного правового акта антимонопольного органа / Ю.В. Воложанинова, Л.Л. Пак // Конкуренция и монополия (сборник материалов IV Всероссийской научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов, научно-педагогических работников и специалистов в области антимонопольного регулирования (Кемерово, 20-21 октября 2021 года). – С. 37-42.

137. Воробъева, И.А. Анализ речевого употребления лексем «справедливость / И.А. Воробьева // Justice» в языковых корпусах // Филология и человек. – Барнаул. – 2020. – С. 7-18.

138. Воронин, Д.В. Институт государственного арбитража СССР в переходный период (1985-1990 гг.) / Д.В. Воронин // Вестник Томского государственного университета №372. – Томск. – С. 76-79.

139. Ганеева, А.В. Статус самозанятого в арбитражном процессе / А.В. Ганеева // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – Раздел 12-7. – №75. – Новосибирск. – С. 85-88.

140. Гречаный, Г.В. К вопросу о юридической природе государственных корпораций // Управление социально-экономическими, научно-техническими системами в современной России / Г.В. Гречаный, В.В. Колесник // Проблемы, пути решения: материалы XXIV Всероссийской научно-практической конференции (Ростов-на-Дону, 15 апреля 2020 года). – С. 43-46.

141. Гришковец, А.А. Рассмотрение судами общей юрисдикции дел об административных правонарушениях – не правосудие / А.А. Гришковец // Правовая политика и правовая жизнь №1. – 2023. – С. 73-87.

142. Гудиева, А.М. Принцип состязательности в арбитражном процессе / А.М. Гудиева // Юридические науки: актуальные вопросы теории и практики: сборник статей V Международной научно-практической конференции (Пенза, 15 мая 2022 года). – С. 185-187.

143. Гук, В.А. Закрепление принципа состязательности и равноправия сторон в нормах, регулирующих гражданское судопроизводство / В.А. Гук // Юридическая наука и правоохранительная практика №4(38). – Тюмень. – 2016. – С. 25-30.

144. Дегтярева, Л.Н. О некоторых проблемах правового регулирования административной ответственности некоммерческих организаций / Л.Н. Дегтярева // Центральный научный вестник. 2019. – [Электронный ресурс]. – URL: http://cscb.su/№/0405s01/0405s01036.htm (дата обращения: 20.04.2024).

145. Доо, А.М. Компетенция арбитражных судов по делам об административных правонарушениях: проблемы терминологии / А.М. Доо // Право и государство: теория и практика. – Королёв. – 2022. – № 10(214). – С. 168-170. – http://doi.org/10.47643/1815-1337_2022_10_168.

146. Доо, А.М. Оспаривание решения о привлечении к административной ответственности в арбитражном процессе: проблемы совершенствования законодательства / А.М. Доо // Эволюция государственно-правовых систем: Материалы XII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (Абакан, 18 ноября 2022 года). – С. 85-86.

147. Ермолова, А.П. Соотношение понятий предпринимательской и приносящей доход деятельности некоммерческих организаций / А.П. Ермолова // Вопросы российской юстиции №24. – Екатеринбург. – 2023. – С. 166-175.

148. Ершов, И.В. Экономическая деятельность: понятие и соотношение со смежными категориями / И.В. Ершов // Lex Russicca №9. – Москва. – 2016. – С. 46-61.

149. Жукова, О.В. К вопросу об обжаловании в суд постановлений по делам об административных правонарушениях / О.В. Жукова // Вестник Тверского государственного университета. – Серия: право №1(65). – Тверь. – 2021. – С. 53-59. – DOI: 10.26456/vtpravo/2021.1.053.

150. Зотова, И.А. Особенности административно-процессуального статуса потерпевшего в административно-процессуальном законодательстве России / И.А. Зотова // Сборник материалов Международной научно-теоретической конференции адъюнктов, аспирантов, соискателей, курсантов и студентов (Рязань, 25 марта 2022 года). – С. 145-150.

151. Ильяминов У.Р. Содержание принципа разделения властей // Сборник научных трудов преподавателей, магистрантов и аспирантов юридического факультета СФ МГПУ. 2018. Москва. С. 51-54.

152. Караева, А.А. Понятие и основные принципы правосудия в Российской Федерации / А.А. Караева // Балтийский гуманитарный журнал. – Тольятти. – 2020. – Т. 9. – № 2(31). – С. 355-358.

153. Карепанов, Н.А. Проблемы использования электронных доказательств и скриншотов в административном процессе / Н.А. Карепанов, Е.А. Кропотина // Социальное управление. –2024. – Т. 6. – No 1S. – С. 109-115. – URL: https://smgmt.ru/index.php/smgmt/article/view/150 (дата обращения: 30.12.2024).

154. Кашицкая Е. Оспаривание решений органов пожарного надзора в арбитражном суде // Хозяйство и право №9(404). Москва. 2010. С. 125-127.

155. Керамова, С.Н. Судебный контроль как способ обеспечения законности в сфере исполнительной власти. Вопросы теории и практики / С.Н. Керамова // Закон и право №7. – Москва. – 2020. – С. 194-196.

156. Ковалева, А.В. Участие специалиста в арбитражном процессе с точки зрения реализации принципа состязательности / А.В. Ковалева // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина №12. – Москва. – 2021. – С. 193-201. – DOI: 10.17803/2311-5998.2021.88.12.193-201.

157. Колесникова, Е.О. «Самозанятые» предприниматели или нет? / Е.О. Колесникова // Метанаука. – Москва. – 2024. – С. 1-8.

158. Кононов, П.И. К вопросу о понятии административных органов / П.И. Кононов // Вестник Вятского государственного университета. – Киров. – 2007. – С. 63-66.

159. Кононов, П.И. Об актуальных проблемах совершенствования административного судопроизводства в арбитражных судах / П.И. Кононов // Журнал административного судопроизводства №3. – Воронеж. – 2021. – С. 5-28.

160. Кононов, П.И. Производство в судах по делам об административных правонарушениях как составная часть административного судопроизводства / П.И. Кононов // Правосудие/Justice №3 – 2023. – Т. 5. – С. 60–84. – DOI: 10.37399/2686-9241.2023.3.60-84.

161. Кудрявцев, В.Л. Внутреннее убеждение судьи в контексте вынесения заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта: некоторые уголовно-правовые и уголовно-процессуальные проблемы / В.Л. Кудрявцев, С.А. Пяшин // Современные тенденции развития частного права, исполнительного производства и способов юридической защиты: материалы VIII всерос. науч.-практ. конф. (Санкт-Петербург, 25 нояб. 2022 г.). – СПб.: С.-Петерб. ин-т (фил.) ВГУЮ (РПА Минюста России). – 2022. – С. 99-104. – DOI: 10.47645/9785604917459_99.

162. Кузбагаров М.Н. некоторые аспекты арбитражно-процессуального судебного разбирательства по делам об административном правонарушении // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: Материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции, посвящённой памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации В.Д. Сорокина (к 90-летию со дня рождения) (Санкт-Петербург, 21 марта 2014 года). С. 66-70.

163. Кузнецов, Т.И. Особенности рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности в арбитражном процессе / Т.И. Кузнецов // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – Раз. 11-4. – №62. – Новосибирск. – 2021. – С. 9-12. – DOI:10.24412/2500-1000-2021-11-4-9-12.

164. Куриллов, В.В. Понятие и виды предприятий различных организационно-правовых форм / В.В. Куриллов // Инновации в науке и практике: сборник научных статей по материалам VI Международной научно-практической конференции (Уфа, 3 сентября 2021 года). – С. 5-16.

165. Курындин, П.А. Оспаривание законности результатов проверок vs пересмотр решений о привлечении к административной ответственности / П.А. Курындин // Законодательство Российской Федерации об административных правонарушениях: после реформы, перед реформой: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной памяти Д.Н. Бахраха (Екатеринбург, 10 ноября 2021 года). – С. 50-64.

166. Ламерт О.С. Прокуратура и судебная власть: участие прокурора в судебном процессе // Вестник экономики, управления и права №1. Екатеринбург. 2021. С. 70-76.

167. Магомедова, М.А. Участие в арбитражном процессе Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Российской Федерации / М.А. Магомедова, З.К. Кайтмазов // Юридический вестник Дагестанского государственного университета №1. – 2020. – С. 128-132. – DOI: 10.21779/2224-0241-2020-33-1-128-132.

168. Меликовский, А.А. Философия права Бенедикта Спинозы / А.А. Меликовский // Сборник материалов XXII Свято-Троицких ежегодных международных академических чтения в Санкт-Петербурге, 25–28 мая 2022 г. / Отв. ред. В. А. Егоров. — СПб.: Издательство Русской христианской гуманитарной академии, 2022. С. 286-295.

169. Митасова, А.Ю. Кассационное производство как процессуальный правоприменительный цикл арбитражного процесса / А.Ю. Митасова, Р.С. Тихонова // Декабрьские правовые чтения. Альманах лектория: Материалы

региональных (межвузовских) научно-практических конференций (Красноярск, 1-8 декабря 2020 года). – С. 80-85.

170. Мифтахов, Р.Л. Особенности системы и структуры современного административного процесса / Р.Л. Мифтахов // Правотворчество и применение права: тенденции развития правовых концепций и отраслевых правовых институтов: Сборник статей X Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 100-летию Верховного Суда Российской Федерации (Казань, 20 октября 2022 года). – С. 117-124.

171. Мовчан, В.В. Правозащитная функция судебной власти в административном судопроизводстве: институциональный и функциональный аспекты / В.В. Мовчан // Вестник гражданского процесса №2. – Москва – 2021. – С. 205-225.

172. Мухтарова, О.С. Видеоконференц связь и веб-конференция как инновационные способы обеспечения участия в судебных заседаниях в условиях цифровизации арбитражного судопроизводства / О.С. Мухтарова // International Law Journal №7. Москва. – 2024. – с. 24-31.

173. Мухтарова, О. С. Институт оспаривания решений о привлечении к административной ответственности в арбитражных судах Российской Федерации: генезис и современное состояние / О.С. Мухтарова // Актуальные проблемы российского права. — 2025. — Т. 20. — № 1. — С. 48–56. — DOI: 10.17803/1994-1471.2025.170.1.048-056.

174. Мухтарова, О.С. Контроль за решениями и действиями органов исполнительной власти в арбитражном судопроизводстве / О.С. Мухтарова // Административное право и процесс №6. – Москва. – 2024. – С. 69-71. – DOI: 10.18572/2071-1166-2024-6-69-71.

175. Мухтарова, О.С. Ответственность аутсорсинговой компании за вред, причиненный его работником / О.С. Мухтарова // Вестник Арбитражного суда Московского округа №3. – Москва. – 2024. С. 81-88. – 10.46279/ASMO.2024.15.58.005.

176. Мухтарова, О.С. Субъекты в арбитражном процессе по делам об оспаривании привлечения к ответственности за совершение административных правонарушений / О.С. Мухтарова // Международный научно-исследовательский журнал №9(147). – Екатеринбург. – 2024. – [Электронный ресурс]. – URL: https://research-journal.org/archive/9-147-2024-september/10.60797/IRJ.2024.147.64. – https://doi.org/10.60797/IRJ.2024.147.64.

177. Назаров, И.Д. К определению понятия «Правосудие»: историко-философский анализ / И.Д. Назаров // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. – Тула. – 2016. – С. 130-143.

178. Нобель, А.Р. Определение допустимости доказательств по делам об административных правонарушениях / А.Р. Нобель // Актуальные проблемы российского права №1(62). – Москва. – 2016. – С. 76-84.

179. Облогин, Д.Д. Особенности становления и развития системы арбитражных судов в Российской Федерации / Д.Д. Облогин // Научный журнал «Эпомен» № 64. – 2021. – С. 206-213.

180. Павлючук, В. Проблемы, возникающие в арбитражных судах, при разрешении дел из публичных правоотношений / В. Павлючук // Конституционное право: восточноевропейское обозрение №2(43). – Москва. – 2003. – С. 96-101.

181. Палкина, Е.С. Проблемы рассмотрения дел об административных правонарушениях / Е.С. Палкина // Актуальные вопросы административного судопроизводства и производства по делам об административных правонарушениях: сборник материалов Региональной научно-практической студенческой конференции (Пермь, 26 ноября 2020 года). – С. 214-216.

182. Панова, И.В. Об административной юрисдикции. В сб.: Административная юрисдикция: материалы Всероссийской научно-практической конференции / И.В. Панова / под ред. докт. юрид. наук, проф. М.А. Лапиной. М., – 2012. – С. 29.

183. Панова, И.В. Развитие административного судопроизводства и административной юстиции в России / И.В. Панова // Право. Журнал Высшей школы экономики. № 4. – 2016. – С. 54-69. – DOI: 10.17323/2072-8166.2016.4.54.69.

184. Патычек, А.А. Правовая природа производства по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности / А.А. Патычек // Научный портал МВД России № 2 (50). – 2020. – с. 98-105.

185. Петрова, М.Ю. К вопросу соотношения понятий «подведомственность», «подсудность» и «компетенция» / М.Ю. Петрова // Северо-Кавказский юридический вестник. – Москва. – 2023. – № 1. – С. 148-153. – https://doi.org/10.22394/2074-7306-2023-1-1-148-153.

186. Петрухин, Г.В. Об определении подсудности дел, связанных с деятельностью самозанятых в РФ / Г.В. Петрухин // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – Р. 11-1(86). – Новосибирск. – 2023. – С. 166-168. DOI:10.24412/2500-1000-2023-11-1-166-1.

187. Попова, И.П. К вопросу о понятии правосудия / И.П. Попова // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. — 2022. — № 2 (101). — С.159—172. DOI: 10.55001/2312-3184.2022.47.61.014.

188. Потапов, П.Н. Определение компетентного суда при обращении за судебной защитой по делу об административном правонарушении / П.Н. Потапов // Сибирское юридическое обозрение №4. – 2022. – Т. 19. – № 4. – С. 343-355. – DOI: https://doi.org/10.19073/2658-7602-2022-19-4-343-355.

189. Пьянков, В.В. К реформе арбитражного процесса / В.В. Пьянков, В.В. Ярков // Российский юридический журнал №1(3). – Екатеринбург. – 1994. – С. 35-40.

190. Рашидов, Е.Ф. Особенности кассационного обжалования решений, связанных с привлечением к административной ответственности / Е.Ф. Рашидов, Ю.П. Чулков // Сибирское юридическое образование. – Омск. – 2011. – С. 14-15.

191. Романовская, В.Б., Эволюция права: от сакрализации к секуляризации / В.Б. Романовская, Л.Р. Романовская // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского №3-2. – Нижний Новгород. – 2014. – С. 191-195.

192. Рожкова, М.А. К вопросу о содержании понятий «Компетентный суд» и «Подведомственность дела» / М.А. Рожкова // Журнал российского права. – Москва. – 2006. – С. 19-29.

193. Руденко, А.В. Цифровизация процедуры привлечения к административной ответственности: вызов времени / А.В. Руденко // Регулирование правоотношений в условиях цифровизации в период пандемии: современное состояние и перспективы развития: сб. статей. – Казань: издательство «Отечество». – 2021. – С. 414-418.

194. Руденко, А.В. Некоторые правовые вопросы относимости доказательств в делах об административных правонарушениях / А.В. Руденко, К.А. Полынцов // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского Юридические науки. – 2019. – Т. 5 (71). № 1. – С. 272-278.

195. Румянцева, М.О. О некоторых проблемных аспектах производства по делам об оспаривании в арбитражных судах решений административных органов о привлечении к административной ответственности // Экономика. Право. Общество №4(36). Москва. 2023. С. 92-98. DOI: http://dx.doi.org/10.21686/2411-118X-2023-4-92-98.

196. Русакова, М.А. Особенности рассмотрения дел об административных правонарушениях в арбитражных судах / М.А. Русакова // Марийский юридический вестник №8. – Йошкар-Ола. – 2011. – С. 313-320.

197. Савельев, П.Г. Правосудие как неотъемлемая функция государства / П.Г. Савельев// Юридическая наука. – Москва. – 2023. – С. 27-31.

198. Садохин, А.С. Основные проблемы административного судопроизводства / А.С. Садохин // Актуальные проблемы российского права и законодательства: сборник материалов XVI Всероссийской научно-практической конференции (Красноярск, 25-26 апреля 2023 года). – С. 76-78.

199. Соловьева, С.В. Актуальные вопросы рассмотрения дел об административных правонарушениях в арбитражных судах / С.В. Соловьева // Правотворчество и применение права: тенденции развития правовых концепций и отраслевых правовых институтов: сборник статей X Всероссийской научно-

практической конференции, посвященной 100-летию Верховного Суда Российской Федерации (Казань, 20 октября 2022 года). – С. 302-310.

200. Спиридонов, П.Е. Особенности административно-процессуального статуса некоммерческих организаций / П.Е. Спиридонов // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: сборник статей по материалам ежегодной всероссийской научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 23 марта 2018 года). – С. 257-261.

201. Стельмах, А.В. Обеспечительные меры: как убедить суд принять их / А.В. Стельмах, А.А. Есманский // Арбитражная практика для юристов №2(54). – Москва. – 2020. – С. 14-23.

202. Тарасенко, О.А. О предпринимательской и приносящей доход деятельности некоммерческих организаций / О.А. Тарасенко // Юрист № 23. – 2014. – С. 15-18.

203. Тарибо, Е.В. Запрет поворота к худшему в судебной деятельности: на примере рассмотрения дел об административных правонарушениях / Е.В. Тарибо // Сибирское юридическое обозрение. – Омск. – 2017. – С. 117-121. – DOI: 10.19073/2306-1340-2017-14-4-116-121.

204. Ткаченко, Е.В. К вопросу о принятии обеспечительных мер по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений в арбитражном процессе / Е.В. Ткаченко // Современные тенденции развития науки и технологий №9-5. – Белгород. – 2015. – С. 75-79.

205. Труфанов, М.Е. Некоторые проблемы правовой регламентации статуса специалиста в производстве по делам об административных правонарушениях / М.Е. Труфанов // Административно-правовое регулирование правоохранительной деятельности: теория и практика: материалы Международной научно-практической конференции (Краснодар, 19 июня 2020 года). – С. 223-228.

206. Туманова, Н.А. Правосудие – основная функция судебной власти / Н.А. Туманова // Новая наука: опыт, традиции, инновации: Международное научное периодическое издание по итогам Международной научно-практической конференции (Стерлитамак, 12 апреля 2017 года). – С. 235-239.

207. Хасанов, А.А. Проблемы пересмотра дел об административных правонарушениях в арбитражном судопроизводстве / А.А. Хасанов // Пересмотр судебных актов по гражданским и административным делам: проблемы нормативного регулирования, официального толкования и правоприменения: сборник статей по материалам международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 17 июня 2021 года). – С. 250-256.

208. Целыковский, И.В. Назначение судебной экспертизы по делам об административных правонарушениях / И.В. Целыковский, И.М. Копылова // Эволюция государства и права: проблемы и перспективы: сборник научных трудов 3-й Международной научной конференции с включением материалов XI-ого круглого стола «Ценности и нормы правовой культуры в России». – Том 1 (Курск, 26 марта 2021 года). – С. 204-207.

209. Цырендоржиева, Д.Ш. Понятие «правосудие» на основных этапах исторического развития философской мысли / Д.Ш. Цырендоржиева, Е.Б. Гнеушева // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. вопросы теории и практики №3-2(77). – Тамбов. – 2017. – С. 192-195.

210. Чигринский, Я.Е. Система арбитражных судов в Российской Федерации: историко-правовой аспект / Я.Е. Чигринский // Актуальные исследования №16(146). – 2023. – Ч.II.С. – 21-23. URL: https://apni.ru/article/6056-sistema-arbitrazhnikh-sudov-v-rossijskoj-fede (дата обращения: 30.12.2024).

211. Шевцов, А.В. К вопросу о содержании понятия административная юрисдикция полиции МВД России / А.В. Шевцов // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: сборник статей по материалам международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 27 марта 2020 года). – С. 528-532.

212. Шереметьева, Н.В. Пределы доказывания состава административного правонарушения недобросовестной конкуренции в арбитражном процессе / Н.В. Шереметьева // Экономическое правосудие на Дальнем Востоке России №2(9). – Хабаровск. – 2017. – С. 87-93.

213. Шувалов, И.И. Понятие экономической деятельности в современном праве России / И.И. Шувалов // Lex russica. – 2020. – Т. 73. – № 6. – С. 61–67. – DOI: 10.17803/1729-5920.2020.163.6.061-067.

214. Яковлев, В.Ф. Закон о кооперации – фундаментальный акт экономической реформы / В.Ф. Яковлев // Известия высших учебных заведений №1. – Ленинград. – 1989. – С. 50-59.

215. Ярков, В.В. Законодательство об арбитражных судах и арбитражном процессе / В.В. Ярков // Российский юридический журнал №3(7). – Екатеринбург. – 1995. – С. 3-9.

216. Яхинбаева, Р.И. О сущности административного правонарушения / Р.И. Яхинбаева // Сборник научных трудов преподавателей, магистрантов и аспирантов юридического факультета СФ МГПУ. Самара: Московский городской педагогический университет Самарский филиал. – 2019. – С. 128-131.

IV. Диссертации

217. Дивин, И.М. Теоретические проблемы функционирования административного судопроизводства по экономическим спорам в Российской Федерации: дис. … док. юр. наук: 12.00.15. / Дивин Игорь Михайлович. – РАНХИГС, Москва, 2017 – 393 с.

218. Зайцева, А.Г. Тенденции развития принципа состязательности в арбитражном процессе: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.15. / Зайцева Алена Григорьевна. – Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ. - Москва, 2007. - 227 с.

219. Комлев, С.В. Административно-юрисдикционный процесс: автореф. дис. ... канд. юр. наук: 12.00.14. / Комлев Сергей Витальевич. – Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, Москва, 2008 – 29 с.

220. Кузякин, Ю.П. Концептуальные основы использования специальных знаний в производстве по делам об административных правонарушениях: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. 12.00.14. / Кузякин Юрий Петрович. – М., 2007. С. 10.

221. Матвеева, О.В. Рассмотрение арбитражным судом дел об оспаривании решений административных органов по делам об административных правонарушениях: на примере дел с участием таможенных органов: дисс. ... кар. юр. наук: 12.00.15. / Матвеева Ольга Владимировна – Московский государственный университет управления Правительства Москвы, 2012 - 196 с.

222. Панкова, О.В. Процессуально-правовой механизм осуществления правосудия по делам об административных правонарушениях в судах общей юрисдикции: дис. ... док. юр. наук.:12.00.14. / Панкова Ольга Викторовна. – Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина, Москва, 2021 С. 256. - 592 с.

223. Соколов, И.А. Административная юстиция: материальные и процессуальные аспекты: дис. ... канд. юр. наук: 12.00.14. / Соколов Игорь Александрович. – Московская финансово-юридическая академия, Москва, 2009 – 199 с.

224. Степанова, О.А. Правовое регулирование судебного порядка пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях: дис. … кан. юр. наук: 12.00.14 / Степанова Ольга Александровна. – Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МПОА), Москва, 2014. 243 с.

225. Шевчук, Г.А. Пересмотр постановлений и решений по делам об административных правонарушениях: дис. ... канд. юр. наук: 12.00.14. / Шевчук Игорь Михайлович. – Саратовская государственная академия права, Саратов, 2003 – с. 67. – 197 с.

V. Монографии, книги, учебники

226. Алексеев, С.С. Теория государства и права / С.С. Алексеев, С.И. Архипов // Издательство «Норма». 2005. 496 С.

227. Бахрах, Д.Н. Административное право: Учебник для вузов. / Д.Н. Бахрах, Б.В. Россинский, Ю.Н. Старилов. — 2-е изд., изм. и доп. — М.: Норма, 2005. — с. 170.

228. Бурова, И.Л. Подведомственность дел арбитражным судам: монография / И.Л. Бурова; Дальневосточный государственный технический университет. Владивосток: Изд-во ДВГТУ, 2008. – 110 с.

229. Гамбаров, Ю.С. Гражданское право: общая часть / под ред. В. А. Томсинова. – М.: Зерцало, 2013. – 365 с.

230. Зеленцов, А.Б. Административно-процессуальное право России в 2 ч. Часть 2: учебник для вузов / А.Б. Зеленцов, П.И. Кононов, А.И. Стахов. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 301 с.

231. Корф, С.А. Административная юстиция в России / С.А. Корф. – В 2-х тт. СПб., 1910. – С. 1.

232. Лапина, М.А. Административная юрисдикция в системе административного процесса: монография / М.А. Лапина. – М.: Финансовый университет, 2013. – 140 с.

233. Ломакина, Л.А. Понятие малозначительности административного правонарушения в КоАП РФ / Л.А. Ломакина // Журнал российского права №9. – Москва. – 2012. – С. 55-59.

234. Луцкий, А.А. Судебное устройство и процесс в Российской империи / Москва: Издательство «Книга», 1890.

235. Попов, Л.Л. Административное право: учебник / Л.Л. Попов, М.С. Студеникина, А.Б. Агапов. - М.: Норма, 2018 – 484 с.

236. Похмелкин, В.В. Проблемы применения мировыми судьями законодательства об административных правонарушениях в области дорожного движения: научно-практическое пособие / В.В. Похмелкин. – М.: Юстицинформ, 2019. 200 с.

237. Салищева, Н.Г. Административная юстиция и административное судопроизводство в Российской Федерации / Н.Г. Салищева, Н.Ю. Хаманева; Ин-т государства и права Рос. акад. наук, Акад. правовой ун-т при Ин-те государства и

права Рос. акад. наук. - Москва: Акад. правовой ун-т при Ин-те государства и права РАН, 2001. - С. 2.

238. Старилов, Ю.Н. Административная юстиция: проблемы теории. / Ю.Н. Старилов / Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. унта. – 2013. – С. 27-174.

239. Фойницкий, И.Я. Курс уголовного судопроизводства / И.Я. Фойницкий. – СПб., 1912. – С. 4.

240. Чернов, С.Н. Административная юстиция в Российской Федерации [Текст] / С. Н. Чернов; М-во образования и науки Российской Федерации, Федеральное гос. бюджетное образовательное учреждение высш. проф. образования Петрозаводский гос. ун-т. - Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2012. - 93 с.; 21 см.; ISBN 978-5-8021-1436-0.

241. Честнов, И.Л. Административная юстиция: ее история, содержание и функциональная необходимость в современном мире // Принципы правосудия и их развитие в информационном обществе: коллективная монография / под ред. А.А. Дорской, В.А. Косовской. – СПб.: Астерион, 2023. – 220 с. DOI: 10.53115/9785001883593.

242. Честнов, И.Л. Постклассическая онтология права: монография / под ред. И. Л. Честнова. – СПб.: Алетейя, 2016. – 688 с. - (Толкование источников права).

243. Чечот, Д.М. Административная юстиция. Теоретические проблемы / Чечот Д.М. - Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1973. – 134 с.

244. Шергин, А.П. Административная юрисдикция / Шергин А.П. М.: Юрид. лит., 1979. 144 с.

VI. Иностранная литература

245. Аквинский, Фома. Сумма теологии. Часть II-I. Вопросы 49–89. К.: Ника-Центр, 2008.

246. Аристотель, Никомахова этика. Пер. Н. Брагинской, – Аристотель. Сочинения: В 4 т. Т. 4. М., 1984, с. 54-293.

247. Гоббс, Т. Соч.: в 2 т. М., 1989 – 1991.

248. Гоббс, Т. Философские основания учения о гражданине. М.: Харвест; АСТ, 2001. 304 с.

249. Гроций, Г.О. праве войны и мира: Репринт. с изд. 1956 г. – М.: Ладомир, 1994. – 868 с.

250. Локк, Дж. Сочинения: В 3 т. / Дж. Локк. – М.: Мысль, 1988. Т. 3. – 298 с.

251. Платон, Государство. Законы. Политик: пер. с древнегреч. / Платон. – Москва: Мысль, 1998. – 798 с.

252. Руссо, Ж.-Ж. Об общественном договоре. Трактаты / Ж.-Ж. Руссо // пер. с фр. – М.: КАНОН-пресс, Кучково поле, 2018. – 416 с.

253. Спиноза, Б. Краткий трактат о Боге, человеке и его счастье (пер. с голландского под ред. А.И. Рубина) / Б. Спиноза // Избранные произведения в 2 т. Т. 1. М.: Госполитиздат, 1957. С. 67-172.

254. Husby, T.K. "Justice and the Justification of War in Ancient Greece: Four Authors" (2009). Classics Honors Papers. 1. – [Electronic resource]. – URL: https://digitalcommons.conncoll.edu/classicshp/1 (date of access: 05.08.2024).

255. Jalilvand, S.H. (2020) The role of justice in the quality of laws, Contemporary Justice Review, 23:1, 91-103, DOI: 10.1080/10282580.2019.1700373.

256. Muhamad, A.I. Effectiveness and Challenges of Restorative Justice Implementation Component of the Indonesian Criminal Justice System. Rewang Rencang: Journal of Law Lex Generalis. Vol.5. No.7 (July 2024).

257. Oliwa, M. (2021). Sprawiedliwość w aspekcie dyskrecjonalnej władzy sędziego. Probacja, 1(null), 43-60. https://doi.org/10.5604/01.3001.0014.8937.

258. Vidaki, A. Digitalization of Justice: Regulatory Framework. Ethical Issues and Future Challenges: master's dissertation. Piraeus University. – Piraeus, 2022. 106 p. // [Electronic resource]. – URL: https://dione.lib.unipi.gr/xmlui/handle/unipi/14580 (date of access: 30.03.2024).

259. Wolfe, S.E. & Lawson S.G. (2020). The organizational justice effect among criminal justice employees: A meta-analysis. Criminology. DOI:10.1111/1745-9125.12251.

VII. Интернет-ресурсы

260. Концепция нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // [Электронный ресурс]. – http://government.ru/news/ (дата обращения: 04.04.2024).

261. Структура арбитражной системы Российской Федерации // Официальный сайт Арбитражного суда Амурской области. – [Электронный ресурс]. – URL: https://amuras.arbitr.ru/about/arb_syst (дата обращения: 04.09.2024).

262. Подведомственность и подсудность споров арбитражному суду // Официальный сайт Арбитражного суда Приморского края. – [Электронный ресурс]. – URL: https://primkray.arbitr.ru/index.php/vedsud (дата обращения: 26.04.2024).

263. Информация по вопросам арбитражного процесса от 23.03.2007 // Официальный сайт Арбитражного суда Северо-Западного округа. – [Электронный ресурс]. – URL: http://fasszo.arbitr.ru/article/633200024/458200041/ (дата обращения: 26.07.2024).

264. Проект федерального закона № 635615-8 «О внесении изменений в статью 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (внесен 28.05.2024 депутатами ГД Авксентьевой С.В., Горячевой К.А., Деминым А.В., Плякиным В.В., Скрозниковой А.В.) // Официальный сайт Государственной Думы РФ. – [Электронный ресурс]. – URL: https://base.garant.ru/76863743/ (дата обращения: 10.08.2024).

265. Порядок включения НКО в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций // Официальный сайт Министерства экономического развития РФ. – [Электронный ресурс]. – URL: https://nko.economy.gov.ru/Public/NewsPage/Details?id=212 (дата обращения: 04.10.2024).

266. Реестр социально ориентированных некоммерческих организаций, сформированный в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2021 г. № 1290 // Официальный сайт Министерства

экономического развития РФ. – [Электронный ресурс]. – URL: https://data.economy.gov.ru/analytics/sonko/all (дата обращения: 30.04.2024).

267. Что изменилось после вступления в законную силу КАС РФ? // Официальный сайт прокуратуры Ульяновской области. – [Электронный ресурс]. – URL: https://epp.genproc.gov.ru/ru/web/proc_73/activity/legal-education/explain?item=36764162 (дата обращения: 27.04.2024).

268. Данные судебной статистика // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. – [Электронный ресурс]. – URL: http://cdep.ru/?id=79 (дата обращения: 21.04.2024).

Справочная литература

269. Государственный архив Кемеровской области. Ф. р.-255. Оп. 1. Д. 81.

270. Modèle commenté de requête de recours pour excès de pouvoir devant un Tribunal administratif // [Electronic resource]. – URL: https://www.jurisconsulte.net/fr/telechargement-actes/id-13-modele-commente-de-requete-de-recours-pour-excesde-pouvoir-devant-un-tribunal-administratif (date of access: 01.04.2024).

ПРИЛОЖЕНИЕ

Таблица 1 – Сводная статистика по количеству удовлетворенных жалоб в рамках статьи 207 АПК РФ по различным категориям ответчиков [353].

Ответчики	2019		2020		2021		2022		2023	
Вид данных	П	У	П	У	П	У	П	У	П	У
Всего	42018	17220	38904	16065	49842	17462	37445	19004	25792	11014
Налоговые органы	2487	571	2605	534	8111	979	3616	1046	422	227
Таможенные органы	2919	778	4087	965	4241	1301	3810	2004	2641	1214
Антимонопольные органы	2299	919	2390	1004	3131	1404	4418	1862	5398	2265
Органы, осуществляющие контроль за использованием земли	489	259	369	189	467	223	190	187	62	31
Органы, осуществляющие контроль в сфере охраны окружающей среды	593	288	490	204	731	260	304	189	115	48
Органы, уполномоченные в области финансовых рынков	200	68	109	39	55	16	42	12	43	13
Органы, осуществляющие функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере	623	188	391	80	353	114	156	85	93	30
Судебных приставов-исполнителей	612	107	374	99	601	190	1836	344	2066	389
Органы Росалкогольрегулирования	434	154	407	211	313	160	127	93	12	7
Остальные категории	31362	13888	27682	12740	31839	12815	22946	13182	14940	6790

П - поступило

У - удовлетворено

[353] Данные судебной статистика // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. – [Электронный ресурс]. – URL: http://cdep.ru/?id=79 (дата обращения: 21.04.2024).