ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.01,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 27.01.2026 № 12

О присуждении Матюхиной Екатерине Сергеевне,
гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Процессуальные особенности рассмотрения доменных споров» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите 21 октября 2025 г. (протокол заседания № 33) диссертационным советом 24.2.336.01, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (адрес: 123242, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Пресненский, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1), имеющим на основании приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 июля 2022 г. № 903/нк право приема диссертации к защите по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Соискатель Матюхина Екатерина Сергеевна, 30 июля 1994 года рождения, в 2016 году с отличием окончила федеральное государственное бюджетное (ныне автономное) образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» по направлению подготовки 030900 «Юриспруденция» с присвоением квалификации

«Бакалавр», в 2018 году с отличием окончила федеральное государственное бюджетное (ныне автономное) образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Магистр», в 2024 году окончила аспирантуру в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» по направлению 40.06.01 «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

В настоящее время соискатель работает в должности старшего юриста ООО «Созидание и Развитие – Консалтинг».

Диссертация выполнена на кафедре гражданского и административного судопроизводства имени М.С. Шакарян ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Научный руководитель – Громошина Наталья Андреевна, д.ю.н., профессор, заслуженный работник высшей школы РФ, профессор кафедры гражданского и административного судопроизводства имени М.С. Шакарян ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Официальные оппоненты:

Русакова Екатерина Петровна – д.ю.н., доцент, профессор кафедры гражданского права и процесса и международного частного права Юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

Кружалова Алёна Валерьевна – к.ю.н., доцент кафедры арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» (далее – ФГБОУ ВО «Уральский

государственный университет имени В.Ф. Яковлева») в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой гражданского процесса ФГБОУ ВО «Уральский государственный университет имени В.Ф. Яковлева», Заслуженным деятелем науки РФ, доктором юридических наук, профессором Владимиром Владимировичем Ярковым, обсужденном и утвержденном на заседании кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «Уральский государственный университет имени В.Ф. Яковлева» 22 декабря 2025 г. (протокол № 5), утвержденном ректором ФГБОУ ВО «Уральский государственный университет имени В.Ф. Яковлева», доктором юридических наук, профессором Владимиром Александровичем Бубликом, указала, что диссертация Е.С. Матюхиной «Процессуальные особенности рассмотрения доменных споров» соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 16 октября 2024 г.), а Екатерина Сергеевна Матюхина заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).

Согласно отзыву ведущей организации диссертационное исследование Е.С. Матюхиной обладает научной новизной и является безусловно актуальным ввиду недостаточного правового регулирования отношений, возникающих в связи с существованием доменных имен, а также большого количества потенциальных участников таких отношений. В отзыве отмечается достижение поставленной Е.С. Матюхиной цели научной работы путем раскрытия правовой природы доменного имени и ее влияния на особенности рассмотрения доменных споров. Ведущей организацией в качестве основного и безусловного преимущества выполненной работы определен ее комплексный характер. Как следует из отзыва ведущей организации, работа представляет собой самостоятельное научное исследование, обладающее новизной, теоретической и практической значимостью.

Наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования ведущей организацией отмечены некоторые дискуссионные аспекты. В частности, у ведущей организации возникли вопросы относительно возможности определения компетенции российских судов по рассмотрению доменных споров на основании

наличия тесной связи спорного правоотношения с территорией Российской Федерации, а также относительно критериев установления такой тесной связи. По результатам анализа второго положения, выносимого на защиту, ведущая организация пришла к выводу о его недостаточной аргументации и предложила автору дополнительно обосновать целесообразность установления исключительной компетенции арбитражных судов по разрешению доменных споров. Соглашаясь в целом с перспективностью установления экстерриториальной подсудности доменных споров, ведущая организация, тем не менее, обратила внимание на относительно небольшое количество дел по доменным спорам и высокую специализированность данных споров. Ведущая организация также пришла к выводу о необходимости дополнительной аргументации шестого положения, выносимого на защиту, поскольку полагает, что лицо, занимающее в материальных правоотношениях одно и то же положение, не может быть одновременно и ответчиком, и третьим лицом, его процессуальный статус не может зависеть исключительно от воли истца – кроме случаев, когда это обусловлено спецификой материального правоотношения. И, наконец, по мнению ведущей организации, вывод, сделанный автором в главе 4 диссертации не следует из ее логики, поскольку в работе отсутствует анализ концепции и особенностей электронных доказательств. В этой связи диссертанту предложено разграничить понятия «доказательства в электронной форме» и «электронные доказательства», дополнительно аргументировав собственный вывод, в рамках публичной защиты.

В своих положительных отзывах официальные оппоненты указывают на несомненную актуальность темы исследования, отмечают, что его результаты являются новыми и достоверными, могут быть использованы в правоприменительной деятельности судов и дополняют юридическую науку, а также поддерживают отдельные положения, выносимые на защиту. По мнению официальных оппонентов, диссертация Е.С. Матюхиной является научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для науки гражданского процессуального права, а также для совершенствования правовой политики и законодательства. Диссертационное исследование соответствует

требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, отвечает критериям Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013, и соискатель Матюхина Екатерина Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Вместе с тем официальные оппоненты обозначили ряд вопросов, требующих ответа в ходе научной дискуссии при защите диссертации.

Официальный оппонент, доктор юридических наук, доцент Русакова Екатерина Петровна обращает внимание на несомненную актуальность темы диссертационного исследования Е.С. Матюхиной, связанную с реализацией национальной цифровой повестки развития Российской Федерации, развитием и широким применением глобальной сети Интернет, активным использованием доменных имен, с одной стороны, и отставанием норм действующего законодательства Российской Федерации от реалий нового цифрового общества – с другой. По мнению официального оппонента, дополнительной аргументации требуют сформулированный во втором положении, выносимом на защиту, вывод автора о целесообразности установления исключительной компетенции арбитражных судов по рассмотрению доменных споров, а также высказанное автором в работе предположение о том, что доменные споры являются арбитрабельными. Кроме того, официальный оппонент обращает внимание на дискуссионность тезиса автора о том, что отказ суда в назначении экспертизы в деле по доменному спору на основании п. 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» неправомерен, и предлагает диссертанту конкретизировать, что именно он понимает под «неправомерной тенденцией доказывания» в седьмом положении, выносимом на защиту.

Официальный оппонент, кандидат юридических наук Кружалова Алёна Валерьевна, отмечая, что на практике по доменным спорам истцом зачастую заявляются требования и об аннулировании регистрации, и о запрете использования

доменного имени, выражает опасения, что предложенная автором классификация доменных споров и связанная с ней жесткая дифференциация процессуальных последствий (разный состав лиц для разных видов доменных споров) на практике приведут к формализму и необходимости искусственного «расщепления» единого комплекса требований истца. Отмечая убедительность правового обоснования тезиса об обязательном процессуальном соучастии администратора спорного доменного имени и его фактического владельца в деле по спору, связанному с использованием доменного имени, официальный оппонент отмечает, что процессуальный механизм его реализации требует проработки. Вызвало ряд вопросов у официального оппонента и предложение диссертанта установить экстерриториальную подсудность доменных споров, а также седьмое положение, выносимое на защиту.

В то же время в отзывах ведущей организации и официальных оппонентов подчеркивается, что высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Выбор ведущей организации и официальных оппонентов обосновывается их широкой известностью в науке гражданского процессуального права и международного частного права, а также соответствием требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, в том числе наличием публикаций по вопросам, включенным в тематику диссертационного исследования.

На автореферат Е.С. Матюхиной поступило 3 (три) положительных отзыва, в которых отмечается высокий уровень актуальности темы, значимость и научная новизна исследования, представляющего собой самостоятельную завершенную научную работу, вносящую вклад в развитие науки гражданского процессуального права:

1. **Серго Антона Геннадьевича** – доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры интеллектуальных прав ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Отзыв положительный. В отзыве подчеркивается актуальность темы диссертационного исследования, четкость определения объекта, предмета, цели и задач исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, корректность использования современной методологии, высокая степень обоснованности основных положений диссертации и высокое качество подбора материала по вопросам изучения зарубежного опыта. Крайне интересными, по мнению А.Г. Серго, являются предложения об уточнении понятия «доменного спора», развитии концепции защиты от «обратного захвата» доменного имени, а также предложения по совершенствованию части 6 статья 27 АПК РФ. Замечаний в отзыве нет, однако высказаны некоторые пожелания: конкретизировать, в чем именно заключается авторское уточнение понятия доменного имени в узком значении, и его необходимость для дальнейшего использования в науке и/или практике; дополнительно аргументировать шестое положение, выносимое на защиту с учетом п. 4 ч. 4 ст. 270 АПК РФ. В отзыве также выражена поддержка предложения автора установить исключительную компетенцию арбитражных судов по рассмотрению доменных споров, однако отмечено, что его воплощение на практике является более узким, чем формулировка п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации». Кроме того, дискуссионным, по мнению А.Г. Серго, является третье положение, выносимое на защиту.

2. **Кольздорф Марии Александровны** – кандидата юридических наук, начальника отдела обобщения судебной практики и статистики Суда по интеллектуальным правам.

Отзыв положительный. В отзыве обращается внимание на актуальность темы диссертационного исследования, его научную новизну, грамотность подбора теоретической и эмпирической базы диссертации и логичность ее структуры. Положительно отмечены предложенный автором алгоритм определения юрисдикционного органа, компетентного рассматривать доменный спор, а также детальный подход к исследованию состава лиц, участвующих в деле по доменному спору, в том числе к определению их надлежащего процессуального положения. М.А.

Кольздорф отмечает дискуссионность предложений диссертанта установить исключительную компетенцию арбитражных судов по рассмотрению доменных споров, а также признавать безусловным основанием для отмены судебных актов непривлечение регистратора доменного имени к участию в деле по спору, связанному с его регистрацией.

3. **Попова Александра Александровича** – кандидата юридических наук, судьи Арбитражного суда Московского округа.

Отзыв положительный. А.А. Поповым подчеркивается актуальность темы диссертации и ее междисциплинарный характер. В качестве существенного плюса работы обозначено использование комплексного подхода к решению поставленных задач, в том числе за счет содержания методологической основы исследования. В частности, подчеркнута особая ценность использования автором конкретно-социологического и сравнительно-правового методов исследования, с помощью которых проанализирована российская судебная практика по доменным спорам, а также осуществлено ее сопоставление с практикой разрешения доменных споров за рубежом. В то же время Поповым А.А. отмечена потребность на практике в теоретической проработке вопросов исполнения вступивших в законную силу судебных решений по доменным спорам, которые не затронуты в диссертации.

В приведенных отзывах на автореферат указано, что высказанные замечания и пожелания носят дискуссионный характер, не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования и не умаляют его актуальности, новизны, научной ценности и практической значимости.

Соискатель имеет 5 (пять) научных работ по теме диссертационного исследования общим объемом 2,54 печатных листа, из них 4 (четыре) –опубликованы в научных изданиях, включенных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук:

1. Матюхина, Е. С. Критерии компетенции арбитражных судов по рассмотрению доменных споров / Е. С. Матюхина // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2023. – № 6. – С. 62-70. – 0,63 п.л.

2. Матюхина, Е. С. Надлежащий ответчик в деле по доменному спору / Е. С. Матюхина // Актуальные проблемы российского права – 2024. – Т. 19. – № 4 (161). – С. 100-106. – 0,52 п.л.

3. Матюхина, Е. С. Реализация судебного решения по доменному спору / Е. С. Матюхина // Хозяйство и право. – 2024. – № 5 (568). – С. 103-113. – 0,5 п.л.

4. Матюхина, Е. С. Обеспечение доказательств в деле по доменному спору, рассматриваемому арбитражным судом / Е. С. Матюхина // Хозяйство и право. – 2024. – № 12 (575). – С. 98-108. – 0,57 п.л.

Все публикации соискателя соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основные положения. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- установлено, что доменные споры в узком значении представляют собой споры, связанные с регистрацией и (или) использованием доменных имен, тождественных или сходных до степени смешения с товарными знаками или иными средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, в том числе споры, связанные с «обратным захватом» таких доменных имен, возникающие между администраторами спорных доменных имен и (или) лицами, которые их непосредственно используют, с одной стороны, и правообладателями товарных знаков или иных средств индивидуализации – с другой;

- доказано, что определение внутригосударственной межсистемной подсудности доменных споров должно происходить с учетом субъектного и предметного критериев в совокупности;

- обоснована целесообразность установления экстерриториальной внутрисистемной подсудности доменных споров, в соответствии с которой суд,

компетентный рассматривать доменный спор, среди всех судов соответствующего звена должен определяться автоматизированной системой распределения дел;

- доказано, что надлежащим истцом в деле по любому из видов доменных споров в узком их значении является правообладатель товарного знака или иного средства индивидуализации, тождественного или сходного до степени смешения со спорным доменным именем, а надлежащим ответчиком – администратор такого доменного имени;

- определена специфика соучастия в делах по доменным спорам;

- установлен алгоритм определения надлежащего процессуального положения регистратора доменных имен в делах по доменным спорам;

- установлена необходимость руководствоваться при рассмотрении доменных споров общим правилом распределения обязанности доказывания, а также презумпцией добросовестности участников гражданских правоотношений.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- расширены представления отечественной юридической науки о доменных именах и доменных спорах, видах и порядке разрешения последних, в том числе об органах, компетентных рассматривать доменные споры, лицах, участвующих в деле, предмете доказывания, распределении обязанности по доказыванию, порядке обеспечения доказательств в делах по доменным спорам;

- уточнено доктринальное понимание доменных споров в узком их значении, а также предложена их классификация;

- дополнены знания отечественной науки гражданского процессуального права системным видением процессуального механизма разрешения доменных споров.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования полученных результатов в законотворческой деятельности, в правоприменительной деятельности арбитражных судов и судов общей юрисдикции, а также в образовательной и научно-исследовательской деятельности.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

- результаты диссертационного исследования согласуются с опубликованными научными трудами соискателя;

- выводы и положения, выносимые на защиту, получены посредством использования комплекса общенаучных и частно-научных (специальных) методов, адекватных цели и задачам исследования, в том числе общенаучных методов (системного, структурно-функционального, конкретно-социологического, логического) и специальных методов исследования (формально-юридического, историко-правового, сравнительно-правового, метода правового моделирования);

- разработанный научно обоснованный подход к определению доменных споров в узком их значении, а также к процессуальному механизму их разрешения основан на анализе внушительного количества источников в виде нормативной базы, доктринальных положений отечественной и зарубежной науки, правоприменительной практики российских и иностранных судов.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельной постановке цели и задач исследования, определяющих его структуру; самостоятельном изучении и анализе нормативно-правовых и теоретических положений, а также материалов судебной практики; приведении авторской аргументации и обоснования при разрешении спорных вопросов; формулировании теоретических выводов и рекомендаций практического характера; подготовке научных публикаций и выступлении на научных мероприятиях по теме исследования с целью апробации содержащихся в нем выводов.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы:

1. Что понимается в третьем положении, выносимом на защиту, под экстерриториальной подсудностью? И чем она отличается от международной подсудности? Вы говорите так, как будто это внутригосударственная подсудность. Однако термин «экстерриториальный» в науке международного частного права устоявшийся, ему лет 200. У Вас какое-то свое понимание. Я прошу Вас расшифровать. Это у Вас внутригосударственная подсудность или что это такое? Почему термину «экстерриториальный» Вы придаете какое-то специфическое значение, известное только Вам?

2. На странице 6 автореферата сформулированы задачи исследования, среди которых – установить целесообразность применения общих критериев при

определении международной подсудности доменных споров, осложненных иностранным элементом. Я так поняла, что это для внутригосударственной подсудности. В ст. 247 АПК РФ уже есть критерии определения подсудности в отношении доменных споров, в законе также есть определение доменных имен.

Вопрос заключается в следующем: что Вы понимаете под доменными именами? Ведь согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 № 23 «О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом» доменное имя – это не только то доменное имя, которое входит в национальную доменную систему, но вообще любое доменное имя, регистратором которого выступает российское лицо. То есть имеет значение национальность регистратора доменного имени и вхождение его в российскую доменную зону. Что такое «доменные имена» в Вашем понимании? О каких доменных именах Вы говорите в первом положении, выносимом на защиту?

И какие споры Вы понимаете под доменными спорами в узком значении? Только споры, возникающие в отношении товарных знаков или иных средств индивидуализации? К примеру, кибersквотинг, споры, связанные с использованием в доменном имени объектов авторских прав (названия фильма или книги), Вы не включаете в определение доменных споров в узком значении?

3. В своем выступлении Вы говорили о соглашениях об аренде доменных имен, и сказали, что был период, когда такие соглашения признавались незаключенными. В современной судебной практике уже нет такой тенденции. Что, на Ваш взгляд, послужило переломным моментом в судебной практике? Суды пришли к выводу о признании некоторых условий обозначенных соглашений существенными? Или были какие-то другие особенности?

Какие иски подавались при этом в суд: иски о признании договора аренды доменного имени незаключенным или какие-то другие?

4. Передача доменного имени оформляется именно договором аренды? Правообладатель в случае заключения такого договора утрачивает право пользования своим доменным именем?

5. Вопрос по шестому положению, выносимому на защиту: Вы говорите, что регистратора спорного доменного имени можно не привлекать к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, поскольку у него нет материально-правового интереса в его исходе. Это, безусловно, так. Однако в классическом понимании, к примеру, в деле по корпоративному спору, регистратор привлекается в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, чтобы впоследствии судебное решение, вынесенное по такому спору, было исполнимо. Например, не всегда бывает ясна судьба объекта спора в случае заявления требований о признании права собственности на акции, их виндикации, погашении эмиссии акций. Регистратор может обладать информацией о погашении выпуска акций, и в случае непривлечения его к участию в деле судебный акт о признании права собственности на акции, их виндикации будет неисполнимым. Не могли бы Вы раскрыть практическую ценность шестого положения, выносимого на защиту? Почему регистратора спорного доменного имени не нужно привлекать к участию в деле по доменному спору в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора?

В ходе защиты диссертации соискатель Е.С. Матюхина ответила на все задаваемые ей в ходе заседания диссертационного совета вопросы и привела собственную аргументацию.

Диссертация соответствует специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Сведения об опубликованных соискателем работах, в которых изложены основные научные результаты исследования, достоверны.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Е.С. Матюхиной представляет собой самостоятельную, законченную, достоверную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, направленной на развитие гражданского процессуального права, соответствующую требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней».

На заседании 27 февраля 2026 г. диссертационный совет принял решение присудить Матюхиной Екатерине Сергеевне ученую степени кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 16 докторов наук по специальности, рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за – 15, против – 1, недействительных бюллетеней - 0.

Заключение подготовили:
Доктор юридических наук, профессор М.Н. Малеина

Доктор юридических наук, доцент В.А. Лаптев

Заместитель председателя
диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор Ю.Г. Шпаковский

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор юридических наук, доцент О.А. Тарасенко

27 января 2026 года