В диссертационный совет 24.2.336.01,
созданный на базе ФГАОУ ВО «Московский
государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д.9

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации
Матюхиной Екатерины Сергеевны
на тему «Процессуальные особенности рассмотрения доменных споров»,
представленной на соискание учёной степени
кандидата юридических наук по специальности
5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки

Тема представленной работы Матюхиной Е.С. является актуальной на сегодняшний день, поскольку несмотря на стремительное увеличение доменных споров, процедура их рассмотрения регулярно испытывает серьезные трудности не только в теории, но и на практике.

В представленной работе четко определены объект, предмет, цель и задачи исследования, обоснованы теоретические основы исследования, раскрыты новизна, теоретическая и практическая значимость.

По автореферату видно, что соискатель изучил значительное количество источников научной литературы и судебной практики, как иностранной, так и российской. Анализ содержания автореферата позволяет констатировать, что автор корректно использует современную методологию научных исследований, аргументирует собственные выводы результатами исследований других специалистов, фактами и примерами из практики, статистическими данными, логическими доводами, что обеспечивает достаточно высокую степень обоснованности основных положений диссертации.

Работа отличается логичностью, грамотностью юридического языка и творческим подходом. Как следует из автореферата, в своем диссертационном исследовании автор руководствуется анализом норм российского и зарубежного законодательства, правоприменительной практикой, а также научными трудами ученых. Отдельного внимания

заслуживает высокое качество подбора материалов по вопросам изучения зарубежного опыта.

Правильно поставленные цель и задачи помогли автору работы четко выстроить логическую цепочку исследования и всесторонне изучить предмет и субъект исследовательской деятельности, раскрыть все поставленные вопросы.

Сделанные в ходе исследования выводы свидетельствуют, что автором в достаточной мере решена научная задача, заключающаяся в выявлении и теоретическом обосновании направлений совершенствования законодательства в исследуемой сфере.

Крайне интересными выглядят авторские предложения об уточнении понятия «доменного спора», развитии концепции защиты от «обратного захвата» доменного имени и ряд других. Заслуживают внимания предложения по совершенствованию части 6 статьи 27 АПК РФ.

Ряд других положений, выносимых на защиту, также отличаются высокой оригинальностью и показывают собственный подход автора к изучаемым вопросам.

Вместе с тем нельзя не высказать некоторые пожелания, которые могли бы улучшить впечатление от представленной работы:

1. В первом положении на защиту автор утоняет существующее в доктрине и судебной практике понятие «доменного спора» в узком смысле. Как известно, в соответствии с узким подходом, к доменным спорам относятся споры по использованию доменных имен, тождественных или сходных до степени смешения с товарными знаками или иными средствами индивидуализации (см. «Справка по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров» Суда по интеллектуальным правам, Положение «О процедурах, подлежащих применению при возникновении споров о доменных именах» Координационной центр доменов .RU/.РФ и др.). Соответственно, соискателю желательно было бы более четко прояснить авторское уточнение и его необходимость для дальнейшего использования в науке и/или практике.

2. Во втором положении на защиту автором предлагается «установление de lege ferenda исключительной компетенции арбитражных судов по рассмотрению доменных споров».

Предложение заслуживает поддержки, однако, его воплощение в предложенном виде (с. 11-12 автореферата) представляется более узким, чем уже существующая формулировка п.4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»: «Независимо от субъектного состава лиц, участвующих в деле, в арбитражных судах подлежат рассмотрению споры о средствах индивидуализации (за исключением споров о наименованиях мест происхождения товаров)».

3. Предложенное автором в третьем положении на защиту предложение, в соответствии с которым суд, компетентный рассматривать доменный спор, должен определяться автоматизированной системой распределения дел кажется дискуссионным, либо, напротив может быть экстраполировано на все споры, в которых ответчик неизвестен на момент правонарушения. К таковым, можно отнести подавляющее большинство споров, за исключением тех, где сторон ранее связывали договорные отношения.

4. Автором в положении 6, вынесенном на защиту, сделан вывод, в соответствии с которым «обосновано, что регистратор спорного доменного имени не подлежит привлечению к участию в деле по спору, связанному с использованием доменного имени» (с.11).

Данный вывод должен быть дополнительно аргументирован с учетом того, что п.4 ст.270 АПК РФ (аналогично в ГПК РФ), предусматривает: «Основаниями для отмены решения арбитражного суда первой инстанции в любом случае являются… (4) принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле». При этом администратор (владелец домена) в любом случае связан с регистратором длящимися договорными отношениями, вытекающими из договора оказания услуг (регистрация и поддержание доменного имени).

5. Предложение автора по дополнению пункта 17 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (с. 12): «*Если иное не следует из размещенной на сайте информации (часть 2 статьи 10 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»), презюмируется, что его владельцем является администратор доменного имени, адресующего на указанный сайт*» представляется дискуссионным, поскольку, фактически, ведет к сложно опровержимой презумпции «владелец сайта – тот, кто на нем указан». В данном случае возложение бремени доказывания отрицательного факта, на первый взгляд, представляется неоправданным.

Указанные вопросы не умаляют актуальности, новизны, научной ценности и практической значимости представленного диссертационного исследования и вполне могут быть разрешены в процессе публичной защиты.

Таким образом, диссертационное исследование Матюхиной Е.С. «Процессуальные особенности рассмотрения доменных споров» соответствует требованиям Положения о порядке присуждения учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г. (в действующей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

«19» декабря 2025 г.

Рецензент:
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры Интеллектуальных прав МГЮА
Серго Антон Геннадьевич

Адрес: г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д.9
ФГАОУ ВО «Московский государственный
юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
тел. +7 (495) 786-01-30

Подпись заверяю
Начальник отдела по учетно-аналитической работе
Управления кадров
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
(подпись) (ФИО)
«19» 12 2025

Управление кадров